

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 19 NOVEMBER 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G. Elbers (SP), de heer R.H.C. Hiltemann, mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), wethouder M. Divendal en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering. Ze meldt dat een brief over reclamebelasting en de reactie van wethouder Van Velzen is uitgedeeld. Wethouder Divendal vervangt vandaag wethouder Van Velzen. De VVD is afwezig.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **De Wild** spreekt in over de bereikbaarheid van de hulpdiensten bij de brand bij De Tuinen in de Houtstraat. Ze staat sinds 18 september 2009 met haar sieradenkraam op het Proveniersplein. Daar was ze getuige van genoemde brand. Wild geparkeerde fietsen hebben de komst van de eerste brandweerauto behoorlijk vertraagd. Voor de tweede brandweerauto heeft mevrouw De Wild zelf fietsen weggehaald. Mevrouw De Wild heeft eerder gezien dat wild geparkeerde fietsen hulpdiensten blokkeerden en heeft dit altijd gemeld aan de politie, maar deze heeft er nooit iets aan gedaan. Een paar dagen voor de brand heeft ze de heer Van Beek nog aangesproken op de situatie bij De Tuinen. Ze wil de situatie onder de aandacht van de gemeenteraad brengen, in de hoop dat er dan iets gebeurt. De gemeente zou bijvoorbeeld verbodsborden voor fietsen kunnen plaatsen of burgers informeren via de pers.

De heer **Elbers** vraagt hoe de veiligheidssituatie bij haar standplaats is.

Mevrouw **De Wild** antwoordt dat er veel wild geparkeerde fietsen bij haar standplaats staan, die soms tegen haar kraam aan vallen. Ze moet zoveel tijd besteden aan het beperken van deze overlast dat er twee dure kettingen uit haar kraam zijn gestolen.

Wethouder **Divendal** zal de situatie van de inspreker bespreken met de burgemeester. De handhavers hebben nieuwe opdrachten en taken, en het college zal kijken of dit onderdeel daarin kan worden versterkt. De wethouder zal de burgemeester vragen om hier tijdens de volgende vergadering met de commissie verder over te praten.

3. Vaststellen agenda

Alle agendapunten worden besproken.

4. Conceptverslagen van de commissie Bestuur van 1 en 29 oktober 2009

Het tijdens de vorige vergadering gewijzigde verslag van 1 oktober 2009 wordt zonder verdere wijzigingen vastgesteld.

Het verslag van 29 oktober 2009 wordt met de volgende wijzigingen vastgesteld:

Pagina 1, agendapunt 1: “De voorzitter meldt dat de heer Trompetter afwezig is” wordt toegevoegd.

Pagina 1, agendapunt 4: “zijn betoog over de nota Solvabiliteit” wordt gewijzigd in “zijn betoog over het uitstapprogramma”.

Pagina 4, agendapunt 9: “wethouder Snijders” wordt vervangen door “portefeuillehouder Schneiders”.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Mulder, de heer Trompetter en de heer Reeskamp hebben een rondvraag.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

6. Kredietaanvraag project digitalisering

Mevrouw **Koper** vindt het moeilijk om een nieuw krediet te verstrekken, zolang niet duidelijk is wat er met de vorige kredieten is gebeurd. Bij de bestuursrapportage is gevraagd om de stand van zaken en een planning. Wethouder Van Velzen heeft toen toegezegd te zullen komen met een strategisch digitaliseringsplan, maar dit heeft de raad nog niet gezien. Mevrouw Koper wil ook weten wat de gevolgen zijn als de raad deze kredietaanvraag afkeurt.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de vraag van de PvdA om een financieel onderbouwde stand van zaken. De heer Reeskamp zou graag een splitsing zien tussen de wettelijk verplichte taakstellingen en de rest, zodat de raad inzichtelijker keuzes kan maken, mede met het oog op de discussie over de gemeentelijke financiën op 15 januari 2010. Hij benadrukt dat deze afspraken eerder gemaakt zijn en vindt dat het presidium de taak heeft om ervoor te zorgen dat de commissie deze stukken conform de afspraken krijgt.

De heer **Elbers** leest in het stuk dat bij elke investering en uitgave voor ICT per tranche wordt gerapporteerd over de voortgang en de besteding van de middelen en hij gaat ervan uit dat het college deze afspraak zal nakomen. Met het oog op de toekomst is het belangrijk dat een snelle digitalisering niet wordt geblokkeerd, maar de verantwoording moet ook in praktijk tot stand komen. Dit kan bijvoorbeeld in bestuursrapportages.

De heer **Trompetter** sluit zich aan bij de opmerkingen van PvdA en D66. Hij vindt niet dat het voldoende is om het project per tranche aan te besteden, omdat je zeker met ICT-projecten op die manier niet weet waar je eindigt. Er moet eerst een goed raamwerk komen, dat de verschillende stappen duidelijk maakt.

De heer **Catsman** wil graag de reactie van de wethouder afwachten.

Wethouder **Divendal** begrijpt de opmerkingen van PvdA, D66, Actiepartij en SP. De raad had het strategisch digitaliseringsplan al moeten krijgen. Het wordt nu afgerond en de commissie krijgt het in het eerste kwartaal van 2010. In het plan komt onder andere aan de orde wat wettelijk moet en worden de volgende tranches inclusief kredietaanvragen aangegeven. Er zal dus niet nogmaals ad hoc om krediet worden gevraagd.

Het huidige voorstel vraagt de raad om het openstaande bedrag uit het investeringsplan door te schuiven naar 2010, zodat het voor dit project beschikbaar blijft. Dit bedrag is bedoeld voor delen van het project die wettelijk nodig zijn of nodig zijn om rest van het project uit te kunnen voeren. In het eerste kwartaal van 2010 krijgt de raad voldoende momenten om zich ervan te vergewissen dat er met dit krediet niets overbodigs in gang wordt gezet en kan men er inhoudelijk op ingaan. Daarbij kan aan de orde komen wat er tot nu is gedaan.

De heer **Trompetter** wil een garantie van het college dat het traject dat nu in gang wordt gezet erop gericht is om de gemeentelijke ICT compatible te maken met de landelijke ICT, zodat er later geen veranderingen of meerkosten ontstaan. Ook vraagt hij of er een plafond is.

De heer **Hiltemann** vraagt hoe de gemeente in 2009 kan beginnen met het uitvoeren van het componentenprogramma als de leverancier pas eind 2009 bekend is.

De heer **Reeskamp** vraagt of het college al overgegaan is tot gunning.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het gaat om bewezen systemen, en geeft de harde garantie dat deze compatible zijn en later dus geen aansluitproblemen met andere systemen zullen opleveren. Met dit krediet zullen in 2009 de voorbereidende werkzaamheden worden gestart. De wethouder weet niet of de leverancier hier al bij betrokken is, maar kan zich niet voorstellen dat al overgegaan is tot gunning. Als dit wel zo zou zijn, staat er altijd bij: “onder voorbehoud van bestuurlijke instemming van de raad.”

De heer **Reeskamp** geeft de voorkeur aan een startkrediet en wil weten welke werkzaamheden de komende maanden noodzakelijk zijn. Als de rest van de stukken er is, kan de rest van krediet besproken worden.

Wethouder **Divendal** gaat ervan uit dat deze 700.000 euro het startkrediet is. Als dit niet zo is, zal hij de raad hierover informeren voor de raadsvergadering.

De heer **Trompetter** vraagt of bekeken is of de aanbieders opensource aanbieden of dat er sprake is van betaalde updates.

Wethouder **Divendal** zal de raad hierover later informeren.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk met stemverklaring voor de volgende raadsvergadering. De wethouder komt voor de vergadering met een antwoord op de vraag van de heer Trompetter over open source en betaalde updates, en zal het melden als het startkrediet lager kan zijn dan het gevraagde bedrag.

7. Invoering gemeentelijke basisadministratie personen en vaststellen nieuwe verordening

Mevrouw **Koper** vraagt waarom de voorliggende verordening erg afwijkt van de modelverordening van de VNG. Ze kan nu niet beoordelen of de verordening in lijn is met de nieuwe wetgeving.

De heer **Trompetter** sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over de modelverordening. De Actiepartij is überhaupt geen voorstander van het digitaliseren van allerlei informatie en het koppelen van informatie tot een landelijke netwerk. De heer Trompetter vindt dat moet worden

uitgegaan van een veilige manier van dataopslag waarbij duidelijk is wie bevoegd is iets met de informatie te doen.

Wethouder **Divendal** weet niet waarom niet gekozen is voor de modelverordening, maar bevestigt dat deze verordening in lijn is met de nieuwe wetgeving.

De heer **Reeskamp** benadrukt dat de commissie vaker heeft gezegd dat het beter is om de modelverordeningen te volgen, omdat dit verlichting betekent voor de juridische staf. Hij vraagt hoe het college hier in het vervolg mee om zal gaan.

De heer **Vreugdenhil** vindt het goed dat het college het onderwerp heeft samengevat in een beperkt aantal artikelen, maar constateert dat er in artikel 2 verwezen wordt naar nadere regels voor het verstrekken van gegevens. Hij vraagt of deze regels al opgesteld zijn en of het nodig is dat deze er zijn voor de verordening wordt vastgesteld.

De heer **Elbers** vindt ook dat het voor raadsleden eenvoudig moet zijn om te zien waar en waarom Haarlem afwijkt van modelverordeningen van de VNG. Als dit niet duidelijk is, hebben mensen later vaak spijt dat ze de verordening hebben goedgekeurd.

Mevrouw **Koper** wijst erop dat in de modelverordening wordt verwezen naar een bijlage waarin staat welke afnemers gebruik mogen maken van de informatie. In deze verordening is dat geheel onduidelijk. Ze denkt dat dit grote juridische problemen kan opleveren.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de uitwerkingsregels in deze verordening geregeld worden in artikel 2. Hij kent deze regels niet, maar ze bestaan wel. Hij belooft de commissie hier schriftelijk informatie over te geven. Op basis daarvan kan de commissie besluiten om het voorstel van de agenda van de raad te halen.

De heer **Trompetter** vraagt of in deze brief een uitputtende lijst opgenomen kan worden van degenen die gebruik mogen maken van de landelijke basisadministratie, zodat uitputtend vastgelegd wordt naar welke partijen artikel 2.2 verwijst.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat dit landelijke beleid is, maar zal hier in de brief op ingaan.

De heer **Reeskamp** constateert dat de verordening een leeg stuk is zonder de bijlagen waar mevrouw Koper naar verwees. Hij vraagt of het presidium in het vervolg kan zorgen dat voorstellen niet meer geagendeerd worden in de commissie als dit soort bijlagen ontbreken. De **voorzitter** zal dit verzoek doorgeven aan het presidium.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel geagendeerd wordt als hamerstuk met stemverklaring. De wethouder stuurt de commissie de toegezegde informatie voor de raadsvergadering, zodat de commissie eventueel kan besluiten om het stuk van de agenda te halen.

8. Second opinion rioleringsplan

De **voorzitter** meldt dat het rioleringsplan is besproken in de commissie Beheer. Het is geagendeerd voor de commissie Bestuur, omdat de commissie Beheer heeft verzocht de tarieven vast te stellen.

De heer **Elbers** zegt dat in de bestaande situatie op basis van prognoses en over meerdere jaren een voorziening wordt opgebouwd voor het onderhoud van de riolering. Dit kost veel geld. Nu

wordt voorgesteld om per jaar te bekijken welke investering nodig is. De kosten zijn in dit voorstel meer gebaseerd op de feitelijke situatie en daardoor kunnen de tarieven voor de Haarlemse burger omlaag. De SP is hiervan een groot voorstander. Misschien worden in dit systeem lasten vooruitgeschoven, maar het kan ook zijn dat in de toekomst efficiëntere en goedkopere methodes worden ontwikkeld.

Mevrouw **Koper** constateert dat er in het stuk en tijdens de discussie bij de behandeling van de begroting verschillende alternatieven genoemd zijn voor de financieringssystematiek. Ze stelt voor dat de raad na de verkiezingen en voor de behandeling van de Kadernota 2010 de (financiële) gevolgen van de verschillende methodes bespreekt.

De heer **Elbers** zegt dat de SP zich wil houden aan het compromis dat is gesloten tijdens de behandeling van de begroting. Wethouder Van Velzen heeft toen gezegd dat hij ervan uitgaat dat het een verkiezingsitem wordt en dat de nieuwe coalitie kan besluiten hoe de financieringssystematiek wordt behandeld bij de kadernota.

Mevrouw **Koper** denkt dat zij bijna hetzelfde zegt. De PvdA wil echter voor de behandeling van de kadernota weten wat de effecten op lange termijn zijn van de verschillende methodes.

De heer **Mulder** steunt het voorstel van de PvdA. Deze nota biedt namelijk geen inzicht in de financiële en kwalitatieve verschillen tussen de methodes. Hij denkt bovendien dat riolering geen een verkiezingsitem.

De heer **Trompeter** steunt het voorstel van de PvdA. Hij voegt toe dat verschillende gemeentes besparen op de riolering door bij vernieuwing van de riolering er een pijp naast te leggen voor afvoer van het hemelwater. De aanleg hiervan is duurder, maar de zuivering wordt goedkoper.

Wethouder **Divendal** beaamt dat het nu niet gaat om een keuze tussen de verschillende financieringssystematieken. Hij gaat ervan uit dat deze keuze gemaakt wordt bij de kadernota en dat daarvoor de gevolgen van de verschillende methodes op een rijtje worden zetten. De vraag die voorligt, is of in de tarieven voor 2010 gespaard wordt voor de voorziening voor het onderhoud van de riolering. In het huidige systeem wordt volgens gemeentelijk beleid gespaard om schoksgewijze veranderingen op te vangen. Door het tarief elk jaar een beetje te verhogen, wordt voorkomen dat een plotselinge piek in de uitgaven leidt tot een plotselinge piek in de tarieven.

De heer **Elbers** steunt het voorstel voor een lager tarief en wil nu geen voorziening treffen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel om niet te sparen wordt opgenomen in het voorstel voor de gemeentelijke tarieven voor 2010. Dit wordt behandeld tijdens de raadsvergadering waarin de hoogtes van de gemeentelijke belastingen worden vastgesteld. De financieringssystematiek wordt betrokken bij de Kadernota 2010.

9. Rondvraag

De heer **Mulder** werd aangesproken door een burger die een enquête kreeg namens de gemeente Haarlem waarin hem onder andere werd gevraagd wat hij gaat stemmen. Hij vraagt of dit inderdaad een enquête van de gemeente is en hoe deze informatie anoniem blijft, aangezien invullers gevraagd wordt hun persoonlijke info te geven zodat ze een staatslot kunnen winnen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de jaarlijkse omnibusenquête inderdaad vraagt naar wat mensen gaan stemmen. Deze enquête wordt gestuurd naar een aselecte, representatieve groep

burgers. Om deelname aan te moedigen, worden er onder de invullers staatsloten verloot. Anonimiteit wordt gegarandeerd door de loting los te koppelen van de antwoorden die de invullers hebben gegeven.

De heer **Elbers** heeft gehoord van een enquête waarin ook gevraagd wordt wat voor auto en verzekering mensen willen kopen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat deze enquête niet van de gemeente komt.

De heer **Trompetter** krijgt nog steeds veel klachten over de bezorging van de stadskrant. Hij vraagt het college hier naar te kijken en vraagt of het mogelijk is alternatieven te bedenken om informatie bij de burgers te krijgen in hard copy.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat uit de omnibusenquête blijkt dat de verspreiding van de stadskrant voldoet aan de gestelde normen. De distributeur is wel gevraagd om de stadskrant op meer plekken neer te leggen waar mensen hem mee kunnen nemen. Het college gaat kijken of de gemeente voldoet aan haar wettelijke verplichtingen voor informatieverspreiding en daarbij zal dit onderwerp terugkomen.

De heer **Reeskamp** heeft een vraag in aanvulling op de schriftelijke vragen van D66 over het stoepje in de Zuiderhout dat is verkocht aan een particulier. In de nog te bespreken wijziging van de APV staat dat het verboden is om zonder vergunning van het college in een weg te graven of te spitten, of iets te veranderen aan de wegverharding. De heer Reeskamp vraagt of op basis van artikel 15 van de APV een vergunning is verleend voor de verkoop.

Wethouder **Divendal** snapt deze vraag niet, want hij ziet geen relatie tussen de verkoop van gemeentelijke grond en het APV-artikel over ander gebruik van de openbare weg. Het is beleid binnen Vastgoed om stukjes openbare ruimte over te dragen aan derden als het logischer is dat zij deze onderhouden. Kennelijk is deze bevoegdheid gemandateerd aan de organisatie. Dit heeft echter niets te maken met de APV.

De heer **Reeskamp** heeft begrepen dat juristen er anders over denken en de verkoop aanvechten. Hij raadt het college aan om hiernaar te kijken.

Wethouder **Divendal** zal dit doen.

10. Agenda komende commissievergadering

Mevrouw **Koper** vraagt om agendering van de stukken over vouchergelden, bewonersondersteuning en evaluatie wijkcontracten, samen met het advies van de organisatie over hoe verder te gaan met de wijkcontracten. Dit advies en bijbehorende presentatie is uitgedeeld tijdens de bijeenkomst in de Philharmonie over dit onderwerp. Wethouder **Divendal** zal zorgen dat alle commissieleden het stuk krijgen.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.05 uur.