

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 10 DECEMBER 2009 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Vrugt (Actiepartij), Wiersma (CDA), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP), Van der Spoel (ChristenUnie-SGP), Aynan (PvdA) en de dames Funnekotter (VVD), Van Zetten (D66), De Leeuw-de Kleuver (fractie De Leeuw), Kagie (PvdA), Hoffmans (GroenLinks) en De Jong (GroenLinks)

Mede aanwezig:

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Hij deelt mee dat op donderdag 7 januari van 19.30 tot 21.30 uur het stadsgesprek Groenstructuurplan plaatsvindt, waarvoor indieners van zienswijzen, leden van de klankbordgroep SGP en de overige bezoekers van de bijeenkomsten over het GSP in september worden uitgenodigd. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat het Groenstructuurplan aanstaande dinsdag door het college wordt vastgesteld.

Ook op 7 januari is er van 17.30 tot 18.30 uur een extra gecombineerde vergadering voor de commissies Beheer en Ontwikkeling, voor inspreken op DO Inrichtingsplan Verenigde Polders en op bestemmingsplan Schalkwijkerweg.

Uitgereikt worden de papieren versie van het conceptverslag van 19 november jl., alsmede een inspreektekst van de heer Boon van de Hengelsportvereniging, bij het onderwerp Dierenwelzijn.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer J. van Kuijeren spreekt in namens de Stichting Behoud Groene Zoom Schalkwijk inzake het 'hondenloosbeleid'. Hij wijst erop dat het in de nota van 24 november vastgelegde beleid in realiteit niet plaatsvindt. De nota stelt (punt 5) dat inmiddels de huidige losloopgebieden duidelijk herkenbaar zijn. Dat is in het recreatiegebied Molenplaspark niet het geval, aldus de heer Van Kuijeren, met als gevolg dat vrijwel alle honden er gewoon overal los lopen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de heer Van Kuijeren in het betreffende gebied wel eens een hondenwachter heeft gezien.

Dat is niet het geval, zegt de heer Van Kuijeren.

De heer **De Vries** vraagt of het overal neerzetten van paaltjes en bordjes niet bijzonder ontsierend voor het park is. Kan dat niet op een andere manier?

De heer Van Kuijeren stelt dat hij enkel constateert en aangeeft.

Mevrouw **De Jong** roept de wethouder op om hier werk van te maken.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat vastgesteld beleid uiteraard uitgevoerd moet worden. Hij zal de planning betreffende de uitvoering in dit geval zo spoedig mogelijk overleggen.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** verzoekt de commissie om mevrouw Funnekotter in de gelegenheid te stellen het VVD-standpunt inzake de bestuursovereenkomst parkeergarage Haarlem-Centrum-Zuid te verwoorden voor de reguliere, geagendeerde behandeling van dit punt, aangezien zij de vergadering vanavond voortijdig moet verlaten.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad en de SP.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom bespreking van het conceptverslag van de vorige vergadering achteraan in de agenda geplaatst is en niet aan het begin, zoals gebruikelijk.

De **secretaris** legt uit dat de inschatting was dat de agenda vanavond zo zwaar is, dat er mogelijk tijdsproblemen gaan optreden.

5. Vaststellen DO waterverbinding Meerwijkcentrum-Amerikavaart

Mevrouw **L. Groenewegen** spreekt in namens de wijkraad Meerwijk. De wijkraad stemde in eerste instantie vol enthousiasme in met de aanleg van de waterloop, maar de problemen die geconstateerd worden rond het water bij het Leonardo da Vinciplein hebben de stemming doen omslaan. Het gaat om de diepte en het onderhoud van het water, en de enorme vervuiling die dat met zich meebrengt. Spaarnelanden geeft toe niet te weten hoe het water schoon moet worden gemaakt, zegt mevrouw Groenewegen.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt namens de VVD waarom de diepte een probleem is.

Mevrouw **Groenewegen** zegt dat een diepte van maar 50 cm blijkbaar te weinig is om de loop goed te kunnen schoonhouden.

De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA betreffende het voorliggende stuk of Rijnland om natuurvriendelijk oevers heeft gevraagd.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt namens GroenLinks om een reactie van het college op het betoog van de insprekerster.

Mevrouw **Kagie** sluit zich hierbij namens de PvdA aan. Zij vraagt verder of er in het ontwerp ook rekening gehouden is met een plek voor groen spelen.

De heer **De Vries** vraagt namens Partij Spaarnestad waarom de diepte slechts 50 cm is.

Ook de heer **Van der Spoel** sluit zich namens de ChristenUnie/SGP aan bij GroenLinks.

Mevrouw **De Leeuw** stelt dat het water dieper moet zijn en merkt op dat een vergelijkbaar probleem bij de Amsterdamse Poort speelt.

De heer **Van de Manakker** (SP) is als bewoner van het Leonardo da Vinciplein met het probleem bekend en sluit zich aan bij de opmerkingen van de insprekerster. Verder constateert hij onvrede bij de commissie die indertijd bij de inspraak betrokken was, en die de afgelopen acht, negen maanden niets meer vernomen heeft. Hij verzoekt het college nogmaals goed te kijken naar punt 3 van inspreker 11 (pagina 3 van bijlage II).

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat het voorliggende plan nogal op de valreep wordt gepresenteerd, omdat de OPH-gelden in het geding zijn. Zij vraagt of het plan dan ook volgende week in de raad komt. Verder ziet D66 op het financiële vlak toch nogal wat onzekerheden. Ook ziet de fractie graag de vragen ten aanzien van het onderhoud beantwoord; onderhoud van de waterloop zelf, maar ook van het groen langs de oevers. Is hier in de kosten rekening mee gehouden?

Mevrouw **Funnekotter** vraagt namens de VVD of de problemen die de geringe diepte met zich meebrengt niet al eerder bekend waren. Zij noemt met name de Leidsevaart, waar zij constateert dat daar een aantal belangrijke technische problemen aan de aandacht van de gemeente ontsnapt lijken te zijn.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat het geen pas geeft in dezen te generaliseren. Ten aanzien van de genoemde (on)diepte zegt hij dat hier in de eerste plaats voor veiligheid is gekozen. Het door de insprekerster geconstateerde probleem noemt de wethouder een serieus signaal, dat het college hoog opneemt. Maar ook hier kan de situatie niet een-op-een gerelateerd worden aan die bij de nieuw aan te leggen waterverbinding. Hierbij is er namelijk sprake van een open verbinding, verklaart de wethouder, en die open verbinding gaat

ook gerealiseerd worden met de vaart die er nu rond het Leonardo da Vinci is. Dat betekent dat dan ook Rijnland over het onderhoud gaat en het college verwacht dat in de nieuwe situatie het onderhoud op een goede en adequate wijze zal worden opgepakt.

In antwoord op de vraag van het CDA antwoordt de wethouder dat Rijnland betrokken is geweest bij het ontwerp en de wijze waarop de vaart aangelegd zal worden. Daarbij is er uiteraard met hun wensen rekening gehouden.

Gezien de financiering heeft besluitvorming in dezen haast, geeft de wethouder toe, en het college hoopt dat het stuk tijdens de aanstaande raadsvergadering in behandeling genomen kan worden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt de wethouder bij interruptie of hij toch wel erkent dat er nog een aantal onzekerheden in zitten.

Dat vindt wethouder **Nieuwenburg** niet. Hij wijst erop dat er een zorgvuldig participatietraject met de omwonenden is gevoerd en dat het spel geheel volgens de regels is gespeeld. Het voorstel zoals het er nu ligt, besluit hij, is volledig gericht op uitvoering.

Mevrouw **Funnekotter** begrijpt dat die uitvoering een samenspel moet worden tussen enerzijds Spaarnelanden en anderzijds Rijnland. De urgentie ligt dan ook heel erg in de taakverdeling, denkt de VVD. Wie gaat wanneer wat doen?

Wethouder **Nieuwenburg** licht toe dat als de verbindingen gelegd worden, Rijnland een aantal taken en bevoegdheden rondom het onderhoud kan overnemen. De gemeente heeft er belang bij dat dit zo snel mogelijk gebeurt.

Inzake de vraag van de SP wijst de wethouder op de reactie van het college op het punt van spreker 11. De heer **Van de Manakker** verklaart dat de SP het met die reactie niet eens is.

Wethouder **Nieuwenburg** verzoekt de heer Van de Manakker dan dienaangaande naderhand nog contact op te nemen met de verantwoordelijke ambtenaar. Een en ander hangt samen met de technische uitvoerbaarheid, zegt hij.

De heer **Vrugt** vraagt namens de Actiepartij of daar waar Rijnland de taken niet kan overnemen en schoonmaak nog steeds door Spaarnelanden moet gebeuren, het probleem zal blijven voortbestaan.

Wethouder **Nieuwenburg** wijst erop dat omtrent beter onderhoud met Spaarnelanden strakkere afspraken zijn gemaakt.

Ten slotte verklaart de wethouder nog dat er inderdaad plekken voor groen spelen komen. Waar precies de speeltoestellen gaan komen zal op een later moment ingevuld worden.

In tweede termijn geven **PvdA, Actiepartij, GroenLinks, CDA, D66, SP, ChristenUnie/SGP en Partij Spaarnestad** een positief advies.

De **VVD** is positief, mits.

Ten slotte adviseert ook **fractie De Leeuw** positief, maar vraagt of wellicht niet een aantal van de gekapte bomen zouden kunnen blijven liggen voor natuurspelen.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

De **voorzitter** verzoekt aansluitend mevrouw Funnekotter om haar bijdrage aan punt 10 van de agenda te leveren.

10a. Bestuursovereenkomst parkeergarage Haarlem-Centrum-Zuid

(Standpunt VVD)

Mevrouw **Funnekotter** uit haar vreugde over de nieuwe parkeerplaatsen die er komen, hoewel de voorkeur van de fractie uit blijft gaan naar parkeergelegenheid rondom de Nieuwe Gracht. Zij constateert met genoegen dat garage bovendien zeer kostendekkend lijkt te worden. Ten slotte stelt de fractie een busje voor, eventueel gecombineerd met dat van de Cronjégarage.

De heer **Wiersma** vraagt bij interruptie of het dan niet veel verstandiger zou zijn om te kiezen voor een ringbus.

Mevrouw **Funnekotter** zegt dat hoe dan ook voor de toekomst een combinatie van diensten handig zou zijn. Zij ziet in de rendabiliteit van de nieuwe garage een goede mogelijkheid voor de financiering van zo'n City Shuttle.

De heer **De Vries** vraagt namens Partij Spaarnestad of ook de VVD niet liever een wat grotere garage had gezien.

Mevrouw **Funnekotter** stelt dat wat betreft de VVD iedere nieuwe garage meegenomen is en dat de fractie verder natuurlijk nog voor een heleboel meer is, maar zij betwijfelt of gelijk groter bouwen hier tot de mogelijkheden behoort.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de VVD dan in ieder geval voor twee lagen is.

Gezien de kostendekking ziet de VVD geen aanleiding het bij een laag te laten, aldus mevrouw **Funnekotter**.

6. Bestuursrapportage 2009-2

De heer **Vrugt** mist in het overzicht de motie Vogelhospitaal. Wat betreft een obstakelvrije voetgangersruimte bij reconstructies en de toegankelijkheid van de openbare ruimte zegt hij dat de Actiepartij een hele reeks voorbeelden van recent opgeleverde projecten heeft waaruit blijkt dat dit nog steeds niet altijd naar behoren geregeld wordt.

Mevrouw **De Jong** leest op pagina 31 over de stimulering van lokale klimaatinitiatieven dat diverse projecten worden ingezet om het doel klimaatneutraliteit te realiseren. GroenLinks vraagt welke projecten hier extra zijn opgepakt. Zij kondigt verder aan dat de fractie binnenkort met twee initiatieven komt: het realiseren van een duurzaamheidscentrum in de stadskweektuinen en de oprichting van een lokaal klimaatfonds.

De heer **Wiersma** vraagt hoe GroenLinks denkt een dergelijk fonds te vullen.

Mevrouw **De Jong** verklaart hierbij te denken aan bijdragen van bedrijven die anderszins niet in staat zijn de vereiste CO₂-reductie te bewerkstelligen.

Mevrouw **Funnekotter** stelt voor om hierbij ook aan het ondernemersfonds te denken.

De heer **Vrugt** complimenteert de VVD met deze suggestie, die mooi strookt met wat de Actiepartij al voorstelde bij de invoering van de reclamebelasting.

De heer **Van de Manakker** noemt namens de SP het op pagina 60 als afgerond aanduiden van project Meerwijk-Centrum-Europavaart voorbarig, aangezien behandeling pas volgende week zal plaatsvinden. Ook bij de status van het project Vijfhuizen (pagina 58) plaatst de fractie vraagtekens.

Mevrouw **Van Zetten** mist de raadsbreed aangenomen motie voor een extra bushalte Hooimarkt/Parklaan en (wat betreft bereikbaarheid en mobiliteit) het project Tunnelstudie Zuidtangent. De fractie kijkt bij dit laatste onderwerp ook graag naar de gekleurde gezichtjes, vervolgt zij. Zij ziet een rood gezichtje bij overleg met de NS en stelt dat de eerlijkheid gebiedt dat ook het overleg met de provincie hier rood krijgt. Verder wijst mevrouw Van Zetten op nog een aantal afgeketste projecten waarbij voor onderzoek heel wat geld is uitgegeven. Dit soort mislukt beleid moet in de bestuursrapportage duidelijker tot uitdrukking worden gebracht, vindt de fractie. Mevrouw Van Zetten noemt het ten slotte een goed idee om een onderhoudsvoorziening op te nemen voor het achterstallig onderhoud, maar stelt dat het college dit ook wel eerder had kunnen bedenken.

Mevrouw **Funnekotter** sluit zich namens de VVD voor een groot deel aan bij het betoog van D66. Wat bereikbaarheid betreft, zijn er een behoorlijk aantal slagen gemist, stelt de fractie, maar dat valt uit het stuk niet te herleiden.

Reactie van de wethouder:

Inzake de motie Vogelhospitaal stelt wethouder **Nieuwenburg** dat hieraan gevolg wordt gegeven. Het college komt met een notitie over de gebiedsontwikkeling rondom de Kleverlaan. Het Vogelhospitaal is daarbij een van de ruimteclaims. Eventuele andere ruimteclaims, zoals een mogelijk klimaatcentrum, kunnen bij de bespreking van die vervolgnitie aan de orde komen.

Mevrouw **De Jong** stelt bij interruptie dat dit dan wellicht een mooie gelegenheid wordt voor het neerzetten van een aantal klimaatneutrale woningen.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat een en ander te zijner tijd aan de orde kan komen.

De heer **Vrugt** kan zich niet herinneren dat er ook aanvankelijk al sprake van was dat het terrein aan de Kleverlaan onderdeel zou vormen van het gemeentelijke huisvestingsfinancieringsverhaal.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt verder na te zullen gaan of de bestuursrapportage inzake project Vijfhuizen (Groeneweg) correct is en of het verloop aldaar naar wens is.

Het college neemt kennis van de opmerkingen aangaande de bereikbaarheid, vervolgt hij. In zijn beleving is er toch wel degelijk sprake van verbetering geweest. Hij noemt bijvoorbeeld lopende projecten in samenwerking met onder andere de provincie inzake de bereikbaarheid van de Waarderpolder.

Aan de bushalte Parklaan wordt gewerkt, zegt de wethouder, en als dit niet in de rapportage staat, is dat een ommissie. Hij zegt hier een korte notitie omtrent de stand van zaken toe.

Wat betreft de aanmerkingen van de Actiepartij inzake toegankelijkheid merkt de wethouder op dat de stad natuurlijk nooit af is.

De heer **Vrugt** interrumpeert dat het hem nou juist te doen is om die gevallen waarin het werk net klaar is. Hij geeft het voorbeeld van een parkeerterreintje achter de Amsterdamstraat, waar een schuine opgang voor mensen met rollators en dergelijke na de herinrichting een stoeprand werd.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat de logica niet altijd hetzelfde is.

Mevrouw **Hoffmans** vindt namens GroenLinks dat zo'n antwoord geen pas geeft.

Wethouder **Nieuwenburg** licht toe dat bij de inrichting van de openbare ruimte in de stad verschillende keuzes om verschillende redenen gemaakt kunnen worden. Achter een concrete hindernis voor bijvoorbeeld een bejaarde kan een logica zitten die betrekking heeft op de verkeersveiligheid van een bepaald gebied. Hij zegt toe deze specifieke casus nader te zullen bekijken, maar vraagt de leden een en ander wel in perspectief te plaatsen.

Inzake de projecten betreffende klimaatneutraliteit stelt de wethouder dat deze in het Milieu Werkplan en Milieu Actieplan genoemd staan.

Mevrouw **De Jong** zegt dat zij de indruk kreeg dat er sprake was van nog extra projecten.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dit te zullen laten uitzoeken.

Mevrouw **Van Zetten** zegt ten slotte dat zij een en ander nog even mee terug wil nemen naar de fractie.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

Na enige discussie besluit de **commissie** te vervolgen met de bespreking van agendapunt 8.

8. Instrumenten voor een projectoverstijgende aanpak van de stedelijke wateropgave

Aangaande de op pagina 2 genoemde gebiedsgerichte benadering leest mevrouw **Hoffmans** namens GroenLinks dat een voorwaarde is dat de uit projecten voortvloeiende compenserende maatregelen ook buiten deze projecten gerealiseerd mogen worden. De fractie begrijpt dat het beter is voor de waterberging om eerst te kijken of dit binnen stedelijk gebied gerealiseerd kan worden. Hoe gaat dit straks in zijn werk? Krijgt realisatie binnen stedelijk gebied dan ook de prioriteit?

De heer **Vrugt** ziet slechts twee projecten waarbij de compensatie niet gegeven kon worden en dus financieel werd afgewikkeld. Waren dat er niet meer? Ook vraagt hij naar de vooruitzichten in het overleg met Rijnland.

Mevrouw **Funnekotter** leest in de kanttekeningen (pagina 4/5) dat tot nog toe dit soort maatregelen uitsluitend uit de algemene middelen bekostigd werden. Nu er met het BRC aan de gang wordt gegaan komen er afkoopsommen. De VVD vraagt of de wethouder bij benadering zou kunnen zeggen hoeveel de gemeente anders uit de algemene middelen kwijt is. Is het misschien zinvol deze gelden min of meer geormerkt te laten in geval van calamiteiten?

Mevrouw **Van Zetten** betreurt namens D66 dat de afkoopsom zo laag is. De fractie hoopt dat het college in de onderhandelingen met Rijnland zal proberen er toch wat meer uit te slepen.

Mocht onverhoopt het overleg met Rijnland op niets uitlopen, dan zien SP en de heer **Van de Manakker** het financieel somber in,

Reactie van de wethouder:

In antwoord op de vraag van GroenLinks stelt wethouder **Nieuwenburg** dat het criterium in alle gevallen zal zijn of het het watersysteem ten goede komt. Het gaat dus vooral om de waterverbindingen. Als die gemaakt kunnen worden, maakt het in principe niet uit of dat buiten- of binnenstedelijk is. De onderhandelingen met Rijnland zijn gaande, vervolgt de wethouder. Voor begin volgend jaar zijn vervolggesprekken met het hoogheemraadschap gepland. Hij zegt toe de commissie van de uitkomsten hiervan in kennis te zullen stellen. Wat precies de omvang zou zijn, mochten de gesprekken niet tot het gewenste resultaat leiden, heeft de wethouder op dit moment niet zo snel paraat.

In antwoord op de vraag de VVD zegt de wethouder dat dit per project geregeld wordt.

De heer **Van de Manakker** licht toe dat hij uit de antwoorden op zijn technische vragen begrepen heeft dat de plaats waar gecompenseerd moet worden zich in hetzelfde peilgebied dient te bevinden.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een eetpauze.

9. Dierenwelzijn

Er zijn drie insprekers.

Mevrouw F. van den Bosch merkt namens de dierenbescherming van Haarlem en omstreken op dat in het stuk de link tussen dierenwelzijn en maatschappelijk welzijn ontbreekt. Dierenbescherming werkt ook met mensen, zegt zij, en zij noemt als voorbeelden het vangnet voor huisdieren (voor minima) en het gegeven dat een instelling als de dierenbescherming taakstraffers opvangt en vrijwilligerswerk verschaft, ook aan andere groepen die in de maatschappij verder vaak onderbedeeld worden. Ook zaken als preventie (projecten in samenwerking met scholen) ontbreken.

De heer B. Koning spreekt in namens het bestuur van het Vogelhospitaal. Nu pas, stelt hij, na 47 jaar, is er zicht op een vaste locatie voor deze instelling aan de Kweektuinstraat. Wie kan hierop aangesproken worden? Met wie kan het Vogelhospitaal hieromtrent contact leggen, vraagt hij.

De **voorzitter** vraagt de heer R. Boon of deze nog een toelichting wenst te geven op zijn schriftelijke bijdrage.

Dat blijkt niet het geval te zijn.

Mevrouw **De Jong** vraagt mevrouw Van den Bosch om een toelichting op haar opmerkingen over het werk dat de dierenbescherming ook met mensen doet.

Mevrouw Van den Bosch herhaalt dat maatschappelijk welzijn een belangrijke kant is van dierenbescherming, zoals taakstraffers die binnen de organisatie vrijwilligerswerk doen. Dat vereist extra begeleiding, zegt zij, evenals het werken met psychisch mindervaliden.

Mevrouw **De Jong** vraagt of dit aspect van het werk van de dierenbescherming in de nota Dierenwelzijn thuishoort.

Mevrouw Van den Bosch denkt van wel.

De heer **Van de Manakker** dankt de heer Boon namens de SP voor zijn duidelijke (schriftelijke) bijdrage.

Mevrouw **De Jong** zegt dat GroenLinks over het stuk in zijn algemeenheid toch wat teleurgesteld is. In de eerste plaats ziet de fractie nog steeds geen oplossing voor dieren die niet worden opgevangen door het dierenasiel: kleine knaagdieren, vogels, egels, reptielen ... allemaal dieren die binnen de wet vallen, aldus mevrouw De Jong, en waar de gemeente verantwoordelijk voor is. Alleen dierenbescherming krijgt subsidie, alle overige initiatieven vinden plaats op basis van vrijwilligheid. GroenLinks vindt dit een misstand. De gemeente moet hier verantwoordelijkheid nemen: of extra geld uittrekken, of ervoor zorgen dat de gelden die nu uitsluitend naar de dierenbescherming gaan anders verdeeld worden.

Ten tweede wordt in de beantwoording bestuursopdracht (bijlage B) in punt 12 (het tegengaan van het gebruik van dieren bij evenementen) gerefereerd aan het circus, terwijl het hier te doen was om het gebruik van dieren bij evenementen als bijvoorbeeld het openen van winkels, of in een levende kerststal. GroenLinks vindt dat dieren daar geen rol hebben en dat een dergelijke inzet van dieren verboden moet worden. Er wordt verder in het stuk veel verwezen naar het ecologische beheer van de openbare ruimte. In de ogen van de fractie is dit afschuiven en GroenLinks vindt dat bij onderhoud van het groen rekening dient te worden gehouden met de habitat van kleine dieren.

Ook de heer **Vrugt** vindt namens de Actiepartij het resultaat aan de magere kant. Wat het Vogelhospitaal betreft, duurt een en ander echt veel te lang. De fractie zal middels een motie eisen dat die kwestie op korte termijn geregeld wordt. De Actiepartij sluit zich aan bij de bezorgdheid van GroenLinks over de opvang van kleine dieren en het gebruik van dieren bij evenementen (vogeltjesmarkt). Ook leest de fractie wederom over een aanstaand ecologisch beleidsplan, dat toch eigenlijk al aan een aantal andere plannen vooraf had moeten gaan: het duurt allemaal veel te lang. Ten slotte vraagt de heer Vrugt hoe het zit met de handhaving wat betreft overlast voor omwonenden op plekken waar er aan huis (te) veel dieren worden gehouden, en met het toezicht op vergunningen voor dierenwinkels en dergelijke.

De heer **Wiersma** heeft namens het CDA de 26 technische vragen van afgelopen februari naast het voorliggende stuk gelegd. Hij concludeert dat uiteindelijk nog geen 90% hiervan is verwerkt. Daarom noemt ook het CDA het stuk 'mager'. Inzake punt 4.2 heeft de fractie begrepen dat op dit moment de meeuwenoverlast in de stad in kaart wordt gebracht en de heer Wiersma verzoekt om de betreffende kaart te zijner tijd ook aan de commissie ter hand te stellen. In punt 2.2 leest het CDA dat na de wettelijk termijn een opgevangen dier kan worden doorgegeven of verkocht. De heer Wiersma vraagt of hier ook 'in laten slapen' tot de mogelijkheden behoort. Ten slotte vraagt het CDA of de wethouder aan kan geven hoe de situatie is met betrekking tot de Q-koorts in Haarlem en omgeving.

Mevrouw **Kagie** sluit zich namens de PvdA aan bij GroenLinks en de Actiepartij.

De heer **De Vries** wijst namens Partij Spaarnestad op een gebied dat officieel tot Velzen behoort, en waar plannen zijn voor de constructie van 80 recreatiewoningen. De wethouder zit in het bestuur van dit recreatieschap, zegt hij, en de fractie vraagt zich af of iets als een dierenwelzijnsverordening bij het ontwikkelen van plannen binnen een oorspronkelijk wildgebied wordt meegenomen.

De heer **Van de Manakker** sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen, met name inzake het Vogelhospitaal, en heeft namens de SP nog een aantal aanvullende punten. Zo vraagt hij zich af wat er gedaan wordt met tamme ganzen die weggevangen worden (actiepunten, pagina 8). Hij geeft in dezen het college een tip. De heer **Vrugt** merkt bij interruptie op dat dit eerder al ter sprake is geweest en bij de organisatie bekend is. De heer **Van de Manakker** wijst er verder op dat bij ervaren overlast, bijvoorbeeld veroorzaakt door ratten, het voor burgers bijzonder lastig is om een rattenvanger te pakken te krijgen. Hij noemt als voorbeeld een wijkraad die al weken lang zonder resultaat hiertoe pogingen onderneemt. Ook zelf werd hij enkel van het kastje naar de muur gestuurd. Hij vraagt de wethouder om maatregelen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt namens D66 waar het ecologische beleidsplan blijft, dat, ook gezien de prachtige (en kostbare) stadsparken met hun grote diversiteit aan beplanting die veel kleine dieren aantrekt, zo hard nodig is. En voor een Vogelhospitaal dat al 47 jaar in de stadskweektuinen zulk mooi werk doet, mag nu onderhand wel eens wat geregeld worden, besluit mevrouw Van Zetten.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** stelt dat de voorliggende nota Dierenwelzijn in de ogen van het college ruim voldoende is. Er moet in deze zaken ook sprake van particulier initiatief en eigen verantwoordelijkheid van burgers zijn. Het zou te ver gaan om in dezen alleen maar naar de overheid te kijken. Het stuk laat zien dat de gemeente op een heel zorgvuldige manier aan haar wettelijke taken voldoet, aldus de wethouder. Wat het veel genoemde gebrek aan opvang voor kleine knaagdieren betreft, denkt de wethouder dat het goed is hierover nogmaals nader met het dierenasiel te overleggen. Hij wijst er ook op dat de Haarlemse kinderboerderijen niet voor de verantwoordelijkheid zouden weglopen, mochten daar knaagdieren terechtkomen. Hij benadrukt wel dat het college ervoor gekozen heeft de afspraken als gemeente met een enkele organisatie te maken, die bovendien over een landelijk netwerk beschikt. Het is de wethouder niet bekend of het eventueel mogelijk is om opgevangen dieren te laten inslapen, maar hij weet dat bijvoorbeeld bij Artis in Amsterdam opgevangen kleine knaagdieren andere tuinbewoners tot voedsel dienen.

In Haarlem, stelt de wethouder, regelt het maatschappelijk initiatief onderling dergelijke opvang, en op een goede manier.

Mevrouw **De Jong** wijst er bij interruptie op dat het dierenasiel aangeeft geen ruimte te hebben voor andere opvang dan die van katten en honden. Dan moet dit dus wel door andere organisaties gebeuren en het hoort tot de wettelijke taken van de gemeente, stelt zij.

Wethouder **Divendal** verwacht dat het dierenasiel hier dan een intermediaire rol vervult.

Maar de gemeente moet er hoe dan ook op toezien dat die dieren wel worden opgevangen, zegt mevrouw **De Jong**, en dat ook de financiële middelen beschikbaar zijn om dat op een diervriendelijke manier te doen.

Wethouder **Divendal** benadrukt dat er voor het college geen aanleiding is om aan te nemen dat de gemeente op dit moment niet aan haar wettelijke taken voldoet.

De heer **Vrugt** zegt dat er op zijn minst op de internetpagina aangegeven zou kunnen worden waar bepaalde dieren dan terecht kunnen. Maar zou, aan de andere kant, dat dan niet juist betekenen dat de gemeente haar wettelijke taken hier op de particuliere initiatieven afschuift?

Wat betreft de inzet van dieren bij evenementen stelt wethouder **Divendal** dat de gemeente hier in het kader van haar eigen evenementen alert op is, en dat dus niet doet. Aan de andere kant ziet het college er geen heil in dit middels nadere regelgeving in detail vast te leggen.

Mevrouw **De Jong** zegt dat dit wel in de vergunningverlening opgenomen zou kunnen worden.

Wethouder **Divendal** verklaart dat in veel gevallen ook geen vergunningen verleend worden. Maar, zo zegt hij, het college is niet voornemens iets als een levende kerststal of de schimmel van Sinterklaas in Haarlem te gaan verbieden.

De wethouder begrijpt het ongeduld inzake het Vogelhospitaal, maar zegt dat het college het toch verstandig vindt om aan een en ander pas uitvoering te geven wanneer bekend is hoe de rest van het betreffende gebied eruit gaat zien.

Het ecologisch beleidsplan, zegt de wethouder, staat op de planning en er wordt aan gewerkt.

Inzake overlast door ratten verklaart de wethouder dat de gemeente inderdaad de bestrijding uitbesteedt aan gespecialiseerde en gecertificeerde verdelgingsbedrijven.

De stand van zaken betreffende de Q-koorts in Haarlem en omgeving is de wethouder niet bekend.

De heer **Vrugt** vraagt wat de reden is om het Vogelhospitaal nog langer op uitbreiding te laten wachten. Omdat de precieze invulling daarvan te maken heeft met de ruimtelijke invulling van het totale gebied, herhaalt wethouder **Divendal**.

Inzake de opmerking van de heer De Vries wijst hij ten slotte op de Flora- en faunawet waar overheden zich aan dienen te houden. In het genoemde geval ligt die verantwoordelijkheid bij de gemeente Velzen.

In tweede termijn vraagt mevrouw **De Jong** namens GroenLinks of het college het stuk nog tot een nota uit zal werken.

Nee, zegt wethouder **Divendal**, want dit is een nota.

Mevrouw **De Jong** vraagt of het stuk dan niet door de raad vastgesteld moet worden.

Wethouder **Divendal** zegt dat het hier enkel de weergave betreft van hoe het college uitvoering geeft aan zijn wettelijke taken. Het college denkt niet dat dit moet leiden tot een raadsbesluit.

Mevrouw **De Jong** vraagt hoe er dan in andere gevallen met een initiatiefvoorstel wordt omgegaan. Volgens haar worden deze gewoon in de raad behandeld.

GroenLinks is met een initiatiefvoorstel gekomen, zegt wethouder **Divendal**, en dat heeft geleid tot een opdracht aan het college om op papier te zetten hoe het zijn taken tot uitvoering brengt. Dat is de status, aldus de wethouder, en er is geen sprake van nieuw raadsbeleid.

Mevrouw **De Jong** wil dat de precieze status dan toch nog nader wordt uitgezocht. Ook verzoekt zij de wethouder om op korte termijn aan te geven wat hij precies met het dierenasiel heeft besproken, en hoe een en ander zijn beslag gaat krijgen.

De **voorzitter** zegt toe dat hij na zal gaan wat precies de status van het voorliggende stuk is. Verder wijst hij de raad op de instrumenten die ter beschikking staan indien leden het niet met het standpunt van het college eens zijn.

Mevrouw **De Jong** stelt dat zij dacht hier het instrument ‘initiatiefvoorstel’ gebruikt te hebben.

De heer **Vrugt** denkt dat het misschien het eenvoudigst is als commissie gewoon besluit om het voorliggende stuk toch op de raadsagenda te plaatsen.

D66, SP, fractie De Leeuw, Partij Spaarnestad, GroenLinks en PvdA steunen dit voorstel van de Actiepartij. De **ChristenUnie/SGP** sluit zich aan, maar is ook benieuwd naar de precieze status van het stuk. De heer **Wiersma** neemt het mee terug naar de fractie.

Aldus besluit de **commissie** dat het voorliggende stuk terugkomt in de raad.

7. Vaststellen DO Zuiderzee-, Betuwe- en Groningenlaan

De heer **Aynan** spreekt namens de PvdA van een prima stuk, dat wel sterk afhankelijk is van 2,3 miljoen subsidie. Mocht dat geld niet binnengehaald worden, dan moet er getemporeerd worden. Hoe gaat dit dan gebeuren, vraagt hij? De fractie is van mening dat de herinrichting hier niet afhankelijk mag zijn van het al of niet verkrijgen van subsidie, maar in een keer uitgevoerd moet worden; inclusief bergbezinkbassin. Ook wil de PvdA – puur vanwege de veiligheid voor de kinderen – ter hoogte van De Brandaris een zebrapad. Ten slotte vraagt de fractie nog om korven voor bladeren. Om dit mogelijk te maken, zal de PvdA eventueel met een motie komen.

De heer **Wiersma** sluit zich met het CDA aan bij de vraag om een zebrapad bij De Brandaris en verzoekt het college aanleg hiervan bindend toe te zeggen. De fractie kan zich verder volledig in het stuk vinden en hoopt op een spoedige uitvoering.

De heer **Van de Manakker** vraagt namens de SP of op pagina 1 de herinrichting van ‘gevel (erfgrens) tot gevel (erfgrens)’ ook het riool betreft, of enkel de bestrating. De fractie constateert dat het college een mandaat voor het volledige bedrag vraagt, maar ziet zelf meer in een fasering met tussentijdse verslagen van vorderingen en stand van zaken.

Mevrouw **De Leeuw** heeft geen opmerkingen en vindt dat dit alles zo gauw mogelijk aangepakt moet worden.

Ook **Partij Spaarnestad** en de **ChristenUnie/SGP** hebben verdere vragen noch opmerkingen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst er namens D66 op dat dit voorstel met een bomenhoofdstructuur (pagina 2) vooruitloopt op het bomenbeleidsplan. De fractie heeft eerder al haar twijfels over de keuze voor uniformiteit in soort uitgesproken, gezien het risico bij ziekte. Ook wordt er bij het kapbesluit wat al te makkelijk gesteld dat het hier geen monumentale bomen betreft.

De heer **Vrugt** vindt 6 miljoen een heleboel geld. De Actiepartij hekelt het gegeven dat er dienaangaande geen specificaties verstrekt worden.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het in de bedoeling ligt het gedeelte Betuwelaan/Zuiderzeelaan, inclusief bergbezinkstation, aan te leggen in 2010/2011. Het college streeft ernaar om dan aansluitend ook de Groningenlaan te doen. Mocht onverhoopt de subsidie niet verkregen worden, dan zal het tweede deel in 2013/2014 gedaan worden. Wel, stelt hij, betreft het hier een aanbesteding die hoe dan ook in een keer gedaan moet worden, en daarvoor is dit krediet nodig. Voor de oversteek bij basisschool De Brandaris is gekozen voor kanalisatiestrepen conform de principes van Duurzaam Veilig. Er is bij deze school een middenberm van ruim 4 m breed waar gewacht kan worden, zegt de wethouder. Bovendien is dit een plek waar ook busverkeer komt.

De heer **Wiersma** vraagt bij interruptie waarom niet gekozen is voor een zebrapad, terwijl ook de school daar zelf op aandringt en het niet meer dan een paar witte strepen kost.

Wethouder **Divendal** licht toe dat het college op zulke plekken de schijnveiligheid wil vermijden die een zebrapad vaak met zich meebrengt.

De heer **Aynan** stelt bij interruptie dat het college misschien gelijk heeft, maar dat de PvdA toch vindt dat de redenen om hier wel voor een zebrapad te kiezen zwaarder wegen.

De vraag om korven voor de bladeren noemt wethouder **Divendal** een principiële vraag, die niet zozeer met het voorliggende ontwerp te maken heeft. Hij zegt toe na te gaan hoe desbetreffend een en ander in elkaar steekt. In antwoord op de vraag van de SP zegt de wethouder dat het de rioolvervanging betreft die noodzakelijk is voor het functioneren van het bergbezinkstation. Ten slotte zegt hij toe de uitvoering van het voorliggende plan nogmaals te zullen toetsen op het moment dat het bomenbeleidsplan is vastgesteld.

In tweede termijn zeggen mevrouw **Van Zetten** en de heer **Wiersma** het stuk mee terug te nemen naar de fractie. **SP, ChristenUnie/SGP, Partij Spaarnestad** en **PvdA** vragen om het stuk af te doen als hamerstuk met stemverklaring. **Fractie De Leeuw, GroenLinks** en **Actiepartij** zijn positief.

Wethouder **Divendal** stelt voor om met de commissie te stemmen over het al of niet aanleggen van een zebrapad bij De Brandaris.

De **commissie** gaat hiermee akkoord en kiest vervolgens bij meerderheid voor het zebrapad.

Het stuk gaat in die zin aangepast naar de raad, als hamerstuk met stemverklaring.

10b. Bestuursovereenkomst parkeergarage Haarlem-Centrum-Zuid

(Overige fracties)

De heer **Van de Manakker** is verheugd over de extra parkeerplaatsen en kan zich met de SP vinden in de overeenkomst. Wel wil de fractie het vertrouwelijke, financiële deel van het stuk bespreken.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt bij interruptie of de SP voor een of voor twee verdiepingen is.

De heer **Van de Manakker** antwoordt dat de SP voorstander is van zoveel mogelijk plaatsen.

Alvorens het vertrouwelijke deel van het stuk nader te bekijken besluit de **commissie** de openbare bespreking af te ronden.

Mevrouw **De Leeuw** gaat akkoord, maar vraagt wel aandacht voor de inrichting: ruime invalidenplaatsen, een toilet en een goede voetgangersuitgang vindt zij onontbeerlijk.

De **ChristenUnie/SGP** gaat akkoord met het stuk.

De heer **De Vries** zegt dat Partij Spaarnestad blij is met het stuk, maar meer wil. Waarom deelt de gemeente niet mee in de risico's en wordt Haarlem geen mede-eigenaar? Waarom de garage niet gelijk groter maken?

De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA of de onrendabele top, mocht die er zijn, voor de provincie is, of voor de gemeente. Heeft de gemeente het voorkeursrecht als eerste eigenaar bedongen als na veertig jaar de parkeergarage gekocht zou kunnen worden?

De heer **Aynan** adviseert namens de PvdA positief en toont zich verheugd dat de relatie tussen de gemeente en de provincie zo goed blijkt dat er samen een garage gebouwd gaat worden.

Mevrouw **Hoffmans** stelt namens GroenLinks dat gezien deze uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen uitbreiding van parkeergarage De Kamp nu overbodig wordt.

De heer **Vrugt** verklaart dat de Actiepartij geneigd is slechts akkoord te gaan indien bovendien besloten wordt dat parkeergarage De Kamp nu spoedig zal wijken voor woningbouw.

Mevrouw **Van Zetten** benadrukt dat D66 wel voor een grote garage is, maar dan wel van twee verdiepingen, en niet over een grotere oppervlakte. Dit om te voorkomen dat de bomen in het Frederikspark de dupe worden.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** licht toe dat een en ander gekoppeld is aan de opgave van de provincie zelf in het kader van de nieuwbouw op de huidige plek. Van provinciale zijde is er haast. Van de kant van de gemeente is er vooral ook sprake van meeliften geweest, waarbij goed gekeken is naar de risico's. Die zijn gewaarborgd. In reactie op de vraag waarom niet meer, zegt de wethouder dat dit natuurlijk de risico's zou vergroten. Dat wil het college vermijden.

De heer **De Vries** zegt dat de vraag is of een en ander wel voldoende bestudeerd is.

Een en ander is zeker bestudeerd, aldus wethouder **Nieuwenburg**, waarbij er gekeken is naar ruimtelijke inpassing: een grotere oppervlakte zou bijvoorbeeld consequenties hebben voor het Frederikspark, et cetera. Daarom is er gekozen voor de oplossing van een dubbellaagse parkeerbak onder de nieuwbouw, die bovendien risico's in het kader van de bestemmingsplanprocedure voorkomt. Dit voorstel wordt de komende tijd nader uitgewerkt, waarbij ook inrichting en comfort (als in de opmerkingen van mevrouw De Leeuw) bijzondere aandacht zullen krijgen. De gemeente wil dicht betrokken zijn bij de aanleg en heeft ook zitting in het ontwerpteam.

In tweede termijn herhalen **CDA** en **GroenLinks** de in eerste termijn gestelde vragen.

De heer **De Vries** zegt namens Partij Spaarnestad de genoemde haast van de provincie met een korreltje zout te nemen. Verder vindt hij dat de wethouder niet voldoende ingaat op de vraag of deze gelegenheid niet aangegrepen zou moeten worden om het tekort aan ondergrondse garages nog verder aan te pakken. Hij roept het college op om hier risico's te durven nemen.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat een dieper ingaan tot het besloten deel van de vergadering zal moeten wachten. Op de vraag van GroenLinks naar eventuele consequenties voor de uitbreiding van De Kamp antwoordt de wethouder dat die er zouden kunnen zijn. Maar, stelt hij, een dergelijke koppeling is hier niet gelegd.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt de wethouder bij interruptie om die koppeling dan nu te leggen.

Bij monde van de heer **Van de Manakker** sluit de SP zich daarbij aan.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat er een beoogde uitbreiding oostzijde binnenstad is, inclusief garage De Kamp. Daar staan aantallen bij, zegt hij.

Mevrouw **Hoffmans** vindt dat er sprake is van een nieuwe situatie, die uitbreiding van De Kamp overbodig maakt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt van die mening kennis te nemen, maar, vervolgt hij, de ene parkeeroplossing kun je niet zomaar wegstrepen voor de andere.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat het hoe dan ook neerkomt op een uitbreiding van het totale aantal parkeerplaatsen. Dat is tegen de afspraken, zegt zij.

Wethouder **Nieuwenburg** denkt dat dat nog maar de vraag is. Hij zegt toe de commissie hierover een uitgebreider antwoord te zullen doen toekomen. In antwoord op de vragen van het CDA zegt de wethouder dat het aankooprecht na veertig jaar niet bedongen is, en dat de eventuele onrendabele top voor de provincie is.

De **voorzitter** constateert er geen tijd meer is voor een besloten deel van de vergadering. Hij verzoekt de heer Van de Manakker zijn vragen schriftelijk te stellen. Afsluitend concludeert de voorzitter dat het laatste woord over dit onderwerp nog niet is gezegd.

11. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 19 november 2009

Naar aanleiding van het besluit van de commissie (pagina 3) om het onderwerp verkeersveiligheid Stresemannlaan te agenderen, vraagt de heer **Wiersma** of dit eventueel op de volgende commissievergadering zou kunnen.

Wethouder **Divendal** zegt dat een antwoord op de betreffende vraag aanstaande is.

De heer **Vrugt** zegt naar aanleiding van zijn vraag (onder aan pagina 4) ervan uit te gaan dat het geactualiseerde reglement van Spaarnelanden naar de commissie onderweg is.

Wethouder **Divendal** beaamt dit.

Naar aanleiding van de brief over de riolering (pagina 8, eerste helft) constateert de heer **Van de Manakker** de door wethouder Nieuwenburg toegezegde uitleg nog niet te hebben ontvangen.

Wethouder **Nieuwenburg** gaat hier alsnog voor zorgen.

Naar aanleiding van het pontje (pagina 10) vraagt mevrouw **Van Zetten** wanneer de wethouder een informatieavond met de bewoners denkt te organiseren.

Wethouder **Divendal** zegt te weten dat er een datum geprikt is, maar hij heeft deze niet paraat.

Op pagina 9, onderaan, staat per abuis de naam van mevrouw **Hoffmans** met slechts een enkele f.

Met deze correctie wordt het verslag vastgesteld.

13. Rondvraag

De **voorzitter** verzoekt de leden hun rondvragen schriftelijk te stellen.

De heer **Wiersma** verzoekt namens het CDA agendering van de stukken ‘afmeerzones pleziervaartuigen’ (2009/204380) en ‘vaststelling hondenlosloopgebieden’ (2009/176259).

De **commissie** gaat daarmee akkoord.

14. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.55 uur de vergadering.