

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 10 SEPTEMBER 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M.H. Brander (PvdA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks) – vanaf 20.30 uur, F.H. Reeskamp (D66), C.J. Pen (CDA), F. Visser (ChristenUnie-SGP) – vanaf 20.20 uur, C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad) – tot 21.00 uur, S. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames F. de Leeuw (Fractie De Leeuw), D. Leitner (D66) – tot 21.30 uur en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) – vanaf 20.30 uur

Afwezig: W.A. Catsman (CDA), D. Eikelenboom (VVD) en J.J. Visser (CDA)

Mede aanwezig:

De heren J. Nieuwenburg (wethouder), C. van Velzen (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris) en J. Langenacker (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Op donderdag 24 september van 18.30 tot 19.45 uur vindt tijdens de raadsmarkt een bijeenkomst plaats met alle culturele instellingen van Haarlem over de culturele ambities van Haarlem voor de komende jaren. De bijeenkomst zal bestaan uit een plenair deel en een gedeelte om als fractie in gesprek te gaan met de aanwezige culturele instellingen afzonderlijk.
- Er worden in totaal zeven stukken uitgereikt, waaronder enkele inspraakreacties van deze vergadering.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Ter vergadering komt het actiecomité Willem Dreesplantsoen inspreken met veel support – jong en oud - op de publieke tribune. Inspreker Jurgen maakt de commissie attent op het boekje dat zij heeft ontvangen waarin een analyse van de groenstructuur van de buurt is uitgewerkt. Door bebouwing van het scharrelbosje wordt de groenstructuur vernietigd. Het actiecomité accepteert verdichting, maar niet op deze wijze. Het is beter als Pré Wonen een alternatieve locatie zoekt. Pré Wonen wacht af wat er nu gebeurt. Het is aan de gemeente contact met hen te leggen. Pré Wonen gaat ervan uit dat de huizen er gewoon komen, maar is wel bereid elders een speelplek te creëren. De Blinkert wil wel meewerken. De heer Jurgen roept de raad op geen historische vergissing te begaan en de verschillende scenario's goed te bestuderen.

De heren Sanoly en Tek lichten hun brief toe. De bewoners van het complex aan de Heldringstraat constateren dat Ymere al jaren geen onderhoud meer pleegt aan de huizen. Van duurzame isolatie is geen sprake. Op brieven komt geen enkele reactie. Ymere wil de woningen verkopen en bij vertrek van een bewoner komt het huis in de verkoop. Met bewonersvereniging De Waakvlam is contact gelegd, maar ook zij krijgt geen respons van de corporatie. De directie van Ymere wilde de heer Sanoly niet te woord staan. De heer Sanoly vraagt de gemeenteraad in actie te komen tegen de verpaupering van deze huizen van de woningcorporatie. De gemeente heeft immers duurzaamheid hoog in het vaandel staan. De heer Sanoly overhandigt een handtekeningenlijst.

Mevrouw **De Leeuw** adviseert de klacht neer te leggen bij de regionale geschillencommissie voor huurderszaken.

Wethouder Nieuwenburg zegt toe contact op te nemen met Ymere en het resultaat daarvan terug te koppelen naar de commissie.

3. Revue - vaststellen agenda

De nummering wordt aangepast en de agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van 20 en 27 augustus 2009

Verslag 20 augustus 2009:

Bladzijde 1 en 3: SP vervangen door Fractie De Leeuw.

Bladzijde 3, bovenaan, zin van de ChristenUnie-SGP aanpassen: In het stuk staat dat slechts in 6%onderhoud en het stuk gaat daar verder niet op in.

Naar aanleiding van bladzijde 3 vraagt de heer Elbers wanneer hij de studies kan inzien.

Verslag 27 augustus 2009:

Bladzijde 1, toevoegen aan de aanwezigen: mevrouw F. de Leeuw (Fractie De Leeuw).

Bladzijde 1, uitspraak van de heer Reeskamp 'stichting tot behoud van het landschap' wijzigen in Stichting Milieu en Natuur Kennemerland.

Bladzijde 3, tweede zin uitspraak Fractie De Leeuw wijzigen: Dit kan een impuls zijn voor de verdere ontwikkeling.

De verslagen worden onder dankzegging aan de notulist vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag van de heer De Vries en van de heer Hikspoors.

6. Tarieven 2010 Stadsbibliotheek Haarlem e.o., Frans Halsmuseum/De Hallen

Er is een brief uitgereikt van de directeur van de stadsbibliotheek en **wethouder Van Velzen** licht deze brief toe. In het stuk stond dat de bibliotheek 2 euro in rekening zou brengen tenzij leden een automatische incasso afgaven. Volgens de Consumentenbond is het gebruikelijker een tarief vast te stellen en een korting te geven in het geval van een automatische incasso. Het raadsstuk zal worden aangepast, hoewel het vaststellen van de tarieven van de bibliotheek geen bevoegdheid van de raad is. Wel is afgesproken dat de tarieven in de commissie zouden worden besproken.

De **PvdA** heeft na deze toelichting geen behoefte meer aan bespreking.

De **Actiepartij** neemt kennis van de tarieven voor 2010.

De **SP** stelt vast dat ook minder koopkrachtigen gebruik kunnen blijven maken van de bibliotheek. Het is dus goed dat de raad hier zicht op kan blijven houden.

Aangepast raadsstuk kan als hamerstuk in de raad worden geagendeerd.

Wethouder Van Velzen meldt dat de laatste tentoonstelling van schilderijen van de familie Cremer meer dan 50.000 bezoekers heeft getrokken. Dat brengt het totaal aantal bezoekers van het Frans Halsmuseum in 2009 waarschijnlijk boven de 130.000.

7. Vaststelling bestemmingsplan Van der Aart

Mevrouw Lam spreekt in. Het betreft zienswijze 6. Zij heeft een antwoord ontvangen dat niets met haar brief te maken heeft. Sinds er in 2008 enkele grote complexen aan de Vondelweg zijn gebouwd, ervaart zij veel hinder door geluidsoverlast. Er ligt een druk wegennet en de hoge gebouwen fungeren als klankkast. Nu komt er ook nog een zorghotel dat voor nog meer geluidsoverlast zal zorgen. Als bewoner van het grensgebied Haarlem-Santpoort verzoekt zij de raad rekening met haar te houden. Een eerder geplaatste schutting fungeert niet als geluidswal. Misschien kan er een geluidswal vóór de schutting komen te staan. De ambtenaar uit Velsen wilde geen geluidsmeting binnen doen. Asfaltering van de Vondelweg biedt geen oplossing, want de geluidsoverlast komt van de andere kant.

Mevrouw Garsen bewoont het oude tolhuisje aan de Slaperdijk. Wegens de op handen zijnde gezinsuitbreiding heeft zij een architect gevraagd het huisje uit te breiden. Architect Van Donselaar wijst erop dat het tolhuisje een rijksmonument is dat met veel zorg en aandacht is verbouwd. In het bestemmingsplan staat een woonbestemming en 44 m² eromheen (bijgebouwen). Het totale woonoppervlak bedraagt 77 m². Er is een zienswijze ingediend om het hele vlak als woonbestemming aan te geven. Argument hiervoor is dat de ruimte altijd al in gebruik is als woonruimte. Bij de verbouwplannen heeft hij zich gebaseerd op zichtlijnen, maar het nieuwe bestemmingsplan maakt dit onmogelijk. Mevrouw Garsen en architect Van Donselaar verzoeken om een aanpassing in het bestemmingsplan in overleg met de stedenbouwkundige.

Desgevraagd licht mevrouw Garsen toe dat zij niet van het nieuwe bestemmingsplan zou hebben geweten als ze geen verbouwingsplannen had gehad. Het oude bestemmingsplan is heel onduidelijk. Voor de bebouwing die er nu staat, zijn allemaal vergunningen afgegeven, ook door Monumentenzorg.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng.

De **SP** verzoekt wethouder Nieuwenburg met mevrouw Garsen en de architect in overleg naar een oplossing te zoeken en voor mevrouw Lam in overleg te treden met de wethouder in Velsen om het geluidshinderprobleem te verhelpen.

De **PvdA** is benieuwd naar de reactie van wethouder Nieuwenburg op de beide insprekers. Het bestemmingsplan biedt veel goede mogelijkheden: extra ruimte voor sportclubs, een zorghotel, een jeu-de-boulesbaan.

GroenLinks sluit zich aan bij de vragen van de SP. De beantwoording van het verzoek van mevrouw Lam schiet ernstig te kort. GroenLinks hoort graag of het mogelijk is eventuele monumentale bomen op de plankkaart op te nemen.

D66 sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks over de kwestie met de geluidshinder. De gemeente is voorzichtig met bebouwing in de landschappelijke gebieden, maar burgers hebben een zekere rechtspositie en als een eigenaar aan de hand van het oude bestemmingsplan niet duidelijk kan bepalen wat zijn rechtspositie is, is het de vraag of regels moeten prevaleren boven de rechtspositie. Desnoods moet het bestemmingsplan iets verruimd worden, als Monumentenzorg instemt met een uitbreiding. D66 vraagt het college de Rijksdienst voor Monumentenzorg naar zijn mening te vragen. D66 wil graag weten of het oude bestemmingsplan ruimere mogelijkheden bood dan het huidige. Het kan niet zo zijn dat de raad het bestemmingsplan gebruikt om de eigendomsrechten van mensen in te perken.

De **ChristenUnie-SGP** staat sympathiek tegenover eventuele uitbreiding als dat past bij het monument. Zij verbaast zich over de uitrit van het woonwagenkamp aan de Vondelweg. Die staat nu als nooduitgang op de kaart en die lijkt niet veilig.

De **Actiepartij** wijst op een hoekje in de volkstuinten dat bestempeld is als wijzigingsbevoegdheid. Het zou logischer zijn om het als uitbreiding van de volkstuinten te bestemmen. Liggen er al plannen voor dit gebied?

Reactie van de wethouder:

De hoofdbestemming van het hoekje is volkstuin, dus die mogelijkheid ligt er ook. De noodweg is op verzoek van de brandweer zo bestemd. **Wethouder Nieuwenburg** zoekt contact met zijn collega in Velsen om te kijken of er een geluidsmeting in de woning van mevrouw Lam kan worden gedaan. Er staan in dit bestemmingsplan geen monumentale bomen.

Het bestemmingsplan waarin het tolhuisje valt, heeft de normale procedure doorlopen. Iedereen wordt verondersteld daar kennis van te nemen. De zienswijze wordt nu behandeld. Het is niet gewenst om dit gebouw uit te breiden. Er ligt geen advies van de rijksdienst, maar ook als dat er wel ligt, biedt het bestemmingsplan geen ruimte voor verdere bebouwing. De familie zegt beperkt te worden in haar bouwrecht, maar die bouwrechten waren er in het verleden ook niet. Wethouder Nieuwenburg informeert de raad actief over het oude bestemmingsplan. De gemeente kan niet vanwege gezinsuitbreiding bebouwing toestaan. Er is geen sprake van een onaanvaardbaar kleine woning. Er is sprake van een uitbouw en die wordt ook gewoon vergund. Verhuizen naar een ruimere woning is ook een optie. Uiteindelijk heeft de raad het laatste woord bij het bestemmingsplan. Dat het bestemmingsplan zo oud is, maakt niet uit voor de bouwaanvraag. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan is de rijksdienst hierin gekend. De dienst kijkt specifiek naar de rijksmonumenten en de rijksdienst is akkoord met het bestemmingsplan. Wethouder Nieuwenburg zegt toe de rijksdienst te raadplegen en hij informeert de raad actief over het oude bestemmingsplan.

Dit stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

Pauze

8. Vaststelling bestemmingsplan Sinnevelt en Planetenwijk

Mevrouw Verhoeff spreekt in namens de wijkraad Sinnevelt. Er is een zienswijze ingediend door de wijkraad in samenwerking met de winkeliers van het Plesmanplein. De wijkraad is bijzonder tevreden over de manier waarop het college de zienswijze heeft behandeld. Zij spreekt de hoop uit dat de commissie het standpunt van het college volgt.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Verhoeff voor haar bijdrage.

GroenLinks is blij dat het college de bezwaren van de wijkraad en de winkeliers zo ruimhartig heeft opgelost. Wellicht kan er hier ook gekeken worden of er monumentale bomen staan die op de plankaart kunnen worden opgenomen.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat er geen monumentale bomen in het plangebied voorkomen.

Dit bestemmingsplan gaat als hamerstuk naar de raad.

9. Verstedelijking in Haarlem, notitie reactie 1^e Metropoolregio Amsterdamconferentie

De **VVD** informeert naar de status van dit stuk. Het gaat om verstedelijking, maar de raad zou een brede discussie over verstedelijking en verdichting voeren. Die discussie moet worden gevoerd alvorens als raad een mening over de Metropoolregio Amsterdam (MRA) te kunnen uiten.

GroenLinks stelt vast dat dit een belangrijk stuk is over de toekomst van Haarlem tot 2030. Het college reageert op de metropoolconferentie, maar dat stuk is nooit in de commissie besproken. De heer **Mulder** beschouwt de nota als een onderhandelingsdocument, maar de reactie van het college is te weinig kritisch. De raad stelt het verdichtingsbeleid aan de orde en de discussie zal worden gevoerd over hoe ver de gemeente gaat met verdichting. Het college kan aangeven dat het in principe bereid is mee te gaan met de ontwikkeling, maar het moet wel aangeven dat Haarlem als een van de meest verstedelijkte gebieden aan het nadenken is over de grenzen van de verdichting. Het plan voorziet in lange lijnen. De hoeveelheid woningen en de plek van de HOV-lijnen staan in het plan en daarom moet in het antwoord van de gemeente iets staan over de te voeren discussie over de grenzen van de verdichting. Haarlem moet een slag om de arm houden.

Volgens de **SP** heeft dit stuk veel te maken met de economisch moeilijke situatie. Het is van groot belang dat het college zijn ambities hoog houdt en zich richt op alle mogelijkheden voor werk. Het Rijk en de provincie moeten dan geld reserveren voor de ambities in deze regio. Het gaat om een uitwerking op hoofdlijnen. De raad moet niet aarzelen om mee te werken aan het clusterprogramma op het gebied van mobiliteit en woningbouw.

Het **CDA** sluit zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks. De brief moet worden aangescherpt als echte onderhandeling. Haarlem moet in de brief aangeven dat hij aarzelingen heeft rondom HOV en de tunnelstudie. Bij de verdichting moet worden aangegeven dat Haarlem zich zorgen maakt over intensieve bebouwing van de Houtrakpolder. De gevoelens van de raad moeten worden verwoord. Inzetten op zakelijke dienstverlening is prima, maar in deze regio staan 1,3 miljoen vierkante meter kantoren leeg. Er wordt gebouwd voor leegstand. Haarlem moet zijn zorg daarover uiten.

De **PvdA** zet dit stuk af tegen hoe zij zelf de ontwikkeling van de Noordvleugel de komende jaren ziet. Steden worden compacter en daartussen blijft open landschap. De PvdA kiest dus voor verdichting in Haarlem en wil kansen bieden voor woningzoekenden. Maar het landschap tussen de steden moet open blijven. Die keuze wordt ook in dit stuk gemaakt. Haarlem kan hier dus volledig in meegaan. Wel kan er een zin aan de brief worden toegevoegd waarin staat dat het aan de Haarlemse gemeenteraad is besluiten te nemen over concrete bouwlocaties. Er moet blijvend worden geïnvesteerd in de bereikbaarheid van Haarlem en in de duurzaamheid van de regio. Die duurzaamheid staat ook centraal in de MRA. De PvdA gaat akkoord met de brief onder toevoeging van de zin over concrete projecten. Een probleem van dit soort overlegorganen is wel dat de democratische controle niet optimaal is geregeld. Maar met een dergelijk document kan de gemeente wel invloed uitoefenen en bij het proces betrokken blijven.

D66 vraagt zich af of de raad akkoord moet gaan en instemmend moet kennisnemen van het resultaat van de samenwerking in een MRA-verband dat nog informeel is. Beter is het eerst de discussie over de grenzen van de verdichting te voeren. Onderaan bladzijde 3 leest de heer **Reeskamp** dat 'het college zich heeft gebaseerd op bestaand stedelijk beleid'. Is dat wel het geval of gaat Haarlem nu met een blanco

voorstel akkoord? Het college mag onderhandelen, maar zonder mandaat van de gemeenteraad, want de discussie over verdichting moet nog worden gevoerd.

De **Actiepartij** is blij met de bijdrage van GroenLinks, het CDA en D66. De brief is te summier. Een aanvulling is nodig, bijvoorbeeld een verwijzing naar de bouwopgaven bij omringende gemeentes. Er staat niets over Schiphol. De groenbuffer tussen Haarlem en Amsterdam, de Houtrakpolder, daarover hebben de raad en het college zich al eerder uitgesproken. Al deze zaken zouden in de brief moeten worden genoemd. MRA is een informeel verband, waardoor de status van het stuk en de rol van de raad onduidelijk zijn. De heer **Vrugt** voelt geen behoefte de brief te accorderen en herinnert zich niet dat de raad het ontwikkelingsbeeld Noordvleugel 2040 heeft goedgekeurd. Wanneer heeft de raad dat dan gedaan?

De **ChristenUnie-SGP** vindt het stuk heel belangrijk en de plannen zeer concreet. Daarom moet de raad een keuze maken in prioriteit omdat er zo veel plannen liggen. De heer **Visser** is enthousiast over de woningbouw ten koste van grijs, waardoor groen gespaard blijft. Er liggen in Haarlem nog wel degelijk mogelijkheden om te bouwen. De locaties zijn wel gigantisch duur en de raad moet op zoek naar financiën. Met Velsen en de Haarlemmermeer moet worden gesproken over gezamenlijke prioriteiten. Er ligt nu een planning voor het HOV; dat is kennelijk de Zuidtangent. Verder betreft de bereikbaarheid allemaal Amsterdamse plannen. Ongelijkvloerse kruisingen verslinden miljoenen. De kruising Prins Bernhardlaan-Schipholweg staat niet hoog op de prioriteitenlijst van de ChristenUnie-SGP.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat Haarlem onmiskenbaar onderdeel is van de regio. Er moet een woonklimaat om Haarlem heen ontstaan met een versterking aan de westkant bij Velsen. HOV komt op een hoger plan om de bereikbaarheid te verbeteren. In de MRA moeten bestuurders samenwerken, want dit is een concurrerende regio en de gemeentes zijn van elkaar afhankelijk. Het is belangrijk hoe de buitenwacht naar dit deel van de Randstad kijkt. In het verleden zijn besluiten genomen, waardoor wethouder Nieuwenburg de status en de vrijheid had om te kunnen onderhandelen. In Haarlem is al een belangrijke stap gezet voor de stedenbouwkundige structuur door de vaststelling van het structuurplan in 2005. Daarmee loopt Haarlem voorop in de regio. De woningbouwambitie tot 2025 gaat voor een groot deel over transformatie van stedelijk gebied: het tegengaan van verrommeling en het verdichten van verharde delen. Op sommige plaatsen vindt zelfs verzachting plaats: Slachthuisbuurt, Connexxionterrein, ziekenhuisterrein etc. Nu gaat het erom dat Haarlem een investeringsprogramma onderschrijft om ervoor te zorgen dat de transformatie en de verdichting bekostigd kunnen worden. Dat is geheel conform het Haarlemse structuurplan.

De heer **Reeskamp** merkt op dat de raad met dit plan zou kunnen instemmen omdat alles al verankerd ligt in het structuurplan, maar de afspraak was eerst een discussie over de grenzen van de verdichting te voeren. Bovendien past de brief er niet bij. De door de raad verankerde beleidsargumenten zouden in de brief genoemd kunnen worden. De brief gaat immers uit namens de raad.

De heer **Mulder** wijst erop dat de raad inmiddels een andere kijk heeft op bepaalde onderdelen. De door de raad verankerde beleidsargumenten zijn onderhevig aan een andere visie daarop. Dat geldt zowel voor de verdichtingsdiscussie als de actualisering van het structuurplan. Wethouder Nieuwenburg moet er rekening mee houden dat de raad binnen een paar jaar het structuurplan wil updaten. In de brief moet een passage waarin staat dat de verdichtingsdiscussie in Haarlem speelt.

De heer **Pen** vindt het vreemd dat de twee belangrijkste peilers, Schiphol en de haven, niet in dit stuk worden genoemd. De duurzaamheid daaromheen is belangrijk.

De heer **Vrugt** constateert dat de informele status van de MRA op gespannen voet staat met een formeel akkoord van de gemeenteraad op voorliggende brief.

Voor de heer **Visser** blijft de prioriteitstelling problematisch. Bij de wegprojecten worden al investeringen genoemd en bij het ov niet. Dat suggereert een prioriteitstelling. Hij wordt graag nader geïnformeerd over het onderzoek bij de kruising Prins Bernhardlaan-Amerikaweg.

Andere fracties steunen dit niet.

De heer **Vrugt** hoort nog graag wanneer de gemeenteraad van Haarlem het ontwikkelingsbeeld Noordvleugel 2040 zou hebben goedgekeurd.

Wethouder Nieuwenburg vervolgt met te zeggen dat het de raad vrijstaat in alle openheid de discussie te voeren over groen en verstedelijking want dat is een dynamisch proces. Hij zegt toe de brief preciezer te formuleren waarbij hij zich baseert op het kaderstellend beleid en waarin hij de suggesties opneemt. Op een aantal hoofdpunten moeten beleidsmakers elkaar wel weten te vinden om de slagkracht van de regio sterk te maken. Het Rijk hoeft niet in detail te horen hoe Haarlem de verdichtingsdiscussie voert. Dat is niet interessant voor het binnenhalen van financiën voor bijvoorbeeld HOV, richting IJmond en op termijn zelfs naar de kuststreek. Hij vindt het belangrijk dat de raad zich committeert aan de brief.

De **voorzitter** vat samen dat de commissie de wethouder steunt, maar wel een aanpassing van de brief wil zien met een verwijzing naar het bestaande beleid en de op handen zijnde verdichtingsdiscussie. Het onderwerp komt als hamerstuk met stemverklaring in de raad.

10. Agenda komende commissievergaderingen

Ter bespreking ontvangen van het college:

- Blinkertpad 3, gedeeltelijke sloopvergunning.
- Op verzoek van de commissie staan er zeven punten.

Voor de vergadering van 1 oktober ligt een aantal stukken ter advisering:

- Projectbesluit Zuid Schalkwijkerweg 45B
- Kreditaanvraag Slauerhoffstraat
- Kreditaanvraag uitvoeringsfase winkelcentrum Marsmanplein
- Kreditaanvraag uitvoeringsfase Wijkpark Delftwijk

Er liggen drie punten op verzoek van de gemeenteraad.

De ter kennisname gezonden stukken blijven ter kennisname.

11. Rondvraag

De heer **Hikspoors** wijst op de commotie die is ontstaan rond de vraag in hoeverre er volledig gevaren kan worden in Haarlem tijdens de vaardagen en hij vraagt of bruggen geen belemmeringen vormen.

Wethouder Nieuwenburg geeft de vraag door aan burgemeester Schneiders en zorgt voor schriftelijke beantwoording.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.10 uur.