

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay, Hagen (VVD), Heiligers (VVD), De Ridder (PvdA), Schouten (Partij Spaarnestad), Trompetter (Actiepartij), Van de Manakker (SP), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra (CDA), Kropman (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Van Zetten (D66);

Mede aanwezig: de heren Hiltemann (voorzitter), Divendal (wethouder) en de dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris);

Verslag: de heer G.B. Schoonderwoerd (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.45 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De **voorzitter** meldt dat er zich bij dit punt geen insprekers hebben gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **commissie** stelt de agenda ongewijzigd vast.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er meldt zich niemand voor de rondvraag.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat er binnenkort een brief naar de raad komt inzake de motie van het CDA 'Vuist op tafel'.

5. Beleidsvoorstel aanbesteding huishoudelijke hulp

De **voorzitter** stelt aan de orde het beleidsvoorstel aanbesteding huishoudelijke hulp, alsmede de nagezonden aanvullende informatie, het preadvies van de Wmo-raad en de reactie van het college op het preadvies.

De heer **Trompetter** is verbaasd over het feit dat de Wmo-raad zo laat bij de advisering is betrokken en daardoor alleen nog maar een preadvies heeft kunnen afgeven. In de reactie van het college op het preadvies zitten nogal wat open einden. Het college zegt net als de Wmo-raad hoge verwachtingen te hebben van het experiment, terwijl daar nog weinig over gezegd kan worden.

Mevrouw **Kropman** vindt aanbesteding een wat verwrongen instrument, waar de gemeente het toch maar mee moet doen. De aanvullende informatie stelt wat teleur. De grote lijn moet zijn dat kwaliteit leidend is, dat er continuïteit in de zorg is en dat er sprake is van een goede participatie. Uit de reactie van de Wmo-raad blijkt onvrede over het laatste.

Continuïteit sluit niet uit dat de cliënt geholpen wordt door een team van enkele mensen als opstapje naar wijkgericht werken. In het beleidsvoorstel is sprake van een voorkeur voor AWBZ-instellingen. De PvdA ziet graag kansen voor kleine aanbieders met hun eigen sterke punten. Het is wenselijk dat cliënten in aanleunwoningen kunnen kiezen voor hun eigen, gelieerde zorginstelling. Spreekster betwijfelt of de minimumprijs voor voldoende kwaliteit zal zorgen. Extra kwaliteit mag best wat extra

kosten. De fractie accepteert het bonus/malussysteem, maar van de malus zal uiterst terughoudend gebruik moeten worden gemaakt. De slechte administratie van zorgaanbieders heeft de gemeente geld gekost, maar dat is mogelijk niet geheel aan de zorgaanbieders te wijten, maar meer aan de slechte overdracht van het zorgkantoor. De fractie aanvaardt de malus, maar rekent erop dat het college het echt als laatste middel inzet. Boetes kunnen ten koste van het zorgbudget gaan en dus minder goede zorg tot gevolg hebben. De fractie hoopt dat de relatie met de Wmo-raad kan worden verbeterd. Hoe denkt de gemeente om te gaan met de ‘Schneidersnorm’?

De heer **Heiligers** merkt op dat de VVD goede, leverbare zorg en flexibiliteit voorop stelt. Over de betrouwbaarheid van levering dienen hardere afspraken te worden gemaakt. Dat wil zeggen dat de aanbieder gegarandeerd binnen een redelijk tijd moet leveren. Kleine instellingen dienen – mogelijk als onderaannemer – een goede kans te maken in het gunningproces. Het is uit de aanvullende informatie niet duidelijk geworden hoe dat wordt gegarandeerd. Er is gesproken over vaste prijzen of prijzen binnen een brandbreedte. Het laatste is niet genoemd in de aanvullende informatie.

Mevrouw **Özogul** zegt dat voor de SP ketenzorg, kwaliteit en continuïteit belangrijk zijn. Kleine aanbieders moeten mee kunnen doen, mits hun kwaliteit voldoende is. In de vorige vergadering heeft de wethouder gezegd dat zij een kans maken als zij een bijzondere kwaliteit hebben. Hoe gaat de gemeente toetsen dat de signalering dat een cliënt extra of andere hulp nodig heeft en de daarbij benodigde samenwerking tussen de aanbieders goed verloopt? De SP vindt het beleidsvoorstel een goed stuk en zal de volgende stappen met belangstelling volgen. Klopt het dat de Wmo-raad te weinig tijd heeft gehad om een advies op te stellen?

De heer **Van de Manakker** vraagt of naast Haarlem als centrumgemeente ook de andere gemeenten in de regio meedoen. Op pagina 11 van het beleidsvoorstel wordt gesteld dat de gunning plaatsvindt aan de hand van nader te definiëren gunningcriteria. Welke zijn dat? Bij de cliënten in categorie 3 komen ook cliënten uit de AWBZ door de overheveling Ondersteunende Begeleiding psychosociaal. Komt het budget uit de AWBZ mee?

De heer **Schouten** zou graag zien dat het overnemen van personeel niet als ‘wens’, maar als ‘verplichting’ wordt opgenomen. Zou een pool met personeel dat op afroep beschikbaar is, een goed idee kunnen zijn? De eis is dat een aanbieder bij een zieke in 80% van de aanvragen binnen een week en in 100% van de gevallen binnen twee weken hulp moet leveren, maar dat is nogal laat als iemand uit het ziekenhuis komt. Bij de specifieke eisen waaraan de medewerkers moeten voldoen zou in plaats van ‘bekend met de Nederlandse cultuur’ een ruime bekendheid daarmee moeten worden vereist.

Mevrouw **De Jong** vindt het jammer dat het beleidsvoorstel ondanks de vele opmerkingen in de vorige vergadering niet echt is aangepast. Ook is het teleurstellend dat de Wmo-raad niet beschikte over het stuk met de aanvullende informatie, zodat hij die niet heeft kunnen meenemen in zijn preadvies. Komt er nu echt een aparte aanbesteding voor kleine aanbieders? GroenLinks is een voorstander van het apart aanbesteden voor categorie 3. Waarom is de plicht tot overname van personeel een probleem? De meeste cliënten zullen hun eigen hulpverleners willen behouden, dus dan kan met het werk toch ook de medewerker mee naar de nieuwe zorgaanbieder? De eisenlijst inzake de administratieve verplichtingen is lang. Misschien moet die nog eens worden nagelopen op overbodige bureaucratie. Bij meer administratie moet de gemeente ook meer controleren. De fractie vindt het teleurstellend dat de aanbieders altijd ook AWBZ-zorg moet kunnen bieden, waardoor kleinere zorginstellingen minder kans maken.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 er altijd voorstander van is geweest om 20% apart aan te besteden. Gaat dat ook gebeuren? De doelgroep in categorie 3 is iets specifiek Haarlems. Sluit de gemeente dan bepaalde mensen uit, want de huishoudelijke hulp 2 en 3 zijn toch het belangrijkste? Is het mogelijk om van de aanbieders te verlangen dat zij meedoen aan een externe audit, vooral wat betreft de kwaliteit van hun administratie? Kan de wethouder verduidelijken waarom zij niet meegaat met het voorstel van de Wmo-raad over het indiceren van een absoluut aantal uren in plaats van een klasse met bandbreedte?

De heer **Vreugdenhil** wijst erop dat de eis dat de aanbieder vóór 1 juli een jaarrekening met accountantsverklaring moet aanleveren, vervroegd zou moeten worden naar 1 mei in verband met de jaarrekening van de gemeente zelf. In de reactie van het college op het preadvies van de Wmo-raad staat wel erg vaak de oproep dat het veld het maar moet uitzoeken. Moet het college ook zelf niet wat meer bedenken? Ook de CU-SGP wil graag dat kleine aanbieders een kans krijgen. Er moet voldoende aandacht zijn voor de kwetsbare cliënten in categorie 3. Bij overname van personeel dient ook het sociale beleid te worden meegewogen en hoe de zorgaanbieder de afgelopen jaren met het personeel is omgegaan.

Wethouder **Van der Molen** gaat in op de opmerkingen van de commissieleden.

- Het college betreurt het misverstand wat betreft de advisering door de Wmo-raad. Op 23 december is het eerste beleidsvoorstel aan de Wmo-raad gestuurd met dezelfde brief waarmee het aan de commissie Samenleving is verzonden. Vanaf dat moment liep de termijn beschikbaar voor advisering en die was dus wel voldoende. De wethouder zegt toe om hierover met de Wmo-raad een gesprek te zullen hebben.
- Er zal inderdaad voor 20% apart worden aanbesteed. Daarbij valt te denken aan de cliënten in categorie 3. Bij de raadsbehandeling zal de wethouder hierop terugkomen.
- Elk zorgaanbieder kan inschrijven, dus ook de kleine. De gemeente zal niet alleen met grote instellingen in zee gaan, hoewel die bij de ketenzorg wel een voordeel hebben. Als bijvoorbeeld een kleine aanbieder een mooi aanbod heeft met wijkgericht werken, met een iets hogere prijs, dan maakt die ondanks die prijs toch een kans. Dat geldt voor zowel de 80% als het restant van 20%. Het college wil echt inzetten op kwaliteit en zal daarom een minimumprijs vaststellen.
- Het college zal het programma van eisen en de gunningcriteria alleen ter bespreking en dus niet ter advisering aan de commissie voorleggen.
- Wat betreft de continuïteit lijkt het toch van belang dat de meeste cliënten door één hulpverlener willen worden geholpen.
- Het college streeft ernaar om de malus in alle redelijkheid op te leggen en er zal altijd gekeken worden of de aanbieder iets te verwijten valt. Ook zal er vooraf goed gekeken worden of de aanbieder zijn administratie goed op orde heeft. De daaraan gestelde eisen zijn echt nodig en er is dus geen sprake van onnodige bureaucratie.
- De ‘Schneidersnorm’ is in feite wettelijk niet te handhaven en zou eigenlijk niet alleen bij het aanbesteden van zorg, maar ook bij andere aankopen van de gemeente een rol moeten spelen. Het college zal hierover nog eens nadenken en daarbij de gedachte meenemen om de norm niet als eis, maar als aanbeveling mee te nemen in de aanbesteding.
- De wethouder is het volstrekt eens met de opmerking dat zorg op tijd moet worden geleverd.
- Er wordt nu al met onderaannemers gewerkt en dat komt ook in de gunningcriteria. Dat kan alleen in tijden van krapte en dient altijd door de aanbieder met de gemeente te worden afgestemd. Op die manier wordt voorkomen dat de aanbieder alleen om financiële redenen tegen een lager tarief gaat uitbesteden. De suggestie van de heer Hagen om als eis op te nemen dat doorbesteding naar een andere aanbieder alleen budgetneutraal mag gebeuren, zal worden meegenomen.
- Er mag niet alleen op categorie 1 of alleen op categorie 1 en 2 worden ingeschreven, omdat een zorgaanbieder die alleen voor groep 1 werkt, niet geneigd is om serieus werk te maken van de signalering als de cliënt verslechtert en hulp in een hogere categorie aan de orde is. Een schoonmaakbedrijf, ook al voldoet dat aan alle kwaliteitscriteria, zal geen kans maken als het alleen voor categorie 1 inschrijft. Voor categorie 3 zal wel apart mogen worden ingeschreven, want dat is een heel ander verhaal. Met die groep anticipeert de gemeente op de pakketmaatregel van het Rijk.
- Het is van belang dat de signalering goed verloopt. Bijvoorbeeld als een hulpverlener ziet dat er veel ongeopende bankenveloppen zijn, dan kan dat een signaal zijn voor een behoefte aan schuldhulpverlening. De zorgaanbieder dient dus bekend te zijn met de andere organisaties in de regio die op dit gebied iets kunnen betekenen.

- Het opleggen van een verplichting tot het overnemen van het personeel van de vroegere aanbieder is niet uitvoerbaar. Het is al lastig om te bepalen wie van de nieuwe aanbieders welke medewerkers zou moeten overnemen. Ook speelt mee dat de gemeente niet van tevoren een afnamegarantie kan geven, omdat de keuzevrijheid van de cliënt dat onmogelijk maakt. Vanzelfsprekend wordt de overname van personeel wel als wens opgenomen in het programma van eisen.
- Mensen die uit het ziekenhuis worden ontslagen krijgen nu al voorrang bij het toewijzen van huishoudelijke hulp.
- De suggestie om het tijdstip van de jaarrekening te vervoegen naar 1 mei wordt meegenomen.
- Dat de aanbieder een sociaal beleid moet voeren, maakt onderdeel uit van de voorwaarden voor het verkrijgen van het HKZ-certificaat.

De heer **De Ridder** lijkt het handig om naast een minimumprijs ook een maximumprijs mee te nemen. Dan weet de aanbieder beter tot welk bedrag hij een hogere kwaliteit mag offeren.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat dan alle aanbieders op die maximale prijs gaan zitten en er weer op prijs zal worden geselecteerd.

De heer **De Ridder** vraagt de wethouder het vaststellen van een maximumprijs nog eens goed te overwegen.

De **voorzitter** stelt vast dat voldoende argumenten zijn uitgewisseld.

De **commissie** besluit het punt als besprekingspunt in de raad in te brengen.

6. Brief van wethouder Van der Molen van 1 december 2008 inzake voortgang Kompas

De heer **De Ridder** vraagt naar de voortgang van het regionaal overleg, vooral over het Schakelstation. Wat is de concrete stand van zaken wat betreft de discussies voor verslaafden, het toepassen van dwang en drang en het onderzoek naar een unilocatie? Gaat het lukken om de vier deelnota's binnen twee weken aan de raad aan te bieden, zoals in het planningsschema is voorzien? Mevrouw **Keesstra** zegt dat het CDA dezelfde vragen heeft. Er wordt al erg lang over het Kompas gepraat. Wat is er nu concreet in gang gezet? Bij nazorg na detentie loopt het landelijk maar in 15% van de gevallen goed af. Wat doet Haarlem daadwerkelijk op dat vlak? Wat gebeurt er concreet aan het realiseren van tweede kans woningen? Hoe zal het Schakelstation worden geëvalueerd? Dat zou vóór 1 januari 2009 afgerond zijn. Daar worden bepaalde cliënten nog niet goed geholpen. Lukt het om locaties te vinden voor oudere verslaafden? Wat doet de gemeente aan actieve veelplegers, waar een sluitende aanpak voor zou zijn?

Wethouder **Van der Molen** schetst globaal de wijze van verdeling van de rijksmiddelen op dit terrein. Er ligt nu een voorstel waarin Haarlem wel een voordeelgemeente wordt, maar de omvang van de beschikbare middelen blijft onzeker. Het lijkt erop dat de middelen Haarlem in staat zullen stellen om een aantal zaken uit het Stedelijk Kompas daadwerkelijk uit te voeren.

Wat betreft de discussies en een hostel wordt er in overleg met het RIBW en de woningcorporaties naar goede locaties gezocht. Zodra er iets definitiefs te melden valt, komt de wethouder daarop terug.

Bij de regionale wethouders bestond in het verleden het gevoel dat Haarlem dit beleidsveld overheerste, maar dat is nu veranderd. Het gaat nu steeds beter om ze te betrekken bij het proces. Er begint bereidheid te ontstaan bij de regiogemeenten om financieel meer bij te dragen. Dat hangt ook af van de gelden die beschikbaar komen voor maatschappelijke opvang, waar Haarlem centrumgemeente voor is. Het gaat om een brede discussie over wie de begeleiding doet en wie de uitkering verstrekt. Er wordt niet stilgezeten. Bijvoorbeeld: er vertrekt elke ochtend een busje met mensen vanuit de nachtopvang die mensen naar een activeringstraject brengt. Hun werk bestaat uit vegen en opruimwerk.

De evaluatie van het Schakelstation is in gang.

De heer **Hagen** uit zijn bezorgdheid over de kans dat de kosten voor Haarlem hoger zullen zijn dan begroot doordat regiogemeenten niet meer willen betalen dan zij politiek aanvaardbaar vinden. Kan de overkomst van taken uit Haarlemmermeer een soort multipliereffect hebben en verdere kostenstijgingen veroorzaken?

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat er nergens precies staat beschreven wat de functie van centrumgemeente precies inhoudt. Haarlem krijgt het budget en moet met de regiogemeenten in alle redelijkheid tot afspraken komen. Informatie aan de gemeenteraad over de financiële verantwoording verloopt via de gewone procedures. Bij de overkomst van taken uit de Haarlemmermeer hoort ook een extra bedrag van 1,3 miljoen euro. Met de gemeente Haarlemmermeer wordt ook besproken wat zij zelf aan activiteiten kan doen.

Het overleg met de regio gaat nu heel goed.

De wethouder kan niet exact zeggen wat er gebeurt onder de noemer van drang en dwang, maar er wordt echt gepoogd de mensen actief aan het werk te krijgen. Daar hoort eigenlijk wel een dak boven het hoofd bij.

Wat betreft de unilocatie is de heer Schneiders hoofdportefeuillehouder. Het vinden van een locatie blijft een probleem, maar de gemeente is er druk mee bezig.

De heer **Trompetter** uit zijn twijfel over de combinatie van dagopvang, nachtopvang en gebruikersruimte zoals in de unilocatie is voorzien.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat de beslissing over het zoeken naar de unilocatie al genomen is. Een bepaalde groep 'woont' al heel lang in de nachtopvang en die moet echt een eigen woning krijgen. De functies binnen het gebouw van de unilocatie zouden aparte ingangen kunnen krijgen. Daar moet nog over worden nagedacht.

De gemeente doet al veel via het Schakelstation aan de nazorg bij detentie. In deze stad blijft het vinden van woningen echter ook voor deze doelgroep een probleem.

De gemeente stopt 500.000 euro in het Schakelstation, maar krijgt onvoldoende duidelijk wat dat oplevert. Dat wordt omgevormd. Er komt één team en één unilocatie. Iedere dakloze zal zich bij het ene loket melden en de gemeente zal zelf indiceren of iemand in de nachtopvang gaat, in een reactiveringstraject gaat of een uitkering krijgt. Er wordt meteen een plan gemaakt. Het Schakelstation wordt daarbij betrokken. Vóór de zomer komt hierover een nota naar de raad. Er wordt hard aan gewerkt. In het nieuwe loket zullen ook ambtenaren zijn vertegenwoordigd. Nu is dat in het Schakelstation niet het geval. De gemeente wil beter zicht hebben op de behandeling van de betrokkenen, want nu is dat te zeer verdeeld over verschillende onderdelen. De voorbereidingen worden zoals beloofd kortgesloten met de Wmo-raad en met de cliënten van de dagopvang en nachtopvang.

In het hostel komen vooral oudere verslaafden. De discussies zijn voor een andere doelgroep bedoeld, zoals mensen die uit detentie komen.

De zeer actieve veelplegers met een ISD-maatregel (Inrichting voor Stelselmatige Daders) krijgen de keuze tussen afkicken of maximaal twee jaar detentie. Dit valt wat betreft het element 'veiligheid' onder een andere portefeuillehouder. De laatste stand van zaken kan nu niet worden gegeven.

Wat betreft de overlastgevendsten is er sprake van bewaking op diverse locaties, hetgeen veel menskracht en geld kost. Bij één locatie wordt dat veel hanteerbaarder voor de politie. Ook winkeliers zullen er tevredener over zijn. Helaas lijkt de overlast zich wel naar andere plekken te verplaatsen. Het planningsschema zal worden aangevuld met de streefdata waarop de deelnota's in de commissie en raad besproken zouden kunnen worden.

7. Overkomst taken gemeente Haarlemmermeer naar Centrumgemeente

De heer **Trompetter** vindt het merkwaardig dat geld dat was bestemd voor activiteiten gerelateerd aan vrouwenopvang, wordt geparkeerd in een voorziening die voor bredere doeleinden kan worden gebruikt. Het oormerk is eraf nu het is gestort in een algemeen potje, terwijl er nog wat losse eindjes waren wat betreft de middelen voor het tegengaan van huiselijk geweld.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat de middelen zijn geparkeerd in het GSB-potje 'sociaal' en dat is geen algemeen potje. Het geld komt daaruit en wordt er nu weer in teruggestort. Volgens afspraak met het Rijk zal Haarlem het aantal opvangplekken uitbreiden van 22 naar 25. Dat is gerealiseerd. Het geld is echt over en blijft gereserveerd voor een sociale bestemming.

De heer **Trompetter** vraagt of het zo is dat als zaken gerelateerd aan de vrouwenopvang toch meer geld blijken te kosten, er dan gelden uit het GSB-potje beschikbaar komen voor die zaken.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat er extra middelen zijn gekomen vanuit het Rijk. Er is voldoende geld voor het bestrijden van huiselijk geweld.

8. Antwoord aan SAMS uitgebrachte adviezen

De heer **M. Öcal**, voorzitter van de Stedelijke Adviesraad Multiculturele Stad SAMS, leest zijn inspraakreactie voor, die aan de aanwezigen wordt uitgereikt. De SAMS is erg blij met de antwoorden op de gegeven adviezen, de positieve toon en de waardering van het college. De werving van allochtoon personeel zou wat voortvarender kunnen worden opgepakt. Er kan meer worden ingezet op stageplaatsen voor allochtone studenten, het diversiteitbeleid en op het gebruik van allochtone wervingskanalen. De adviesraad heeft onlangs een ambitieus werkplan voor 2009 vastgesteld en geeft sinds kort ook een digitale nieuwsbrief uit.

Desgevraagd door de heer **Hagen** bevestigt de heer **Öcal** dat de gemeente zelfwerkzaamheid van de raad en de aangesloten organisaties stimuleert. SAMS heeft beperkte mogelijkheden en kijkt dus selectief naar wat hij oppakt. Het is een adviesraad en die verricht geen uitvoerend werk. De SAMS is niet ontevreden met de suggestie van de gemeente om allochtone zelforganisaties het initiatief te laten nemen inzake het creëren van een ontmoetingsplek voor allochtone ouderen.

Desgevraagd door mevrouw **Van Zetten** licht de heer **Öcal** toe dat in het verleden over huiswerkbegeleiding een advies is gegeven en dat de voortgang in het oog wordt gehouden.

Wethouder **Van der Molen** is in haar nopjes met de reactie van de heer **Öcal**. Er wordt een serieuze poging gedaan om het diversiteitbeleid gestalte te geven. Er is een tijd een personeelsstop geweest, dus dat heeft toen stil gelegen. De wethouder zal de inspraakreactie in het college aan de orde stellen. De gemeente registreert niet de etnische afkomst van haar medewerkers. Er wordt bij gelieerde instellingen, zoals de bibliotheek, gestimuleerd om in besturen allochtonen op te nemen. Bij gelijke kwaliteit is er – voorzover zij weet – een voorkeurspositie voor allochtonen.

Volgens mevrouw **Keesstra** zou er aan het stagebeleid meer kunnen worden gedaan.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat scholieren, mensen van Paswerk en nieuwe Nederlanders stage willen lopen. Het gaat om het verdelen van schaarste. Ook dit punt komt aan de hand van de inspraakreactie in het college aan de orde.

De heer **Hagen** vraagt of de kosten van een advies van SAMS kunnen worden uitgerekend. Uit de bijlagen blijkt dat de gemeente afwijzend heeft gereageerd op een verzoek van de adviesraad om een andere regeling inzake de vacatiegelden. Ook heeft het college buiten de raad om een uitbreiding van de ambtelijke ondersteuning geweigerd.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat hier het door de raad vastgestelde beleid is uitgevoerd.

9. Rondvraag

Er hebben zich geen leden gemeld voor de rondvraag.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Hagen** vraagt of in het meegezonden stuk inzake de subsidie voor pension Spaarnezicht het gaat om het jaar 2008 of 2009.

Wethouder **Van der Molen** verzoekt de heer Hagen deze vraag per mail aan de heer Divendal te stellen.

De **voorzitter** meldt dat de volgende stukken zijn binnengekomen voor agendering:

- Convenant 'aanpak ongeoorloofd schoolverzuim 2009 e.v.'
- Handhavingsbeleid kwaliteit kinderopvang.

De **commissie** besluit om in de volgende vergadering het onderwerp 'schooluitval' te bespreken. De heer **Hagen** wijst erop dat dan wel de ambtelijke antwoorden op het vragenlijstje beschikbaar moeten zijn.

De **voorzitter** antwoordt dat als het niet lukt om de schooluitval te bespreken, dat zal worden doorgegeven aan de commissieleden.

De heer **Schouten** vraagt wie er meegaat op 20 februari met de groep die bij MEE op bezoek gaat. Spreker stelt na een korte inventarisatie vast dat er negen mensen belangstelling hebben. Dat zal hij aan MEE doorgeven.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur.