

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 JANUARI
2009 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Hagen (VVD), Heiliegers (VVD), Trompetter (Actiepartij), Van de Manakker (SP), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA) en Lodeweegs (PvdA)

Mede aanwezig: de heren Hiltemann (voorzitter), Divendal (wethouder) en de dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Afwezig: de heren Azannay (GroenLinks) en Schouten (Partij Spaarnestad) en de dames Keesstra-Tiggelman (CDA) en Özogul (SP)

Verslag: de heer G.B. Schoonderwoerd (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom.

Op 5 februari staat de aanbesteding van de huishoudelijke hulp wederom op de agenda. De wethouder zegt toe dat de stukken van het college op vrijdag 30 januari beschikbaar zullen zijn. De Wmo-raad heeft toegezegd dat zijn advies op maandag 2 februari verspreid zal worden.

De **commissie** stemt ermee in om de vergadering van 5 februari door te laten gaan ondanks de korte voorbereidingstijd.

De **voorzitter** vraagt om eventuele aanvullende vragen voor de groep die het onderwerp re-integratiebeleid voorbereidt uiterlijk maandag 2 februari bij de griffie in te leveren. Hij vraagt wanneer de wethouder op de vragen gaat antwoorden.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat sommige antwoorden al klaar zijn, maar naar de rest wordt nog gekeken. Spreekster vraagt welke richting de commissie op wil met de bijeenkomst.

Mevrouw **De Jong** antwoordt dat de oorspronkelijke bedoeling was om het onderwerp re-integratiebeleid voor te bereiden. Maar de wethouder denkt nog na over verbreding van het thema tot participatie.

De heer **Heiliegers** zegt dat het gaat om een interne voorbereiding binnen de commissie, dus zonder deelname van de wethouder.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie eerst de vragen zelf gaat bespreken en daarna beziet hoe het proces verder zal lopen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De **voorzitter** meldt dat er zich geen insprekers hebben gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **commissie** stelt de agenda ongewijzigd vast.

4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving

Verslag 8 januari 2009

De commissie stelt het verslag ongewijzigd vast.

Verslag 15 januari 2009

Wethouder **Van der Molen** vraagt de volgende wijzigingen aan te brengen bij haar spreekbeurten.

Op pagina 7 bij het vierde bolletje dient de eerste zin te luiden: “Het aantal personen met een pgb in de gemeente bedraagt 30% van het aantal mensen dat hulp in natura heeft.”

Voorts vraagt zij op pagina 7 bij het vijfde bolletje de eerste zin te schrappen.

Ook op dezelfde pagina bij het achtste bolletje kan de laatste zin geschrapt worden.

Op pagina 8, de derde alinea, laatste regel, kan de zinsnede “de financiële rapportages” worden verwijderd.

De **commissie** stelt na deze aanpassingen het verslag vast.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat op pagina 8 staat dat wethouder Divendal opmerkt dat in de eerstvolgende rapportage over het programma Kiezen voor jeugd de stand van zaken zal worden toegelicht. Die staat echter niet op de termijnagenda.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat die rapportage in februari in het college wordt behandeld en daarna in de commissie kan worden besproken.

De **voorzitter** meldt dat de jaarplanning ook met dit soort stukken zal worden uitgebreid.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De leden **Pen**, **Trompetter** en **Lodeweegs** hebben punten voor de rondvraag.

De leden Azannay, Keesstra, Schouten en Özogul zijn verhinderd.

Wethouder **Van der Molen** doet de volgende mededelingen.

- Er is een brief aan de commissie verstuurd over DOCK.
- Er komt een memo naar de commissie over de wijze waarop de situatie bij buurthuis De Hamelink zijn beslag zal krijgen.
- De regeling inzake de 50 euro is inmiddels aan vijfduizend huishoudens toegekend. Dat betreft het aantal huishoudens bekend bij de gemeente. Dan komt er nog een aantal bij van huishoudens die niet bij de gemeente bekend zijn. In de stukken wordt ervan uitgegaan dat er in Haarlem negenduizend gezinnen op minimumniveau zijn, dus er zouden er nog vierduizend bij kunnen komen.
- In de kadernota stond dat er 500.000 euro overschot was van de bijzondere bijstand, die voor sociaal-maatschappelijke doelen zou worden ingezet. Dat geld is door een inhaalslag geheel gebruikt voor de Regeling chronisch zieken en gehandicapten. Het budget was ervoor bestemd en wordt er dit jaar weer voor bestemd.
- Voor de nota Leenbijstand heeft de raad 100.000 euro beschikbaar gesteld. Dat is niet genoeg. Er wordt naar alternatieven gezocht om toch bijstand ‘om niet’ voor witgoed te kunnen presenteren. Dat kan wat tijd in beslag nemen.

Wethouder **Divendal** memoreert dat hij per brief informatie heeft gegeven over het Stedelijk Gymnasium en het convenant met de schoolbesturen. Als daar vragen over zijn, dan passen die mogelijk bij de bespreking van punt 7.

6. Termijnagenda 2009

Mevrouw **Lodeweegs** meent dat bij de voorgestelde stadsgesprekken voor de commissie Samenleving ook het thema huiselijk wijk geweld zou worden opgenomen.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het gaat om een presentatie over dat onderwerp.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt wanneer de startnotitie over het ouderenbeleid, genoemd in de termijnnagenda, beschikbaar komt.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het nog niet mogelijk is om een exact tijdstip te geven, maar het zal wel dit jaar gebeuren.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt om meer haast te maken met de beleidsvoorstellen genoemd bij het Stedelijk kompas, die alsmat later beschikbaar komen.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het gaat om een regionaal onderwerp, waarbij veel gemeenten betrokken zijn en dat vraagt tijd. Ook de doelgroep wordt erbij betrokken. Het budget vanuit het Rijk is nog niet zeker. Het moet allemaal zorgvuldig gebeuren. Er wordt volop aan gewerkt, maar forceren kan gewoon niet.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt om zekerheid dat het dan vóór de zomer behandeld kan worden.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat er altijd een kink in de kabel kan komen, maar als voor het zomerreces niet gaat lukken, dan zal zij dat aan de commissie laten weten.

Mevrouw **Lodeweegs** vindt dat het lang duurt voordat het onderwerp ‘overdracht kleedaccommodaties’ kan worden behandeld.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de nota bijna rond is, maar dat die dan ook zeker aan de verwachtingen zal beantwoorden.

Mevrouw **Lodeweegs** merkt op dat bij het programma Re-integratie vermeld staat dat de kadernota en de verordening beide in maart besproken zullen worden. Het verdient de voorkeur om eerst de kadernota en daarna de verordening te behandelen.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat zij nog nadenkt over verbreding van het onderwerp tot participatie, dus de hier genoemde planning kan sowieso veranderen. De Participatiewet heeft verstrekkende gevolgen die het college eerst wil bespreken.

Mevrouw **De Jong** vindt dat daarover best eerst in de commissie een politiek debat zou kunnen worden gevoerd.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat zij alle informatie doorgeeft aan de commissie, maar als zij niet aanwezig mag zijn bij het intern beraad van de commissie over re-integratie, dan wordt het lastig.

Mevrouw **De Jong** en de heer **Heiligers** wijzen erop dat de wethouder wel als toehoorder die bijeenkomst van de commissie mag bijwonen.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat de Re-integratieverordening al klaar is en dat die wordt samengevoegd met een Re-integratienota of een Participatienota.

De heer **Pen** meldt dat zijn fractie graag een raadsmarkt wil houden over de ontwikkelingen bij het regionale PAO (Platform Arbeid en Onderwijs) en de mobiliteitscentra. Wat kan het PAO betekenen in de huidige crisis? Doet het PAO ook iets voor de mensen in Haarlem die hun baan verliezen? Wat kan de gemeente bijdragen? Misschien kan er een markt belegd worden met alle betrokken instanties, dus niet met burgers maar meer met ‘geinstitutionaliseerde burgers’ zoals ook met de sport is gedaan?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij voorzitter van het PAO is. Krijgen de leden ook de uitnodigingen voor de bijeenkomsten die het PAO organiseert? Er is binnenkort een regiotop met deelname van de staatssecretaris.

De heer **Pen** meldt dat zijn fractie in de komende raadsvergadering een ‘motie vreemd’ zal indienen om met alle belanghebbende organisaties te komen tot een aanvalsplan over wat er in de komende twee jaren van crisis kan worden gedaan. In andere steden en regio’s gebeurt dat ook.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het college al volop bezig is met gesprekken over deze zaak. De gevolgen van de crisis komen levensgroot op de gemeente af.

De heer **Pen** wijst erop dat zijn opmerking ook bedoeld was om de andere fracties te stimuleren om zelf en door bewerking van hun provinciale en landelijke contacten, er alles aan te doen om snelle en concrete maatregelen mogelijk te maken om de gevolgen van de crisis te bestrijden.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat alle betrokken organisaties ook bij de regiotop van het PAO zullen verschijnen en dat wethouder Divendal ervoor zal zorgen dat de commissieleden daarvoor ook een uitnodiging krijgen.

Mevrouw **De Jong** refereert aan het onderwerp 'lokaal onderwijsbeleid' waarbij wordt aangekondigd dat de voortgangsrapportage in het tweede kwartaal zal verschijnen. Dat is rijkelijk laat.

Volgens wethouder **Divendal** was de vorige rapportage in het najaar van 2008 en is dit dus eigenlijk al weer heel snel.

Mevrouw **De Jong** zegt dat zij zich niet kan herinneren dat de vorige behandeling in het najaar heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter** vraagt of de leden zich kunnen vinden in de vier genoemde onderwerpen voor een stadsgesprek.

Mevrouw **Kropman** oppert om het onderwerp re-integratie toe te voegen.

De heer **Hagen** lijkt het beter om eerst de uitkomst van het interne beraad van de commissie daarover af te wachten.

De heer **Trompetter** vraagt of voorafgaand aan het stadsgesprek over het onderwerp 'stimulering sport' geëvalueerd kan worden of de doelgroep ook werkelijk wordt bereikt, zoals jongeren die nooit sporten.

Wethouder **Divendal** wijst erop dat er op de termijngenda voor het derde kwartaal een nota wordt aangekondigd over stimulering van de sport.

Mevrouw **Kropman** merkt met tevredenheid op dat wat begonnen is met een discussie over jongeren en sport, na de expertmeeting nu met een notitie en een stadsgesprek breder wordt getrokken.

Op voorstel van de **voorzitter** besluit de **commissie** de termijngenda 2009 als hamerstuk aan de raad aan te bieden.

7. Vaststellen Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting gemeente Haarlem 2009

Wethouder **Divendal** licht toe dat het gaat om een verplichting om bepaalde normen vast te leggen die gelden voor de bekostiging van huisvesting van scholen. Het model van de VNG is grotendeels gevolgd bij het opstellen van de verordening, maar wel kon het op onderdelen minder omslachtig omdat Haarlem een Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs (SHO) kent.

De heer **Pen** merkt op dat er enige maanden geleden een motie is ingediend over de structureel te lage middelen die het Rijk beschikbaar stelt voor het onderhoud van scholen. Dat klopt toch nog steeds? Door die lage budgetten kunnen scholen ook weinig doen aan klimaatbeleid. Ook vermoedt hij dat scholen door die lage budgetten vaak kampen met financiële problemen. Als die drie aannames kloppen, dan zou de raad dat eerder per motie gevraagde signaal nu toch wel eens moeten afgeven.

De heer **Hagen** vraagt of zeker is dat de invoering budgetneutraal verloopt. In het SHO zijn toch immers 'oude' normen gebruikt? De onderhoudsbudgetten gaan toch rechtstreeks van het Rijk naar de scholen?

De heer **Trompetter** is benieuwd of bij verbouw of nieuwbouw ook rekening wordt gehouden met toekomstig onderhoud en mogelijk bij de aanbesteding als voorwaarde wordt gesteld dat de aannemer het gebouw voor twintig jaar goed onderhoudt. In Den Haag gebeurt dit al bij schoolgebouwen.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of het in de verordening gaat om landelijke normen.

De heer **Vreugdenhil** vraagt of alle zaken uit het SHO in de verordening zijn verwerkt en of alle verplichtingen van de scholen vanuit het investeringsplan kunnen worden gefinancierd.

Wie moet betalen als dat niet lukt? Veel schoolgebouwen zijn verouderd en worden in zestig jaar afgeschreven. Kan dat met dit voorstel terug naar veertig jaar?

Wethouder **Divendal** antwoordt op de vragen.

- Het onderhoudsbudget voor scholen is inderdaad krap. Het Rijk noemt dat “sober, maar doelmatig”. Het is aan de raad om hier een signaal over af te geven. Als portefeuillehouder probeert spreker dit ook op de agenda van de landelijke politiek te laten landen.
- Het onderhoudsbudget gaat rechtstreeks van het Rijk naar de scholen en daar zit de gemeente dus niet meer tussen.
- Bij de investeringen geeft de gemeente voorrang aan investeringen die leiden tot lagere exploitatielasten, onder meer door investeringen in energie en klimaat.
- Er werd de laatste twee jaren al volgens de normen gewerkt, zoals nu vastgelegd in de verordening.
- De suggestie om bij aanbesteding met de aannemer ook onderhoudsverplichtingen af te spreken zal de wethouder bespreken met wethouder Nieuwenburg en met de schoolbesturen, want die zijn de aanbestedende partij.
- Het gaat inderdaad om vastlegging van landelijke normen.
- Bij de behandeling van het SHO is er door de raad om de kosten een soort ‘hek’ geplaatst. De wens om waar dat kan gebouwen in veertig jaar in plaats van in zestig jaar af te schrijven is al in het beleid opgenomen.

Wethouder **Divendal** wil graag van de commissie horen of hij gesteund wordt bij zijn beleid zoals vastgelegd in zijn brief over het Stedelijk Gymnasium en het convenant.

Mevrouw **De Jong** vindt dat de wethouder het prima heeft gedaan, maar vraagt zich af of het Stedelijk Gymnasium zich in de toekomst wel zal houden aan de rest van de gemaakte afspraken.

De heer **Pen** geeft ook zijn complimenten, maar wijst erop dat in de publieke beeldvorming de gemeente en het gehele onderwijs toch wat imagoschade heeft opgelopen.

Mevrouw **Lodeweegs** vindt dat iedereen zich aan de afspraken moet houden.

De heer **Trompetter** geeft ook zijn complimenten aan de wethouder. Het geeft geen pas om eerst afspraken te maken en je er dan niet aan te houden. Afgewacht moet worden hoe de andere schoolbesturen op deze zaak gaan reageren.

De heer **Van de Manakker** wil graag weten hoe de wethouder de verstoorde verhouding met het Stedelijk Gymnasium weer wil gaan normaliseren.

De heer **Hagen** zegt dat zijn fractie benieuwd is of dit de eerste keer is dat het Stedelijk Gymnasium deze wens heeft geuit. Als het al eerder ter sprake is geweest, hoe heeft de gemeente er dan toen op gereageerd?

Wethouder **Divendal** merkt op dat de andere scholen even gewacht hebben voordat zij met hun reactie kwamen. Als een van de scholen zich niet houdt aan het convenant, dan moet worden teruggevallen op de regels uit de verordening. De gemeente doet er alles aan om imagoschade te beperken. Het imago van het Stedelijk Gymnasium bij de overige scholen heeft onder deze zaak geleden. Er zijn afspraken dat een school een leerling niet mag verwijderen voordat plaatsing elders is geregeld. Dat wordt lastig als het Stedelijk Gymnasium iedereen aanneemt en naderhand in het derde of vierde jaar leerlingen wil selecteren. Alle scholen hebben het belang van de leerlingen op het oog en vanuit die optiek is het streven van het Stedelijk Gymnasium wel in te voelen, maar bij de wijze waarop het is gegaan heeft spreker geen goed gevoel. Over de vormgeving van het gymnasiumonderwijs in de brugklas zijn afspraken gemaakt. Sommige scholen geven dat extra profiel om de ouders te steunen bij de schoolkeuze. Het Stedelijk Gymnasium heeft steeds het belang van het categoriaal gymnasiumonderwijs naar voren gebracht, maar heeft het convenant wel ondertekend. Het voorbehoud dat het Stedelijk maakte had te maken met de medezeggenschapsraad, dus niet met de nu door de school gezette stap. Het is een kwestie van de schoolbesturen en de gemeente heeft hierbij slechts een regierol. Ook de regionale functie van het middelbaar onderwijs speelt mee. De scholen trekken in verschillende mate leerlingen uit de omliggende gemeenten.

Op voorstel van de **voorzitter** besluit de **commissie** de Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Haarlem 2009 als hamerstuk aan de raad aan te bieden.

8. Aanpassing Verordening persoonsgebonden budget Begeleid Werken Wsw

De **voorzitter** stelt aan de orde een voorstel om de Verordening persoonsgebonden budget Begeleid Werken aan te passen en de wijziging in werking te laten treden op 1 april 2009. Wethouder **Van der Molen** licht toe dat de ervaring met de bestaande verordening en de economische crisis het college tot de gedachte heeft gebracht om de verordening te versoepelen zodat werkgevers er eerder toe kunnen worden overgehaald om iemand met een Wsw-indicatie in dienst te nemen.

Mevrouw **Kropman** vindt het doel van de aanpassing een prima zaak, maar heeft wat moeite met het bekorten van de minimale termijn voor een arbeidsovereenkomst van twaalf naar zes maanden. Waarom krijgt de werkgever niet een beloning als hij wél iemand voor twaalf maanden aanstelt?

De heer **Heilieggers** zegt dat de fractie van de VVD de aanpassingen steunt en blij is met de verlaging van de termijn tot zes maanden. Omdat spreker niet zeker weet of hij aan het toekomstige debat over re-integratie kan deelnemen, waarschuwt hij de leden van de commissie er nu al voor om het onderwerp niet te laten ondersneeuwen als het debat wordt verbreed tot participatie. Het idee spreekt hem aan om bemiddelaars instrumenten te geven om werkgevers positief te prikkelen.

De heer **Trompetter** denkt dat vanuit de verkorting een positieve prikkel zal uitgaan, maar vindt dat de werkgever ook geprikkeld moet worden om de werknemer zo lang mogelijk in dienst te houden. Het is spreker opgevallen dat in artikel 1 bij de begripsomschrijvingen de belanghebbende niet is opgenomen,

De heer **Van de Manakker** heeft gehoord dat er weinig gebruik wordt gemaakt van de regeling. Is dat in Haarlem ook zo? De SP is niet gelukkig met de bekorting tot zes maanden, omdat de termijn om aanpassingen op de werkplek te doen dan erg kort wordt. Is de instemming van de cliëntenraad al ontvangen?

Ook mevrouw **De Jong** wil graag weten wat de cliëntenraad ervan vindt.

De heer **Vreugdenhil** zegt dat er sprake is van goede verbeteringen. De termijn van zes maanden is - gelet ook op de hardheidsclausule - geen probleem.

De heer **Pen** merkt op dat hij gevoelsmatig hecht aan de termijn van twaalf maanden, maar kennelijk maakt de economische situatie bekorting tot zes maanden onontkoombaar. Een termijn van zes maanden is kort, want pas na drie maanden wordt een werknemer meestal voldoende productief en in de vijfde maand begint het afscheid nemen al. Ondanks de neergang moet in deze kwetsbare groep voldoende geïnvesteerd blijven worden.

Wethouder **Van der Molen** gaat in op de reacties van de leden.

Spreker heeft destijds in de raad de twaalf maanden met verve verdedigd, maar helaas lijkt het gegeven de ervaring nu beter om iemand voor minimaal zes maanden te plaatsen in de hoop dat de werkgever alsnog een jaarcontract geeft. De wethouder zal nagaan of de suggestie om werkgevers een positieve, financiële prikkel te geven wettelijk mogelijk is binnen de Wsw. Het wordt steeds moeilijker voor deze groep. De belanghebbende behoudt na afloop van een plaatsing zijn indicatie voor de Wsw, dus hij heeft een soort terugkeergarantie. Er wordt met deze aanpassing geanticipeerd op de crisis. De hardheidsclausule is nieuw.

De **verantwoordelijk ambtenaar** geeft een voorbeeld waarin de hardheidsclausule werd gebruikt. Er is een geval van iemand die voor zes maanden in dienst is gekomen, omdat twaalf maanden qua budget van de werkgever niet kon. Het zou jammer zijn als in zo'n geval de betrokkene niet aan de slag kan vanwege de eis dat het moet gaan om minimaal twaalf maanden. Die laatste termijn is meestal wel het vertrekpunt in de gesprekken met werkgevers. Het Rijk geeft 3000 euro bonus aan een gemeente als die een plek voor begeleid werken realiseert. Het aantal plaatsingen is klein, minder dan tien gevallen.

Mevrouw **Kropman** vraagt of artikel 4 al niet voldoende ruimte laat voor een positieve prikkel.

De **verantwoordelijk ambtenaar** antwoordt dat hij vermoedt dat de Wsw die mogelijkheid niet biedt, maar het zal worden uitgezocht.

Wethouder **Van der Molen** belooft dat die informatie vóór de raadsbehandeling beschikbaar zal zijn. Dat geldt ook voor het advies van de cliëntenraad, dat wel bij het collegestuk was gevoegd, maar kennelijk per abuis nu niet is meegekomen.

Op voorstel van de **voorzitter** besluit de **commissie** het voorstel als hamerstuk met stemverklaring aan de raad aan te bieden.

9. Taakstelling Wet sociale werkvoorziening 2009

De **voorzitter** stelt het collegebesluit aan de orde om, gelet op de door het rijksbeleid verlaagde taakstelling van Wsw-plaatsen, gebruik te maken van de mogelijkheid om mensen met een Wwb-uitkering én een Wsw-indicatie toch bij Paswerk te laten werken gefinancierd uit het werkdeel Wwb.

Wethouder **Van der Molen** licht toe dat een aantal mensen met een jaarcontract feitelijk hun baan kwijt raken. Het college heeft besloten om ze alleen op papier te ontslaan en ze vanuit het werkdeel in dienst te houden via een constructie zoals bij Work First. Het gaat om een heel kwetsbare groep die het college niet met de problemen van een ontslag wil belasten.

Mevrouw **Kropman** vraagt welke gevolgen het ontslag op papier heeft voor de rechten op het gebied van sociale zekerheid en pensioen.

De **verantwoordelijk ambtenaar** antwoordt dat hij recent afspraken heeft gemaakt met het UWV over een ontslag zonder hinderlijke gevolgen voor betrokkenen. Aan Paswerk is gevraagd om de gevolgen op het gebied van sociale zekerheid en pensioenen te inventariseren. Afgesproken is dat de mensen het niet zullen merken in de hoogte van hun salaris.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat in het verleden is gezegd dat er geen wachtlijstbeleid zou worden geformuleerd, omdat er binnenkort geen wachtlijst meer zou zijn. Is er nu een reden om dat toch te gaan doen?

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat elke betrokkene op de wachtlijst verlangt naar een baan en het niet haar voornemen is om een wachtlijstverordening op te stellen. De mensen worden op volgorde van de lijst ingezet.

De heer **Pen** zegt dat zijn fractie kan instemmen, mede omdat geld wordt ingezet voor de meest kwetsbare groep. Wordt er ook geïnvesteerd in mensen op de wachtlijst, bijvoorbeeld door middel van scholing?

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat deze groep met een Wsw-indicatie beperkte capaciteiten heeft wat betreft scholing. Bij Paswerk worden ze begeleid en waar mogelijk geschoold. Er zijn groeimogelijkheden.

De **verantwoordelijk ambtenaar** licht toe dat het gros van de mensen op de wachtlijst een uitkering heeft van het UWV. Daar ligt ook de primaire verantwoordelijkheid voor re-integratie. Paswerk heeft de ambitie om als leerwerkbedrijf te functioneren. Afhankelijk van hun persoonlijke handicap zijn er groeikansen voor de betrokkenen.

De heer **Van de Manakker** vraagt of door de maatregel geen verdringingseffect optreedt naar de gewone Wsw-gerechtigde. Is er veel natuurlijk verloop?

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat ook deze mensen Wsw-gerechtigd zijn. Het Rijk geeft minder subsidie waardoor er ongeveer zestien plekken minder zijn, maar dat wordt gecompenseerd door de mensen op die plekken door middel van geld uit het werkdeel van de Wwb te laten doorwerken. Het verloop is beperkt.

De **verantwoordelijk ambtenaar** licht toe dat Paswerk rekening houdt met een verloop van tien tot vijftien personen.

De heer **Heiligers** is tevreden dat deze maatregel voor de meest kwetsbare groep wordt genomen. Spreker is bestuurslid bij Paswerk, maar vraagt als raadslid hoe de wethouder Paswerk stimuleert om doorstroom te bevorderen naar de reguliere arbeidsmarkt.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat de directeur van Paswerk met veel bedrijven contact heeft over uitplaatsing. Bedrijven zijn niet enthousiast. Er wordt van alles aan gedaan, maar het is niet gemakkelijk. Spreker is een voorstander van het opleggen van een verplichting aan werkgevers om een bepaald percentage van hun werknemers te laten bestaan uit mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.

De heer **Pen** merkt op dat zowel links als rechts kansen hebben laten liggen. Er is veel geïnvesteerd in mensen die zonder hulp ook wel een baan op de arbeidsmarkt hadden gekregen.

Wethouder **Van der Molen** signaleert dat werkgevers wel vragen om begeleiding bij het in dienst nemen van mensen uit de betrokken groep. De directie van Paswerk doet echt haar best om werkgevers te interesseren, maar door de crisis zit het nu wel erg tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat voldoende argumenten zijn uitgewisseld.

De heer **Pen** signaleert dat in de commissie Bestuur is opgemerkt dat het debat in de commissies vaak uitmondt in het stellen van vragen aan de wethouder en minder in een onderling debat tussen de fracties. Dat is ook bij dit onderwerp gebeurd. Daardoor verzandt het vaak in techniek en komt een goed debat en een gezamenlijk nadenken over maatregelen te weinig aan bod.

De heer **Heiligers** is het daarmee eens. Een beter debat zou vooral gevoerd moeten worden aan de hand van actuele kwesties. In de bijeenkomst over de re-integratie kan daarmee al eens worden geoefend. Misschien zou de commissie een selectie moeten maken van echte debatpunten en daar dan voldoende tijd voor moeten reserveren.

De **voorzitter** stelt vast dat de leden iets hebben over na te denken. Er zal op terug worden gekomen.

10. Voortgang VMBO vernieuwt

De heer **Pen** is blij met de gegeven antwoorden op technische vragen. De aanleiding om dit stuk te agenderen is voor het CDA vooral om ondanks tegenslagen goed te blijven investeren in het vmbo.

Spreker constateert dat ook nu weer blijkt dat veel projecten aan elkaar zijn geknoopt, hetgeen een extra risico met zich meebrengt als een schakel wegvalt. Hoe kan dat in de toekomst worden voorkomen? Er zijn veel tegenvallers, maar de rek is er op een gegeven moment wel uit. Blijft het bij deze extra uitgaven of komen er nog meer? Spreker heeft angst dat verdergaande overschrijdingen tot verslechtering van deze vorm van onderwijs zullen leiden. Voor het CDA is het cruciaal dat de huisvesting van het vmbo kwalitatief goed vorm krijgt. De heer **Van de Manakker** denkt dat de wethouder geen koffiedik kan kijken en dus niet kan zien of er nog meer tegenvallers zullen komen.

De heer **Heiligers** vermoedt dat de heer Pen de wethouder ook geen vrijbrief wil geven.

De heer **Pen** wijst erop dat de collegepartijen het verbinden van projecten zouden uitbannen, terwijl het toch nog gebeurt. Misschien is dat in een stad als Haarlem onontkoombaar, maar dat moet dan maar worden uitgesproken.

De heer **Trompetter** wijst erop dat bouwers door de crisis ook lagere prijzen zouden kunnen gaan berekenen, hetgeen in een eerdere crisis ook is gebeurd. Dus er zouden ook meevallers kunnen ontstaan.

Mevrouw **Lodeweegs** is het eens met de heer Pen. Haar fractie heeft zich verplicht aan de nieuwe huisvesting voor het vmbo in Haarlem. Er moet geen vrijbrief aan de wethouder worden gegeven, maar daar moet de commissie zelf op letten en waar nodig moet zij bijsturen. Bezuinigingen moeten niet ten koste gaan van een goed schoolgebouw. Het aan elkaar knopen van projecten blijft moeilijk.

Wethouder **Divendal** reageert op de gemaakte opmerkingen. Het is bijna onontkoombaar dat dit soort projecten verknoopt raakt met andere projecten. Dat heeft niet altijd financiële oorzaken maar komt ook door mutaties van locaties en verhuizingen. Soms is dat wel in erge mate het geval, zoals bij de Schoterbrug. Bij verknoping van projecten dient ook weer snel de afbakening in de gaten te worden gehouden. De bouw van de school in gebied 023 kan van start zonder bezwaarprocedures. Er zitten inderdaad nog wel wat risico's aan, maar die hebben niets met de aanbesteding te maken. Het kan bijvoorbeeld gaan om zaken als de rente bij de opbrengst van het huidige Sterrencollege. Terugkijkend is duidelijk dat de problemen steeds minder worden en worden opgelost. Toch zal er altijd bij dit soort projecten sprake kunnen zijn van onvoorziene gebeurtenissen.

In dat verband grijpt spreker de gelegenheid aan om mede te delen dat bij de bouw van het paviljoen voor de sportvereniging Olympia aan de Noordschalkwijkerweg de aannemer tijdens de bouw failliet is gegaan. Met de curator wordt overlegd over het vervolg en de afbouw.

De heer **Pen** zegt dat naar verwachting na de zomer de grote klappen gaan vallen. Is het misschien goed als het college snel een financieel overzicht maakt van deze klappen en van de voorgestelde maatregelen. Misschien moet de algemene reserve worden aangesproken. Voor het CDA behoort de voortgang van de nieuwbouw van het vmbo tot de top 3 van de prioriteitenlijst.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat ook op die wijze de kadernota wordt voorbereid. Desgevraagd door de heer **Heiligers** bevestigt wethouder **Divendal** dat inderdaad met 4,2 miljoen euro als risicobudget rekening is gehouden. Wat betreft prijsbijstellingen tijdens de bouw is eerder besloten om de bouwindex te volgen, maar dat was in dit geval nog niet geprognosticeerd. Dat gebeurt nu door inzet van de genoemde 2,7 miljoen euro. Het risico op toekomstige prijsstijgingen is wel afgekocht tegen een gunstige prijs, afgezet tegen verwachte stijging van de bouwkosten.

11. Rondvraag

Nieuwbouw De Ark

De heer **Pen** meldt dat er onduidelijkheid heerst bij het schoolbestuur van De Ark of er wel voldoende middelen zijn voor de toekomstige nieuwbouw. Ook zijn er geruchten dat het schoolplein drastisch zal worden verkleind. Klopt dat? Wat gaat de gemeente daaraan doen? Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij periodiek overleg heeft met het bestuur van De Ark. Spreker zal dit opnemen met het schoolbestuur.

Prestatieplan DOCK

De heer **Trompetter** vraagt of het getekend prestatieplan van DOCK ooit in de commissie is geweest.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat de plannen van alle stadsdeelorganisaties zoals afgesproken voor eind december zijn ingeleverd. Na tekening en na behandeling in het college komen ze naar de commissie.

Evaluatie Schakelstation

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of de evaluatie van het Schakelstation binnenkort te verwachten is.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat die eraan komt gelijktijdig met een voorstel voor een nieuwe aanpak van het Schakelstation. Die nieuwe aanpak hangt samen met de vorming van één loket voor dak- en thuislozen, waarin ook de hulpverlening via het Schakelstation is opgenomen.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** wijst erop dat de vergadering op 5 februari om 20.45 uur begint in verband met de daaraan voorafgaande discussiebijeenkomst over de aansturing van het welzijnswerk. Desgevraagd door wethouder **Van der Molen** beslist de **commissie** dat de portefeuillehouder bij die discussiebijeenkomst als toehoorder aanwezig mag zijn. Het gaat om een meningsvormend overleg.

Mevrouw **Kropman** en mevrouw **De Jong** vragen de volgende onderwerpen te agenderen:

- Subsidieaanvragen Openbare Geestelijke Gezondheidszorg.
- Ondertekening intentieverklaring samenwerking voedselbanken en gemeenten.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.45 uur.