

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 JUNI 2009 VAN DE COMMISSIE BEHEER

### Aanwezig de leden:

De heren D. de Leeuw (SP), J.W. Van de Manakker (SP), G. van der Spoel (CU/SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axelijst), C.V. Wiersma (CDA) en de dames P.J. Bosma-Piek (VVD), M. Funnekotter-Noordam (VVD), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), A.L.M.G. de Jong (GroenLinks), S. Kagie (PvdA), J. Langenacker (PvdA) en L.C. Van Zetten (D66)

Afwezig de leden: M. Aynan (PvdA), J.A. Bawits, R. Hiltemann, , M.J.M. Keesstra-Tiggelman en M. Zoon

### Mede aanwezig:

De heren M. Divendal(wethouder), J.J. Visser (voorzitter) en mevrouw M. Blaauwboer (plv. secretaris)

**Verslag:** mw. I. de Senerpont Domis (Notuleerservice Nederland)

### 1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter heeft de volgende mededelingen:

- Voor het zomerreces zal de commissie alle tot nu toe ontvangen B en W-stukken voor de vergaderingen van 20 (en 27) augustus a.s. ontvangen. De commissieleden wordt verzocht deze nota's goed te bewaren omdat deze niet nogmaals bij de vergaderstukken worden verzonden.
- De teksten van een zevental insprekers van het stadsgesprek van 22 juni 2009 worden aan de commissieleden uitgereikt.

### 2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Brants** spreekt namens bewoners van Haarlem-Noord in over de openstelling van de Waarderbrug. Hij kan zich niet vinden in de sluiting van de Waarderbrug voor verkeer. De beslissing deze brug te sluiten is vijf jaar geleden genomen, gebaseerd op een fijnstofregeling. Nu deze regeling niet meer van toepassing is, is het niet meer legitiem de beslissing uit te voeren. Het lokale verkeer moet de brug wel kunnen blijven gebruiken, omdat het nu gedwongen wordt vijf kilometer om te rijden en daarmee meer fijnstof produceert. Voor het vrachtverkeer dient een andere oplossing te worden gevonden. De spreker heeft steunbetuigingen voor zijn pleidooi voor betere bereikbaarheid van bedrijven in de Waarderpolder.

Mevrouw **De Jong** vraagt hoe vaak de inspreker de Waarderpolder bezoekt en met welk doel hij dit doet. De heer **Brants** legt uit dat hij meerdere malen per dag met een vracht van bijvoorbeeld enkele computers de Waarderpolder bezoekt.

Mevrouw **De Jong** maakt hieruit op dat de inspreker dit traject niet per fiets kan afleggen.

De heer **Wiersma** vraagt waar de inspreker zijn stelling op baseert dat de fijnstofproblematiek van een lokaal punt tot een regionaal punt is geworden.

De **inspreker** heeft deze kennis uit overleg met het Milieubureau.

De heer **Wiersma** vraagt of de vereniging Waarderpolder zich achter de inspreker schaart.

De heer **Brands** heeft geen contact met deze vereniging. Hij is in contact met enkele kleinere bedrijven.

De heer **Van de Manakker** heeft begrip voor de argumenten van de inspreker en vraagt of hij adhesiebetuigingen heeft.

De heer **Brants** laat weten deze per mail te hebben ontvangen via het speciaal opgerichte e-mailadres [waarderbrug@gmail.com](mailto:waarderbrug@gmail.com).

### 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

#### **4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer van 4 juni 2009**

*Tekstueel:*

Bladzijde 1: De heer Van der Spoel en mevrouw Langenacker waren afwezig.

Bladzijde 2: De heer Van de Manakker sprak niet over de 'schotwal' maar over Schoteroog.

Bladzijde 7: Mevrouw Van Zetten had moeite met *de moralistische toon* en niet met 'de morele toon' van het betoog.

Bladzijde 8: Daar waar mevrouw Langenacker wordt genoemd, is *mevrouw Kropman* aan het woord.

*N.a.v.:*

Bladzijde 2: Mevrouw **Van Zetten** meldt dat de behandeling van het Recreatieschap Spaarnwoude niet is uitgesteld, maar is behandeld in de commissie Ontwikkeling. Spreekster wenst dit het komende jaar weer in de commissie Beheer te behandelen.

De **voorzitter** zal hierop terugkomen.

Het verslag wordt vastgesteld met dank aan de samensteller.

#### **5. (Inventarisatie) rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De **voorzitter** inventariseert het aantal punten voor de rondvraag. De voorzitter stelt voor de rondvraag direct inhoudelijk te behandelen.

Mevrouw **Langenacker** vraagt naar aanleiding van de collegebeantwoording van de vragen over de kadernota of het budget dat is gesteld voor de inrichting van het Leidseplein toereikend is.

Wethouder **Divendal** meldt dat er op dit moment discussie bestaat over waaruit de inrichting van het plein zal bestaan. Het bedrag van 250.000 euro is begroot voor de inrichting van de straat en een speelgelegenheid. Er is op dit moment geen reden om de straat op te knappen. Dit zal zo nodig wel aan de wethouder worden voorgelegd.

Mevrouw **Langenacker** vraagt wanneer de wethouder het inrichtingsplan verwacht.

Wethouder **Divendal** verwacht dit plan volgend jaar.

De heer **Wiersma** mist in de brief van 26 mei jl. over de ontwikkelingen van het Stationsplein een standplaats voor de taxi's van Connexxion.

Wethouder **Divendal** zal hierover navraag doen.

De heer **Van de Manakker** meldt dat zijn vraag is behandeld door mevrouw Langenacker.

#### **Overige punten ter bespreking**

##### **6a. Groenstructuurplan 2020**

##### **6b. Mevrouw A.L.M.G de Jong inzake de Groenstructuurvisie**

##### **6c. Haarlemse Monumentale Bomen**

De **voorzitter** stelt voor de agendapunten 6a, 6b en 6c tegelijkertijd te behandelen. De commissie gaat hiermee akkoord.

#### Eerste termijn

De heer **De Vries** heeft geen vragen of opmerkingen over de stukken.

Mevrouw **De Leeuw** staat achter het streven bomen te behouden. Het plan is echter te mager.

De heer **Van de Manakker** heeft geen garanties voor het behoud van bomen in de stukken kunnen lezen. Spreker gaat ervan uit dat de stukken na het zomerreces nogmaals worden behandeld.

De **voorzitter** meldt dat het structuurplan de inspraak ingaat. Na de inspraak komt het terug in de raad.

De heer **Van de Manakker** is niet tevreden over de magere ambities en mist de garantie voor het behoud van bomen. Spreker is van mening dat het groenstructuurplan niet voldoende is en wenst een plan met garanties.

Mevrouw **Van Zetten** is teleurgesteld over de bijdrage van de SP. Het opstellen van het Groenstructuurplan heeft lang geduurd. Ze vraagt of de commissie Beheer in dit geval niet verloren heeft

van de commissie Ontwikkeling en daarmee de burger heeft verloren in haar strijd voor groen. De ambitie van de fractie van D66 is hoger dan in het plan is verwoord. De spreker uit haar zorgen over de hoeveelheid groen die per woning gerealiseerd gaat worden. Spreker ziet geen garanties dat de 55% van de oorspronkelijk genoemde 75 m<sup>2</sup> per woning zal worden gerealiseerd. Het is de vraag of de gebiedsontwikkelingsplannen zullen voorzien in voldoende groen. In het Schoterbos en de Stadskweektuin is bebouwing te verwachten.

Mevrouw **De Jong** ziet in het structuurplan dat het groen op deze plekken behouden blijft.

Mevrouw **Van Zetten** is hier niet zeker van. De gemeente heeft te maken met het spanningsveld tussen ontwikkeling en groen.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat zij de motie heeft ingediend om de discussie te openen in hoeverre er nog meer ontwikkeld kan worden in hoeverre het groen daarin een rol kan en mag spelen.

Mevrouw **Langenacker** vraagt waar mevrouw Van Zetten haar stelling op baseert dat rood al heeft gewonnen van groen.

Mevrouw **Van Zetten** heeft dit opgemaakt uit de zin in de brief van de wethouder: "Deze weging is moeilijk en leidt niet altijd tot de keuze voor groen." In de plannen krijgt de burger de mogelijkheid binnenterreinen vol te bouwen.

Mevrouw **Langenacker** vraagt of het plan dat hier voorligt dus niet voldoende garanties geeft voor het behoud van het groen.

Mevrouw **Van Zetten** beaamt dit en noemt het voorbeeld dat de sportvelden als groen worden betiteld terwijl bekend is dat deze velden worden verbouwd tot kunstgrasvelden. Spreker heeft aangedrongen op het opnemen van een groennorm in de grondexploitatie.

Mevrouw **Langenacker** vraagt wat de mening is van mevrouw Van Zetten over de gedifferentieerde groennormen.

Deze normen stellen mevrouw **Van Zetten** niet gerust. Spreker mist creativiteit in de omgang met groen in deze nota. Het opstellen van de bomenlijst is een voorbeeld van waar de burger bij het bestuur kan worden betrokken. Spreker mist de bomen uit de semi-publieke ruimtes. De fractie van D66 vraagt de wethouder de bomenlijst terug te brengen tot wijkniveau.

Mevrouw **Bosma** is tevreden over het plan. De fractie van de VVD deelt de doelstellingen van het plan. Spreker heeft geen garanties vernomen dat het bestaande groen blijft bestaan. Het groenbeleid dient wel zeer hoge prioriteit te hebben omdat dit welzijn en leefbaarheid in de wijken bevordert. De crux van het plan is dat een goede groenstructuur haaks staat op de woningopgaaf die Haarlem zich heeft gesteld. De VVD heeft de motie van GroenLinks gesteund om te spreken over in hoeverre Haarlem de woningopgaaf nog aan kan. Is het mogelijk een hogere norm aan groen per woning te realiseren? De VVD vindt de norm van 10 m<sup>2</sup> per woning laag. De fractie wenst groen te behouden aan de rand van de stad. Het plan dient verder uitgewerkt te worden.

De heer **Wiersma** vraagt wat het advies aan de burger is van de fractie van de VVD.

Mevrouw **Bosma** wil dat het plan een hoger ambitieniveau nastreeft, afhankelijk van in hoeverre deze ambitie omhoog kan in relatie tot de huidige woningopgave.

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat de woningopgave in 2010 opnieuw wordt vastgesteld zodat het groen leidend kan worden.

Mevrouw **Bosma** acht het onwaarschijnlijk dat de gestelde woningopgaaf geheel vrij opnieuw kan worden vastgesteld en gaat ervan uit dat er afspraken zijn gemaakt die doorlopen.

Mevrouw **Langenacker** vraagt hoe de fractie van de VVD haar rol ziet bij het vaststellen van nieuwe normen.

Mevrouw **Bosma** meldt dat de fractie zich niet kan vinden in een te hoge verdichtinggraad van bouwplannen, omdat dit de leefbaarheid in de wijken niet bevordert.

De heer **Vrugt** geeft aan dat de VVD zich voorheen vooral over de parkeernorm en niet over een groennorm heeft uitgelaten.

De heer **Wiersma** vraagt of de VVD het eens is met het dilemma dat de wethouder aankaart.

Mevrouw **Bosma** pleit voor het in samenhang brengen van rood en groen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het kiezen voor rood inherent is aan het kiezen voor meer sociale woningbouw.

Mevrouw **Bosma** geeft aan dat een strenge woningopgaaf vanzelf leidt tot veel sociale woningbouw. Mevrouw **De Jong** brengt in dat in de huidige plannen de norm voor sociale woningbouw, 30%, is opgenomen. Kiest de VVD voor plannen met dure woningen met veel groen?

Mevrouw **Bosma** legt uit dat de VVD kiest voor een afgewogen programma. Wijken moeten voor alle segmenten aantrekkelijk zijn.

De heer **Vrugt** meldt dat de roodgroene denktank niet is betrokken bij het opstellen van het groenstructuurplan.

Mevrouw **Langenacker** benadrukt dat mevrouw Van Zetten meent dat sociale woningbouw ten koste gaat van groen.

Mevrouw **Bosma** vindt dit een ongenueanceerde uitspraak. De huidige projecten met sociale woningbouw leveren niet op wat de VVD wenst. De fractie van de VVD is tevreden over het bomenplan en complimenteert de wethouder hierover. Het beleid van de gemeente is veranderd en neemt bomen in de stad serieuzer dan voorheen. De spreker kan zich vinden in het uitbreiden van de lijst met particuliere bomen.

Mevrouw **De Leeuw** meldt dat de SP tevreden is dat de lijst met monumentale bomen is aangevuld met bomen die op de nominatie staan tot monumentaal te worden benoemd. Als hier de particuliere bomen bij worden opgeteld, zal een minimale groene long zijn gegarandeerd.

De heer **Van der Spoel** meldt dat Haarlem de meest versteende stad van Nederland is. Aan het gebrek aan groen dient wat gedaan te worden door het beter beschermen ervan. De Klopper- en Schotersingel dienen ook bij het Bolwerk te worden gerekend. De fractie kan zich niet vinden in de bomenkap rond de Prins Bernhardlaan. De entree van bloemenstad Haarlem dient groen te zijn. De fractie staat positief tegenover het voorgelegde Groenstructuurplan.

Mevrouw **Langenacker** behandelt het plan aan de hand van drie punten: inhoud, proces en de vraag of het plan voldoet aan de wens van de politiek naar aanleiding van het burgerinitiatief in 2007.

Uit het burgerinitiatief kwamen twee zaken naar voren. De norm van 75 m<sup>2</sup> groen per woning is niet haalbaar voor Haarlem. De opname van een groenparagraaf in bouwbesluiten blijkt goed te werken.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat de grondexploitatie een geëigend moment is om de ambitie voor het groen uit te spreken.

Mevrouw **Langenacker** meldt dat de PvdA bouwplannen altijd kritisch beziet op groen. In de norm van 75 m<sup>2</sup> werd alleen het groen binnen de wijk meegerekend, en niet het omliggende groen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom de PvdA geen steun heeft geboden aan het opnemen van een groennorm van 20% in de grondexploitaties terwijl in het verkiezingsprogramma van de PvdA de partij zich uitspreekt voor het plannen van voldoende groen bij nieuwbouw.

Mevrouw **Hoffmans** geeft aan dat zij de PvdA nooit heeft horen ingaan op dit uitgangspunt in het verkiezingsprogramma.

Mevrouw **Van Zetten** beaamt dit.

Mevrouw **Langenacker** noemt het voorbeeld waarbij de PvdA zich heeft ingezet voor het toegankelijker maken van stadsparken.

Mevrouw **Bosma** meent dat als de PvdA kiest voor het niet vaststellen van een groennorm, het risico ontstaat dat groen de sluitpost van een project wordt.

Mevrouw **Langenacker** is het daar niet mee eens. De fractie van de PvdA vraagt zich af hoe hanteerbaar de gedifferentieerde norm is. Als deze werkbaar is, is de fractie hier voorstander van. De spreker wil een toelichting van de wethouder over de hanteerbaarheid van de voorgestelde norm.

De heer **Vrugt** voegt toe dat de norm in het plan wordt genoemd, maar in dit plan niet inhoudelijk is uitgewerkt.

Mevrouw **Langenacker** vervolgt haar betoog. De fractie van de PvdA wenst dat het groen in de stad een meer recreatieve functie krijgt. Het groen dient beter behouden en onderhouden te worden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wat de mening is van mevrouw Langenacker over het openstellen van de Verenigde Polders en Zuiderpolder voor intensievere recreatie.

Mevrouw **Langenacker** zou hier verder over willen spreken binnen de commissie bij de uitwerking van de plannen voor deze gebieden. In de groenstructuurvisie komen de punten die de PvdA voorstaat duidelijk naar voren. De spreker is tevreden over de voorstellen.

De fractie van de PvdA vraagt de bewegwijzering richting het gebied Schoteroog zo snel mogelijk in orde te maken zodat het gebied goed toegankelijk wordt. De spreker heeft vernomen dat de klankbordgroep vanaf het begin van 2009 niet meer is betrokken bij het opstellen van de visie.

Mevrouw **Van Zetten** herhaalt haar standpunt dat de burger in het proces heeft verloren.

Mevrouw **Langenacker** is het er niet mee eens dat de burger op goede wijze is betrokken bij het opstellen van dit plan. Op welke manier is de klankbordgroep betrokken geweest bij het opstellen van de visie? Hoe is het contact met de klankbordgroep op dit moment? Wanneer zal de inspraak worden georganiseerd?

Mevrouw **De Jong** geeft aan dat het voorliggende plan een afzwakking behelst van de uitspraken die zijn gedaan in het Groenstructuurplan 2010. Het voorliggende plan dient de groenstructuur op wijkniveau te borgen en dat doet het niet. Het plan is uitgekleed en ambitieus. Het burgerinitiatief pleit voor een hogere groennorm. Ook dit is niet in het plan terug te vinden. Waarom is het niet realistisch een groennorm te hanteren in de gemeente? Omdat het woningbouwconvenant het komende jaar afloopt kan de woningbouwopgave en het groen opnieuw op elkaar afgestemd worden. De gedifferentieerde groennorm is te zwak.

Mevrouw **Langenacker** meent dat een zware groennorm niet realiseerbaar is in bestaande wijken.

Mevrouw **Bosma** meent dat niet alle open plekken in de stad volgebouwd moeten worden.

Mevrouw **Langenacker** wil de huidige bouwopgave kritisch bekijken.

Mevrouw **De Jong** hecht aan de gemaakte afspraken ten aanzien van de woningopgave. Deze opgave wordt gehaald. Daarna kunnen nieuwe afspraken gemaakt worden.

Mevrouw **Langenacker** meent dat de groennorm moet gelden voor de nieuwe afspraken die zullen worden gemaakt.

Mevrouw **De Jong** wil dat het college verschillende scenario's voorlegt voor de verschillende soorten woningen. Groen dient een onderlegger te worden voor nieuwe plannen. De hoeveelheid groen mag, per saldo, nooit omlaag gaan. De versteende wijken dienen de meeste aandacht te krijgen. Binnen het participatieproces zijn de participanten op een gegeven moment op een dood spoor gezet en heeft de gemeente de plannen verder uitgewerkt. In de nota dient aangegeven te worden wat van de ingebrachte ideeën wel en niet haalbaar is en waarom dat zo is. De roodgroene denktank dient alsnog bij de planvorming te worden betrokken.

De heer **Vrugt** meent dat er zoveel mis is met de Groenstructuurvisie dat deze slechts verworpen kan worden. Het plan is herschreven, waarbij de breed gedragen standpunten van het burgerinitiatief teniet zijn gedaan. De spreker had de indruk de Verkeer- en vervoersnota of het Recreatieplan voor zich te hebben. In het plan is veel groen eigenlijk grijs daar waar sprake is van groen rond wegen en paden. De achtergrondonderzoeken en buurtspoorwegen maken geen deel uit van de nota. De spreker citeert: "Het plan biedt geen garantie dat de hoeveelheid groen in Haarlem niet afneemt." De kadernota biedt deze garantie echter wel. De spreker is verontwaardigd dat zeer korte tijd nadat de raad de kadernota heeft vastgesteld, het hierin genoemde uitgangspunt over groen reeds teniet wordt gedaan. De spreker wil een motie indienen waarin de wethouder wordt gezegd zich te excuseren tegenover de burgers die zich hebben ingezet voor dit plan en daarna zijn ontslag te nemen.

De heer **Wiersma** is tevreden dat het plan uit 1991 is vervangen voor een nieuw plan dat binnenkort de inspraak in gaat. De fractie heeft voorgesteld het burgerinitiatief als pilot te gebruiken om de discussie te initiëren over de verdeling tussen bouwen en groene ruimte. Het CDA verwacht dat de burgers een hardere toezegging willen over het behoud van groen, dan is gedaan in de voorliggende visie, en wacht de inspraak hierover af. De fractie erkent dat het bijzonder lastig is om in versteende wijken groen te realiseren en wenst hier creatieve oplossingen voor te zoeken. Is de groenambitie (blz. 22) doorslaggevend of richtinggevend? Hoe hard zijn de toetsingscriteria van de groenambitie? Was het plan dat het college niet heeft goedgekeurd te ambitieus? De Verenigde Polders zullen creatief ontwikkeld

worden. De spreker geeft aan dat de overwegende functie van dit gebied agrarisch is. Kan het benodigde budget voor het bekleden van de geluidswanden rond het spoor gevonden worden bij ProRail?

Wethouder **Divendal** geeft aan dat het lijkt alsof er een discrepantie bestaat tussen rood en groen. Het college heeft echter de bestaande en toekomstige realiteit willen weergeven en daaraan een realistische ambitie gekoppeld.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of het haalbaar is het huidige groenniveau te handhaven.

Wethouder **Divendal** kan dit niet garanderen. Het burgerinitiatief heeft het college scherp gehouden en veel ingebracht. Er bestaat een spanningsveld tussen het aantal woningen, de hoeveelheid groen en bijvoorbeeld water en de openbare ruimte.

Mevrouw **De Jong** meldt dat water in de wijk een andere functie heeft dan groen.

De heer **Vrugt** meldt dat een tekort aan open water ook in de omgeving van de wijk dient te worden gecompenseerd.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarin de eerste nota verschilde van de voorgelegde nota.

Wethouder **Divendal** is zich bewust van de complexiteit van de afwegingen. Het college heeft de wethouder ervan overtuigd geen illusies te wekken, en een realistisch plan voor te leggen.

Mevrouw **De Leeuw** brengt in dat de wethouder onderkent dat er een gebrek is aan groen. Waarom waarborgt de gemeente dan niet het bestaande groen?

Wethouder **Divendal** geeft aan dat het college het groen zeer kritisch bekijkt. Niet alle burgers delen de mening dat groen heel dicht bij de woningen behoeft te zijn.

Mevrouw **De Jong** meent dat jonge kinderen niet alleen naar groen buiten de wijk kunnen gaan. Er dient gestreefd te worden naar voldoende groen in de wijk.

Wethouder **Divendal** meent dat de burgers zich ook dienen te realiseren dat zij in een grote stad wonen waarvan de resultante kan zijn dat het groen zich aan de rand van de stad bevindt. Het college is met de klankbordgroep in gesprek geweest over creatieve oplossingen in de wijk.

Mevrouw **Bosma** vraagt of de wethouder wel het groen in de groene stroken rondom de stad kan garanderen.

Wethouder **Divendal** kan dit groen wel garanderen.

Mevrouw **Langenacker** benadrukt dat in de kadernota de doelstelling tot het garanderen was opgenomen.

Wethouder **Divendal** legt uit dat dit een streven betrof, maar geen garantie.

Mevrouw **De Jong** vraagt of de normen kunnen worden gegarandeerd.

Wethouder **Divendal** meldt dat de uitwerking van de norm zal geschieden door het maken van implementatieplannen. Het programma van eisen zal verschillen per wijk.

De **voorzitter** geeft aan de discussie ruimte te hebben gegeven omdat het de eerste keer is dat deze discussie wordt gevoerd. De voorzitter vraagt om de wethouder hierna ongestoord zijn betoog af te laten maken.

Wethouder **Divendal** meent dat het college goed in staat is geweest een volledige visie neer te leggen, nadat de raad en burgers zijn gehoord.

De wethouder zegt toe een bomenlijst te maken die is ingedeeld op wijkniveau. De inventarisatie van de semi-private bomen vindt plaats tussen mei en augustus, zijnde voorafgaand aan de inspraak. De inspraak van de klankbordgroep kan niet worden vergeleken met het proces rond de Haarlemmerhout. Een deel van de klankbordgroep richtte zich alleen op het belang van het groen, hetgeen tot spanningen in de groep leidde. De wethouder heeft met een deel van de groep het traject afgesloten. De groep is ingelicht over de verschillen tussen de nota en de ingebrachte ideeën. De inspraak zal plaatsvinden na de zomer. Op basis hiervan zal de discussie verder kunnen worden gevoerd.

De **voorzitter** meldt dat de commissie tevens een stadsgesprek organiseert omdat het een burgerinitiatief betrof.

De **voorzitter** doet het voorstel van orde de tweede termijn te laten vervallen. De voorzitter meent dat de stukken op voorliggende wijze het inspraaktraject in kunnen.

Mevrouw **Bosma** heeft geen behoefte aan een tweede termijn. Wel wil zij de wethouder complimenteren over de goede en mooie informatievoorziening.

De heren **Vrugt** en **Wiersma** en mevrouw **Van Zetten** gaan akkoord met het inbrengen van de visie in de inspraak.

Mevrouw **Langenacker** vraagt wat de reactie is van de klankbordgroep op de voorgelegde visie.

Wethouder **Divendal** meldt dat de klankbordgroep zich niet in de visie kan vinden.

#### **6d. Beheervisie Haarlemmerhout**

##### Eerste termijn

Mevrouw **Funnekotter-Noordam** complimenteert het college met het leggen van de prioriteit bij het betrekken van de bewoners. De spreker is tevreden over de aanstelling van de beheerder. Het gebied is in ontwikkeling waarbij bijvoorbeeld wordt gedacht aan een autotunnel. De VVD zou de educatieve functie graag uitgebreid zien. De fractie wil de Haarlemmerhout meer onder de aandacht brengen, bijvoorbeeld door het creëren van een kunstroute. De VVD acht het vandalisme zorgelijk en wil dat hier in samenwerking met de politie aandacht aan besteed wordt. Is het mogelijk city-stewards in te zetten in de Haarlemmerhout?

Bestaan er al ideeën over de entrees van het gebied? Wanneer denkt het college deze nieuwe entrees te kunnen realiseren? De gemeente dient hierover in overleg te treden met verschillende partners. De spreker is tevreden over de samenstelling van de beheergroep. De spreker mist een vertegenwoordiger van de horeca en is op de hoogte van een partij die wil meedenken en eventueel investeren in het gebied.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of er een apart budget bestaat om de plannen die mevrouw Funnekotter-Noordam noemt te kunnen realiseren.

Mevrouw **Funnekotter-Noordam** denkt dat de city-stewards bijvoorbeeld onder het budget Sociale zaken kunnen vallen en de kunstroute kan worden gefinancierd vanuit het budget citymarketing.

Mevrouw **De Leeuw** is tevreden over de actuele beheervisie. Het dient bekend te worden gemaakt dat de beheerder is aangesteld. De SP is blij dat de identiteit van de verschillende delen van de Haarlemmerhout behouden blijft. De fractie stemt in met de gestelde prioriteiten. De fractie van de SP is tevreden dat de minpunten goed in beeld gebracht zijn, om deze punt voor punt aan te kunnen pakken. De fractie acht het willen realiseren van een voetgangerstunnel niet realistisch. Wie benoemt de deskundigen in de adviesraad? De spreker denkt dat de tekst 'flora en avifauna' dient te zijn: 'flora en fauna'.

Mevrouw **Van Zetten** is tevreden over de inhoud van het plan. Hoe ziet de financiële onderbouwing van het plan eruit? Spreker zou graag een bloementuin in het gebied willen. Het opknappen van de midgetgolfbaan is een goed initiatief.

De heer **Van der Spoel** vindt het aanstellen van de beheerder een positieve ontwikkeling. De fractie gaat ervan uit dat een deskundige is aangesteld. De foto's en tekeningen in het plan waren niet duidelijk.

De heer **Wiersma** is blij dat het oudste bos van Nederland, de Haarlemmerhout, weer op de politieke agenda staat. De communicatie tussen de verschillende partijen die zijn betrokken bij de Haarlemmerhout dient weer op gang te komen. De stichtingen en eigenaren die het gebied omringen hebben misschien ook toegang tot fondsen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de heer Wiersma een aanbieding doet aan de gemeente.

De heer **Wiersma** is ervan op de hoogte dat de stichting Spaarnehout een aanbieding heeft gedaan. Het bevreemdt de fractie van het CDA dat gekozen is voor het uitgangspunt meer buslijnen door de Haarlemmerhout te voeren, terwijl er juist een buslijn is opgeheven. De plannen bieden geen inzicht in de toekomstige verkeerssituatie rondom de Mariastichting. De spreker is het niet eens met het idee dat er te weinig horeca in en rondom het gebied zou zijn en acht de bestaande horeca voldoende.

De heer **Vrugt** wil inzicht in de plannen voor Dreefzicht. Het vandalisme baart de Actiepartij zorgen. De fractie meent dat handhaving nodig is.

Mevrouw **De Jong** wil dat binnen het gebied helder zal worden aangegeven waar wel gefietst mag worden en waar niet.

Mevrouw **Langenacker** vindt dat de resultaten van de inspraak goed in het plan zijn verwerkt. De fractie van de PvdA ondersteunt de ambities en vraagt de wethouder aandacht te besteden aan het vrijmaken van voldoende budget en het onderzoeken van andere financieringsbronnen. De spreker mist een uitspraak over het creëren van natuurlijke plekken waarbij het beheer omgevallen bomen niet weghaalt.

Wethouder **Divendal** heeft enkele suggesties voor het gebied gehoord. Deze suggesties zullen tezamen met de inspraakresultaten worden meegenomen in het vervolgtraject. De capaciteit van het pannenkoekenhuis is te klein om rendabel te zijn. Er wordt gekeken hoe hier wat aan gedaan kan worden. De beheerder is bereikbaar via een telefoonnummer dat op borden geafficheerd staat in het gebied. Ten aanzien van het vandalisme meldt de wethouder dat de beheerder ook een corrigerende rol heeft.

De heer **Wiersma** vraagt of de beheerder een bevoegd opsporingsambtenaar (boa) is.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat dit nu niet het geval is. De uitwerking van plannen voor de entrees is niet gestart. De spreker kan dus ook geen termijn hieraan koppelen. De klankbordgroep is omgevormd tot de Vrienden van de Haarlemmerhout. Deze groep zal in overleg treden met de gemeente en de beheerder. De Vrienden kunnen ook een rol spelen in de fondsenwerving. De verkeerssituatie rondom de Mariastichting zal niet veranderen omdat geconcludeerd is dat het aantal verkeersbewegingen niet zal toenemen ten opzichte van de oude situatie bij het ziekenhuis. De vraag van het CDA over de buslijnen heeft de wethouder schriftelijk beantwoord. De deskundigen zijn professionals die zijn verbonden aan erkende organisaties. De gemeente blijft in gesprek met de eigenaar van Dreefzicht. Dreefzicht is kortgeleden van eigenaar veranderd. Het restaurant La Place is de gebruiker van de villa, maar niet de eigenaar. Deze is bereid mee te denken over de entree naar het gebied.

## 7. Evaluatie speelruimteplan

Mevrouw **Langenacker** heeft het plan doorgenomen aan de hand van eerder aangenomen moties. De motie Zandhappen is voldoende in het plan opgenomen. De motie Voetbalkooi vindt de spreker niet terug in het plan. Deze motie dient in het volgende plan wel te worden opgenomen. De motie Hard Gras lijkt op dit moment niet relevant. De fractie van de PvdA is het er niet mee eens dat de motie Inspraak voor Jongeren goed is uitgevoerd. Er heeft nog niet voldoende inspraak plaatsgevonden.

Het bevreemdt de heer **Vrugt** dat de groep 15+ niet in dit plan is opgenomen.

Mevrouw **Langenacker** is het eens met de heer Vrugt.

Wethouder **Divendal** noemt een aantal voorbeelden van gesprekken met jongeren, zoals genoemd op bladzijde 5 van de evaluatie.

Mevrouw **Langenacker** wil dat de jongeren ook bij de inrichting van andere plekken worden betrokken. Het initiatiefvoorstel Groen Spelen is niet in het plan opgenomen. De fractie van de PvdA wenst dit initiatief wel opgenomen te zien in een volgend plan.

De heer **Van de Manakker** stelt vast dat uit de evaluatie een heel aantal actiepunten naar voren komt. De SP wacht op een plan van aanpak hiervoor. Hoe is de stand van zaken met betrekking tot de inspraak van jongeren? Is het budget van 100.000 euro voldoende voor het verwezenlijken van de ambities?

De heer **Van der Spoel** noemt een voorbeeld van een speeltuin die niet meer in goede staat verkeert.

Spreker geeft de suggestie mee wildroosters te plaatsen bij de entree van een speeltuin, om zo de inloop van honden te voorkomen.

Wethouder **Divendal** meldt dat deze oplossing in Den Haag ertoe leidde dat mensen hun hond tijdelijk achterlieten in de speeltuin. De wethouder meldt dat de motie Zandhappen binnen enkele maanden zal worden uitgevoerd. De motie Voetbalkooien zal nog de benodigde aandacht krijgen. Bij de inspraak voor jongeren zal goed moeten worden uitgezocht waar de jongeren bij worden betrokken. De wethouder zal aandacht besteden aan tijdelijke speelplekken maar merkt daarbij op dat de grond voor zulke plekken vaak geen eigendom is van de gemeente. Het volgende plan zal voor het einde van het jaar worden gepresenteerd. Het budget is taakstellend. Het reguliere onderhoud kost veel geld. De gemeente is hierover in gesprek met de speeltuinverenigingen.

## 8. Dhr. M. Aynan en mevrouw J. Langenacker inzake de Conjégarage en veilige oversteek

De heer *Bruning Schluter* spreekt in over de Conjégarage en veilige oversteek.

Tijdens de bouw van de Ripperdaggarage zijn er knelpunten geweest in de verkeerssituatie op de Schoterlaan. De ondernemers hebben hierin hun verantwoordelijkheid genomen en de gemeente gewezen op deze punten. Pas geleden is er echter een slachtoffer gevallen ter hoogte van de Kleverlaan. De gemeente heeft een Park en Ride-service ingesteld zonder overleg te plegen met de ondernemers. Deze pendelbus krijgt haar halte in eerste instantie op de Kleverlaan waardoor de slecht functionerende oversteekplaats frequenter zal worden gebruikt. De gemeente heeft maandag 22 mei 2009 overleg gehad met de ondernemers. De ondernemers zijn ontevreden dat de gemeente de pendeldienst door middel van



een persbericht heeft aangekondigd. Er dient een betere oplossing te komen voor de oversteekplaats aan de Kleverlaan.

Wethouder **Divendal** meldt dat de oversteekplaats in de Kennemerstraat komt te liggen. De situatie aan de Kleverlaan is tijdelijk.

Mevrouw **Funnekotter-Noordam** vraagt of de pendeldienst start aan de Kleverlaan of bij de Cronjégarage. Rijdt de pendeldienst zonder tussenstops naar de stad?

De **inspreker** meldt dat de pendelbus stopt bij de zij-ingang van de Cronjégarage op de Kleverlaan. De dienst rijdt zonder tussenstops naar de stad.

Mevrouw **Langenacker** vraagt of de ondernemers in de onderhandelingen met de gemeente de insteek hebben dat de bus aan de Kennemerstraat dient te stoppen.

De heer **Bruning Schluter** legt uit dat de insteek van de ondernemers anders is. Er wordt publiek weggetrokken uit de Cronjéstraat. Hier zijn de ondernemers niet enthousiast over, maar ze huldigen wel het standpunt dat bij het wegtrekken van dit publiek, dit veilig dient te gebeuren.

Mevrouw **Langenacker** geeft aan dat de werkzaamheden voor het realiseren van een veilige oversteek in gang zijn. Er wordt aandacht geschonken aan het probleem. Wanneer zal de oversteek gerealiseerd zijn? De wethouder zegt handhaving toe ten aanzien van de fietsers in het voetgangersgebied. Wat houdt de toegezegde projectmatige handhaving in?

De heer **Wiersma** brengt in dat het persbericht spreekt over de inzet van de pendeldienst gedurende enkele maanden. In eerder overleg heeft wethouder Van Velzen gesproken over anderhalf jaar.

Wethouder **Divendal** meldt dat in het college heeft besloten dat de pendeldienst ophoudt te bestaan zodra er op de Raaks parkeerplekken vrijkomen.

Mevrouw **Funnekotter-Noordam** is het eens met de heer Wiersma. Een pendeldienst heeft alleen zin als hierover goed wordt gecommuniceerd. Deze pendeldienst heeft een geheel andere vorm dan de spreker eerder heeft voorgesteld.

Wethouder **Divendal** meldt dat er een apart voorstel komt voor een cirkelbus. De werkzaamheden voor de oversteek aan de Kennemerstraat zijn nu in uitvoering. De wethouder zal de exacte datum van oplevering navragen.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden schriftelijk te reageren op de agendapunten 9a., 9b. en 10.

## **11. Rondvraag**

De rondvraag is onder agendapunt 5 behandeld.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.