

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Hagen (VVD), De Ridder (PvdA), Rutten (VVD), Schouten (Partij Spaarnestad), Trompetter (Actiepartij), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Lodeweegs (PVDA), Özogul-Özen (SP) en Van Zetten (D66);

Afwezig: de heer Pen (CDA), mevrouw Keesstra-Tiggelman (CDA)

Mede aanwezig: de heren Hiltemann (voorzitter) en Divendal (wethouder) en de dames Van der Molen (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris);

Verslag: de heer G.B. Schoonderwoerd (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. De planning voor de invoering van de Verordening Wmo is als volgt.

Op 10 september is er een presentatie in de commissie, op 15 oktober volgt een stadsgesprek, op 29 oktober een eerste inhoudelijke bespreking in de commissie, op 26 november de tweede inhoudelijke bespreking in de commissie en op 3 of 17 december vaststelling in de raad.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er heeft zich niemand gemeld om in te spreken bij dit agendapunt.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** meldt dat wethouder Van der Molen vanwege rugklachten de vergadering vervroegd zal verlaten.

De heer **Rutten** meldt dat de heer Hagen wat later komt.

De **commissie** stelt de agenda ongewijzigd vast.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Rutten** deelt mee dat de VVD op 3 september in de raadsvergadering een motie vreemd zal indienen inzake huisuitzetting bij huurschuld.

Wethouder **Van der Molen** deelt mee dat de landelijk geconstateerde achterstand bij het aantal inburgeringstrajecten zich ook in Haarlem voordoet. Het college heeft maatregelen genomen om een actieve inhaalslag te maken. Er is een taskforce ingesteld en er is extra capaciteit beschikbaar gesteld. De commissie zal hierover nog een nota ontvangen.

Wethouder **Divendal** doet de volgende mededelingen.

- Bij de ter kennisname stukken van de vorige vergadering was een vervolgaanvraag aan SZW/OCW gevoegd voor subsidie in het kader van het project Leren en Werken voor EVC- en duale trajecten voor jongeren zonder startkwalificatie, werkzoekenden en met ontslag bedreigden. De aanvraag is afgewezen. De trajecten zullen echter door de partners (UWV-werkbedrijf, ROC's, etc.) wel worden uitgevoerd via de route van het nieuwe actieplan Jeugdwerkloosheid.

- Het college zal in september met een nota komen met antwoorden op de nog openstaande vragen over de situatie bij HFC Haarlem. Hierin zal onder andere aan de orde komen de stand van zaken van de voetbalclub, de relatie met de gemeente wat betreft de opstallen alsmede de aanpak van het huidige Stadion Gijzenkade.

5. Beantwoording raadsvragen inzake gemeente Haarlem financiert oranje hoofddoekjes

De heer **Rutten** merkt op dat de VVD dit punt op de agenda heeft laten zetten omdat vanuit de prijsvraag nu sprake is van financiering die afwijkt van bestaand beleid. De organisatoren van de actie spreken over 'hoofddoekjes' die bedoeld zijn voor moslima's om uit te drukken dat zij moslim zijn en bij Nederland horen en voor niet-moslims om uit te drukken dat ze voorstander zijn van een open en tolerante samenleving. Het college kiest voor het woord 'sjaaltjes' die bedoeld zijn voor feestvierders om uit te drukken dat ze voorstander zijn van een open en tolerante samenleving. Daarmee doet het college de initiatiefnemers tekort. Ofwel het college respecteert de keuze van een onafhankelijke jury, ofwel zij financiert een prijs waarbij dan wel heldere voorwaarden en prestatiedoelen horen. De fractie is benieuwd naar de mening van het college en de commissie hierover.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat de aanduiding 'sjaaltje' beter op zijn plaats is, omdat het kledingstuk ook aan autochtone Nederlanders wordt uitgereikt. Naar aanleiding van de commotie over de prijsvraag zal het college een nota hierover opstellen. Er zal sprake blijven van een onafhankelijke jury, maar het doel van de prijsvraag zal scherper worden geformuleerd.

De heer **De Ridder** vraagt of de VVD het ermee eens is dat het ging om een leuke actie, waarin de religieuze waarde van hoofddoekjes wordt gerelativeerd.

De heer **Hagen** antwoordt dat de actie leuk zou kunnen zijn als die niet uit het gemeenschapsbudget zou zijn gefinancierd.

De heer **Rutten** wijst erop dat mensen die bewust een hoofddoek dragen, zich geraakt kunnen voelen.

De heer **Trompetter** vindt het een leuk initiatief en ziet geen relatie met het principe van scheiding van kerk en staat.

Mevrouw **De Jong** zegt dat het gaat om een leuk idee met de aansprekende slogan 'Denk niet zwart-wit, denk oranje'.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat de actie in ieder geval goed is voor de dialoog.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat in de schriftelijke vragen van de VVD-fractie gerefereerd wordt aan de ophef over het organiseren van een Iftar-maaltijd in het stadhuis. Dat was echter van een heel andere orde, omdat die ophef ging over gescheiden gebedsruimtes voor mannen en vrouwen.

De heer **Vreugdenhil** merkt op dat zijn fractie zich niet aan het project heeft gestoord, omdat sprake is van een doelstelling die zich op allochtone en autochtone Nederlanders richt.

De heer **Rutten** is blij met de toezegging van het college.

6. Brief d.d. 16 juni 2009 van wethouder Van der Molen inzake computers voor schoolkinderen

Wethouder **Van der Molen** licht het voorstel toe om kinderen uit een gezin met een HaarlemPas, die naar de middelbare school gaan, gratis een computer met toebehoren te geven. Het is de bedoeling om nog dit schooljaar hiermee te beginnen en het op te nemen in het Armoedeconvenant.

De heer **Hagen** vindt het een goed voorstel, maar is bezorgd over het idee om de kosten contant te vergoeden.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat mogelijk de computer in natura verstrekt zal gaan worden.

De heer **Schouten** wijst erop dat in de brief van de wethouder gesproken wordt over een betaalbewijs en de betrokkenen dus de kosten moeten voorschieten. Wat gebeurt er als iemand dat niet kan?

De heer **De Ridder** vindt het een goed voorstel, maar wil graag nadere uitleg over de betaalwijze.

Mevrouw **Özogul** vindt het ook een goed voorstel, mits sprake is van levering in natura en niet van voorschieten door de betrokkenen.

De heer **Trompetter** sluit zich daarbij aan, maar wijst erop dat als het budget verbruikt is, ook gekeken zou moeten worden naar goedkope verstrekking via het bedrijfsleven eventueel met goedkope 'open source'-software.

De heer **Vreugdenhil** steunt het voorstel van harte, indien het financieel haalbaar is.

Mevrouw **Van Zetten** is niet blij met het voorstel. Er zijn al veel andere manieren - via school of bedrijfsleven - voor kinderen om aan een computer te komen en het geld zou beter besteed kunnen worden aan zaken op het gebied van cultuur en sport voor kinderen uit kansarme gezinnen.

De heer **De Ridder** wijst erop dat het voorliggende idee slechts één onderdeel is van een pakket aan maatregelen om de participatie te bevorderen van kinderen uit huishoudens met een minimumloon. Het gaat nu alleen om het deel over computerverstrekking dat eerder door de raad is afgekeurd.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het dan tenminste zinvol is om te weten hoeveel geld uit het pakket besteed wordt aan cultuur en sport en hoeveel aan computers.

De heer **Hagen** vraagt wat er gebeurt als er in een gezin meerdere kinderen in aanmerking komen. Ook stelt spreker voor om studenten te betrekken bij het installeren van de computers.

Mevrouw **De Jong** zegt dat GroenLinks positief staat tegenover het voorstel van de wethouder.

Wethouder **Van der Molen** verheldert dat als de gemeente in natura wil leveren, zij de computers zelf moet kopen en dan de regels voor openbare aanbesteding van toepassing zijn. Dan zou het niet lukken om dit schooljaar te starten. Er zullen nu wel met computerleveranciers afspraken over levering en prijs worden gemaakt. De door de commissieleden genoemde ideeën neemt zij mee voor het project in het volgende schooljaar. Spreker weet niet hoeveel van het geld aan cultuur en sport en hoeveel aan computers besteed zal worden, maar zegt toe dit te zullen uitzoeken.

Wethouder **Van der Molen** vraagt of de commissie instemt met het voorstel.

De heer **De Ridder** en mevrouw **De Jong** gaan akkoord met het voorstel. De heer **Hagen** stemt ook in, mits de losse eindjes worden opgelost. Mevrouw **Van Zetten** is het oneens met het voorstel. De heer **Trompetter** gaat akkoord, maar wijst op de goedkopere leveringsmogelijkheden. Mevrouw **Özogul**, de heer **Schouten** en de heer **Vreugdenhil** stemmen in met het voorstel, onder de eerder door hen genoemde voorwaarden.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie in grote meerderheid akkoord gaat met het voorstel van de wethouder.

(Wethouder Van der Molen verlaat de bijeenkomst).

7. Reactie college van B en W op Rekenkamercommissierapport “Waar voor je gemeenschapsgeld”

De heer **Trompetter** maakt een aantal opmerkingen aan de hand van eerder door de heer Pen gestelde vragen en de daarop gegeven antwoorden. De antwoorden zijn niet altijd volledig of spreken zichzelf tegen. Het lijkt erop dat er onvoldoende middelen zijn voor goed beheer van de accommodaties. Ook lijkt het erop dat soms geld uit de algemene middelen gebruikt wordt voor de exploitatie van gebouwen. Ook wordt geconstateerd dat het buurtcentrum De Fjord zich niet leent voor verhuur, maar er worden geen acties vermeld om dat te verbeteren.

Mevrouw **Lodeweegs** wijst erop dat de Rekenkamercommissie het rapport in maart heeft uitgebracht en dat pas nu in augustus de reactie van het college behandeld wordt. Dat is laat. Ook de beantwoording van de vragen van de heer Pen zou sneller moeten. Het is positief dat de conclusies en aanbevelingen uit het rapport sporen met de gedachtegang van de projectgroep ‘Nieuw Welzijn’. Wanneer komt die groep met haar eerste rapportage? Het college neemt de aanbeveling om een centrale raad van toezicht in te stellen, niet over. Heeft het college daar een alternatief voor? Het aangekondigde wetsvoorstel Maatschappelijke Onderneming is nog erg onzeker. Waar plaatst het college de gebiedsmanagers in het schema van de beleidscyclus? Welke concrete zaken uit de visie worden op dit gebied nu opgepakt? Kan de bewering worden onderbouwd dat de prestatieplannen beter dan voorheen inzicht zullen geven in het werk van de sdo's? In de bijlage over het accommodatiebeleid is nagenoeg alleen naar de positie van SRO Kennemerland gekeken. De fractie zou graag zien dat ook andere mogelijkheden worden bekeken. De reactie van het college is zorgvuldig opgesteld, maar het heeft te lang geduurd en het stuk is nog te vaag.

Mevrouw **De Jong** vraagt wanneer het college de beloofde presentatie over het Servicepunt welzijnsinformatie zal geven. De fractie vindt SRO Kennemerland de minst geschikte organisatie voor het beheer van welzijnsaccommodaties. Daar moet een creatieve oplossing voor worden gevonden. De fractie vindt het instellen van een centrale raad van toezicht niet nodig. Er is al veel in beweging en de Wet op de maatschappelijke onderneming komt eraan.

De heer **Hagen** vindt de reactie van het college op het rapport van de Rekenkamercommissie wat vaag. Het proces om de relatie tussen de gemeente en de welzijnsorganisaties te verzakelijken, loopt al vier jaar. De fractie vindt het hoog tijd voor actie. De voorbereiding door een ambtelijke werkgroep is op zich een goede zaak, maar dat kan weer lang gaan duren. De fractie wil graag voorstellen die bij de begroting voor 2010 kunnen worden betrokken.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat moet worden aangesloten bij de ambities uit het beleidsplan Wmo. Het lijkt er soms op dat het welzijnswerk zich beperkt tot bepaalde wijken. Wat betreft het accommodatiebeleid dient inzichtelijk te worden gemaakt hoe dat een concrete rol speelt bij het beleid in het kader van de Wmo.

Mevrouw **Özogul** zegt dat haar fractie de op pagina 2 van de reactie genoemde punten onderschrijft: minder bureaucratie, meer resultaat en vraaggericht in plaats van aanbodgericht. De concrete verbeterpunten zijn echter nog niet zichtbaar. Het beheer van de welzijnsaccommodaties leek geen kerntaak van de SDO's, maar die vinden zelf van wel. Er dient met vaart aan een betere oplossing te worden gewerkt.

De heer **Schouten** zegt dat het gaat om mooie voornemens van het college, waarop de fractie B en W te zijner tijd zal afrekenen.

De heer **Vreugdenhil** complimenteert de Rekenkamercommissie met haar rapport. In de uitwerking door het college dienen zaken als heldere doelen, goede aansturing, goede probleemanalyse en een meerjarenbeleid centraal te staan. Spreker vindt dat vanuit het principe 'soevereiniteit in eigen kring' de welzijnsinstellingen ook voor het accommodatiebeleid een zekere verantwoordelijkheid dienen te dragen. De projectgroep 'Nieuw Welzijn' dient snel met resultaten te komen. Het toezicht op de welzijnsinstellingen kan gestalte krijgen door het op voordracht van de gemeente benoemen van een persoon in de raad van toezicht. De directie blijft dan verantwoordelijk, maar de raad van toezicht volgt haar beleid kritisch.

Wethouder **Divendal** vervangt voor dit punt wethouder Van der Molen en reageert op de gemaakte opmerkingen.

Wat betreft een snelle voortgang van het proces is duidelijk sprake van een keerpunt in de wijze waarop de gemeente naar de investeringen in en resultaten van het welzijnswerk wil kijken. In het beleidsproces zijn drie momenten waarop de commissie invloed kan uitoefenen:

- In oktober als de nota Welzijn aan de commissie wordt aangeboden.
- Tijdens de begrotingsbehandeling kan worden bezien of de beleidsnota Wmo in voldoende mate als leidraad wordt genomen.
- In de prestatieplannen zal dit concreet zichtbaar worden en het streven is om bij de nota Welzijn een bijlage te voegen van een voorbeeld voor een prestatieplan.

De heer **Hagen** vraagt of de vraagstelling voor 2010 voor de welzijnsinstellingen al is uitgegaan.

De **verantwoordelijk ambtenaar** antwoordt dat men doende is met de voorbereiding van een format in samenspraak met de instellingen.

De heer **Hagen** wil graag zekerheid dat daarbij rekening wordt gehouden met de gevoerde discussie in de commissie en raad en dat die van invloed is op de gewenste situatie in 2010.

De **verantwoordelijk ambtenaar** antwoordt bevestigend. Het is de bedoeling om het format toe te voegen aan de nota Welzijn in oktober.

Wethouder **Divendal** herhaalt dat de commissie op de eerder door hem genoemde drie momenten kan nagaan of aan de discussie in de commissie en raad wordt rechtgedaan.

Spreker gaat in op de gemaakte opmerkingen met een meer inhoudelijk karakter.

In het kader van het wijkgericht werken heeft de gemeente stadsdeelregisseurs of stadsdeelmanagers aangesteld. Er is soms sprake van een grijs gebied tussen gemeentelijke taken en die van het welzijnswerk, maar dat is onvermijdelijk. Zolang er sprake is van een duidelijke invulling van ieders rol hoeft dat echter geen probleem te zijn.

Het instellen van een centrale raad van toezicht lijkt het college geen goed idee. Wel is gestructureerd overleg met de welzijnsinstellingen een goede zaak. De gemeente dient de organisaties scherp te houden.

De stadsdeelorganisaties vinden dat de exploitatie en het beheer van de hoofdaccommodaties duidelijk tot hun eigen taak behoren. De vraag is of zij voldoende budget hebben om dat beheer goed uit te voeren en of de spreiding van de locaties de juiste is. In dat kader is een extra bedrag van 300.000 euro beschikbaar gesteld. In de komende nota Welzijn zal worden ingegaan op het accommodatiebeleid. Overdracht van die hoofdaccommodaties naar SRO Kennemerland ligt niet voor de hand, maar voor anderen is dat wel denkbaar. Met sommige panden (scouting, speeltuingebouwen) is dat al gebeurd. Het gaat dan echt om het beheer zoals de afdeling Vastgoedbeheer van de gemeente dat vroeger deed en niet om wat er in de gebouwen gebeurt.

De door de Actiepartij voorgestane professionele benadering van het beheer is onderdeel van het overleg met de sdo's. Daar zal nog een inhaalslag moeten worden gemaakt. De gemeente zal - na zorgvuldige afweging - niet aan de gang gaan met het Servicepunt Welzijnsinformatie. De presentatie is hiermee komen te vervallen.

Mevrouw **De Jong** vraagt of ook gekeken wordt welke activiteiten beter op stadsniveau dan op wijkniveau kunnen worden aangepakt. Wordt in de nota Welzijn ook een analyse gegeven van de plek van de sdo's binnen de context van de Wmo? Wordt aandacht besteed aan de andere spelers (Paswerk, Context, Leger des Heils, en dergelijke) en hoe die zich verhouden tot de stadsdeelorganisaties? De heer **Trompetter** vraagt om inzichtelijk te maken of algemene middelen worden besteed aan exploitatietekorten.

Mevrouw **Lodeweegs** is blij met de reactie van de wethouder op haar opmerkingen over de traagheid van het beleidsproces. De vraagstelling aan de welzijnsorganisaties voor de prestatieplannen had in concept al bij de stukken van vandaag kunnen zitten. Zullen er in de nota Welzijn concrete alternatieven worden aangedragen voor het beheer van de hoofdaccommodaties?

De heer **Hagen** benadrukt dat de VVD op een behoorlijk detailniveau naar de prestatieplannen wil kijken. Het gaat daarbij vooral om de volgende elementen:

- Waar wordt de vraagstelling van de gemeente op gebaseerd?
- Op welke wijze worden de voorgenomen prestaties van de instellingen getoetst aan de vraagstelling?
- Op welke wijze kan achteraf worden gezien of de geleverde prestaties tegemoet komen aan de door de gemeente gewenste effecten?

Het hoeft niet meteen perfect te zijn, maar er moet sprake zijn van een duidelijke verbetering ten opzichte van het huidige systeem. De fractie wacht de voorstellen over het accommodatiebeleid af.

De heer **Vreugdenhil** kan zich voorstellen dat het college geen directe bemoeienis wil met de uitvoering en daarom geen vertegenwoordiger voor de raad van toezicht wil voordragen. Maar de gemeente kan toch wel een goed functionerende raad van toezicht met onafhankelijke deskundigen als voorwaarde opleggen aan de welzijnsinstelling?

Wethouder **Divendal** bevestigt dat de gemeente zeker beziet welke zaken beter op stads- dan op wijkniveau kunnen worden opgepakt.

In de welzijnsnota zal ook aandacht worden besteed aan de relatie met de andere spelers op dit terrein. De vraag van de Actiepartij inzake exploitatietekorten moet in de nota Welzijn bij het accommodatiebeleid aan de orde komen.

De VVD-fractie heeft wel erg hoge verwachtingen over de prestatieplannen. Dat kan alleen maar tot teleurstelling leiden. Effecten van beleid blijken lastig meetbaar.

De heer **Hagen** wijst erop dat niet alles direct perfect hoeft te zijn, maar er dient wel een duidelijke verbetering zichtbaar te zijn ten opzichte van de vorige jaren.

Wethouder **Divendal** merkt op dat SRO Kennemerland niet in beeld lijkt te zijn als beheerder, maar mogelijk wel als eigenaar van de gebouwen.

De suggestie van de heer Vreugdenhil over de raad van toezicht zal nader worden bezien.

De **voorzitter** sluit de discussie af en stelt vast dat deze in ieder geval op 29 oktober in de commissie weer een vervolg krijgt.

8. Brief van sportvereniging Olympia Haarlem inzake respons bezoek op 15 november 2008

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of de parkeeroverlast inmiddels is opgelost en of er inderdaad parkeergelegenheid zou worden gecreëerd door middel van het aanleggen van een soort rasters.

Wethouder **Divendal** zegt dat er met de sportvereniging heldere afspraken zijn gemaakt over een aantal maatregelen om de parkeerproblemen op te lossen. Als de herinrichting van het sportpark is voltooid, kan worden gezien of er behoefte is aan extra parkeerruimte. De rasters betreft het aanbrengen van visgraatblokken waartussen gras groeit en waarop ook kan worden geparkeerd.

9. Beantwoording van de vragen ex artikel 38 RvO inzake witte en zwarte scholen in Haarlem

Wethouder **Divendal** stelt voor om dit punt te bespreken nadat op 10 september de werkconferentie over dit onderwerp heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **Özogul** vraagt of de gemeente na de werkconferentie een pilotgemeente zal gaan worden. Wethouder **Divendal** antwoordt dat dit een uitkomst van de werkconferentie zou kunnen zijn.

Mevrouw **Özogul** vraagt of de constatering juist is dat het college nog niet weet wat segregatie is en dat op de werkconferentie wil uitzoeken.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de conferentie duidelijkheid moet geven over de vraag of segregatie toeneemt en op welke wijze integratie kan worden bevorderd.

Mevrouw **Lodeweegs** meldt dat zij helaas op 10 september verhinderd is. In Amsterdam wordt in dit verband de term 'concentratiescholen' gebruikt.

10. Rondvraag

Er heeft zich niemand gemeld voor de rondvraag.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Hagen** wijst op het ter kennisname meegezonden stuk over de definitief vastgestelde budgetsubsidie voor stadsdeelorganisatie Haarlem Zuid-West. Naar aanleiding hiervan stelt spreker voor om in een volgende vergadering te bespreken wat de commissie een gezonde financiële situatie vindt bij een welzijnsorganisatie.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

De **voorzitter** meldt dat de volgende punten voor agendering zijn voorgedragen:

- Aanpassing Afstemmingsverordening Wet werk en bijstand.
- Presentatie Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem.
- Subsidieaanvragen Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (OGGZ) 2009.

De heer **Schouten** wil graag weten welke ideeën de wethouder heeft over het uitvoeren van gescheiden inburgeringstrajecten.

De heer **Rutten** sluit zich hierbij aan en zegt dat hij hierover technische vragen heeft gesteld. Hij stelt voor eerst de antwoorden hierop af te wachten.

De **voorzitter** merkt op dat de reguliere vergadering van 17 september niet doorgaat, maar dat dan wel de discussiebijeenkomst over de OV-taxi zal plaatsvinden.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.00 uur.