

CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 26 FEBRUARI 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), L. Mulder (GroenLinks), C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames D. Eikelenboom, T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en D. Leitner (D66)

Afwezig: de heer M. Aynan (PvdA), S. Hikspoors (VVD) en P.A. Wever (SP)

Mede aanwezig:

De heren M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris) en J. Langenacker (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom, met name het nieuwe PvdA-raadslid in de commissie Ontwikkeling Martien Brander.

Drie sprekers hebben zich gemeld. Zij komen aan het woord na het ingelaste agendapunt Ontwikkelingen stadion Oostpoort.

3. Revue – vaststellen van de agenda

Er is een agendapunt 5a. ingelast: Ontwikkelingen stadion Oostpoort.

4. Conceptverslag van de vergadering van 5 februari 2009

Dit agendapunt schuift door naar de volgende bijeenkomst.

5a. Ontwikkelingen stadion Oostpoort

De raad heeft een voorstel van burgemeester en wethouders ontvangen (incl. brief aan Fortress) om de realisatieovereenkomst met Fortress te beëindigen en hen formeel in gebreke te stellen, het stadion aan de Jan Gijzenkade vooralsnog te handhaven ten behoeve van HFC Haarlem en het voor een periode van vijf tot tien jaar te renoveren. De consequenties op korte termijn dienen te worden geïnventariseerd en HFC Haarlem zal bij de uitwerking worden betrokken. Het gebied waar stadion Oostpoort zou komen wil het college betrekken bij de ontwikkeling van de gebiedsvisie van de gehele Oostradiaal en bij de vast te stellen gebiedsvisie Jan Gijzenkade zone en Noordersportpark te verkennen hoe de sportfuncties zijn te combineren met andere functies.

De heer Heijn komt inspreken namens de wijkraad Parkwijk Zuiderpolder. Nu de bouw van het stadion niet doorgaat en de ontwikkelingen rond het stadion Oostpoort en het Liewegje vervallen, ziet de heer Heijn nieuwe kansen. Het gebied maakt deel uit van de Stelling van Amsterdam en het is een Unesco-monument. Het betreft een bodembeschermingsgebied en een aardkundig monument. De wijkraad heeft dit al vaker onder de aandacht van de gemeente gebracht. Het stadion in de Groene zoom was een foute keuze en nu kan dit deel alsnog worden behouden als groene zoom voor de stad. De heer Heijn roept de raad op dit gebied te laten aansluiten bij het Groenstructuurplan en geen verrommeling te bewerkstelligen.

Vragen uit de commissie:

Desgevraagd legt de heer Heijn uit dat een feitenboomanalyse een analyse betreft van louter feiten en niet van mogelijkheden.

Hij is ervan op de hoogte dat de oude strandwal beschermd wordt.

Over de Oostradiaal is geheel niet gecommuniceerd door de gemeente.

De tweede spreker is mevrouw Crul, vertegenwoordiger van de bewoners van het Liewegje en de Lioever. Ze is blij dat er duidelijkheid is. Men is niet tegen voetbal, maar wel tegen de overlast die een

stadion met zich meebrengt op deze plek. Het zou mooi zijn het gebied van de Oostpoort te koppelen aan het bestemmingsplan Liewegje, zodat het veenweidegebied teruggegeven wordt aan het gebied waartoe het organisch behoort. De grenzen van de bestemmingsplannen waren immers erg willekeurig. Mevrouw Crul schrikt ervan dat er nu sprake is van een Oostradiaal en een gebiedsvisie voor een aantrekkelijke stadsentree. Zelfs de Provincie bemoeit zich ermee. Doel is aan te sluiten bij de stedelijkheid van de randstad en diverse gebieden ingrijpend te veranderen. Kennelijk ligt het gebied nu in de etalage van de markt. De bewoners van het Liewegje en de Lievever willen graag meedenken over de plannen, maar niet pas als er al een concept ligt.

Vragen uit de commissie:

De heer **Reeskamp** wijst erop dat er zojuist in een eerdere vergadering groen licht is gegeven aan de Referendumverordening. Hij vraagt of een referendum ook een middel voor dit gebied zou kunnen zijn. Mevrouw Crul zou dat fantastisch vinden.

Op de vraag van de heer **Elbers** of woningbouw wel mogelijk zou kunnen zijn, ziet mevrouw Crul wel mogelijkheden voor een duurzame wijk, als behoud van de Groene zoom niet mogelijk blijkt.

Als derde spreken de heren Hulsebosch, voorzitter van HFC Haarlem, en Rasmijn, manager, in. Aan de stuurgroep heeft HFC Haarlem een overbruggingsfinanciering van 450.000 euro gevraagd. Dat ziet de club als voorschot op de claim bij Fortress. Door het niet doorgaan van het stadion Oostpoort zal een aantal belangrijke sponsors die gerelateerd zijn aan de bouw zoals Bam, Fortress, Jets Casino's en Arcade afhaken. De club heeft de laatste jaren winst gemaakt, maar de club heeft een tekort. Dat is het verschil tussen resultaat en cash flow. De bouwvergunning is veel te lang uitgebleven en de Bam zal drie sponsortermijnen niet betalen: die van 2007, 2008 en 2009. De sponsorgelden zijn geïnvesteerd in de organisatie en niet in de spelersgroep. De club is commercieel uitgebreid en ook het aantal sporters is toegenomen. HFC Haarlem is blij met de steun van sponsors, maar die is niet voldoende. De begroting wordt twee maal per jaar gecontroleerd. De club valt in categorie 2, een gezonde financiële organisatie. Dat is nu niet meer het geval: de club kan niet meer aan zijn verplichtingen voldoen. Huurverhoging mag pas plaatsvinden na de renovatie. De club wil graag meedenken over een andere locatie of een andere variant, bijvoorbeeld aansluitend aan het Pim Mulierterrein.

De gemeente Haarlem kan veel in diverse sportfaciliteiten investeren (honkbal, Alliance), dus daar hoort HFC met 1500 sporters ook bij. Deze hondertwintig jaar oude club heeft altijd zijn eigen financiën verzorgd en de laatste tien jaar zit de club in een barslechte accommodatie. Zelfs de afgelopen twee jaar is er winst gemaakt en is de club gegroeid. In een betere accommodatie zou er veel meer perspectief zijn. De club heeft een duidelijke maatschappelijke functie als reïntegratiebedrijf en als platform voor welzijnswerkers. De club bezoekt scholen en speelt daarbij een functie bij het bijbrengen van normen en waarden en bij het promoten van meer beweging voor de jeugd. De club zet zich in voor Haarlem klimaatneutraal in 2030. Zelfs nu de club in moeilijkheden is, voeren de supporters slechts ludieke acties en onthouden zij zich van negatief gedrag, maar een goede accommodatie is absoluut noodzakelijk voor een goede en gezonde voetbalclub. De jeugd maakt gebruik van een noodgebouw uit 1966 en de club betaalt daar gewoon netjes huur voor. Het betaald voetbal moet behouden blijven voor de stad. De club mag niet de dupe worden van deze ontwikkelaar.

De gemeente wil HFC Haarlem erbij betrekken. Er moet nu een keuze worden gemaakt ten aanzien van de locatie. Bij gebrek aan een andere locatie ziet HFC Haarlem volop mogelijkheden in het eigen stadion. Achterstallig onderhoud aanpakken als onderdeel van een mogelijke totale reorganisatie ziet de club als een eerste fase. Het moet wel passen in de gebiedsvisie van Haarlem-Noord. Indien het overbruggingskrediet wordt toegekend, kan HFC Haarlem gaan werken aan de accommodatie voor de volgende honderd jaar.

Vragen uit de commissie:

De heer **De Vries** constateert dat de bouwvergunning niet is afgegeven. HFC Haarlem legt samen met de gemeente een claim bij de ontwikkelaar. Hij vraagt of de gemeente hier ook debet is aan het mislukken.

De heer Rasmijn vindt dat elke partij een eigen verantwoordelijkheid heeft in het uitblijven van de bouwvergunning, maar HFC Haarlem wil *samen* met de gemeente procederen.

De heer **Elbers** vraagt of HFC Haarlem kans ziet dat overbruggingskrediet van 450.000 euro via de claim terug te halen bij Fortress of dat de club dat van de gemeente Haarlem verwacht.

Volgens de heer Rasmijn valt de claim veel hoger uit en betreft dit krediet de overbruggingsfinanciën. Mevrouw **Hoffmans** informeert naar de reactie van de wethouder op de aanvraag voor het krediet.

Volgens de heer Rasmijn zei de wethouder het te begrijpen.

De heer **Fritz** bedankt nog voor de rondleiding afgelopen vrijdag. Hij vraagt of de overbrugging per se in de vorm van een krediet moet.

Dat is volgens de heer Rasmijn waarvoor HFC Haarlem open staat. Het krediet is zo snel mogelijk nodig.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vraagt in welke orde van grootte de kosten zullen zijn.

De heer Rasmijn zegt een miljoen nodig te hebben om het betaald voetbal mogelijk te houden. Dit is pas de eerste stap. Daarnaast zijn ook lichtmasten en kunstgras nodig en er zijn kosten gemoeid met het uitvoeren van veiligheidsvoorschriften.

De heer **Reeskamp** vraagt of HFC Haarlem met aansluiten bij het Pim Mulierpark de velden bedoelt of als plek voor het stadion. Hij hoort graag wat er met HFC Haarlem gebeurt als de raad het gevraagde krediet niet verleent.

De heer Rasmijn heeft het over de plaats waar de tennisvelden ophouden. Het Pim Mulierpark is een mogelijkheid voor een stadion. Er is een stadion nodig voor de toeschouwers, maar ook commercieel gezien wil de club verder. De plaats maakt niet meer uit, maar het moet wel op korte termijn worden gerealiseerd. Zonder overbruggingskrediet speelt HFC Haarlem de volgende competitie niet meer. Zonder overbruggingskrediet is de club failliet.

De heer **Pen** begrijpt dat de club een bepaald perspectief nodig heeft om te kunnen investeren. Er is nu sprake van een stadion van acht tot tien miljoen euro. Hij hoort graag of HFC Haarlem zo'n stadion toekomst kan bieden.

Volgens de heer Rasmijn kan HFC Haarlem dat voor de komende dertig jaar.

Toelichting van de wethouder:

Wethouder Divendal gaat ervan uit dat HFC Haarlem bij Haarlem hoort. Toch is het goed bepaalde zaken uit elkaar te houden. Er komt geen stadion in de Oostpoort en het college zal Fortress in gebreke stellen, maar dit heeft consequenties voor HFC Haarlem en de raad wil verdere procesafspraken maken. Die betreffen ook het ambitieniveau en de mate van renovatie van het stadion Jan Gijzenkade. De gemeente is huisbaas en dus verantwoordelijk voor een goede accommodatie. Maar de gemeente zet nu stappen terug in de tijd. Waar een nieuw stadion ook komt, dat is niet binnen vijf jaar gerealiseerd. Dus een bepaalde renovatie moet plaatsvinden.

Bespreking in de commissie:

De **PvdA** vindt het logisch dat de gemeente Fortress in gebreke stelt. In een bestuurlijke vergadering hoort zij graag meer over de claims. De PvdA maakt zich zorgen, want deze ontwikkelaar is bij meer projecten betrokken. Voorlopig wordt afgezien van een stadion in de Oostpoort. De PvdA hoort graag een nadere toelichting, bijvoorbeeld over de andere ontwikkelaar die zich had gemeld. De partij blijft voorstander van de locatie in de Oostpoort, die immers zeer goed bereikbaar is. Er moet nu iets gebeuren op de huidige locatie. De gemeente is eigenaar van het stadion en dient een goede huisbaas te zijn. Investerings zouden zo veel mogelijk onderdeel van het eventuele nieuwe stadion moeten zijn. Op korte termijn dient het stadion goed speelbaar te zijn en op langere termijn moet het college goed nadenken over wat het met de club wil. De club stelt zich constructief op en de club moet voor Haarlem behouden blijven. De procedures moeten zorgvuldig worden ingezet, want HFC Haarlem mag geen slachtoffer worden. Voor de PvdA staan alle opties open, zelfs een fusie kan onderzocht worden.

De **SP** ziet HFC Haarlem als een sportief monument. Het maatschappelijk belang van de club is evident. Door het niet nakomen van de supportersverplichtingen is er een groot gat geslagen in de begroting en de huidige economische crisis maakt het niet eenvoudig dit gat te dichten. De vraag is of HFC Haarlem te redden valt en of de gemeente daarbij een rol wil spelen. De licentie van de KNVB is met dit gat in de begroting niet meer haalbaar. Twee plannen moeten met elkaar in verband gebracht worden: het reddingsplan op langere termijn en het tijdelijke plan met een overbruggingskrediet. De SP steunt dit laatste als dat ervoor zorgt dat op langere termijn de club levensvatbaar blijft.

Op langere termijn vereist een volledige renovatie van de club en de velden mogelijk wel 10 miljoen: de bouw van een nieuw gezamenlijk stadion Haarlem en Velsen naast het Pim Mulierpark op Velsens

grondgebied. Zonder te fuseren kunnen twee clubs misschien wel samen in één stadion spelen om het op die manier te redden. Ook die mogelijkheid is het overwegen waard.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vraagt of de SP de club in Velsen wil laten spelen, zodat de gemeente niet in een stadion hoeft te investeren en tijd heeft om een nieuw stadion te bouwen. Voor samenwerking zijn wel twee partijen nodig. Een opknapbeurt zou 4 tot 5 ton kosten, maar de club zelf zegt 2 miljoen nodig te hebben.

De heer **Elbers** vindt dit onzin. Hij haalt het voorbeeld aan van de clubs in Milaan, waar twee clubs zelfstandig aan de gang zijn. Het is niet onmogelijk 10 miljoen financiering voor een stadion te krijgen. Op korte termijn moet de gemeente Haarlem het achterstallig onderhoud ter hand nemen. De SP wil dat de gemeente alles in het werk stelt om de club te behouden. Indien nodig zouden clubs van elkaars faciliteiten gebruik kunnen maken of anders in een gerevitaliseerd stadion kunnen spelen. De club moet kunnen rekenen op het oppakken van achterstallig onderhoud en op het overbruggingskrediet. De SP wil onderzoek naar een definitief plan. Er zou gedacht kunnen worden aan het afkopen van toekomstig onderhoud. De SP is bereid de consequenties te aanvaarden voor een reëel plan voor de langere termijn, maar praten over de langere termijn heeft alleen zin als dat overbruggingskrediet er nú komt.

De **VVD** heeft respect voor de wijze waarop de heer Rasmijn de belangen van de club behartigt. De VVD is altijd voorstander geweest van een stadion in de Oostpoort. Er moesten alternatieven bekeken worden, maar die heeft de raad niet gezien. De VVD is nog steeds benieuwd naar die alternatieven en naar de redenen waarom die niet uitvoerbaar zouden zijn. Daarom kan de VVD het besluit om Fortress in gebreke te stellen nog niet nemen.

De heer **Fritz** vraagt of de gemeente Fortress dan nog niet in gebreke moet stellen. Fortress en Bam zouden bijdragen. Moet dat niet meewegen bij het opzeggen van Fortress?

Mevrouw **Eikelenboom** bevestigt dit. Maar het is de raad die zelf die afweging moet maken en de raad moet eerst besluiten of de alternatieven acceptabel zijn. Het is ook nog onduidelijk welk bedrag gemoeid is met het opknappen van het huidige stadion, dus dat moet nu niet gebeuren. Voor dit seizoen is het stadion goedgekeurd. De VVD is op dit moment geen voorstander van een overbruggingskrediet, maar ziet een alternatief. De opstallen zijn nu eigendom van de club en als de gemeente die koopt, kan de club zichzelf door de komende periode heen helpen. De VVD is bereid die opstallen te kopen. De waarde daarvan ligt rond de 5 ton. Alle opties voor de toekomst staan open: ook samenwerking met Telstar.

Voor **GroenLinks** is het duidelijk dat HFC Haarlem een nieuw stadion nodig heeft. GroenLinks is nooit een voorstander geweest van een stadion in de Oostpoort. Het probleem van HFC Haarlem is het gevolg van wat er zich buiten zijn schuld heeft afgespeeld. HFC Haarlem heeft een plan klaar voor een stadion op de huidige locatie en GroenLinks vindt dat die plannen een kans moeten krijgen en zet in op een nieuw stadion in Haarlem-Noord. Het geld dat daar nu in wordt gestoken, mag natuurlijk geen weggegooid geld zijn. HFC Haarlem moet gewoon kunnen doorvoetballen en dus moet de ontwikkeling gefaseerd plaatsvinden. Wat betreft de overbruggingsfinanciering vindt GroenLinks het voorstel van de VVD het overwegen waard. GroenLinks krijgt graag een voorstel van de gemeente voorgelegd, dat er bovendien voor zorgt dat de club op korte termijn niet in de problemen komt. Nu schijnt het dat de Oostpoort sowieso ontwikkeld moet worden, maar het gebied is destijds geofferd voor een stadion en niet voor iets anders. Het is maar de vraag of de Provincie hiermee akkoord gaat. GroenLinks wil eerst de discussie in de raad voeren of dit Oostpoortgebied bij de visie Oostradiaal betrokken moet worden. Dat is de juiste volgorde. De **VVD** en **D66** sluiten zich hierbij aan. GroenLinks gaat ermee akkoord af te zien van een stadion in de Oostpoort.

Het **CDA** complimenteert HFC Haarlem met zijn vastberadenheid. Het is moeilijk op grond van wat er nu ligt een besluit te nemen. Het CDA wil voorkomen dat er een smet kleeft aan de ontwikkelaar, want er zijn wel drie partijen bij betrokken. De heer **Pen** zou hier in beslotenheid over willen spreken. Er moet echter snel duidelijkheid komen, want het is belangrijk betaald voetbal te hebben. Het CDA zou graag een uitspraak willen doen over de kosten, maar er liggen nogal wat verschillende keuzes. De Oostpoort zou 17

miljoen kosten, de huidige locatie 8 tot 10 miljoen. Het is nog onduidelijk wat de schade zal zijn en daardoor is het dus heel moeilijk om nu al een besluit te nemen.

Wethouder Divendal brengt onder de aandacht dat het college juist vraagt om dat te inventariseren.

De heer **Pen** vindt het voorstel van de VVD om het overbruggingskrediet te koppelen aan een onderpand een goede suggestie. De locatie Oostpoort, zelfs Pim Mulier, blijven betere alternatieven. Hij hoort nog graag een bevestiging dat het huidige stadion geen gevaar vormt voor de volksgezondheid.

D66 constateert dat er nu een crisissituatie is ontstaan. Dit gaat geld kosten. D66 staat huiverig tegenover een overbruggingskrediet, omdat er geen enkele garantie ligt voor de jaren daarna. De suggestie van de VVD zou het college moeten overnemen, want als die opstallen aan anderen worden verkocht, is de gemeente nog verder van huis. Van de vier beslispunten kan D66 niet meegaan met het derde punt. Het is veel te snel daar nu al over te willen spreken. De club moet kunnen overleven.

De **Actiepartij** was afgelopen vrijdag bijzonder onder de indruk van de maatschappelijke activiteiten van de HFC Haarlem. De realisatieovereenkomst moet worden beëindigd. Er moet structureel worden geïnvesteerd in de club. Houd de club in Haarlem-Noord. De HFC is zeer coulant geweest bij de acceptatie van het gebrek aan onderhoud. De Actiepartij is voorstander van een krachtig stadion aan de Jan Gijzenkade. Zij heeft een motie klaar liggen voor de raadsvergadering. De overbrugging moet er nu komen. De Actielijst heeft er het volle vertrouwen in dat een gefaseerde uitvoering mogelijk is. Als je zoveel investeert, moet dat voor een lange periode rendabel zijn. Haarlem heeft miljoenen geïnvesteerd in cultuurpodia de afgelopen jaren. Dat is heel goed geweest, maar er is ook een heel groot deel van Haarlem dat er recht op heeft dat deze voorziening blijft. Bovendien heeft de gemeente een morele verplichting ten opzichte van de club na het jarenlange getouwtrek met Fortress. De overbrugging moet er komen. Concreet betekent het dat de post parkeergarage Nieuwe Gracht kan worden geschrapt en een deel daarvan kan direct naar de club worden doorgeschoven.

Partij Spaarnestad merkt op dat het de wethouder zou sieren als hij zijn excuses zou aanbieden aan HFC Haarlem en de bewoners van de Zuiderpolder. Na twaalf jaar is de gemeente terug bij af. Er is een financiële injectie nodig. Het voetbalstadion is in een erbarmelijke situatie geraakt. Partij Spaarnestad verwacht dat er nu een positief besluit wordt genomen over het benodigde krediet. Er moet geld worden gestoken om HFC Haarlem aan de Jan Gijzenkade te laten blijven en een gefaseerd nieuw stadion te bouwen. De gemeente legt de claim bij Fortress, maar als het niet lukt, stelt Partij Spaarnestad de wethouder aansprakelijk voor het voortbestaan van HFC Haarlem. De gebiedsvisie van de Zuiderpolder moet netjes worden uitgewerkt nu het stadion daar niet komt. Waarom durft de wethouder geen beslissing te nemen voor een periode langer dan vijf jaar door te zeggen dat de HFC Haarlem daar blijft en hoe laat de wethouder de bewoners in de Zuiderpolder daadwerkelijk participeren?

De **ChristenUnie-SGP** was nooit een voorstander van een stadion in de Zuiderpolder. De heer **Visser** heeft een aantal juridische vragen die hij in beslotenheid wil bespreken. Hij heeft grote twijfels bij het overbruggingskrediet en wil dat in zijn fractie bespreken. Het voorstel van de VVD is zeker het overwegen waard. Hij hoort graag de andere redenen waarom het stadion in de Oostpoort nu niet doorgaat. Het gaat hier om het plan Spoorzone, maar nu komt dat als Oostradiaal naar voren en zit de Veerplas erbij. Heeft de wethouder nu het advies van de commissie Elfrink gelezen? Daarin staat dat je in een zo vroeg mogelijk traject zo veel mogelijk moet participeren, maar luisterend naar de wijkraad is er nu weer een valse start gemaakt. Voor punt 4 geldt dat daar zonebreed moet worden gekeken. Betrek de schoolgebouwen erbij. De investering voor vijf tot tien jaar gaat om dit moment veel te ver. Als je er zo veel miljoenen instopt, moet er een duidelijke lange termijnvisie liggen, anders is het onverantwoord. Voor de Oostradiaal moet de gemeente de regie nemen.

Reactie van de wethouder:

Volgens **wethouder Divendal** is het nu volstrekt helder dit besluit te nemen. In november heeft de ontwikkelaar voor het eerst schriftelijk aangegeven dat hij het plan niet kon realiseren. Dat betekent dat de gemeente hem toen in gebreke had kunnen stellen, maar de gemeente heeft ervoor gekozen nog een

alternatief te onderzoeken. Die alternatieven hebben de raad niet bereikt, want zo ver is het nooit gekomen. Het is bij eenvoudige schetsen gebleven. De ontwikkelaar heeft er belang bij gehad de huidige situatie uit te stellen. Hij wilde meedenken, omdat hij niet in gebreke gesteld wilde worden. Er meldden zich geen andere ontwikkelaars, behalve iemand die een fantast bleek te zijn. Ook de corporaties zagen geen mogelijkheid om het stadiondeel mogelijk te maken. Kortom: op dit moment is er geen mogelijkheid de plannen binnen de kaders te realiseren. Je zou op nieuwe plannen uitkomen. Gezien de markt op dit moment, komt het er de komende vijf of tien jaar niet van.

Voor de Jan Gijzenkade geldt dat er bij gefaseerde bouw, renovatie of revitalisatie de investeringsafbouw een normale afschrijvingsduur heeft van vijf tot tien jaar. De voorzieningen (lichtmasten, kunstgras) hebben nooit de duur van veertig jaar. De SP heeft gezegd dat er weliswaar tijdelijke investeringen gedaan moeten worden, maar dat er wel een levensvatbaar plan achter moet zitten. In Velsen wordt wel een nieuw stadion gebouwd, maar dat is geen stadion van 8 miljoen euro, maar een nieuwe bühne van 2,5 miljoen. De gemeente verkent samen met de voetbalclub de toekomst. Daarbij wordt bekeken wat het betaald voetbal in Haarlem betekent en hoe kansrijk dat is. En wat is de formule van het betaald voetbal in relatie tot amateurverenigingen? Die relatie moet je bekijken, want de KNVB wil het aantal clubs terugbrengen. De komende twee jaar moeten er dingen gebeuren in het stadion. Er liggen rapporten over de staat van onderhoud. Dat varieert van 7 ton tot 2 miljoen. Daarvoor wil het college heel snel met een voorstel komen. Hoe kun je een balans vinden in het inhalen van achterstallig onderhoud en tegelijk een onderzoek instellen naar de levensvatbaarheid van de club waarbij de club zichzelf kan bewijzen? Als je dit soort dingen doet, dan moet je daar voorwaarden aan stellen. Over de wijze waarop dit wordt vormgegeven, komt wethouder Divendal nog terug. Het voorstel van mevrouw Eikelenboom ten aanzien van het overbruggingskrediet is een van de varianten die vanmorgen ook besproken is.

Er zijn opmerkingen gemaakt over de Oostradiaal. Het college denkt dat deze gebiedsvisie de ontwikkelingen rond de Veerplas, de Ikeavestiging, de opwaardering van station Spaarnwoude en de kantoren bedoeld is om al die dingen in samenhang met elkaar te bekijken. De betrokkenen worden daar beslist in gekend. De kaders daarvoor zijn deels vastgelegd in bestemmingsplan Penningsveer of liggen ter bespreking in het ontwerpbestemmingsplan Waarderpolder of ze liggen in de Spoorzone.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vindt dat dit toch eerst in een startnotitie naar de raad moet komen en dat dit deel uit het voorstel moet.

Wethouder Divendal geeft aan dat die functies eerder zijn vastgelegd en nu het plan niet doorgaat, wil het college die functies wel weer meenemen.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of punt 3 dus uit het voorstel kan worden geschrapt.

Wethouder Divendal vindt dat hij dit duidelijk heeft toegelicht, maar de raad mag het uit het voorstel halen.

Volgens de heer **Vrugt** ligt de hele visie Oostradiaal hier in de raad omdat het stadion niet doorgaat.

Wethouder Nieuwenburg legt uit dat de Oostradiaal over veel meer dan dit gebied gaat, maar het is juist de bedoeling dit gebied integraal te benaderen in dit stadium. De raad kan een startnotitie krijgen.

Wethouder Divendal merkt nog op dat het logisch is bij het besluitpunt Jan Gijzenkade de sport- en de onderwijsgerelateerde functies bij te betrekken.

De **voorzitter** vraagt de fracties een laatste reactie te geven en een advies uit te brengen.

De **PvdA** is benieuwd of er nu voor iets een meerderheid bestaat in de commissie. Zij gaat akkoord met alle besluitpunten. De PvdA vindt het belangrijk dat het college in ieder geval verder kan gaan met de punten 1 en 2, waaruit eventueel die termijn van vijf tot tien jaar is geschrapt.

Gezien de toezegging van het college op punt 3 hoeft daaraan niets veranderd te worden van de **SP**. De woorden renovatie en revitalisatie scheppen verwarring. Het gaat in principe om korte en lange termijnplannen.

Voor de **VVD** is het voorstel voor het overbruggingskrediet de enige manier waarop dat krediet kan worden afgegeven. Mevrouw **Eikelenboom** neemt het stuk mee terug naar de fractie om te bezien of zij het wel amenderen.

GroenLinks gaat akkoord met de punten 1, 2 en 4. Punt 3 moet uit het voorstel. Verder ziet zij graag het voorstel voor de overbruggingsfinanciering op korte termijn tegemoet.

Het **CDA** controleert bij de wethouder of de formulering in de overeenkomst juridisch sluitend is. Voor het overbruggingskrediet sluit het CDA zich aan bij de optie van de VVD, maar het staat ook open voor andere voorstellen. De heer **Pen** is verbaasd dat er voor punt 2 geïnventariseerd moet worden. Dit zou allemaal veel sneller kunnen. Als er straks een besluit wordt genomen voor de volledige renovatie van 8 of 10 miljoen, dan was dat misschien wel het gat bij de Oostpoort. Dan zou je ook kunnen vinden dat de Oostpoort er wel kan komen, want er is nooit gesproken over gemeentelijke bijdragen en dat levert een heel ander scenario op.

D66 onderschrijft het standpunt van GroenLinks en is blij dat wethouder Divendal met veel enthousiasme werkt aan de mogelijkheden aan de Jan Gijzenkade. D66 had weinig vertrouwen in het stadion Oostpoort en ziet nu graag de uitwerking tegemoet.

De **Actiepartij** vindt dat punt 3 uit het voorstel moet. De reactie van de wethouder op dit punt vindt de heer **Vrugt** stuitend. De Actiepartij zet zich in voor een stadion aan de Jan Gijzenkade.

Partij Spaarnestad vindt het prima dat de gemeente Fortress in gebreke stelt. Uiteraard heeft de club een overbruggingsfinanciering nodig, de club moet wel kunnen blijven bestaan. Partij Spaarnestad blijft het zonde vinden als het stadion voor een groot bedrag tijdelijk wordt opgepoetst en Partij Spaarnestad hamert dan ook op een duurzame renovatie. De plannen voor de Zuiderpolder moeten opnieuw in kaart worden gebracht nu het stadion daar niet door gaat.

De **ChristenUnie-SGP** heeft enkele juridische vragen over punt 1. Punt 2 neemt de heer **Visser** terug naar zijn fractie en dat geldt ook voor het overbruggingskrediet. Punt 3 moet uit het voorstel en bij punt 4 zou de mogelijkheid voor regionale samenwerking onderzocht moeten worden.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken. Ze bedankt het publiek voor al zijn geduld en het ordentelijk gedrag op de tribune.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Mollee** van wijkraad Vijfhoek/Raaks-Doelen komt inspreken over het illegale bouwwerk op de Dekamarkt. Normaliter wordt een vergunning van tevoren aangevraagd, door kundige ambtenaren beoordeeld en als het goed is, volgt er een inspraakronde, een bezwaarprocedure en dan wordt de vergunning verleend. In dit geval heeft de Dekamarkt de brutaliteit gehad eerst te bouwen en pas daarna de vergunning aan te vragen. De heer Mollee vraagt hoe het toch mogelijk is dat de gemeente dit laat gebeuren. Hij heeft in oktober toen het houten staketsel verscheen, gelijk de gemeente gewaarschuwd. Er staat nu een liftschacht waarvoor geen vergunning is, maar sancties blijven uit. Het lijkt alsof er niets meer aan gedaan kan worden. Bovendien betreft het hier een beschermd stadsgezicht en is de Gedempte Oude Gracht een rijksmonument. De heer Mollee dringt er bij de gemeente op aan de Dekamarkt aan te schrijven dit illegale bouwwerk te verwijderen en de normale procedure in gang te zetten. Hij wordt gesteund door de wijkraad en een aantal andere boze burgers. De heer Mollee is gewaarschuwd dat het aanmerkelijk belang van de Dekamarkt groter is dan dat van het individu. Men heeft investeringen gedaan. Het zou tijdelijk zijn, maar er is een definitieve bestemming aan gegeven. De ambtenaar is dus ook voor de gek gehouden. De volgende stap van de heer Mollee is het indienen van een verzoek tot handhaving.

De heer **Vrugt** hoort graag van wethouder Nieuwenburg hoeveel gevallen van illegale bouwsels zijn geconstateerd en welk aantal daadwerkelijk is afgebroken. Het lijkt namelijk steeds vaker te gebeuren. **Wethouder Nieuwenburg** zal in een notitie aangeven hoe de gemeente met vergunningverlening omgaat.

De tweede inspreker is de heer **Haverkorn**. In het najaar zijn de mensen geschrokken van noodlokalen in een rijksmonument. Het Frederikspark is niet alleen een item voor de wijkraad, maar een grotere groep Haarlemmers wil dit park in ere houden. Het laatste verhaal dat de heer Haverkorn hoorde, was dat er nu een gebouw van twee verdiepingen in het park komt. Dat is toch echt inbreuk op het beschermd stadsgezicht. In de publicatie was sprake van “een semi-permanente locatie met onderwijsbestemming.” De heer Haverkorn dringt aan op betere communicatie met de wethouder, want in december hoorde hij nog dat het hele plan van tafel was. Hij geeft de raadsleden mee zich af te vragen of het nu wel een goede investering is om uit het potje onderwijszaken 750.000 euro voor dit tijdelijke gebouw uit te trekken.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdragen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder Nieuwenburg heeft twee mededelingen.

- Over Schalkstad heeft hij al eerder meegedeeld dat de haalbaarheid van het plan samen met ING wordt getoetst. ING heeft nu aangegeven kansen te zien voor een verdere ontwikkeling waarbij ook de samenwerking met andere partijen wordt betrokken. Dat kan een corporatie zijn of een particulier. Het bestuur van de VvE informeert deze week zijn achterban.
- Over de tijdelijke huisvesting van de Provincie Noord-Holland wil wethouder Nieuwenburg de raad op voorhand informeren. De gemeente werkt aan het accommoderen van tijdelijke huisvesting, waarbij een aantal opties wordt onderzocht. Men wil in ieder geval niet naast een bouwput zitten. De Provincie heeft nogal wat haast voor haar medewerkers.

De heer **De Vries** vraagt of het plan niet veranderd wordt. Volgens **wethouder Nieuwenburg** kan er wel gepraat worden over een aantal planaanpassingen om de kwaliteit te verbeteren. Het opzetten van de portocabins regelt de gemeente met de Provincie.

De heer **Elbers** informeert of er meer betaalbare woningen in Schalkstad zullen verschijnen. Volgens wethouder Nieuwenburg is de afzetbaarheid van woningen een belangrijke afweging.

6. a. Vrijstellen en bouwvergunning eerste fase woonwagens Oorkondelaan

b. Vrijstellen en bouwvergunning eerste fase t.b.v. verbouwen van een bestaand pand tot appartementen aan Zijhuizen 1-7 te Haarlem

Dit agendapunt schuift door naar de volgende bijeenkomst.

7. Agenda komende commissievergadering(en)

De Actielijst wil graag de noodlocatie voor de Dreefschool in het Frederikspark agenderen. Partij Spaarnestad en GroenLinks ondersteunen dit.

8. Rondvraag

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

9. Sluiting

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 23.40 uur de vergadering.