

## CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 26 MAART 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren M. Aynan (PvdA), M.H. Brander (PvdA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), L. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom, T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en S. Kagie (PvdA)

**Afwezig:** S. Hikspoors (VVD) en F. Visser (ChristenUnie-SGP)

### **Mede aanwezig:**

De heren W.A. Catsman (voorzitter), J. Nieuwenburg (wethouder), Ch. van Velzen (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Er volgt een korte voorstellingsronde voor de vele insprekers en de belangstellenden op de publieke tribune.

- Volgende week donderdag tijdens de raadsmarkt vindt een bijeenkomst plaats over de economische (detailhandel)barometer 2008. De heren Aynan, Pen en mevrouw Eikelenboom zijn betrokken bij de voorbereiding.
- Uitgereikt worden twee pagina's van het ontwerpbestemmingsplan Koninginnebuurt die ontbraken aan het stuk (art. 24 t/m 27)
- en de inspreektekst van de heer Herben, behorend bij agendapunt 4.

### **2. Revue: vaststellen agenda**

Gezien de vele insprekers wordt agendapunt 11 na punt 2 behandeld.

De agenda wordt vastgesteld.

### **3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen**

Er is een rondvraag voor wethouder Nieuwenburg en voor wethouder Van Velzen.

### **4. Ontwerpbestemmingsplan Koninginnebuurt**

De eerste inspreker is de heer Van der Knokke. Hij heeft geen inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan ingediend, omdat hij de nieuwe eigenaar is van de percelen A/B zwart en rood aan het Floraplein. Er liggen nu bouwplannen. Zijn pand is een monument. Hij voert een garagebedrijf. Hij huurt een aantal parkeerplaatsen, maar die gaan alle vijf verloren. De woning boven de garage krijgt last, want de zijgevel neemt veel licht weg. De heer Van der Knokke zal blijvend bezwaar maken. De bereikbaarheid van zijn bedrijf wordt minder. Er zijn arbeidsplaatsen in zijn bedrijf in het geding. Een garage zorgt voor geluidsoverlast. Dat wil hij voorkomen. Hij vreest beschadiging aan zijn monumentale pand.

De heer Reuling is de tweede inspreker. Hij is architect en adviseur van de wijkraad Koninginnebuurt. Hij is nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van het beschermd stadsgezicht. Er is destijds een verbinding gelegd met het beschermd monument de Haarlemmerhout. Het gebied tussen de twee monumenten Haarlemmerhout en Historische Stad werd ook onder beschermd stadsgezicht gebracht. De intentie was de karakteristiek van het stadsbeeld te behouden, te herstellen en zo mogelijk te versterken. Op de waarderingskaart staan echter verschillende gevels in een verkeerde categorie. Goothoogtes zijn niet juist opgenomen, diverse gebouwen staan in een te lage categorie, andere gebouwen worden ouder aangemerkt dan ze daadwerkelijk zijn, de regels voor uitbreiding in de achtertuinen zijn te ruim en de toegestane verharding is ongewenst. De heer Reuling spreekt de hoop uit dat de gesignaleerde fouten voor de tervisielegging van de stukken worden aangepast.

De derde inspreker is de heer Jansen, bewoner van deze buurt. In 1976 heeft Aegon hier flats gebouwd en daarbij is afgedwongen dat er twaalf parkeerplaatsen werden aangelegd waarop de bewoners

gebruiksrecht hebben. Nu staan daar containers en een bouwkeet van de brutale bouwer. Hij roept de gemeente op deze parkeerplaatsen direct terug te geven. De kantoorpanden aan de Dreef, nummers 24-30, waren vroeger woningen. Bij vertrek van de Provincie zouden de panden weer woningen worden, maar het worden nu toch weer kantoorvertrekken. De woningen zijn daar echter veel eenvoudiger terug te brengen dan in het project Wonen boven Winkels.

Als vierde spreekt de heer Van Welsen in namens de wijkraad Welgelegen. De informatieverstrekking is niet netjes verlopen. Pas twee weken geleden kreeg hij van de gemeente de reactie op de zienswijze die hij ruim vier jaar geleden heeft ingediend. Nu reageert hij op de versie maart 2009. In de tekst van het voorontwerpbestemmingsplan staan echter andere goothoogtes dan op de plankaart. Hij verzoekt daarom de plankaart aan te passen en de juiste hoogtes aan te geven. De maat en schaal van de nieuwbouw dient aan te sluiten op de bestaande bebouwing en ook dat is niet het geval. Een sportschool in de nieuwbouw zal voor parkeerdruk zorgen, terwijl met name het stallen van fietsen nu al een enorm probleem vormt. Er staat geen maximale diepte aangegeven voor de parkeergarage. De heer Van Welsen hoopt dat de gemeente het plan in alle redelijkheid aanpast.

De volgende inspreker is de heer Smit van de wijkraad Koninginnebuurt. De herziening van het bestemmingsplan Koninginnebuurt is nodig, want de Raad van State heeft in 2003 een deel van het plan vernietigd. Maar er is nu onvoldoende rekening gehouden met de uitspraak van de Raad van State. Na de zienswijze die in maart 2005 werd ingediend, heeft er geen overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de wijkraad. Vanuit de wijkraad is wel diverse malen gemeld dat een geldig bestemmingsplan ontbrak. De tekst voor beschermd stadsgezicht biedt onvoldoende bescherming. De gemeente zegt nu weliswaar dat de plankaart is aangepast, maar de kaart bevat veel afwijkende goothoogtes. De wijkraad stelt vast dat de gemeente de regie voor het consolideren van de buurt niet neemt. Verschillende panden krijgen de bestemming hotel, er komt hoogbouw, er verschijnen ondergrondse parkeergarages en Dreefzicht mag zijn terras in de Hout uitbouwen. Beeldbepalende bomen ontbreken. Dit bestemmingsplan belast de buurt.

Als zesde spreekt de heer Haven, bewoner van het Florapark in. Het bestemmingsplan geeft zijn huis aan als beschermd stadsgezicht, de achterzijde is zo mooi en open. Het is zonde als er nog meer bebouwing komt. De bouwvergunning levert alleen maar geldelijk gewin op voor de gemeente.

Als zevende spreekt de heer Herben, coördinator van de nieuwbouw aan de Tempeliersstraat, in. Zijn inspreektekst is digitaal beschikbaar. Hij is bezig een grote openbare fietsenruimte te verwerven bij het hoekpand Houtplein. Het Rijk heeft echter een demarcatielijn vastgesteld die dwars door de bestaande panden loopt. Hij vraagt of de gemeente de lijn kan aanpassen of dat hij naar het Rijk moet.

Hij treedt ook op als adviseur van de huidige eigenaar van Dreefzicht. Er zijn daar bestaande ondergrondse functies, maar op de plankaart mist de heer Herben het ondergronds parkeren. Door het succes van de afgelopen weken is er nu al een tekort aan parkeerplaatsen. Ook de goothoogteaanduiding ontbreekt op de plankaart. La Place heeft een vergunningaanvraag voor het parkeerterrein en de heer Herben vraagt de gemeente met de huidige eigenaar over de definitieve planaanduiding op de kaart contact te hebben.

Inspreker nummer acht is de heer Deuzelman, bewoner van de Wagenweg. Hij sluit zich aan bij de zienswijzen en reacties van de andere bewoners. Hij hoopt dat er bij de ontwikkeling geen villa's meer worden samengevoegd. De hele gang van zaken, het vier jaar lang wachten, heeft hij heel negatief ervaren. Hij maakt ernstig bezwaar tegen de uitbreiding van de horecafuncties. De Bos-en-Vaartschool krijgt wel héél veel volume. Het karakter van het Florapark wordt hevig aangetast. Hetzelfde geldt voor Vitae Vesper. Hij maakt bezwaar tegen het ondergronds parkeren, hij voorziet bouwproblemen en verkeerscongestie. Hij pleit ervoor de woonfunctie terug te brengen op Wagenweg nr. 46.

De laatste inspreker is de heer Haverkorn. Hij spreekt in als bewoner en namens de stichting Haarlems bouwplannen. Hij heeft geconstateerd dat de bouwhoogtes totaal niet in overeenstemming zijn met de huidige bebouwing. Als de oostzijde van het Houtplein wordt herbouwd kan dit een monsterlijke aanblik voor Haarlem opleveren. De heer Haverkorn bepleit het plan aan te passen, de goothoogte op de werkelijke hoogte te zetten en de juiste fasering aan te brengen die Haarlem nodig heeft in dit beschermd stadsgezicht.

#### *Reactie op vragen uit de commissie:*

Desgevraagd geeft de voorzitter van de wijkraad aan dat het beter is eerst de fouten uit dit plan te halen alvorens het ter visie te leggen.

De heer Deuzelman geeft aan dat ook na ruim vier jaar nog best wel iemand zou kunnen willen inspreken, maar dat mag nu alleen als er daadwerkelijk destijds een zienswijze is ingediend. Zo staat het in de brief.

Alvorens de commissie tot bespreking overgaat, meldt mevrouw **Eikelenboom** dat zij in de Koninginnebuurt woont.

**D66** vindt dit een ingewikkeld bestemmingsplan en het is niet verstandig het plan in deze vorm ter visie te leggen. De raad wil op behoorlijke wijze commentaar leveren nadat de zienswijzen zijn ingeleverd, maar die moeten dan wel betrekking hebben op een bestemmingsplan dat goed is. De demarcatielijn die dwars door de panden loopt, tast het beginsel aan. Het juridische traject moet de raad scherp krijgen, desnoods in overleg met de Raad van State.

De **Actiepartij** sluit zich aan bij de woorden van D66 en de heer Reuling. Er is verzocht een aantal vrijstellingsmogelijkheden te schrappen. Dat moet gebeuren. Het verlenen van vergunningen had bij het vaststellen van het bestemmingsplan moeten gebeuren. De Actiepartij zou panden met alleen de bestemming kantoor willen omzetten naar kantoor en wonen.

Het **CDA** ziet de dreiging van te grote gebouwen. Als het college dit bestemmingsplan volhoudt, kan het een motie verwachten. De grootschalige ontwikkeling voor de westzijde van het Houtplein is te groot en te duur. De gemeente moet laten zien dat het hier een beschermd gebied betreft.

**GroenLinks** sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers. Mevrouw **Hoffmans** constateert dat de gemeente dikwijls geen echt antwoord geeft op de inspraakreacties. Dat bemoeilijkt de interpretatie. Ze krijgt hier graag een reactie op. De insprekers worden met lege handen weggestuurd. De vrijstellingen moeten uit het plan. Zo kom je als gemeente de mensen tegemoet.

De **PvdA** bedankt de insprekers voor hun bijdrage. De heer **Brander** is nieuwsgierig naar de procedure sinds de vernietiging door de Raad van State. Hij hoort graag hoe dat zit met de termijn van ruim vier jaar. Hoewel de gemeente zegt dat er aan heel veel bezwaren tegemoet is gekomen, ervaren de insprekers dat anders. Hij hoort graag de toelichting van het college.

**Partij Spaarnestad** vindt dit plan niet klaar om ter visie te leggen. De goothoogtes zijn gewoon niet aangepast. Het plan klopt niet.

De **VVD** sluit zich aan bij de opmerking over de fouten. Het loopt al heel lang, terwijl de raad extra geld heeft uitgetrokken om vaart in de bestemmingsplannen te brengen. Het plan moet worden aangepast, maar er is wel haast bij. De VVD vindt ondergrondse parkeergelegenheid prima als dat mogelijk is. Zij is een voorstander van het behoud van monumenten. Toch is flexibiliteit belangrijk. Een dubbele bestemming voor de panden aan de Dreef is prima. Economische activiteit is prima, zolang het behoud van de omgeving niet in het geding komt. Daar wil de VVD nog even goed naar kijken.

De **SP** hoort graag waardoor het ruim vier jaar heeft geduurd voordat er een nieuw ontwerpbestemmingsplan lag. Is er echt nooit contact geweest met de bewoners van de buurt? De SP roept het college op de fouten uit het plan te halen, want dat voorkomt verdere misverstanden.

*Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Nieuwenburg** beaamt dat dit bestemmingsplan heel lang op zich heeft laten wachten. De planning van bestemmingsplannen was strak en soms was er prioritering nodig. Het is betreurenswaardig dat het niet eerder is gelukt. Het college wil het ontwerpbestemmingsplan vrijgeven voor ter visielegging. Wethouder Nieuwenburg benadrukt het verschil tussen 'fouten' en het 'oneens zijn'. De raad heeft altijd het laatste woord. Bewoners kunnen straks zorgvuldig hun zienswijze indienen. Hij zal zich persoonlijk met de wijkraad verstaan. Het college heeft gewoon rekening te houden met een aantal uitspraken van de Raad van State en Gedeputeerde Staten. Hij neemt de signalen voor kennisgeving aan. Een mengfunctie voor de panden aan de Dreef is niet echt ideaal. Ze hebben al heel lang een kantoorfunctie.

Volgens de heer **Reeskamp** is tervisielegging de meest directe route naar vernietiging.

De heer **Vrugt** waarschuwt voor allerlei moties en amendementen. Hij hoort ook graag de bevestiging dat iedereen zienswijzen kan indienen.

Mevrouw **Hoffmans** vindt het bezwaarlijk dat de omwonenden opnieuw aan het werk moeten.

De heer **Elbers** hecht grote waarde aan de studie van de heer Reuling. Het loont zich echt nog een week te besteden aan de verbetering van dit plan.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt of het college daadwerkelijk hoge gebouwen wil neerzetten.

**Wethouder Nieuwenburg** zegt toe de evidente fouten uit het ontwerpplan te halen, maar er blijft verschil van inzicht over een aantal zaken. Daarna kan het plan ter visie gelegd worden. Specifieke bouwhoogtes komen te zijner tijd aan de orde. Alle omwonenden kunnen inderdaad zienswijzen indienen.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt hiermee is afgerond.

## 5. Planning bestemmingsplan Land in Zicht 2009

**Partij Spaarnestad** brengt drie punten onder de aandacht. De heer **De Vries** vraagt zich af of het wel verstandig is geweest HJC niet meer als belanghebbende te zien. De HJC verhuist immers pas na de zomer. Nu er vertraging is bij de bouw van de drie flats hoopt de heer De Vries dat er toch – tijdelijk – een fietspad onder de Schoterbrug komt. Gebleken is dat in de milieuparagraaf de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak Milieudéfensie gelijk heeft gegeven. Dat is op grond van verkeerde verkeersintensiteit geweest. Dat is voor PartijSpaarnestad voldoende reden niet in te stemmen met dit bestemmingsplan.

De **PvdA** begrijpt de afweging voor de versnelling, maar wil dit echt als uitzondering zien. De PvdA stemt hiermee in. De heer **Fritz** vraagt of wethouder Nieuwenburg al contact heeft gehad met de verschillende wijkraden zodat bewoners weten dat ze weinig tijd hebben om te reageren.

De **Actiepartij** verbaast zich erover dat de bouwcombinatie de onderbouwing van haar eigen bouwplan mag aanvoeren. Op die wijze levert de gemeente zich over aan de grote vastgoedontwikkelaars.

Het **CDA** stelt voor de raadsmarkt van de raad en de informatieavond van eht college te combineren. Het zoekt samenwerking in dit hopelijk unieke geval.

**GroenLinks** is absoluut niet blij dat het zo gaat. Deze handelwijze heeft als consequentie dat de gemeente bepaalde procedures overslaat. Het kan nu niet anders, maar GroenLinks begrijpt niet waarom de raad dit plan zo laat krijgt voorgelegd.

**D66** sluit zich aan bij de kritische toon bij de inbreng van de burgers en van de raad. D66 is ook bezorgd om het beeldkwaliteitsplan. Is dat met dit bestemmingsplan wel te realiseren? Het ooit leuke waterplan lijkt nu sterk gerationaliseerd. Er zijn veel woningen bij gekomen. De heer **Reeskamp** zou graag een update zien.

De **SP** heeft grote moeite met het bekorten van de procedure. Het grondrecht van mensen om in te spreken staat op de helling. Dit had toch gewoon een maand eerder op tafel kunnen liggen. Inhoudelijk is het in orde. De heer **Elbers** aarzelt.

### *Reactie van de wethouder:*

Het is zeker niet de bedoeling van **wethouder Nieuwenburg** de raad, noch de betrokkenen uit positie te spelen. De suggestie betrokkenen daadwerkelijk bij het plan te betrekken, neemt wethouder Nieuwenburg op evenals de suggestie om de raadsleden en de betrokkenen bijeen te brengen. Hij neemt contact op met de griffie om te kijken of dat verstandig is. De opmerkingen van D66 hebben betrekking op de inhoud en die komt aan de orde bij de behandeling van het bestemmingsplan. Wethouder Nieuwenburg komt terug op de vraag naar een update.

## 6. Ontwerpfacetbestemmingsplan Archeologie en

### 7. Herziene conceptbeleidsnota Archeologie

**D66** heeft met verbazing de inspraakreactie van de Provincie gelezen. Men adviseert kleine wijzigingen in een plankaart aan te brengen zonder een procedure te volgen. D66 raadt het college af dat te doen. Het idee van conceptbestemmingsplannen is handig om allerlei zaken te regelen die in de hele stad gelden. De heer **Reeskamp** vraagt waarom de gemeente niet veel meer werkt met dergelijke plannen.

De **SP** sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker. De heer **Elbers** is blij met dit stuk. Sinds 1982 is er nu een geweldige sprong gemaakt.

**GroenLinks** vindt deze nota belangrijk. Hij bevat nieuwe taken voor de gemeente en hij is helder. De vergunning om zelf onderzoek te doen loopt af in september. De heer **Mulder** begrijpt de argumenten om nu niet een nieuwe aanvraag in te dienen, maar hij hoort graag of de gemeente die ambitie op termijn wel heeft. Amateurarcheologen kunnen alleen onder supervisie van een professioneel archeoloog werken, maar ze komen beter tot hun recht als ze werken onder auspiciën van een gemeentelijke archeoloog dan onder een bedrijf. De heer Mulder vraagt of 5 fte wel voldoende is voor al het werk dat eraan komt.

De **PvdA** vindt de nota helder en complimenteert de wethouder hiermee.

*Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Nieuwenburg** heeft in dit geval voor een facetbestemmingsplan gekozen. Naarmate de tijd vordert, worden andere zaken opgenomen in de normale bestemmingsplanprocedure. Voor bepaalde bestemmingen kan zo'n facetbestemmingsplan een uitkomst zijn. In het kader van de nieuwe WRO zal het college er gebruik van maken als dat uitkomst biedt.

**Wethouder Van Velzen** geeft aan dat door de nieuwe wet Malta de rol van amateurarcheologen sterk is ingeperkt. Het willekeurig doen van archeologische opgravingen is niet meer toegestaan, maar alleen daar waar de grond verstoord wordt. De gemeente is nog bezig de amateurarcheologen een plek te geven in het bestel. Ze mogen alleen daar werken waar een senior voortdurend bezig is. De gemeente vertaalt dat in waar een senior toezicht houdt. De 5 fte moet voldoende zijn.

Mevrouw A. van Zalinge, stadsarcheoloog, licht toe dat de regels voor iedere vergunninghouder gelden. Door de nieuwe wet met zijn aangescherpte regels kan de gemeente niet meer voldoen aan de eisen van dit moment. De situatie waarin de archeologen opgravingen doen, is veranderd. De verstoorder betaalt. Hij kan het laten uitvoeren bij een archeologische markt of de gemeente kan het doen als marktpartij. Daarop is Haarlem op dit moment niet uitgerust. Als de gemeente zelf verstoorder is, kan ze kiezen om het zelf te doen of uit te besteden.

De heer **Mulder** bedankt wethouder Van Velzen dat hij voor dit punt alsnog naar de vergadering is gekomen. Hij begrijpt dat er nu een periode van twee jaar is waarin zal blijken in hoeverre de gemeente zelf verstoorder is en of de gemeente eigen onderzoek doet of dat laat uitvoeren door een bureau. Het heeft zijn voorkeur wanneer de gemeente een eigen vergunning heeft. Hij informeert naar de voorkeur van de gemeente.

**Wethouder Van Velzen** wil die twee jaar ook gebruiken om de kosten in kaart te brengen. Haarlem loopt met deze nota voorop. De gemeente zou het liefst een eigen dienst met vergunning hebben.

## **8. Projectovereenkomst H. Bosmanstraat**

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking.

## **9. Brief van wethouder Nieuwenburg van 9 maart 2009 inzake regio-ontwikkeling Metropoolregio Amsterdam**

Dit punt komt terug op de volgende vergadering. De griffie stuurt de uitnodiging voor de 1<sup>e</sup> conferentie Metropoolregio Amsterdam nog een keer rond.

## **10. a. Vrijstellen en bouwvergunning eerste fase woonwagens Oorkondelaan**

### **b. Vrijstellen en bouwvergunning eerste fase t.b.v. verbouwen van een bestaand pand tot appartementen aan Zijhuizen 1-7 te Haarlem**

De **VVD** heeft deze beide stukken geagendeerd, omdat opviel dat hier vrijstelling wordt verleend van de parkeernorm om eigen parkeerplaatsen te realiseren op het terrein. Die regel is juist ingesteld omdat de raad dat belangrijk vindt. Nu wordt er een uitzondering gemaakt en mevrouw **Eikelenboom** vraagt zich af of de gemeente de regel niet moet afschaffen. Gaat de gemeente hier te gemakkelijk mee om? Waarom denkt de gemeente dat het hier kan? In andere gevallen gebeurt het niet.

**Wethouder Nieuwenburg** vindt dat de gemeente er niet gemakkelijk mee omgaat, maar in de gebiedsontwikkeling kan de gemeente het hier gewoon faciliteren. Als je hier aan de norm zou vasthouden, zou je de gebiedsontwikkeling in de weg staan en dat kan nooit de bedoeling zijn geweest.

De **VVD** blijft het in de gaten houden.

De **PvdA** is blij dat er voortgang zit in de situatie met de woonwagens. Juist voor dat soort gevallen moet de gemeente de uitzonderingsbevoegdheid gebruiken.

**D66** is het eens met de stellingname van de VVD. D66 constateert dat de brandscheiding van de kavels door de gemeente is betaald, maar de gemeente hanteert verschillende richtlijnen, bijvoorbeeld bij de Waarderhaven.

### **11. Noodlokalen basisschool de Dreef aan Frederikspark**

De eerste inspreker is mevrouw Koetsveld, directeur van de Dreef. Haar team heeft ondanks alle beperkingen van het gebouw een brede basisschool weten te realiseren. De gemeente doet de kinderen ernstig tekort met de huidige huisvesting. De Dreef heeft maar een paar jaar noodlokalen nodig, want de nieuwe vestiging is afgesproken. Kinderen, ouders en teamleden verdienen beter.

De tweede inspreker is mevrouw Mulder, lid van de Medezeggenschapsraad van de Dreef. Iedereen heeft recht op een goede werkplek, alle kinderen hebben recht op goed onderwijs. Beide aspecten vult de Dreefschool zo goed mogelijk in, maar er spelen grote problemen qua veiligheid en kwaliteit van onderwijs. Het onderwijs staat onder druk. Het ruimtegebruik maakt iedere vorm van individueel onderwijs heel moeilijk. Het pand moet snel verbouwd worden, dat is hard nodig.

De derde inspreker is Berkouwer, een van de ouders. De noodzaak van de bouw van tijdelijke noodlokalen in het Frederikspark is volstrekt duidelijk. Uitstel is niet langer mogelijk. De gemeente heeft onderzoek gedaan. Het beschermd stadsgezicht speelt een rol. Bomen mogen niet worden gekapt. Er zijn geen betere alternatieven. De tijdelijkheid staat vast, want het pand aan de Kleine Houtweg kan in januari 2011 worden betrokken. De gemeente moet een belangenafweging maken tussen de tijdelijke, zeer beperkte schade aan het Frederikspark en het uitzicht van omwonenden tegenover de absolute noodzaak van noodlokalen van de Dreefschool.

Als vierde spreekt mevrouw Wijnberg in, bewoner van het Frederikspark. Zij en de buurtbewoners maken zich ernstig zorgen om de tien noodlokalen. Onderzoek heeft aangetoond dat die niet verantwoord in te passen zijn. Voor stapelen werd negatief geadviseerd. Zij is dan ook erg verbaasd omdat het oude plan nu weer ter tafel ligt. Er komen nog eens honderden kinderen bij. Het park kan dat niet aan. De school maakt nu al structureel gebruik van het park. Ze wijst op andere mogelijkheden: de open plek aan de Wilhelminalaan of het stuk aan de Spanjaardslaan. Ze hoopt dat de raad zich over de alternatieven buigt. De heer Haverkorn is de vijfde inspreker. De wijkraad is niet op een goede manier bij de plannen betrokken geweest en zeker niet bij het onderzoek naar alternatieven. Het eerste plan paste niet, de tweede vergunningaanvraag was nog korter. Er werden geen termijnen genoemd, er lagen geen stukken ter inzage. Op de website las hij dat per 1 april alles rond moet zijn. Een noodlocatie in een rijksmonument past niet. Aan de Spanjaardslaan passen de noodlokalen nu wel sinds de takken van de bomen zijn gezaagd. Beter is de hele school leeg te halen, zodat de verbouwing sneller kan verlopen en er in de verdere omgeving naar alternatieven kan worden gezocht.

De laatste inspreker is mevrouw Gravesteijn namens de wijkraad Welgelegen. De wijkraad steunt het belang van een goede oplossing voor de tijdelijke huisvesting van de Dreefschool, maar het oudste rijksmonument is openbaar groen en voor iedereen bedoeld. Inmiddels is er sprake van semi-permanente bebouwing, een juridisch andere bewoording dan de eerdere tijdelijke noodbouw. De wijkraad Welgelegen zal bezwaar maken tegen de noodbouw. Het is niet logisch, ongezond en onwerkbaar als er klassen achterblijven tijdens de renovatie van het oude gebouw. Als de hele school verhuist, wordt de locatiekeuze bovendien ruimer. Dat zou de gemeente moeten onderzoeken.

#### *Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Nieuwenburg** geeft aan dat het college het zeer belangrijk vindt dat de Dreefschool wordt geaccomodeerd op een veilige plek dicht bij de huidige locatie. De alternatieven leverden allemaal andere problemen op – ver, onveilig, te dicht op het rijksmonument, aantasting van de grond - en die zouden tot vertraging kunnen leiden. Het college kiest voor een oplossing die efficiënt is en het bewaakt de kosten van die oplossing. Er is sprake van strijdige belangen, maar het gaat om hooguit tweeënehalf jaar. Wethouder Nieuwenburg heeft gesproken met Rijksmonumentenzorg en die gaat akkoord met het voorstel. In de tussentijd blijft het college wel zoeken naar alternatieven, maar het vergunningentrajec moet wegens de tijdsdruk worden ingezet.

#### *Vragen uit de commissie:*

De heer **Vrugt** hoort graag hoeveel klassen er tijdens de renovatie achterblijven en hoe het advies van de adviseur van de school luidt.

Mevrouw Koetsveld maakt duidelijk dat er sinds kort drie klassen in de huidige dependance zijn ondergebracht. Het gebouw komt dus leeg tijdens de renovatie. De school heeft geen vaste adviseur, maar wel iemand die de plannen begeleidt. De complete bouwaanvraag is ingediend.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt of de noodlokalen alleen gebruikt worden voor de verbouwing van de Dreefschool en niet voor de andere dependance.

Volgens mevrouw Koetsveld is dat onwenselijk. Dat splitst de school. Het schoolprogramma stagneert juist doordat de school zo verdeeld zit. Mevrouw Berkouer voegt daaraan toe dat het gebouw aan het Leidseplein niet voor altijd beschikbaar is. Ook logistiek is het voor ouders heel lastig.

De heer **Elbers** is benieuwd hoe het komt dat de Onderwijsinspectie nog goedkeuring heeft gegeven aan deze school, gezien de huisvesting.

Mevrouw Koetsveld wijst op de hoge onderwijskwaliteit en de goede uitstroom van leerlingen. Binnen het team is de bereidheid om alle problemen op te lossen heel hoog. Mevrouw Mulder is echter heel bezorgd om met name de brandveiligheid.

De heer **Fritz** stelt vast dat men geen alternatieven wil onderzoeken, maar naar het Frederikspark wil. Hij vraagt of een andere locatie ergens in de stad ook bespreekbaar is.

Mevrouw Koetsveld geeft aan dat er geen tijd meer verloren kan gaan. De alternatieven zijn al onderzocht.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

De **Actiepartij** constateert dat de situatie toch weer heel anders is. De eerste aanvraag was verlopen. Nu blijkt dat de hele school tijdens de renovatie leeg komt te staan en daarmee vervalt het argument dat de noodlocatie dicht bij de Dreefschool moet zijn.

**Wethouder Nieuwenburg** herhaalt dat de alternatieven buiten het Frederikspark geen houdbare opties bleken. Door de afdeling Ruimtelijke Ordening zijn veertien alternatieven buiten het park onderzocht. Om verschillende redenen waren ze onwenselijk. Veiligheid en snelheid waren de belangrijkste argumenten.

De **Actiepartij** vindt de haast terecht, maar is er des te verbaasder over dat de eerste aanvraag was verlopen. De investering van 750.000 euro is een groot bedrag. Waarom is er nu sprake van semi-permanente bebouwing in plaats van tijdelijke noodlokalen?

Het **CDA** benadrukt dat dit huisvestingsprobleem een verantwoordelijkheid van het college is. De strijdigheid van een noodlocatie van de school in een rijksmonument is duidelijk. De raad heeft geen grip op een eventuele procedure van omwonenden. Er is inderdaad veel geld gemoeid met deze tijdelijke oplossing, terwijl het sterkste argument – dicht bij de overgebleven klassen – niet meer geldt.

**GroenLinks** constateert dat het college alternatieven heeft onderzocht en zijn oordeel daarover heeft geveld. Dat heeft geleid tot deze keuze. Daar moet de raad op vertrouwen, hij kan niet anders. Het college kan hiermee verder, maar een volgende keer stelt GroenLinks wel prijs op adequate informatievoorziening. Als er bomen moeten worden gekapt, dient de gemeente die wel terug te plaatsen.

De **PvdA** beseft dat de politiek een afweging moet maken. Het is weliswaar een collegebevoegdheid, maar de raad heeft daarin een eigen verantwoordelijkheid. Deze tijdelijke locatie is nodig. De school kan niet langer wachten. De PvdA steunt de lijn van wethouder Nieuwenburg, tenzij er toch nog een betere oplossing komt.

**Partij Spaarnestad** heeft begrip voor beide partijen. Het gaat bovendien om een fors bedrag. Een alternatief zou nog een drijvende school op de Leidsevaart kunnen zijn.

De **VVD** vindt dat de tijd om nog langer op alternatieven te studeren voorbij is. Toch is het jammer dat er gekozen is voor de locatie in een rijksmonument. Mevrouw Eikelenboom hoopt dat beide partijen nog een keer constructief met elkaar in gesprek gaan.

Het is de **SP** afgelopen dinsdag wel duidelijk geworden dat de situatie onhoudbaar is. Het belang van de kinderen en het belang van het rijksmonument zijn strijdig, maar de kinderen hebben de ruimte echt nodig. De alternatieven zijn onderzocht. Kennelijk is dit de enige oplossing.

**D66** wijst op de kosten voor huisvesting in een bestaand gebouw. Die zullen niet veel lager uitvallen. Het is moedig dat wethouder Nieuwenburg vasthoudt aan de tijdelijkheid, maar het is realistisch om rekening te houden met een ander scenario. De omwonenden moeten wel eerlijk worden voorgelicht. Het college heeft er zeven jaar over gedaan om dit te regelen. De school mag daarvan niet langer de dupe worden.

D66 had het op prijs gesteld als wethouder Nieuwenburg over de procedure transparanter had gecommuniceerd. De vergunningaanvraag moet nu in gang worden gezet en tegelijkertijd moet het college blijven uitkijken naar andere mogelijkheden.

De **voorzitter** concludeert dat wethouder Nieuwenburg verder gaat met dit plan. Volgens **wethouder Nieuwenburg** zijn de termen semi-permanent en tijdelijk dezelfde.

#### **12. Agenda komende commissievergadering(en)**

- De SP en de PvdA agenderen het ter kennisname gezonden stuk Brief van wethouder Nieuwenburg d.d. 11 maart 2009 Stand van zaken woningbouw Haarlem en regio.
- De SP agendeert ook de nota Concept-welstandscriteria Kennemerplein (fietsparkeervoorziening).

#### **13. Rondvraag**

De heer **Reeskamp** heeft er behoefte aan dat wethouder Van Velzen een update geeft over twee locaties: parkeren Nieuwe Gracht en de ontwikkeling bij de Provincie. Er is veel veranderd.

**Wethouder Van Velzen** heeft de raad hierover een brief gestuurd. Hij schat in dat hij over ongeveer zes weken de raad verder informeert.

De heer **Reeskamp** heeft gehoord dat er al een half jaar een min of meer kant en klaar plan klaar ligt voor de Oostradiaal. De raad heeft een informatieachterstand en wordt graag geïnformeerd.

**Wethouder Nieuwenburg** bestrijdt dat er een plan klaar ligt. Wel heeft een aantal corporaties ideeën over de invulling rond de Oostradiaal. Al die verschillende stukken brengt het college bijeen in de Gebiedsvisie Oostradiaal. Wethouder Nieuwenburg zorgt voor een ordentelijk voorstel met een onderbouwing. Het betreft uitwerkingen van het Structuurplan. De kaders daarvan heeft de raad vastgesteld.

#### **14. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 23.30 uur de vergadering.