

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER, GEHOUDEN OP 20 AUGUSTUS 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Vrugt (Actiepartij), Wiersma (CDA), De Vries (Partij Spaarnestad), Hiltemann (SP), en de dames Funnekotter (VVD), Bosma (VVD), Van Zetten (D66), De Leeuw-de Kleuver (fractie De Leeuw), Kegie (PvdA), Langenacker (PvdA), De Jong (GroenLinks) en Hoffmans (GroenLinks).

Mede aanwezig:

De heren Visser (voorzitter), Van Velzen (wethouder), Divendal (wethouder), Vonk (stadsecoloog) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering. Uitgereikt worden een brief van wethouder Divendal over overlast door broedende meeuwen in Haarlem, de tekst van inspreker de heer L. Tebbens namens ROVER, tekst en foto's van inspreker over de parkeerproblemen bij de flats Haarlem Hoog en Haarlem Laag, en een brief van de mw. J. Gebing inzake aanleg Johan Cruyff Court in Parkwijk.

Er zijn afmeldingen van mevrouw Keesstra, de heer Van der Spoel en de heer Van de Manakker, die door de heer Hiltemann vervangen wordt.

Naar aanleiding van het voortdurend gebleken ongenoegen rondom de gang van zaken bij de afdoening actiepunten, stelt het presidium voor om voortaan bij het agendapunt 'Agenda komende commissievergadering(en)' toe te voegen: inclusief agendering actie(s) niet akkoord afdoening. Bij het plaatsen van een memo of brief bij de 'Ingekomen stukken – Afdoening vragen/actiepunten door het college van B en W', wordt in het vervolg vermeld dat daarmee de actie is afgedaan, tenzij een raadslid ter vergadering aangeeft het daarmee niet eens te zijn. In dat geval vraagt de voorzitter een oordeel aan de commissie. Tijdens komende vergaderingen komt dit aan de orde bij het agendapunt 'Agenda komende vergadering(en)'. Nu is het eenmalig als apart agendapunt opgenomen als agendapunt 10, 'Tussentijdse actualisatie actielijst'.

Mevrouw Van Zetten (D66) zal samen met de voorzitter het op 17 september te houden stadsgesprek over het Groenstructuurplan gaan voorbereiden.

Wethouder Divendal stelt een wandeling door de Haarlemmerhout voor, met de nieuwe beheerder Fred van Klaveren, op donderdag 24 september van 15.00 tot 16.30 uur. De voorzitter verzoekt de commissieleden eventuele vragen van tevoren in te dienen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **L. Tebbens** spreekt namens ROVER in naar aanleiding van de plannen van B&W om taxi's toe te staan op busbanen in Haarlem. In een uitgereikte brief stelt ROVER dit een bijzonder slecht plan te vinden, funest voor de verkeersveiligheid en slecht voor de doorstroming van het verkeer. Het eventuele nut en de voordelen van een dergelijke maatregel zijn minimaal. Bovendien hebben taxi's zijns inziens slechts een uiterst beperkte functie voor ov-reizigers. Ook spreekt de heer Tebbens van een bijzonder ongelukkige timing, in verband met de provinciale plannen voor het 'upgraden' van een aantal buslijnen tot Zuidtangentsniveau. De heer **Wiersma** stelt dat met een vergunningenstelsel, als onlangs ingevoerd in Amsterdam, het door ROVER gevreesde 'race-effect' vermeden kan worden.

De heer **Tebbens** betwijfelt dat het invoeren van vergunningen in Amsterdam tot verbetering van de verkeerssituatie heeft geleid.

De heer **De Vries** merkt op dat busbanen er meestentijds maar stilletjes bij liggen. Ook wijst hij erop dat ook in vele andere gemeenten taxi's van busbanen gebruik kunnen maken.

De heer **Tebbens** stelt, met betrekking tot de eerste opmerking, dat dit het juist gevaarlijk maakt, omdat weggebruikers niet op de taxi's bedacht zullen zijn. Ook zegt hij geen voorbeelden te kennen van andere relatief kleine steden zoals Haarlem waar taxi's van de busbanen gebruikmaken.

De heer **Hiltemann** vraagt hoe taxi's op de busbanen het busverkeer zullen beïnvloeden.

De heer **Tebbens** verklaart dat de doorstroming van het busverkeer negatief beïnvloed zal worden, aangezien in tegenstelling tot bussen taxi's niet de mogelijkheid hebben om bij nadering radiografisch een verkeerslicht op groen te zetten.

De heer **R. Mooren** spreekt in namens de verenigingen van eigenaren van de flats Haarlem Hoog en Haarlem Laag, waar men al sinds langere tijd met een tekort aan parkeerplaatsen kampt. Op een totaal van 201 appartementen tellen de verenigingen 167 automobielen, en slechts 68 officiële parkeerplaatsen, waarvan er 6 bestemd zijn voor invaliden. De verenigingen vragen de hulp van de gemeente bij het vinden van een oplossing voor het probleem en dragen hiertoe ook zelf een aantal mogelijkheden aan.

De heer **R. Stuip** verzoekt namens de Fietsersbond om agendering van de ter kennisname nota Vaststellen definitief ontwerp Pijnboomstraat en omgeving. Hij wijst erop dat de keuze van het college voor het terugleggen van de oude klinkers in strijd is met diverse eerdere besluiten en met de motie 'Asfalt, tenzij'. Hoewel de uitvoering als fietsstraat de voorkeur heeft, pleit de Fietsersbond in dit geval voor een meer realistische oplossing, namelijk het zogenaamde krapprofiel.

De heer **Vrugt** vraagt of de heer Stuip kan aangeven hoe vaak het college al verzuimd heeft de genoemde motie uit te voeren.

De heer **R. Stuip** antwoordt dat dat dit jaar zeker al een keer of vier, vijf is voorgekomen.

3. Vaststellen agenda

Er blijkt geen behoefte bij de commissie aan bespreking van agendapunt 7 ('Kredietaanvraag kadeverbetering en baggeren ter hoogte van woonarken Spaarndamseweg 101-133'). Het betreffende stuk gaat als hamerstuk naar de gemeenteraad.

Met betrekking tot agendapunt 9 ('Vaststellen definitief ontwerp Kampersingel') verklaart mevrouw **Van Zetten** namens D66 een bericht te hebben ontvangen van wethouder Divendal. De parkeerplaatsen die zouden verdwijnen, blijven alsnog. Behandeling is daarom onnodig.

In zicht van het voorstel van het presidium voor een vernieuwing van de wijze van afdoening van actiepunten vindt de commissie behandeling van een tussentijdse actualisatie van de actielijst (agendapunt 10) op dit moment niet noodzakelijk.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden of er met betrekking tot de meeuwenoverlast vragen zijn voor de ter vergadering aanwezige stadsecoloog Dik Vonk.

De heer **Wiersma** vraagt zich af of de problemen uiteindelijk niet begonnen zijn met de ongebreidelde uitbreiding van de vos in de duinen. Ook vraagt hij of de bewoner van een huis met een nest in het begin van de broedtijd nog eieren mag rapen, zoals in Leiden gebeurt.

Mevrouw **De Jong** vraagt of het spannen van netten boven een plat dak is toegestaan.

De heer **Vonk** bevestigt dat de vos weliswaar veel verstoring heeft veroorzaakt, maar dat de overlast door meeuwen in Haarlem toch vooral komt omdat de recreatie in de Kennemerduinen de vogels verjaagt. Hij verklaart verder dat eieren rapen niet is toegestaan zo gauw er sprake is van een gebruikt nest. Het betreft hier

regelgeving in Europees verband. Verwisselen van eieren voor kalkeieren mag enkel met toestemming van het ministerie, onder het mom van wetenschappelijk onderzoek. Dit gebeurt in Leiden. Spreker zegt dat het spannen van netten is toegestaan, het vereist echter een zekere mate van deskundigheid.

Mevrouw **De Jong** stelt dat dit dan wellicht een maatregel is die de gemeente middels voorlichting en eventueel het verstrekken van subsidies zou kunnen bevorderen.

4. Conceptverslagen van de commissie Beheer d.d.

- a. 22 juni 2009 (stadsgesprek)
- b. 24 juni 2009
- c. 25 juni 2009 (gecombineerde vergadering met de commissie Ontwikkeling)
- d. 02 juli 2009

Verslag 22 juni 2009

Ter kennisname. Verslag reeds ontvangen vóór de raadsbehandeling van 2 juli jl..

Verslag 24 juni 2009

De **voorzitter** wijst erop dat de aanhef van het conceptverslag verbeterd wordt.

Naar aanleiding van de zinsnede (eerste helft pagina 3) 'In de plannen krijgt de burger de mogelijkheid binnenterreinen vol te bouwen' zegt mevrouw **Van Zetten** dat zij hier verwijst naar de nieuwe richtlijnen van het Ministerie van VROM.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Verslag 25 juni 2009

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag 2 juli 2009

Naar aanleiding van haar vraag aan de wethouder halverwege pagina 3 licht mevrouw **Van Zetten** toe dat zij hier doelt op haar opmerking dat de wethouder zich in het kader van de metropoolregio Amsterdam niet zozeer met de bereikbaarheid van Haarlem heeft beziggehouden als wel met de woningbouw. Zij meent dat vier wethouders voor Haarlem te weinig is.

Met deze aanvulling wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Vijf fracties geven aan een rondvraag te hebben.

6. Parkeergarage Nieuwe Gracht

Mevrouw **Bosma** herinnert eraan dat haar fractie enige jaren geleden kwam met een motie voor een nieuwe parkeergarage op de betreffende locatie omdat er met het autoluw maken van de binnenstad steeds meer parkeergelegenheid uit de straten verdween. Het is voor de stad van groot belang dat bezoekers zich vlot naar een van de parkeergarages kunnen begeven, die zich, naar mening van de VVD, in een ring om de binnenstad dienen te bevinden. De locatie Nieuwe Gracht was een welkome uitbreiding van het aantal benodigde parkeerplaatsen. De fractie toont zich daarom onaangenaam verrast door de mededeling dat het financieel niet langer verantwoord is om met de plannen door te gaan. Oorspronkelijk zou de garage 720 plekken hebben, maar in de loop der tijd werd dat aantal teruggebracht tot 320. De VVD vraagt of dit niet de reden is dat de bouw van de garage nu onrendabel blijkt. Ook stelt de fractie dat de raad van een en ander eerder op de hoogte gebracht had moeten worden. Is het Haarlemse college weer eens door de knieën gegaan voor buurtbewoners die tegen de bouw van de garage waren? De VVD stelt dat besluitvorming in de raad dient plaats te vinden en niet op straat.

Mevrouw **Hoffmans** zegt bij interruptie dat het stuk duidelijk uitlegt dat de oorspronkelijke 720 parkeerplaatsen niet mogelijk waren vanwege onevenredig grote risico's.

Maar mevrouw **Bosma** stelt dat daar bovenop de onrendabele top komt en de fractie vraagt zich af in hoeverre dit al niet eerder ingeschat had kunnen worden.

De heer **De Vries** vraagt bij interruptie of het bij de VVD ondertussen beleid is geworden geen belang te hechten aan de mening van de buurt.

Mevrouw **Bosma** repliceert dat de VVD aan die mening wel degelijk belang hecht, maar zij constateert dat de invloed hiervan zodanig is gebleken, dat het vertegenwoordigende lichaam aan bespreking van het onderwerp niet meer toekomt.

Mevrouw **Hoffmans** is van mening dat de raad de bewoners dankbaar moet zijn omdat hun weerstand aanleiding was voor het onderzoek waaruit bleek dat de risico's inderdaad onverantwoord groot zijn.

Mevrouw **Bosma** zegt desondanks te vaak te moeten constateren dat de raad de betreffende zaken in de vorm van mededelingen aangereikt krijgt, zodat er onvoldoende afweging kan plaatsvinden.

Mevrouw **Langenacker** vraagt namens de PvdA of de VVD de geconstateerde risico's dan niet ernstig genoeg vindt.

Mevrouw **Bosma** zegt dat dit wel degelijk een belangrijke overweging is, maar het debat dienaangaande moet zich binnen de commissies en de raad afspelen.

Mevrouw **Hoffmans** resumeert dat de VVD het college aanspreekt op de informatievoorziening richting raad. Het zou prettiger zijn om een aantal keuzeopties voorgelegd te krijgen, waar vervolgens binnen de commissie de discussie over aangegaan kan worden.

Mevrouw **Bosma** is het hiermee eens.

De heer **Wiersma** vraagt of de VVD zou instemmen met de bouw van een parkeergarage aan de oostzijde van de stad, mocht er een oplossing voor de onrendabele top gevonden worden.

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat de VVD zich gebogen heeft over de aangeboden alternatieven en vindt dat de wethouder moet zoeken naar een nieuwe locatie in de buurt van de Nieuwe Gracht. Daar is behoefte aan ongeveer 450 plekken. Deze hoeven niet allemaal ondergronds te zijn. De fractie kan zich vinden in een uitbreiding van de Kampgarage met circa 250 plekken.

De heer **Wiersma** vraagt of de VVD akkoord zou gaan met een bovengrondse garage.

Mevrouw **Bosma** zegt dat haar fractie meent dat het college daar open naar moet kijken.

De heer **Vrugt** wijst erop dat, in de buurt van de Nieuwe Gracht, de stationsgarage nooit vol is.

Mevrouw **Bosma** zegt die constatering niet te delen. Het gaat niet om gemiddelden en tijdens de relevante periodes in de week is de stationsgarage behoorlijk bezet.

De heer **Vrugt** zegt dat een objectieve meting heeft aangetoond dat ook op de Nieuwe Gracht zelf de bezetting zelden of nooit 100% is.

Mevrouw **Bosma** stelt dat uit de cijfers van de gemeente en de Kamer van Koophandel blijkt dat er behoefte is aan totaal 6300 parkeerplekken. Als nu de Kampgarage eventueel uitgebreid zou worden met 450 plekken, dan blijven er nog 450 plekken over.

De heer **Vrugt** zegt bij interruptie te twijfelen aan de basis van die behoefteberekening.

Mevrouw **Bosma** antwoordt vertrouwen te hebben in de cijfers die de gemeente aanlevert.

Mevrouw **Hoffmans** vindt de toelichting op de bij de nota gevoegde grafiekjes te summier. Zelf leest zij uit de grafiekjes dat de bezetting nooit volledig is en dat er in principe dus altijd plaats is. GroenLinks toont zich voorstander van het afwachten van de resultaten van het op handen zijnde parkeerverwijssystem.

Mevrouw **Bosma** stelt dat er voor het autoluw maken van de binnenstad een groot aantal parkeerplekken op straat is verdwenen. Deze moeten gecompenseerd worden met plekken in parkeergarages. De VVD vindt dat die garages in een ring strak om de binnenstad moeten komen, zodat de automobilist vlot en efficiënt een parkeerplek kan bereiken. Vandaar dat de fractie vraagt om een alternatief voor de Nieuwe Grachtgarage in dezelfde omgeving.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af of de VVD nu niet eigenlijk pleit voor het oude idee van D66 voor een parkeergarage onder het Cavex-terrein.

Mevrouw **Bosma** zegt dit open te laten. De fractie wil van het college horen wat de mogelijkheden zijn.

Destijds ging de VVD niet mee met de wens naar onderzoek inzake de mogelijkheid van een parkeergarage bij het Scheepmakerskwartier omdat de Nieuwe Grachtgarage er zou komen. Maar er is nu sprake van een nieuwe situatie.

De heer **De Vries** constateert dat voor de VVD een ondergrondse garage bij het Provinciehuis geen voorkeur heeft, uit angst dat dit een tweede Cronjégarage gaat worden, maar hij wijst erop dat de nabijgelegen Houtmanpleingarage wel degelijk prima functioneert.

Mevrouw **Bosma** noemt de eventuele mogelijkheid van het Provinciehuis 'prettig', maar stelt dat er hieromtrent geen zekerheid is. Zij roept het college op tegemoet te komen aan de behoefte aan ruim vierhonderd parkeerplekken in de omgeving van de Nieuwe Gracht. Zij wijst er ten slotte op dat in de algemene reserve 9,8 miljoen euro is geormerkt voor de bouw van de Nieuwe Grachtgarage. De VVD wil dit bedrag geormerkt houden voor aanleg van parkeergelegenheid in de stad.

De heer **Wiersma** noemt namens het CDA het raadstuk kort maar krachtig en tekent daarbij aan dat het wel wat uitgebreider had gemogen. De fractie ondersteunt de conclusie van het college dat van de bouw van de parkeergarage afgezien dient te worden. Uitbreiding van de parkeergarage de Kamp vindt het CDA geen oplossing voor uitbreiding van de parkeergelegenheid in het oostelijke deel van de binnenstad. De fractie geeft de voorkeur aan onderzoek naar een mogelijke oplossing in die buurt, en noemt daarbij de eerdere suggestie van D66.

Mevrouw **Bosma** vraagt bij interruptie aan welke orde van grootte van uitbreiding van de parkeergelegenheid het CDA hier denkt.

De heer **Wiersma** antwoordt te hopen op nieuw, gedegen onderzoek. De economie van de binnenstad zal nog verder groeien en vraagt meer dan enkel compensatie voor eerder verdwenen parkeerplekken. Het CDA vraagt om het resterende onderzoeksgeld te gebruiken voor het vinden van een locatie in de buurt van de Nieuwe Gracht aan de oostkant van de ring. Zij wil dat het al geormerkte geld gebruikt gaat worden voor een parkeergarage in die omgeving.

D66 kan zich bij monde van mevrouw **Van Zetten** eveneens vinden in het besluit van het college. Ook zij noemt het daarbij jammer dat een en ander niet eerder in overleg met de raad is besproken. De fractie is pertinent tegen gebruik van het restant van het voorbereidingskrediet voor onderzoek naar uitbreiding van parkeergarage de Kamp. Gezien eerdere ervaringen moet er eerst eens gekeken worden of er voor een en ander voldoende draagvlak is. D66 zou het bedrag liever aan de oostkant besteden, waar bovendien veel meer behoefte is aan parkeerplekken.

De heer **Wiersma** vraagt of ook D66 het geld wil oormerken voor een garage aan die kant.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat dit zeker het geval is als het realisering van het Cavex-plan dichterbij brengt. Mevrouw **Hoffmans** stelt dat GroenLinks een heel eind met D66 mee voelt wat betreft het Cavex-terrein. Dat is een ontwikkellocatie buiten de tangenten, die kansen biedt. Zij wijst er echter op dat er ook sprake is van een eventuele haven in het betreffende gebied en de onderhandelingen verlopen moeizaam. Mevrouw Hoffmans denkt dat het opnieuw naar voren brengen van een parkeeroptie tot nog meer vertraging zou kunnen leiden.

Mevrouw **Van Zetten** zegt de resultaten van de besprekingen dienaangaande in de commissie Ontwikkeling af te wachten en het punt vervolgens met de fractie nader te bekijken.

De heer **Vrugt** zegt dat er helemaal geen parkeergarages meer in de binnenstad komen als het aan de Actiepartij zou liggen. Parkeren moet aan de randen van de stad geconcentreerd worden, in combinatie met fijnmazig en goed ov- en fietsgebruik. De fractie stemt dan ook van harte in met het schrappen van de bouw van een parkeergarage onder de Nieuwe Gracht. Aan de andere kant is de Actiepartij faliekant tegen de punten 2 en 3 van het voorliggende stuk, waar gesuggereerd wordt dat de raad zou moeten streven naar uitbreiding van de bovengrondse parkeergarage de Kamp. De fractie stelt dat uit de bijgevoegde cijfers volgt dat er sprake is van een volbeleving, maar vol is het niet. Er is voldoende plek om te parkeren.

Mevrouw **Hoffmans** vult aan dat in de cijfers bovendien de Cronjégarage niet is meegeteld.

De heer **Vrugt** ziet het op handen zijnde parkeerverwijssysteem als een oplossing voor de volbeleving. De fractie noemt het een verkeerd signaal om puur op basis van sentimenten, in plaats van feiten, miljoenen uit te geven aan de ruimtevretende automobiel.

De heer **De Vries** herinnert dat de meer buiten gelegen Cronjégarage geen bijzonder succes is.

De heer **Vrugt** verklaart dan ook eerder te denken aan transferia aan de randen van de stad.
De heer **Wiersma** vraagt of een simpele slag over het Spaarne voor de Actiepartij te dichtbij is.
De heer **Vrugt** stelt dat Haarlem smal is en het begrip ‘randen’ daarom rekbaar. De Actiepartij kan zich, vanwege de gunstige ligging, ook wel iets voorstellen bij de Cavex-locatie.

Mevrouw **De Leeuw** (fractie De Leeuw) spreekt zich uit voor een parkeergarage aan de oostkant en is tegen uitbreiding van parkeergarage de Kamp.

Mevrouw **Hoffmans** toont zich namens GroenLinks verheugd met het afzien van de bouw van de parkeergarage Nieuwe Gracht. Inzake uitbreiding van de Kampgarage sluit zij zich grotendeels aan bij het betoog van de heer Vrugt. Zij wijst op de afspraken voor een autoluwe binnenstad en GroenLinks vindt dat er, zoals in veel andere steden, ook in Haarlem transferia aan de randen van de stad ingericht moeten worden, met goed ov naar de binnenstad. De fractie zet grote vraagtekens bij de noodzaak van uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen. Uit de bij de nota geleverde cijfers is weinig op te maken, zeker niet dat uitbreiding noodzakelijk zou zijn.

De heer **Wiersma** stelt bij interruptie dat de in de raad afgesproken compensatie voor de vele verdwenen straatparkeerplaatsen er nog steeds niet is.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat wat telt is of het vol is, of niet. En als het niet vol is dan is er genoeg plek.

De heer **Wiersma** zegt dat wat telt niet alleen is of een bepaalde garage vol is of niet, maar of de plek voor de parkeerder naar zijn gevoel dicht genoeg tegen de binnenstad aan ligt.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat het aan de politiek is te besluiten of de gemeente dit wil faciliteren.

De heer **Wiersma** repliceert dat recent onderzoek van de Kamer van Koophandel uitwijst dat het voor de Haarlemse binnenstad economisch van levensbelang is om het voor de draagkrachtige automobilist mogelijk te maken dat deze daar ook zijn auto kwijt kan.

Mevrouw **Hoffmans** wijst erop dat er naast de economische toch ook heel veel andere aspecten zijn, zoals het milieu, groen en de ruimte in de stad.

Mevrouw **Langenacker** stelt dat met het vervallen van de parkeergarage Nieuwe Gracht er toch op een of andere wijze compensatie voor de buurt moet komen.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat de cijfers lijken te bevestigen dat er in de parkeergarage bij het station ruim voldoende plek is.

Ook mevrouw **Langenacker** zegt moeite te hebben met de bijgeleverde cijfers en verklaart dit er toch niet zo uit te kunnen opmaken.

Mevrouw **Bosma** interrumpeert dat het goed regelen van het parkeren een eerste voorwaarde is voor het zetten van verdere stappen in de richting van het autoluw maken van de binnenstad.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat ook zij natuurlijk vindt dat het parkeren geregeld moet worden, maar zij stelt de manier waarop dat gebeurt ter discussie. GroenLinks ziet oplossingen in het parkeerverwijssystem en de al eerder genoemde transferia. En ook GroenLinks vindt dat de stad bereikbaar moet zijn, maar niet dat de enige manier daartoe het bouwen van parkeergarages binnen de tangenten is.

De fractie wijst verder op het probleem van de onrendabele Cronjégarage. Daar moet een oplossing voor gezocht worden, bijvoorbeeld door efficiënte verwijzing. Maar het aanleggen van meer parkeergelegenheid binnen de stad zal zeker niet ten goede komen aan de bezetting daar.

Ten slotte spreekt de fractie zich nog specifiek uit tegen het mogelijke afbreken van het gebouwtje van parkeerbeheer ten behoeve van uitbreiding van parkeergarage de Kamp.

De heer **Hiltemann** wijst op de vele straatparkeerplaatsen die in de afgelopen jaren tegen de wil van de SP verdwenen zijn. Hij ziet plannen voor het bouwen van garages ter compensatie steeds weer doodlopen. De SP verklaart zich daarom voorstander van het aanleggen van transferia met goed ov, en is tegen verder onderzoek naar uitbreiding van parkeren in de binnenstad.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de SP eventueel wel wat ziet in de Cavex-locatie voor parkeren.

De heer **Hiltemann** verklaart dat zijn fractie ook hiervoor geen belangstelling heeft.

Mevrouw **Langenacker** verklaart dat de PvdA het niet doorgaan van de bouw van de Nieuwe Grachtgarage al een tijd had zien aankomen en de fractie is blij dat hier nu definitief van wordt afgezien. Zij noemt dit een logische keuze van het college.

De heer **Vrugt** toont zich bij interruptie verbaasd over het enthousiasme van de PvdA over het niet doorgaan van de bouw. Het lijkt wel alsof de partij nooit voorstander van een dergelijke garage is geweest.

Mevrouw **Langenacker** zegt dat in het verkiezingsprogramma van de PvdA te lezen was dat de partij inderdaad geen voorstander was, maar dat de fractie binnen de coalitie toch meegekeken heeft naar de mogelijkheden om op die plek een parkeergarage te bouwen.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de fractie dus voor de lieve vrede in de coalitie maar besloten heeft om met een hoop geld te smijten voor onderzoek naar iets wat zij eigenlijk niet zag zitten, en waarvan zij al bij voorbaat zag aankomen dat het geen haalbare kaart zou zijn.

Mevrouw **Langenacker** repliceert dat dit niet haar woorden zijn.

De heer **Vrugt** interrumpeert dat ze er dan toch wel heel erg op lijken.

Mevrouw **Langenacker** zegt te willen aangeven dat de PvdA vindt dat er een goed alternatief geboden moet worden voor de maatregelen genomen in het kader van het autoluw maken van de binnenstad, met name voor de bewoners. De parkeergarage Nieuwe Gracht was hiervoor een mogelijkheid, die onderzocht is en ondoenlijk is gebleken. De nieuwe voorstellen van het college vindt de PvdA voorbarig. De doorstroming richting de Kamp is nu al problematisch en het creëren van meer parkeergelegenheid daar zal die problemen enkel nog vergroten. Ook het Provinciehuis is voor de fractie geen alternatief. Op dit moment is er juist in het oostelijke gebied behoefte aan parkeerplekken. Mevrouw Langenacker zegt uit de geleverde cijfers niet te kunnen opmaken of compensatie binnen de bestaande parkeergarages kan plaatsvinden. Mocht dat niet zo zijn, dan pleit ook de PvdA voor onderzoek naar een alternatief aan de oostkant.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe de PvdA aankijkt tegen het Cavex-terrein.

Mevrouw **Langenacker** verklaart dat haar fractie die mogelijkheid voorlopig weer openhoudt.

De **Hiltemann** vraagt wat het standpunt van de PvdA is met betrekking tot transferia.

Mevrouw **Langenacker** zegt het idee van transferia aantrekkelijk te vinden, maar zij heeft haar twijfels over de precieze uitwerking.

Namens Partij Spaarnestad toont ook de heer **De Vries** zich verheugd over het niet doorgaan van de bouw van de parkeergarage Nieuwe Gracht. Hij verbaast zich over de uit het voorgaande gebleken tegenzin waarmee twee coalitiepartners het onderzoek naar de mogelijkheid van die garage lijken te zijn aangegaan. Verder vraagt hij de wethouder waarom het zo lang heeft geduurd om tot deze conclusie te komen. Misschien wordt het tijd om het feit onder ogen te zien dat er simpelweg in die buurt geen goede plek voor een dergelijke constructie te vinden is en misschien moet men verderop gaan kijken. In die zin noemt de heer De Vries het Cavex-terrein een gemiste kans.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt bij interruptie of Partij Spaarnestad vindt dat Cavex wel een nieuwe kans zou moeten krijgen.

De heer **De Vries** zegt het hiervoor nu eigenlijk toch te laat te vinden. De mogelijkheid van het Provinciehuis ondersteunt de fractie daarentegen van harte. Inzake de Kamp vindt Partij Spaarnestad het niet passen in deze tijd om nog te denken over een bovengrondse parkeergarage zo dicht bij het centrum. Ten slotte steunt de fractie de eerdere roep voor het oormerken van het geld voor het zoeken van een plek voor een garage aan de oostkant van de stad.

De heer **Vrugt** uit zijn verbazing over het enthousiasme van Partij Spaarnestad over het Provinciehuis, terwijl hij dacht dat het duidelijk was dat de provincie in dezen de deur al had dichtgeslagen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Velzen** verklaart dat de provincie bij haar kantoor een ondergrondse parkeergarage wil bouwen voor bezoekers en personeel. Zij heeft zich tegenover het college bereid verklaard deze uit te voeren in twee lagen in plaats van een. In die zin staat de deur wijd open.

De wethouder constateert dat er in twaalf jaar weinig veranderd is als het over parkeren gaat. Dan lopen de politieke verschillen en emoties hoog op. Hij wijst erop dat informatie over het noodzakelijk kleiner worden

van de garage en de risico's al ruim voor het reces aan de raadsleden is toegekomen. Zelfs voor die kleine garage is het oormerk van 9,8 miljoen in de algemene reserves lang niet voldoende om de zaak rendabel te krijgen. Daarbij komt nog een geschat risico van minstens 5 miljoen, en waarschijnlijk veel meer. Het college heeft daarom besloten in die richting niet verder te zoeken, en te kijken wat er op korte termijn dan wel mogelijk zou zijn.

De wethouder merkt op dat de commissieleden in de discussie voorbij lijken te gaan aan de vele door de gemeente genomen besluiten die hebben geresulteerd in het verdwijnen van een groot aantal parkeerplaatsen op straat. Niemand kan ontkennen dat er op dit moment in Haarlem een fors probleem is ontstaan wat betreft het aantal beschikbare plekken.

De wethouder vervolgt dat de genoemde volbeleving niet alleen maar in de parkeergarages zit. Daar kan het parkeerverwijssysteme soelaas bieden. Maar de helft van de parkeerplekken in Haarlem zijn plekken op straat en daarvoor is er geen meldingssysteem. Misschien zijn, bijvoorbeeld op de Nieuwe Gracht, op een gegeven moment wel plekken beschikbaar, maar er is niets of niemand die een automobilist dat kan vertellen. De voorstellen van het college moeten in dit licht gezien worden. Alle mogelijkheden aan de oostkant zijn onderhand onderzocht, stelt de wethouder.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt bij interruptie of de wethouder ook niet van mening is dat er eerst maar eens gekeken moet worden naar het draagvlak in de buurt voor uitbreiding van parkeergarage de Kamp.

Wethouder **Van Velzen** stelt daarop als wedervraag of D66 het aanwezige draagvlak voor een parkeergarage op het Cavex-terrein heeft onderzocht. Hij verklaart bovendien later deze avond een bijeenkomst van de wijkraad Heiliglanden-De Kamp te zullen bijwonen. Verder wijst de wethouder de suggestie van de hand dat het gebouwtje van parkeerbeheer afgebroken gaat worden om plaats te maken voor een parkeergarage. Het wordt afgebroken omdat het een ongunstig gebouw is en daar komt twee keer 500 m² BVO voor terug. De parkeergarage kan daar tegenaan gebouwd worden.

Wethouder Van Velzen waarschuwt dat als de raad en de commissie hem zouden vragen maar helemaal niets te doen, de consequentie kan zijn dat een aantal besluiten over het weghalen van parkeerplaatsen op straat teruggedraaid moet worden. Hij zegt dat men dan geen keus heeft want het college heeft afspraken gemaakt.

Mevrouw **Hoffmans** wijst erop dat een aantal commissieleden vraagtekens plaatst bij de noodzaak van extra parkeerplaatsen. Ook zijn er, stelt zij, tal van andere suggesties gedaan waarmee het parkeerprobleem opgelost kan worden. Daar gaat de wethouder niet op in, terwijl de politieke discussie over het of, hoe en waar van parkeren toch zeer relevant is.

De heer **Wiersma** zegt de wethouder zijn cynisme te gunnen, maar hij stelt dat niemand in de commissie de wethouder heeft gevraagd om 'niets te doen'.

Wethouder **Van Velzen** wijst nogmaals op de door de gemeente gemaakte afspraken over de vervanging van weggehaalde parkeerplaatsen. Als de beoogde vervanging – de parkeergarage Nieuwe Gracht – er dan om allerlei redenen niet kan komen, dan moet de raad het college de kans geven om uitbreiding van de garage de Kamp te onderzoeken. De wethouder neemt bovendien de suggestie van de VVD over om te onderzoeken of er in de buurt van de Nieuwe Gracht nog op enigerlei wijze parkeerplaatsen te realiseren zijn.

Mevrouw **Hoffmans** interrumpeert dat de wethouder echter hoe dan ook volkomen voorbijgaat aan de politieke discussie die in de commissie is gevoerd.

Wethouder **Van Velzen** repliceert dat er raadsbesluiten zijn genomen waardoor er steeds meer parkeerplaatsen in de binnenstad verdwenen. Die plekken zouden vervangen worden door de parkeergarage Nieuwe Gracht. Nu die parkeergarage vervalt, kunnen college en raad niet voorbijgaan aan het feit dat al die eerdere besluiten toch consequenties hebben.

De heer **Vrugt** wijst erop dat onder andere de Actiepartij er steeds op gehamerd heeft dat de koppeling van het verdwijnen van straatparkeerplaatsen met de bouw van de parkeergarage Nieuwe Gracht niet gemaakt diende te worden, omdat er over die parkeergarage op die momenten nog geen definitief besluit was genomen.

Wethouder **Van Velzen** stelt dat hoe dan ook de door raad en college genomen besluiten afspraken met zich meebrengen, afspraken met ondernemers in de binnenstad en afspraken met bewoners. Van die afspraken moeten de consequenties aanvaard worden.

De **voorzitter** onderbreekt de discussie met een voorstel van orde. Hij stelt de fracties voor een en ander mee terug te nemen voor overleg om zo de standpunten helder te bepalen, teneinde het aanstaande vervolg van de discussie in de raad te kunnen stroomlijnen. Hij verzoekt de fracties in tweede termijn kort een voorlopig standpunt te formuleren ten aanzien van de in de nota ter advies gegeven punten 2 en 3.

Mevrouw **Langenacker** gaat namens de PvdA voorlopig akkoord met de punten 2 en 3, mits de wijk goed in het overleg betrokken wordt, en de toezegging dat ook mogelijke alternatieven aan de oostzijde verder onderzocht gaan worden.

Mevrouw **Hoffmans** gaat niet akkoord met 2 en 3 en verklaart dat GroenLinks uitbreiding van parkeergelegenheid buiten de tangenten van de stad wil, mits een zulke uitbreiding noodzakelijk is. Zij vraagt daarom allereerst om een meer gedegen cijfermatige onderbouwing.

De heer **Vrugt** zegt dat ook de Actiepartij niet met de punten 2 en 3 akkoord gaat, en hoopt dat eindelijk de optie van transferia onderzocht zal gaan worden.

De heer **Wiersma** neemt punt 2 mee terug naar de fractie en gaat akkoord met punt 3, inclusief oormerking van de 9,8 miljoen voor een nieuwe garage.

Mevrouw **Bosma** pleit voor serieus onderzoek naar uitbreiding van de parkeergelegenheid in de binnenstad. Mevrouw **Van Zetten** verzoekt namens D66 om onderzoek naar het draagvlak in de buurt voor een eventuele uitbreiding van parkeergarage de Kamp. De fractie geeft in afwachting daarvan voorlopig geen krediet voor onderzoek naar de uitbreiding zelf.

Mevrouw **De Leeuw** toont zich akkoord met de punten 2 en 3, mits ook de buurt akkoord gaat.

De heer **Hiltemann** verklaart dat de SP niet akkoord gaat met de punten 2 en 3, en pleit met de Actiepartij en GroenLinks voor transferia.

De heer **De Vries** gaat namens Partij Spaarnestad niet akkoord met punten 2 en 3.

De **voorzitter** onderbreekt de vergadering voor een eetpauze.

Hij heropent de vergadering om 19.25 uur.

8. Vaststellen definitief ontwerp (fiets)onderdoorgang Buitenrustbruggen

De heer **Wiersma** verklaart namens het CDA geen problemen te zien.

Namens de VVD sluit mevrouw **Funnekotter** zich hierbij aan. Wel heeft zij een vraag over de tijdsdruk. Hoe is dat zo gekomen en hoe kan dit in de toekomst voorkomen worden?

Mevrouw **Van Zetten** spreekt van een geweldig project, want het is een D66-idee uit de vorige periode. Maar ook D66 vraagt hoe het komt dat er nu ineens zo'n haast gemaakt moet worden.

Mevrouw **Langenacker** wijst erop dat al in 1994 iemand in het kader van een ideeënfestijn met dit voorstel kwam, wat indertijd vanwege de uiterst hoge kosten werd afgewezen.

Ook mevrouw **De Leeuw** vindt het een heel goed idee. Wel pleit zij voor het aanbrengen van vandalismebestendige lampen en extra toezicht in de avond en nacht in verband met junks, die, zo stelt zij, ongetwijfeld naar deze tunnel zullen verhuizen.

De heer **Hiltemann** geeft het fiat van de SP.

De heer **De Vries** meldt dat ook Partij Spaarnestad dit een mooi plan vindt, zij het een beetje aan de dure kant. Door enkele verraderlijke risico's gaat het wellicht nog veel duurder worden.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** verklaart de tijdsdruk uit de voortdurende race die de deadlines voor provinciale subsidieaanvragen met zich mee brengen. De tunnel wordt zeker vandalismebestendig. Praten over extra handhaving vindt hij voorbarig zolang er geen sprake is van overlast.

De **commissie** stuurt het betreffende stuk als hamerstuk door naar de gemeenteraad

12. Rondvraag

Mevrouw **Langenacker** verzoekt de wethouder namens de PvdA te kijken naar de suggesties van de bewoners voor de oplossing van de parkeerproblemen bij de flats Haarlem Hoog en Haarlem Laag, als naar voren gebracht door een van de insprekers eerder op deze vergadering.

Wethouder **Divendal** verklaart dat in zijn algemeenheid suggesties van de kant van de bewoners altijd serieus bekeken worden, dus ook in dit geval.

De heer **Wiersma** wijst op de lopende opknopbeurt van de kade aan Spaarndamseweg. Daar bevond zich een prachtig trappetje voor het pontje naar de overkant. Hij vraagt of er wel in het bestek is opgenomen dat dat trappetje op diezelfde plek weer terugkomt.

Wethouder **Divendal** zegt toe dit te zullen nakijken.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt namens de VVD wat er allemaal ondernomen wordt om de naamsbekendheid van de City Shuttle te verhogen, zodat na de tweemaandenpilot het project volgend jaar gedegen in de markt gezet kan worden. Zij koppelt hier een eerdere vraag en motie van de VVD aan over City Stewards, ook in verband met de Haarlemmerhout.

Wethouder **Divendal** zegt bij de evaluatie de kwestie van marketing gedegen mee te zullen nemen, waarbij suggesties natuurlijk van harte welkom zijn. De wethouder denkt te weten dat de City Stewards deel uitmaken van de portefeuille van de burgemeester. Hij zegt toe na te zullen vragen wat in dezen de voortgang is.

Mevrouw **Bosma** wijst op slecht groenonderhoud en vieze sloten in de stad, met name in Schalkwijk en rond de Schotlandstraat, en zij vraagt de wethouder te kijken of dit wel optimaal is georganiseerd en wordt uitgevoerd.

Wethouder **Divendal** zegt contact op te zullen nemen met de verenigingen van eigenaren om een en ander toe te spitsen en daarbij de punten van mevrouw Bosma mee te nemen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat het Frederikspark er deze zomer ten gevolge van het vele recreëren erg smerig bij ligt. Zij dringt aan hier alert op te zijn en vraagt de wethouder hiervoor zorg te dragen.

Wethouder **Divendal** zegt toe dit te zullen toetsen en indien nodig het onderhoud te intensiveren.

De heer **Vrugt** vraagt naar aanleiding van het stuk over de centrale afstandsbediening bruggen nogmaals wat de plannen zijn met de gele portacabin op de Langebrug.

Wethouder **Divendal** zegt dat hier een antwoord op komt bij de vervolgstap inzake de centrale afstandsbediening van de bruggen.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

Vaststellen definitief ontwerp Pijnboomstraat e.o. op verzoek van de PvdA, Taxibeleid busbanen Haarlem op verzoek van GroenLinks.

Vragen over nota's Centrale afstandsbediening bruggen en Vaststellen DO Haarlemse straatnaamborden (Oud Schoten gelijke behandeling met Centrum) van CDA zullen komende week worden beantwoord, anders komen deze terug in rondvraag van 27 augustus a.s..

Mevrouw **Van Zetten** zegt geen genoegen te nemen met het antwoord van wethouder Divendal op de vraag inzake bushalte Hooimarkt (actienr. 1188), aangezien het hier een raadsbreed aangenomen motie betreft.

Wethouder **Divendal** licht toe dat een besluit over een dergelijke halte buiten de bevoegdheden van het college ligt, en daarom niet haalbaar is.

De **voorzitter** sluit een en ander kort door zijn verwachting uit te spreken dat de wethouder in het vervolg ervoor zal zorgen op moties van de raad middels een uitgebreider schrijven te reageren.

13. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.55 uur de vergadering.