

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER, GEHOUDEN OP 10 SEPTEMBER 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Vrugt (Actiepartij), Wiersma (CDA), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP), Van der Spoel (ChristenUnie-SGP) en de dames Funnekotter (VVD), Van Zetten (D66), De Leeuw-de Kleuver (Fractie De Leeuw), Kagie (PvdA), De Jong (GroenLinks) en Hoffmans (GroenLinks)

Mede aanwezig:

Mevrouw Langenacker (voorzitter), de heren Divendal (wethouder), Van Velzen (wethouder) en Nijman (griffie)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De plaatsvervangend **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering. Zij deelt mede dat de wandeling door de Haarlemmerhout met beheerder Fred van Klaveren is verplaatst naar donderdagmiddag 1 oktober a.s. van 15.00 tot 16.30 uur, en dat het stadsgesprek over het Groenstructuurplan, gepland voor 17 september, wordt verschoven naar oktober. Tot 1 oktober a.s. kunnen burgers een schriftelijke reactie op het plan indienen.

Uitgereikt worden een brief van wethouder Divendal van 9 september over de hernieuwde beslissing op bezwaar inzake de Waarderbrug en Schoterbrug en een uitnodiging van de gemeente en Spaarnelanden voor een feestelijke bijeenkomst op 22 september bij gelegenheid van de plaatsing van de duizendste ondergrondse restafvalcontainer.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er zijn twee insprekers.

De heer Balk spreekt in over de moeilijke begaanbaarheid en ontbrekende markering van de stoeprand bij V&D. Hij verzoekt hier dringend iets aan te doen.

De heer **Aynan** vraagt of de stoep te hoog is.

De heer **Van de Manakker** stelt de heer Balk voor samen ter plekke poolshoogte te nemen en de kwestie in een komende rondvraag aan de orde te stellen.

Wethouder **Divendal** zegt dat het eenvoudiger en sneller is de zaak door te spelen aan Dagelijks Beheer. Als blijkt dat er iets aan de hand is, dan wordt dat opgelost, aldus de wethouder.

Mevrouw J. Brouwer, bewoonster van de Kloosterstraat, spreekt in inzake sluipt- en vrachtverkeer door de Transvaalbuurt. De Kloosterstraat is steeds nog een ideale sluiproute voor verkeer van het Spaarne naar de Rijkstraatweg en de Randweg op weg naar Bloemendaal en Zandvoort. Vrijwel alle straten haaks op het Spaarne hebben hier last van, en het sluiten van de Waarderbrug heeft geen verbetering gebracht, zegt mevrouw Brouwer. Ook kon de gemeente het eerdere vrachtwagenverbod niet handhaven, en dit is daarom weer opgeheven. Zij vraagt aandacht voor de ervaren overlast en de grieven van de bewoners, temeer daar er ook geen wijkraad meer is, die zichzelf - moegestreden zegt mevrouw Brouwer - heeft opgeheven.

De heer **Wiersma** noemt het namens het CDA zorgelijk te horen dat de bewoners zich niet serieus genomen voelen. Hij vraagt welke oplossing hen voor ogen staat.

Mevrouw **Brouwer** zegt dat het al heel wat zou helpen als de Kloosterstraat en de Reitzstraat geen lange, ononderbroken, verkeerslichtloze wegen meer zouden zijn.

De heer **Wiersma** vraagt of een deel van het probleem ook zit in het laden en lossen door vrachtwagens in de zijstraten.

Dat is volgens mevrouw **Brouwer** niet het geval.

De heer **Van de Manakker** wijst erop dat ook ruim een half jaar geleden al over hetzelfde probleem is ingesproken. Hij vraagt of er sindsdien in de buurt van gemeentewege enige reactie merkbaar is geweest en of er sprake is van verbetering.

Nee, totaal niet, verklaart mevrouw **Brouwer**. Zij verklaart dat het de bewoners onmogelijk is gebleken om via de gemeentelijke website klachten digitaal te poneren. Deze blijken achteraf helemaal niet opgemerkt te worden, zegt zij, en zij verzoekt om een verklaring.

De heer **De Vries** vraagt of hij goed begrepen heeft dat de situatie sinds de sluiting van de Waarderburg alleen maar slechter is geworden.

Mevrouw **Brouwer** antwoordt dat het in het eerste deel van de Kloosterstraat sinds die sluiting erger is geworden, maar dat er in andere straten toch wel van een lichte verbetering sprake is.

De heer **Aynan** vraagt of de buurt er niet voor beducht is dat mocht de Waarderbrug weer opengesteld worden, de overlast nog meer zal toenemen.

Mevrouw **Brouwer** verklaart dat open of dicht zijn van de brug niet zozeer de grootte van het probleem beïnvloedt, als wel de exacte verdeling ervan over de verschillende straten in de buurt.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Beheer d.d.

a. 20 augustus 2009

b. 27 augustus 2009

Verslag 20 augustus 2009

Tekstueel:

Op pagina 5, derde paragraaf, bij haar opmerking over het Cavexterrein en de havenplannen, zegt mevrouw **Hoffmans** dat zij hier bedoelde dat de uitvoering van de projecten al vertraging heeft opgelopen omdat de haven aan het project is toegevoegd en dat dit niet zozeer gerelateerd is aan moeizaam verlopende onderhandelingen maar aan het wéér terug moeten naar de tekentafel.

Op pagina 10, tweede paragraaf, vult de heer **Wiersma** aan dat de vermelde toezegging van de wethouder 'dit te zullen nakijken' een toezegging tot nakijken 'voor de volgende commissievergadering' was.

Wethouder **Divendal** zette vanmiddag zijn paraaf op het betreffende antwoordformulier, zegt hij.

Naar aanleiding van:

Mevrouw **Van Zetten** wijst naar aanleiding van de door haar geconstateerde vervuilde staat van het Frederikspark (pagina 10, punt 12) de wethouder erop dat zij de indruk had dat onderhoud een tijdje wat intensiever is aangepakt, maar dat het er nou toch weer behoorlijk vies is.

Wethouder **Divendal** zegt dat hij dat niet vindt. Het Frederikspark ligt er goed onderhouden bij. Het is, oppert hij, wellicht een kwestie van beleving, maar zeker geen structureel probleem.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

Verslag 27 augustus 2009

Tekstueel:

Mevrouw **De Jong** corrigeert twee verschrijvingen in haar betoog op pagina 4:

Tiende regel van beneden – ‘... Waarderpolder wil de VVD ...’ moet zijn : ‘... Waarderpolder wil GroenLinks ...’

Negende regel van beneden – ‘... stadsverkeer niet op.’ moet zijn : ‘... kustverkeer niet op.’

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Vrijwel alle fracties geven aan een rondvraag te hebben.

6a. Raaksproject kredietaanvraag openbare parkeergarage

6b. Vaststelling ontwerp aansluiting parkeergarage Raaks op openbare ruimte

Mevrouw **Funnekotter** toont zich namens de VVD verheugd over de parkeerplaatsen die er gaan komen. Zij vraagt of het niet beschikbaar komen van provinciale subsidie voor het realiseren van een verkeersoplossing rond de Raaks verband houdt met de verslechterde relatie tussen provincie en gemeente, onder meer naar aanleiding van de tunnel. De VVD toont zich verder in grote lijnen akkoord met het voorstel, maar zij benadrukt dat dit als tijdelijk, als een pilot, gezien moet worden. Er komen nog meer parkeerplekken bij en het is niet uitgesloten dat daardoor in de nabije toekomst de zaken weer anders komen te liggen. Dan zal een en ander herzien moeten worden. Een goede bereikbaarheid voor de mensen die er wonen en werken staat daarbij voor de fractie op het eerste plan. Zij vraagt ten slotte om een toelichting op de voorgestelde U-kering, waarvan zij verwacht dat die wellicht tot grote opstoppingen zou kunnen leiden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe de VVD denkt over het door het college gevraagde extra krediet om de afwerking van de garage op niveau te brengen.

Mevrouw **Funnekotter** verklaart dat de VVD de meerkosten bij dit project accepteert.

De heer **De Vries** spreekt namens Partij Spaarnestad van een goede beslissing van het college. De fractie is blij dat er eerder van de garage gebruikgemaakt gaat kunnen worden.

De heer **Van de Manakker** verklaart dat ook de SP het een goede zaak vindt dat er nieuwe parkeerplaatsen komen. Hij zag wel graag toegelicht wat hier nu precies ‘bestemmingsverkeer’ is (argumenten, punt 1) en wijst erop dat wie in de Korte Zijlstraat zijn garage heeft mogelijk tot een behoorlijk eind omrijden genoodzaakt wordt. In verband met punt 7 in de argumenten hekelt hij de onduidelijkheid van het bijgevoegde kaartje. Alvorens zich 100% akkoord te verklaren zag de heer Van de Manakker dan ook graag eerst nog een kaartje waarop het beoogde verloop van het fietsverkeer helder te volgen is.

Ook mevrouw **De Leeuw** is blij met de parkeerplekken die beschikbaar komen. Zij toont zich echter verbaasd over de financiële overschrijding. Verder wijst zij erop dat de bewoners via de Zijlstraat naar de garage moeten. Dat is verre van ideaal, stelt zij, vanwege de uitstalling daar van de tweedehandszaak en omdat er altijd overal fietsen staan. Bewoners zouden daarom in de gelegenheid gesteld moeten worden om via de Raaks te gaan.

De ChristenUnie-SGP gaat met het voorliggende stuk ‘pijnlijk akkoord’, verklaart de heer **Van der Spoel**. Pijnlijk, licht hij toe, omdat er weer sprake is van een overschrijding, van ruim 1,2 miljoen. Hij is benieuwd hoe de wethouder dit gaat uitleggen. Ook de heer Van der Spoel hekelt de onduidelijkheid van de bijgeleverde tekening. Waarom niet in kleur, vraagt hij.

De heer **De Vries** prijst het initiatief van het college. Zo snel tweehonderd nieuwe parkeerplaatsen mag ook wel wat kosten, vindt Partij Spaarnestad. De fractie vraagt wel toelichting op het niet doorgaan van de aanleg van de beoogde turborotonde, vooral gezien de eerdere nadruk van het college op de noodzaak van zo'n kostbare inrichting.

D66 deelt bij monde van mevrouw **Van Zetten** in de vreugde over de tweehonderd parkeerplaatsen. Maar had men niet eerder kunnen weten dat er extra geld voor de afwerking nodig zou zijn, vraagt zij. Ook vraagt de fractie zich af wanneer het precies bekend werd dat de rotonde niet door zou gaan. Mevrouw Van Zetten wijst erop dat zij dit de dag na behandeling van de actualisatie van het HVVP uit de krant heeft moeten vernemen, terwijl dit feit belangrijke gevolgen heeft voor de verkeerscirculatie. Waarom geen mededeling van het college desbetreffend ter vergadering, vraagt zij. Ook D66 vraagt naar een verband tussen het niet verkrijgen van subsidie voor aanleg van een Raaksrotonde en de verhouding tussen gemeente en provincie. Ten slotte noemt ook mevrouw Van Zetten het met de stukken meegeleverde kaartje waardeloos.

De heer **De Vries** merkt bij interruptie op dat het niet doorgaan van de rotonde ruimschoots eerder bekend is gemaakt en dat er zelfs een informatiebijeenkomst is geweest. Mevrouw **Van Zetten** stelt dat niet iedereen naar elke informatieavond kan gaan. Zij had op zijn minst hierover een briefje bij de stukken rondom het HVVP verwacht.

De heer **Wiersma** en het CDA zijn met name blij voor de winkeliers, die zo nog ruim voor de feestdagen de parkeergelegenheid zien uitgebreid. Wel vraagt hij de wethouder om bij de afslagen op de Zijlvest naar de ingang een scheiding te maken tussen voetgangers en fietsers enerzijds en autoverkeer anderzijds. Hij vraagt verder of hij het goed begrepen heeft dat de uiteindelijke parkeergarage in 2011 helemaal opgeleverd zal worden.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat dat in april 2010 gaat gebeuren.

De heer **Wiersma** vervolgt dat dan in ieder geval in 2011 nog de brug bij de Raaks en de rotonde aangepakt moeten worden om de diverse verkeersstromen te ontwarren. Hij vraagt hierop een toelichting van de wethouder.

De heer **Vrugt** deelt het ongenoegen en de verbazing van D66 over de informatievoorziening aangaande de Raaksrotonde, die voorheen als absoluut noodzakelijk voor de afwikkeling van de verkeerskluwen werd geponeerd. Je kunt niet ongestraft duizend parkeerplaatsen in de binnenstad aanleggen zonder het verkeer op dat drukke punt te regulariseren. Dit baart de Actiepartij zorgen. De fractie maakt verder bezwaar tegen het feit dat bewoners en bedrijven via de Zijlstraat moeten, omdat de Raaks, behalve voor bouwverkeer en hulpdiensten, wordt afgesloten. Hoe, vraagt de heer Vrugt, voorkom je misbruik door ander verkeer? Als er niet alsnog een structurele oplossing wordt gevonden, voorziet de heer Vrugt grote problemen.

De heer **De Vries** merkt op dat als het ook zonder rotonde kan, dat alleen maar voordelig is.

De heer **Vrugt** betwijfelt dit.

De heer **Aynan** zegt dat ook de PvdA verrast is door de mededeling dat er plotseling geen sprake meer is van een rotonde. Maar de fractie kan zich wel iets voorstellen bij de onoverkomelijke moeilijkheden die financiering en aanbesteding met zich meebrengen en is daarom in grote lijnen akkoord met het voorstel dat voorligt. De PvdA heeft hierbij nog enkele aandachtspunten. In de eerste plaats moet er meer aandacht komen voor de veiligheid van de voetgangers en fietsers bij de uitrit van de garage. De heer Aynan stelt voor daar iets met spiegels te doen.

De heer **Wiersma** vraagt of de PvdA een scheiding van de verkeersstromen niet veiliger vindt.

De heer **Aynan** zegt dat hij dat hier ook voorstelt.

De heer **Wiersma** vindt scheiding van verkeersstromen, zoals middels het door het CDA beoogde tunneltje, toch wel wat anders dan het installeren van een paar uitkijkspiegels.

De heer **Aynan** wijst op het toch al behoorlijk ruime kostenplaatje en hij vraagt hoe men zo'n tunneltje dacht te financieren.

De heer **Wiersma** wijst erop dat het project uiteindelijk geld gaat overhouden, of althans ook nog geld heeft voor andere zaken. Hij plaatst een en ander in het kader van eerder door zijn fractie gestelde vragen inzake een parkeervonds. Maar, zo zegt het ten slotte, vooropstaan de veiligheid van voetgangers en fietsers, en de scheiding van verkeersstromen.

De heer **Aynan** zegt te kiezen voor de effectieve en ook goedkope oplossing van spiegels en te vermijden dat automobilisten op het fietspad parkeren. Eindelijk, vervolgt hij, is er hier ook de mogelijkheid tot het autoluw maken van de Zijlstraat. Ook pleit de fractie voor het ophogen van de fietsoversteek bij de Zijlbrug richting de Zijlstraat. Ten slotte wil de PvdA dat de Raaks hetzelfde regime krijgt als in de binnenstad en middels pasjes doorlopend toegankelijk blijft voor bewoners en het hotel.

Bij interruptie merkt de heer **Vrugt** op dat het erop lijkt dat het in de Zijlstraat door de voorgestelde ontwikkelingen juist alleen maar veel drukker zal gaan worden.

Dat is correct, zegt de heer **Aynan**. En juist daarom pleit de fractie voor het autoluw maken van de straat en voor pasjes voor bewoners en het hotel.

Mevrouw **De Jong** is namens GroenLinks benieuwd hoe de wethouder de overschrijding uit gaat leggen. Ook pleit zij voor het goed bekijken van de fietssituatie. De fractie schaart zich in dezen achter de PvdA. Zij verzoekt daarbij aanvullend om dubbele fietspaden.

Die komen er ook, verklaart wethouder **Van Velzen**.

Dat is dan geweldig, aldus mevrouw **De Jong**. Zij heeft dat uit de bijgevoegde kaartjes niet kunnen opmaken. GroenLinks spreekt ten slotte de wens uit dat voor de fietsers die vanaf de Kinderhuissingel de Nieuwe Gracht op moeten de hinderlijk hoge stoep verlaagd zal worden. De aanwezige verantwoordelijk **ambtenaar** noteert dit verzoek van GroenLinks.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Velzen** verklaart dat na een eerste bespreking over de Raaksrotonde de kosten hiervan zijn opgelopen, met name vanwege de wensen van de commissie voor de fietsers. Het project moest terug naar de tekentafel en dan moet opnieuw berekend worden wat de gevolgen zijn voor het verkeer. Het oorspronkelijke idee was dat de rotonde een grote winst voor doorstroming van het ov zou opleveren. Deze was bepalend voor de grootte van de provinciale subsidie. Met de aangebrachte wijzigingen werd de versnelling voor het ov beduidend minder, en daarmee ook de subsidie. Die daalde van 4 miljoen naar maximaal 1 miljoen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt bij interruptie wanneer dit bekend werd.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat dit bekend werd op het moment dat het college het wist. Er komt vanuit de provincie zo'n mededeling, zegt hij. Alvorens te roepen wat er allemaal wel en niet doorgaat, bekijkt het college de gevolgen en zoekt naar een oplossing. Die oplossing komt in het college. De krant ziet dan het collegebesluit en zet dit de volgende dag in de krant.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het een collegebesluit van dinsdag is. Op donderdag besprak de commissie de actualisatie van het HVVP. Over een besluit dat dermate relevant is voor het onderwerp verwacht zij ter vergadering een mededeling van het college.

Vreemder wordt het nog, vindt de heer **Vrugt**, als ook nog eens blijkt dat in diverse wijken mensen al wekenlang het huidige plan doorgesproken hebben.

Maar als dat niet gebeurt, stelt mevrouw **Hoffmans**, dan klagen we er weer over dat het college de wijkbewoners niet erbij betrokken heeft.

De heer **De Vries** heeft geen probleem met de informatieverstrekking. Hij wijst op een informatiebijeenkomst die op 25 augustus heeft plaatsgevonden in de Fonteinkerk.

Wethouder **Van Velzen** begrijpt de grieven en hij zegt toe te kijken hoe een en ander in de toekomst beter gestroomlijnd kan worden. Er zijn geen geheimen, verklaart hij. Hoe dan ook lag de rotonde om financiële redenen dus moeilijk, vervolgt hij. Daar komt nog bij dat het uiterst

problematisch zou worden om eerst het hele Raaksprogramma af te bouwen en dan vervolgens twee maanden later de boel weer op te breken om die rotonde te bouwen. De rotonde wordt niet afgesteld, zegt de wethouder. Hij wordt uitgesteld. Wel nu al nodig zijn twee linksaffers op de Wilhelminastraat om de garage in te gaan. Die worden gebouwd, waardoor de garage bereikbaar is. Daartoe moet ook de limiet van de Raaksbruggen verhoogd worden. Dan kan door de Raaks af te sluiten en ervoor te zorgen dat de auto's die vanaf de Brouwersvaart komen alleen maar rechtsaf kunnen. Het betreft hier een definitieve situatie, die in werking treedt als de garage in april 2010 volledig opengaat. Inzake de afsluiting van de Raaks merkt de wethouder op dat wat gesloten wordt eventueel ook ooit weer open kan. Bewoners en bedrijven die de Raaks op gaan met een personenauto zouden in principe een U-bochtje kunnen draaien. Problematisch zijn natuurlijk grotere vrachtauto's. Er wordt bekeken of het mogelijk is deze via de Raaks uit te laten gaan, via een systeem met paal en pasje. Ook voor de auto's die naar de bewonersgarage moeten wordt in overleg nog naar een oplossing gezocht. Het autoluw maken van de Zijlstraat zou daarentegen, als de commissie dit wenst, meegenomen moeten worden in de actualisatie van het HVVP.

Ook de verbouwing van de fietspaden is definitief. Alle voetgangers- en fietsverbindingen zoals ze er nu zijn blijven, maar sommige fietsverbindingen worden tweezijdig. De wethouder zegt toe de commissie een grotere versie van een betere kaart - in kleur - te zullen doen toekomen.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt nogmaals naar de vermindering van de provinciale bijdrage.

Wethouder **Van Velzen** verklaart dat hij dat zojuist heeft uitgelegd.

De heer **De Vries** valt hem hierin bij.

Wethouder **Van Velzen** herhaalt zijn uitleg voor mevrouw Funnekotter. De wethouder verzoekt vervolgens de commissie niet langer te speculeren op een verslechterde relatie tussen gemeente en provincie door het niet doorgaan van de tunnel. Daarvan is geen sprake, verzekert hij de aanwezigen.

De heer **Wiersma** stelt dat er van speculeren geen sprake is, maar van het constateren en melden van feiten. Hij wijst op een hoog opgelopen ruzie tijdens een bijeenkomst tussen een ambtenaar van de gemeente en een ambtenaar van de provincie.

Wethouder **Van Velzen** zegt dat hij niet gaat over wat ambtenaren van de gemeente en van de provincie onderling doen. Hij kan enkel verklaren dat uit gesprekken tussen hemzelf en de gedeputeerde duidelijk is dat er geen bonje is tussen de gemeente en de provincie.

De situatie van fietsers en voetgangers die voor de Raaksgarage langs gaan is anders dan die bij de Appelaar, verklaart de wethouder verder, maar natuurlijk kruisen - net als bij alle andere garages in Haarlem - ook hier auto's het fiets- en het voetpad.

Maar geen van de andere garages, interrumpeert de heer **Wiersma**, heeft een capaciteit als die welke de Raaksgarage gaat krijgen. Daarom moeten de verkeersstromen gescheiden worden.

Wethouder **Van Velzen** denkt dat een tunneltje technisch erg lastig te realiseren zal zijn, maar hij neemt de vraag van het CDA mee. Inzake het gevraagde krediet gaat de wethouder ten slotte specifiek in op de meerkosten om de inrichting van de Raaksgarage te kunnen brengen op het niveau van de andere garages. Het ongeveer vijf jaar geleden in de opdracht opgenomen bestek was heel anders dan dat in de latere Appelaar- en Cronjégarages. Het college kwam na overleg tot de conclusie dat het wenselijk was het bestek voor de Raaksgarage op hetzelfde niveau als dat van de latere garages te brengen. Die wens heeft een prijs. Dat de gemelde opbrengst van de garage hoger is dan de oorspronkelijk verwachte is gerelateerd aan de grondexploitatie, verklaart de wethouder. Deze opbrengst zet het college echter pas in op het moment dat die er ook werkelijk is. Om mogelijke tegenvallers te voorkomen wordt er tot het moment van de grondoverdracht gerekend met de oude getallen.

De heer **Aynan** vraagt nog eens naar het eventuele pasje voor bewoners en hotel.

Wethouder **Van Velzen** zegt toe die suggestie mee te nemen.

De **voorzitter** vraagt de fracties in tweede ronde om een korte reactie en hun advies.

De **PvdA** en **GroenLinks** verklaren zich akkoord. Het **CDA**, de **Actiepartij** en **D66** nemen het stuk mee terug naar de fractie.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt nogmaals naar uitleg van de vermindering van de provinciale subsidies. De **voorzitter** wijst erop dat de wethouder dit al meerdere keren heeft uitgelegd en stelt voor dat zij na de vergadering de aanwezige ambtenaar nogmaals om toelichting vraagt. De **VVD** verklaart zich verder akkoord.

De **SP** wacht een nieuw kaartje en de gesprekken met de bewoners af.

Fractie De Leeuw en **Partij Spaarnestad** gaan akkoord; de **ChristenUnie-SGP**, ten slotte, verklaart zich nogmaals 'pijnlijk akkoord'.

Wethouder **Divendal** zegt nog in antwoord op de vraag van de heer Aynan toe een mogelijke verbetering van de fietsovergang Zijlstraat/Zijlbrug te zullen onderzoeken.

Het stuk gaat als bespreekpunt naar de raad.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een eetpauze. Zij heropent deze weer om 18.40 uur

7. Toegankelijk maken halten lijn 2-Oost en lijn 3; beschikbaar stellen krediet

Er zijn vier insprekers.

De heer **Kors**, bewoner van de Zomervaart 140, spreekt in inzake deabri bij hem aan de poortmuur. Deze wil hij verplaatst zien in zuidelijke richting, vanwege de overlast en ergernis veroorzaakt door hangjongeren en de voor zijn raam geplaatste fietsen en brommers. Hij stelt voor tegen de zo vrijkomende poortmuur het rijwielrek te plaatsen dat volgens de huidige planning – inclusief hangjongeren, vreest hij – voor zijn raam zou komen.

De heer **E. Hein** spreekt namens de Stichting Wijkbelangen Parkwijk/Zuiderpolder en de Werkgroep Verkeer Zuiderpolder in over haltenummers 27 en 28 van lijn 2-Oost aan de Amnesty Internationalweg. De aanbevelingen van ROVER met betrekking tot verplaatsing van de halte - gedaan in 2005 - zijn niet terug te vinden in de inspraaknotitie bij de publieksdienst. Ook verdwijnen er vier parkeerplaatsen, zonder compensatie. Het verdwijnen van de haltes 20 en 21 aan de Jan Sluijterslaan noemt de heer Hein onacceptabel, ook door de afstand naar de bushalte. Samenvattend concludeert hij dat er sprake is van gebrekkige informatie richting bewoners en wijkraad, en onduidelijke en slecht beargumenteerde reacties in de nota met inspraaknotities.

De heer **Lagerweij** spreekt in namens de bewoners van de Amnesty Internationalweg. Hij stelt dat de bewoners op dit moment gemiddeld een acceptabele loopafstand van twee à drie minuten naar een halte hebben. Dit zou met het verdwijnen van de twee haltes op de Jan Sluijterslaan drastisch veranderen. Ook betreurt hij het uitblijven van een reactie op de bezwaren van de bewoners tegen het plaatsen van eenabri bij halte 24. Dit is een uitstaphalte, verklaart hij. Het belangrijkste aandachtspunt is de verkeersveiligheid in de straat, waar lange stukken asfalt noden tot hard rijden, en nu ook zebepad en wegversmalling zouden moeten wijken. Ook het verlies van drie verkeersplaatsen, zonder duidelijk alternatief, valt de bewoners zwaar. Hoewel zij de vernieuwing van het Haarlemse busnet van harte toejuichen, bestrijden zij de toegevoegde waarde van de voor hun buurt gedane voorstellen.

Mevrouw **Van Lith** spreekt in namens bewoners gedupeerd door de voorgestelde aanpassing van bushalte 16 van lijn 3, die aan de Schalkwijkerstraat ligt. De bedoeling is dat daar in plaats van het eenvoudige bord dat er nu staat eenabri komt. Dat gaat een voortdurend obstakel voor ons worden, zegt zij, we zullen de hele tijd tegen een grote reclameposter aan moeten kijken. De bewoners zijn ook bang voor overlast door hangjongeren. Als het echt niet anders kan, zegt mevrouw Van Lith, geef ons dan een bushalte waar we dóórheen kunnen kijken, een halte zonder reclamebord. Zij wijst er ook op dat in de gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan is

opgenomen dat eenabri zodanig geplaatst dient te worden dat het overige verkeer door het stoppen van de bussen aan de halte geen hinder mag ondervinden. Het betreft hier echter het smalste gedeelte van de Schalkwijkerstraat. De bewoners stellen daarom voor de halte 75 m verderop te plaatsen, waar meer ruimte is. Zij pleit voor degelijk en goed onderzoek, en vraagt dringend om een reactie op deze zienswijze.

De heer **De Vries** vraagt de heer Hein of er behalve van het verplaatsen ook sprake is van toevoeging van een extra halte.

De heer Hein bevestigt dit.

De heer **Vrugt** vraagt de heer Lagerweij namens ongeveer hoeveel bewoners hij inspreekt.

De heer Lagerweij antwoordt dat een handtekeningenactie meer dan honderd reacties opleverde, die ook allemaal zijn ingediend.

De heer **Van de Manakker** vraagt aan de heren Hein en Lagerweij of de eerder aangekondigde vijftig plus vijftig extra parkeerplaatsen voor de buurt er inmiddels gekomen zijn.

De heer Hein zegt dat dat niet het geval is.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt de heer Hein uitleg over het door ROVER uitgebrachte advies.

De heer Hein antwoordt dat de gemeente zegt dat het hier een advies betreft uit 2005. De heer Hein zou dat advies graag inzien. Men blijkt echter bij ROVER van niks (meer) te weten.

Mevrouw **Hoffmans** spreekt namens GroenLinks van een lastige kwestie. Natuurlijk is het een goede zaak dat de bushaltes toegankelijk gemaakt worden, maar dit blijkt dan in tegenspraak te zijn met een aantal belangen van bewoners in het betreffende gebied. Zij wijst er met nadruk op dat deze natuurlijk gehoord worden, maar de belangen moeten gewogen worden. Zij is daarom benieuwd naar de reactie van de wethouder. In zijn algemeenheid vraagt GroenLinks om naast de toegankelijkheid toch ook de bereikbaarheid van de bushaltes goed in het oog te houden.

De heer **Vrugt** vindt de argumenten van de bewoners tegen de extra halte overtuigend, zeker gezien het feit dat ROVER zich niet meer lijkt te herinneren wat hiervoor destijds de motivatie was. Hij verzoekt het college om de vele goede suggesties in het stuk van de bewoners van de Nassaulaan betreffende de herinrichting mee te nemen. De Actiepartij is natuurlijk onomwonden voor verbetering van de haltes, maar vraagt de wethouder om nog eens in een korte notitie duidelijk het hoe en waarom van al die reclameborden uit de doeken te doen.

De heer **Aynan** vraagt namens de PvdA de wethouder naar de overwegingen bij het realiseren van een extra halte op de Amnesty Internationalweg. Hij vraagt tevens om bevestiging dat ook de niet-verplaatste haltes verbeterd gaan worden.

De heer **Van de Manakker** onderstreept namens de SP het belang van goede instapmogelijkheden voor het ov. Hij begrijpt dat dit in details toch hier en daar tot problemen kan leiden. Voor zijn fractie is daarbij het verdwijnen van parkeerplaatsen een behoorlijk heet hangijzer. Hoe denkt de wethouder dit op te lossen?

De heer **De Vries** is er namens Partij Spaarnestad van overtuigd dat de aanbevelingen in het stuk aangaande lijn 2-Oost beslist niet overgenomen moeten worden. Ten aanzien van lijn 3 vindt de fractie dat aan het optrekken van reclameborden paal en perk gesteld moet worden.

Mevrouw **Funnekotter** sluit zich met de VVD aan bij de vorige sprekers, met name inzake de parkeerplaatsen en de - wederom - gebrekkige communicatie.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat ook D66 zich afvraagt hoe ROVER die extra bushalte voor mekaar heeft gekregen, terwijl een extra bushalte bij de Hooimarkt de raad maar niet wil lukken.

Dat de tekst van het desbetreffende advies weg zou zijn noemt zij heel merkwaardig. Er is, stelt zij verder, natuurlijk sprake van een afweging van belangen, maar eenabri voor je huis is ook niet niks. Dat verdient een goed antwoord, aldus mevrouw Van Zetten.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** licht toe dat het in totaal over meer dan vijftig bushaltes gaat en dat de discussies zich hier toespitst op een relatief klein aantal waarover de meningen verdeeld zijn. Hij wijst er verder op - ongevraagd maar in het licht van de eerdere discussie over de relatie tussen provincie en gemeente - dat 95% van de uitgaven voor dit project door de provincie wordt gedekt. Hij onderschrijft de constatering vanuit de commissie dat het in veel gevallen een afweging van belangen betreft. Maar, zo stelt hij, het college zal zich nooit verschuilen achter adviezen van ROVER. Het betreffende advies is een mailwisseling waarin ROVER stelt dat er in de Zuiderpolder eerder te weinig dan te veel haltes zijn, en zij er op de Amnesty Internationalweg graag een halte bij zou zien. Het college maakt in dezen echter zijn eigen afweging. Als die extra halte er niet komt, dan worden de afstanden tussen de haltes weer wat groter, zegt de wethouder, maar dat is op die plek wellicht niet onoverkomelijk.

Inzake deabri op de Zomervaart stelt de wethouder voor in gezamenlijk overleg te kijken hoe dit verbeterd kan worden en in een een-op-eengesprek ter plekke tot een oplossing te komen.

Over de halte Byzantiumstraat spitst de vraag zich toe op het wel of niet plaatsen van eenabri. Ook hier wil de wethouder samen met de bewoners nog een keer naar kijken, waarbij hij aangeeft dat het inderdaad een enkele keer kan voorkomen dat een halte zonderabri blijft.

De wethouder verzoekt de commissie om het college in de uitvoering van een en ander enige ruimte te geven. Hij herhaalt dat het weglaten van de voorgestelde extra halte op de Amnesty Internationalweg een overweging kan zijn.

Aangaande de reclame bijabri's en muppi's verklaart de wethouder dat de gemeente een contract heeft dat voorziet in gratis plaatsing en onderhoud. Bovendien zijn er inkomsten. Per geval het wel of niet plaatsen van reclameborden bekijken past niet binnen het huidige contract, denkt de wethouder. Mocht dat wel het geval zijn, dan is ook dit een punt van overweging.

Aangaande de parkeerplaatsen in de Zuiderpolder verklaart de wethouder dat de eerste vijftig gerealiseerd zijn. Er loopt onderzoek naar de mogelijke realisatie van nog meer plekken elders.

De **voorzitter** resumeert dat de wethouder de commissie om advies vraagt over het eventueel schrappen van de extra bushalte aan de Amnesty Internationalweg. Zij vraagt de fracties dit advies samen met het advies over het voorliggende stuk in de tweede ronde te geven, naast een reactie op het voorstel van de wethouder om de abrikwesties in nader overleg te bekijken.

De **PvdA** is verheugd over de toezegging van de wethouder in overleg te gaan over de kwesties die de insprekers hebben aangekaart.

Ook **GroenLinks** vindt het prima dat de wethouder in overleg wil bekijken of de betreffende haltes ook op een andere manier gerealiseerd kunnen worden. De kwestie van een extra halte op de Amnesty Internationalweg houdt de fractie nog even in overweging.

Het **CDA** gaat akkoord.

De **Actiepartij** wil een en ander nog even bekijken en gaat niet zonder meer akkoord.

D66 is tevreden met het antwoord van de wethouder en hoopt dat de wethouder een en ander ook echt gaat doen. Het is een volle stad en een keertje geenabri vindt D66 geen slecht plan.

Ook de **VVD** is blij dat de wethouder zijn uiterste best gaat doen om er met iedereen uit te komen, en dus wellicht ook inzake de parkeerplekken. In dat geval gaat de fractie akkoord.

De **SP** vertrouwt erop dat het allemaal goed komt en gaat akkoord.

Ook **Fractie De Leeuw** gaat, de wethouder gehoord hebbende, akkoord.

De **ChristenUnie-SGP** toont zich geschrokken door de verhalen van de insprekers en neemt het stuk mee terug naar de fractie.

Partij Spaarnestad gaat akkoord onder voorwaarde dat de wethouder tegemoetkomt aan de wensen van de insprekers.

Wethouder **Divendal** zegt toe vóór de volgende raadsvergadering middels een briefje te zullen antwoorden op de drie punten van de insprekers.

De **commissie** besluit daarop het stuk, voorwaardelijk, als hamerstuk met stemverklaring naar de raad te sturen.

8. Vaststellen DO Garenkokerskwartier

De heer **Van de Manakker** wijst namens de SP op de aloude vraag welk stuk riool nu eigenlijk van wie is. Het hoofdriool wordt vernieuwd, maar de huisaansluitingen niet. De fractie verzoekt met klem om vóór de uitvoering met de huiseigenaren in overleg te gaan, teneinde te komen tot vernieuwing van het héle systeem. Dit zou bij alle rioolvernieuwingen, zeker in de oudere wijken, de standaardprocedure moeten zijn, om grote problemen in de toekomst te voorkomen.

Mevrouw **Van Zetten** hoopt namens D66 dat - gezien eerdere slechte ervaringen bij de Kinderhuissingel - de gemeente bij uitvoering van de werkzaamheden de vinger goed aan de pols houdt. Want daar, stelt zij, ziet het er nog even beroerd uit als een half jaar geleden.

De heer **Aynan** vraagt bij interruptie wat mevrouw Van Zetten nou eigenlijk bedoelt.

Mevrouw **Van Zetten** antwoordt dat de heer Aynan maar eens een kijkje moet gaan nemen. Het is er een grote zandbak, zegt zij, de tegels liggen er schots en scheef, en het ziet er niet uit.

De heer **Van der Spoel** klaagt over de vlekkerige tekening die bij het stuk geleverd is.

De **voorzitter** wijst op de mogelijkheid om online de digitale versies van de tekeningen te raadplegen, maar zij stelt dat inderdaad de op papier meegeleverde illustraties in de toekomst van betere kwaliteit zouden mogen zijn.

De heer **Vrugt** spreekt zijn teleurstelling uit over het feit dat – ook gezien de ‘werk-met-werk-makenfilosofie’ – verzuimd is hier het plaatsen van ondergrondse containers mee te nemen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** onderschrijft de zorgen van de SP en stelt dat het college probeert die totale aanpak zo veel mogelijk te bevorderen. Hij wijst erop dat er een nota in de maak is waarin wordt voorgesteld ook vernieuwing van de huisaansluiting voor last van de gemeente te doen komen.

Dit zal wel tot verhoging van de rioollast leiden.

De heer **Van de Manakker** interrumpeert door te zeggen dat bij een reëel en goed onderbouwd voorstel zijn fractie met zo'n verhoging wel degelijk mee zou kunnen gaan.

Wethouder **Divendal** vervolgt met te zeggen dat er op de Kinderhuissingel toch zeker sprake is van een grote verbetering ten opzichte van de asfaltplak die het daar ooit was. Hij is het met D66 erover eens dat er desondanks in de afwerking nog wel een tandje bijgezet mag worden. Die is nog niet afgerond. Bij het Garenkokerskwartier wordt rekening gehouden met het feit dat een aantal zaken al vanaf het begin beter geregeld moeten worden. In antwoord op de vraag van de Actiepartij ten slotte stelt de wethouder dat het inspraak- en participatietraject rondom de plaatsing van ondergrondse containers heel veel tijd kost. De tijd om daarop te wachten was er hier niet, aldus de wethouder.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

9. Vaststellen DO Pijnboomstraat e.o.

De heer **R. Stuip** spreekt in namens de Fietzersbond en vraagt om herinrichting volgens het Ramplaanmodel, te weten klinkers in het midden en rood asfalt aan beide zijden.

Mevrouw **Kagie** vraagt de wethouder namens de PvdA waarom er gekozen is voor het terugplaatsen van de klinkers en niet voor een Ramplaanmodel. Met welke partijen heeft hierover overleg plaatsgevonden?

Ook GroenLinks pleit bij monde van mevrouw **De Jong** voor het profiel zoals dat met succes in de Ramplaan is toegepast. Zij vraagt waarom nou alweer die discussie aangegaan moet worden, terwijl er toch al in de actualisatie van het HVVP staat dat dit een doorgaande fietsroute is.

De heer **Wiersma** is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Ook de heer **Van de Manakker** stelt met de SP dat het weer hetzelfde liedje is. Naar moties wordt niet geluisterd, terwijl het geldende HVVP toch duidelijk aangeeft dat het een doorgaande fietsroute is. Aangezien er geen wijkraad is vraagt hij hoe in dezen het overleg met de bewoners is geweest. De eis van de fractie is verder onomwonden: rood asfalt met klinkers in het midden.

De heer **De Vries** stelt dat de wethouder de duidelijke wens van de inspreker moet inwilligen.

De heer **Van der Spoel** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Ook de ChristenUnie-SGP is de eeuwige asfalt-klinkersdiscussie zat.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** denkt dat die discussie ook wel nooit helemaal afgelopen zal zijn. Want naar wie wordt er geluisterd en waar hou je rekening mee, vraagt hij. Er is met de bewoners van de Pijnboomstraat-Stuijvesantstraat een uitgebreid participatie- en inspraaktraject geweest, waarin de nadruk lag op het typische woonstraatkarakter, nu ingericht met klinkers. Bovendien worden in de – nog niet vastgestelde – actualisatie van het HVVP deze wegen eigenlijk bestempeld tot secundaire wegen, waarbij gekeken wordt naar de mogelijke aanpassing van de bestrating aan de omgeving. De vergelijking met de Ramplaan gaat niet helemaal op, stelt de wethouder, want daar speelde het busverkeer een belangrijke rol.

Mevrouw **De Jong** noemt dit bij interruptie een mooi pleidooi, maar vindt dat het hier toch echt een doorgaande fietsroute van oost naar west betreft.

Afwegingen kunnen ertoe leiden dat je soms van vaststaand beleid afwijkt, zegt wethouder **Divendal**. Het bestaande beleid is hier ook discutabel want, zo zegt hij, we noemen in het huidige HVVP wel erg veel routes ‘hoofdroutes’. Het college komt met het huidige voorstel op basis van participatie en inspraak van de betrokken omwonenden. Maar het staat de commissie natuurlijk vrij zich in dezen achter de Fietsersbond te scharen, aldus de wethouder.

De heer **Van de Manakker** zegt van de genoemde inspraak in dezen geen weet te hebben.

Wethouder **Divendal** verklaart dat deze wel degelijk op de gebruikelijke wijze is gepubliceerd en dat er van de mogelijkheid druk gebruik is gemaakt.

In tweede ronde verklaren **PvdA, GroenLinks, Actiepartij** en **SP** zich voorstander van klinkers met aan beide zijden een asfaltstrook. **Partij Spaarnestad, Fractie De Leeuw, VVD** en **D66** gaan akkoord met het voorstel van het college. Het **CDA** en **ChristenUnie-SGP** onthouden zich van een reactie.

De commissie gehoord hebbende verklaart wethouder **Divendal** het stuk mee terug te zullen nemen naar het college en het besluit te herzien in de door de meerderheid van de commissie gewenste zin, te weten klinkers met aan beide zijden een rode asfaltstrook.

Gezien de resterende tijd vraagt de **voorzitter** de commissie te kiezen tussen behandeling van het resterende agendapunt of het doen van de rondvraag.

De **commissie** besluit de rondvraag te verschuiven naar de volgende vergadering.

10. Taxibeleid busbanen Haarlem

Mevrouw **Kagie** noemt namens de PvdA taxi's een aanvulling op het ov, waar met name veel ouderen en gehandicapten gebruik van maken. De fractie vindt dat taxi's op sommige busbanen, bijvoorbeeld op de Gedempte Oudegracht, prima kan werken. Gezien de mogelijke problemen inzake verkeersveiligheid is wel gedegen handhaving voor de PvdA in dezen een voorwaarde.

Mevrouw **Hoffmans** stelt namens GroenLinks nog niet eerder een nota gelezen te hebben waarin vrijwel alle gebezigde argumenten tegen het uiteindelijke voorstel pleiten. De fractie is er niet van overtuigd dat mensen minder van de taxi gebruik zullen maken als die hier en daar een straatje om moeten rijden; de politie adviseert negatief, vanwege de moeilijke handhaving; de verkeersveiligheid is in het geding; er is mogelijk een invloed op de doorstroming van het reguliere verkeer. Het advies van GroenLinks is daarom duidelijk: niet doen.

De heer **Wiersma** verklaart dat het CDA zich in het collegevoorstel kan vinden.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij GroenLinks, met uitzondering van de Gedempte Oudegracht, waar de Actiepartij het voorstel zinvol vindt.

Mevrouw **Van Zetten** deelt namens D66 de mening van de Actiepartij.

Mevrouw **Funnekotter** gaat namens de VVD akkoord met de nota.

De heer **Van de Manakker** stelt dat de SP groot belang hecht aan de aanbevelingen van de verkeerspolitie. Toch zegt de fractie – uitsluitend voor de binnenstad – ja tegen de taxi. Ook pleit de SP voor uitbreiding van het aantal standplaatsen in de stad.

Mevrouw **De Leeuw** noemt het vreemd dat het negatieve advies van de politie in de wind wordt geslagen. Verder deelt zij de mening van de Actiepartij en D66.

De heer **Van der Spoel** gaat namens de ChristenUnie-SGP akkoord; hij wijst erop dat het wel duidelijk moet zijn dat 30 km/u niet de minimum-, maar de maximumsnelheid is en hamert op meer handhaving in dezen.

De heer **De Vries** verklaart zich namens Partij Spaarnestad akkoord met dit experiment.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** spreekt van het begin van een nieuw taxibeleid in Haarlem en stelt dat een en ander beperkt en verantwoord wordt ingevoerd. Ook het overleg met de taxibranche zit in goede banen en in die zin is deze nota een verdere stap in de goede richting, aldus de wethouder.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** wijst erop dat het volgende week bij de tweede ronde inzake de nota Actualisatie HVVP niet om advisering maar om bespreking zal gaan. Zij deelt verder mee dat de aanvangstijd van deze vergadering niet 17.00, maar 18.45 is.

De heer **Van de Manakker** heeft een vraag aangaande het meegezonden stuk 'Vernieuwde inzameling binnenstad'. Hij heeft ruim een half jaar geleden een vraag gesteld aan de stadsarcheoloog over de tijdsplanning voor archeologisch verantwoord graven. Wethouder **Divendal** verklaart dat de gemeente zich houdt aan alle regels de archeologie betreffende. De gekozen plekken zijn dus of al bestempeld of ze zijn of worden onderzocht.

13. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.50 uur de vergadering.