

## VERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 5 FEBRUARI 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren M. Aynan (PvdA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L. Mulder (GroenLinks), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom, T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en D. Leitner (D66)

### **Mede aanwezig:**

De heren W.A. Catsman (voorzitter), M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder), B.B. Schneiders (burgemeester) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Er volgt een korte voorstellingsronde voor de vele insprekers en de belangstellenden op de publieke tribune.

- Het Seniorenconvent zal de eerstvolgende raadsvergadering aan de raad voorstellen om mevrouw Langenacker te benoemen als nieuwe voorzitter van de commissie Ontwikkeling en presidiumlid.
- Bij spreekrecht voor belangstellenden wordt ingesproken over de tunnel voor de Zuidtangent. Dit inspreken zou eigenlijk in de commissie Beheer hebben plaatsgevonden ware het niet dat de vergadering van hedenavond is komen te vervallen. Leden van de commissie Beheer zijn wel op de hoogte gebracht. Het presidium moet nog uitmaken in welke commissie de verdere behandeling plaatsvindt.
- Uitgereikt wordt:
  - de brief van wethouder Nieuwenburg van 5 februari 2009 over de besluitvorming Tunnelstudie Zuidtangent;
  - de inspreektekst van mevrouw G. de Vries (agendapunt 2);
  - de inspreektekst van de Bewonersvereniging Flatcomplex Delftwijk (agendapunt 6).

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Als eerste spreekt mevrouw De Vries, bewoonster Groot Heiligland, in. Meer dan een jaar neemt zij actief deel aan alle ateliers voor de lange tunnel, maar sinds vorige week is er opeens sprake van een korte tunnel die de tunnelmond in de wijk De Kamp zou krijgen. Het betreft een tekentafelmodel van een groepje experts. Bewoners noch raad wisten ergens van. Als de lange tunnel niet haalbaar blijkt, dan wordt deze korte variant aan de minister getoond. Dit is geen democratisch besluit. De commissie dient tijd af te dwingen om op fatsoenlijke wijze een besluit te kunnen nemen. Veel historische, maar ook nieuw te bouwen woningen verdwijnen. De binnenstad van historisch Haarlem is kwetsbaar en biedt geen ruimte voor dergelijke plannen. Het is zinvoller om te kijken op welke andere delen van het traject Zuidtangent tijdwinst te boeken valt. In deze fase is ook de paperclipvariant een hernieuwde studie waard.

De tweede inspreker is mevrouw Drogdrop namens de buurtbewoners. Zij tekent langs deze weg officieel bezwaar aan tegen het plan 'korte route Zuidtangent'. Het lijkt alsof Gedeputeerde Mooy en het projectteam Tunnelstudie Haarlem er alles aan gelegen is dit plan er zo snel mogelijk doorheen te drukken. De raad dient de bewoners toch te beschermen tegen dit ondemocratisch gekozen plan met als enige belang de financiële stroom van het ministerie naar Haarlem te laten vloeien. Het woongenot en de woonzekerheid staan op het spel. Mevrouw Drogdrop spreekt de hoop uit dat de raad de afvaardiging naar Den Haag met dit plan zal tegenhouden.

Als derde spreekt de heer Vijn in. Hij vindt het dom van de gemeente om zo'n prematuur plan te presenteren zonder financiële onderbouwing en zonder informatie naar de buurtbewoners. De wijk De Kamp is in het verleden al eerder lelijk aangetast. Het Essenhofje kan onherstelbaar worden beschadigd. Hij adviseert de raad met klem de haalbaarheid en de betaalbaarheid eerst goed te bestuderen.

De vierde inspreker is de heer Havers van de wijkraad Heiliglanden/De Kamp. Ook hij spreekt zijn verbazing uit over het plotseling opdoemen van een nieuwe korte tunnelvariant, terwijl eerder de nadelen van de korte variant evident waren. Bovendien moet een aanzienlijk deel van de wijk voor dit plan worden gesloopt. Hoewel de leden van de wijkraad alle bijeenkomsten hebben bijgewoond, is dit plan volstrekt nieuw voor hen. Als de lange variant niet haalbaar blijkt, dan zal de politiek kiezen voor deze korte variant. Deze nieuwe variant is tot stand gekomen zonder de direct betrokken partijen erbij te betrekken. De wijkraad is unaniem tot de conclusie gekomen dat deze variant niet acceptabel is. Een lange tunnel of geen tunnel. Zonder verder overleg mag de nieuwe korte tunnelvariant niet ter goedkeuring en financiering aan gemeente, provincie en Rijk worden voorgelegd. De heer Havers verzoekt de raad de bezwaren ter harte te nemen.

Als vijfde spreekt de heer Baas namens de wijk De Kamp en als bewoner van de wijk. Het betreft een kinderrijke buurt en straks davert er een enorm gevaarte door deze woonwijk. Er komen bovendien veel bochten in het traject, waardoor die vierenhalve minuut tijdwinst niet zal worden behaald. Wat er wel tot stand wordt gebracht is waardevermindering van de woningen en verzakkingen. De heer Baas zal zich tot het uiterste verzetten tegen dit belachelijke plan.

De heer Heddes, (toekomstig) bewoner van de Haasstraat, is de zesde inspreker. In oktober heeft hij zijn eerste huis gekocht en veel tijd, geld en moeite in de renovatie gestoken, zodat het huis aan de hedendaagse eisen voldoet. Hij staat op het punt te verhuizen naar zijn nieuwe paleisje. Nu heeft hij een brief ontvangen dat zijn woning wellicht tegen de vlakte moet ten behoeve van een buslijn. Het huis van de burens blijkt onverkoopt. Wat gaat de raad doen aan de waardevermindering?

De zevende inspreker is de heer Teunis, bestuurder van het Essenhofje, een prachtig voorbeeld van sociale woningbouw in 1880 van een architect die veel prijzen heeft gewonnen. Het hofje staat op vochtige, instabiele grond. De bouwkundige staat wordt jaarlijks gecontroleerd. Graven in de nabijgelegen grond zou het einde van het Essenhofje betekenen. De heer Teunis vraagt of de raad bereid is op korte termijn een onderzoek te doen naar de bouwkundige gesteldheid en hij dringt erop aan dat deze variant verdwijnt als de bouwkundigen gelijk hebben.

#### *Reactie van de commissie:*

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) voelt zich overvallen door de informatie en vindt een debat over de procedure hedenavond gewenst. De raad is alleen formeel geïnformeerd.

De heer **Elbers** constateert dat zowel de raad als de wijk volledig gepasseerd is. De bewoners zijn woedend en hebben de commissie vragen gesteld, waar de commissie op moet kunnen reageren.

Mevrouw **Hoffmans** is het hiermee eens.

De heer **Visser** (CDA) vindt dat de raad op zijn minst een reactie moet kunnen geven.

Mevrouw **Eikelenboom** wil opheldering. De raad is niet geïnformeerd, maar er is evenmin al iets besloten.

De heer **Vrugt** meent dat juist die procedurekwestie verheldering behoeft.

De heer **Aynan** vindt het verstandig dit in de commissie Beheer te bespreken. Het is onverstandig dit nu in de verkeerde commissie aan de orde te stellen. De tunnelstudie vindt plaats in de commissie Beheer.

#### *Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Nieuwenburg** benadrukt dat het college van burgemeester en wethouders hecht aan een heldere besluitvorming. Dat geldt voor de bewoners en voor de gemeenteraad. Het gaat hier om hoogwaardig openbaar vervoer. Haarlem is de zwakke schakel en de gemeente moet een oplossing vinden. Het betreft een tussenrapportage. De discussie met het Rijk betreft de lange tunnelvariant. Op het moment dat er alternatieven onder de aandacht van de minister worden gebracht, heeft de raad er een stem in. De raad heeft het laatste woord. Wethouder Nieuwenburg handelt binnen de kaders die hem zijn opgedragen. Hij veronderstelt de procedure bij de raad als bekend.

#### *Vragen uit de commissie:*

Mevrouw **Hoffmans** informeert of de heer Havers tegen de korte tunnel is of alleen tegen een in- en uitgang in de wijk.

De heer Havers is tegen de korte tunnelvariant, ook als die op een andere plek naar boven komt. De lange tunnelvariant is nu losgelaten.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) kreeg tijdens de ateliers al de indruk dat de lange tunnel te duur zou worden. Hij informeert of het plan voor een korte tunnel bij de Schipholweg helemaal uit beeld is verdwenen.

De heer Havers bevestigt dat er vijf maaiveldvarianten dit najaar zijn onderzocht op verzoek van de provincie. De huidige korte tunnelvariant bleek de 'beste'.

De heer **Elbers** informeert of er al contact is geweest met de Vereniging Haerlem over de monumentale waarde van het Essenhofje. Hij wijst erop dat de korte tunnelvariant een coproductie is van de gemeente en de provincie.

De heer Teunis heeft al wel contact gehad met de Vereniging Haerlem. Zij zal er alles aan doen beschadiging van het Essenhofje te voorkomen. Met Gedeputeerde Mooy is nog geen contact geweest, maar dit nieuws is ook pas sinds afgelopen zondag bekend.

De heer **Vrugt** informeert of de heer Havers op eigen initiatief de wijk heeft geïnformeerd of dat hij vooraf contact heeft gehad met de gemeente.

De heer Havers geeft aan dat drie wijkleden woensdag een bijeenkomst hebben bijgewoond en totaal overdonderd waren. De volgende avond werd hij door de heer Baks opgebeld.

De heer **De Vries** informeert bij mevrouw De Vries waarom zij denkt dat de raad zal besluiten voor de korte variant als de wethouder en de Gedeputeerde daar geld voor weten te vergaren.

Mevrouw De Vries was geheel overrompeld.

De heer **Aynan** weet dat er op 21 januari een bijeenkomst heeft plaatsgevonden. Hij is benieuwd wie die bijeenkomst heeft georganiseerd en wie daarvoor waren uitgenodigd en of er op die bijeenkomst werd gezegd dat de raad voor één variant zou gaan.

Volgens de heer **Reeskamp** is er op geen enkele wijze iets uitgesproken. In maart/april zou dit voorstel worden voorgelegd. De raad heeft wel de mogelijkheid gekregen dit in te zien. Het is niet handig dat er krantenpublicaties verschenen.

**Wethouder Nieuwenburg** stelt vast dat verhalen uit de tweede hand worden opgedist als feiten. Als wethouder is hij verantwoordelijk voor correcte besluitvorming. Hij handelt binnen de bandbreedtes. Er ligt een verzoek voor ondersteuning door het Rijk. De gemeente zet hoog in: op de lange tunnelvariant.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt met welke boodschap Gedeputeerde Mooy naar het Rijk gaat. De raad moet het besluit nog nemen, maar het mag niet zo zijn dat straks een van de argumenten luidt dat er voor deze korte variant subsidie te krijgen is.

#### *Bespreking in de commissie:*

De **ChristenUnie-SGP** is compleet verrast. De brief van gisteren geeft de procedure aan. Daarin wordt de korte variant niet toegelicht. Dat stond wel in de krant. Zowel de raad als de bewoners zijn overvallen. De procedure is goed ingezet, maar slecht beëindigd. De heer **Visser** vraagt om een brede verkenning waarbij alle belanghebbenden worden betrokken. Hij zou graag alle varianten deze week ontvangen, ook de korte tunnel bij de verlengde Schipholweg. Hij vraagt zich af waar het Houtplein is gebleven in de studies.

De heer **Özcan** vindt dat de heer Visser (ChristenUnie-SGP) een totaal verkeerd beeld neerzet. Alle raadsleden zijn zich van de status van het stuk bewust.

De **SP** vindt dat de raad verantwoording moet afleggen voor het gemeentebestuur. De discussies in de ateliers hebben niets te maken met de standpunten van de raad. De procedure is onbehoorlijk en een excuus zou op zijn plaats zijn. De heer **Elbers** hoort graag of wethouder Nieuwenburg de alternatieven nog eens tegen het licht wil houden, want hij twijfelt sterk aan de tijdwinst die hier gemaakt zou worden. De **VVD** betreurt het dat een aantal mensen wakker ligt van de zorgen, maar er is nog niets besloten. De **VVD** zal haar eigen afweging maken, los van eventuele subsidie. De inspraak was heel duidelijk. De **VVD** is voorstander van een lange tunnel.

**Partij Spaarnestad** noemt de procedure onhandig. Er is hoog ingezet op de lange tunnelvariant. De heer **De Vries** is helemaal verbaasd als er nog maar één korte variant over is.

De **PvdA** benadrukt dat er nog niets besloten is en er ligt geen keuze voor een bepaalde variant. Gelukkig heeft de raad het laatste woord en dat zal in alle openheid gevoerd worden.

Het **CDA** vindt dat de discussie nu moet worden gevoerd, omdat al deze insprekers naar de vergadering zijn gekomen. De heer **Visser** complimenteert de insprekers met hun heldere inspraak en betreurt het dat bewoners wakker liggen. Het CDA maakt zijn eigen afweging. De communicatie laat veel te wensen over. **GroenLinks** en **D66** sluiten zich aan bij de woorden van het CDA.

**D66** voelt dat de insprekers niet meer geloven dat die lange tunnel er komt. De raad moet kiezen voor een haalbaar plan, ook als dat weerstand oproept. De heer **Reeskamp** zou graag inzage hebben in de verslagen van de gesprekken met de minister.

De **Actiepartij** ziet in de brief dat de lange tunnel geen optie meer is. De raad had beter moeten opletten bij het tunnelonderzoek. In Den Haag heeft men duidelijkheid in april. Het wordt dus een haastklus. De heer **Vrugt** pleit ervoor de tijd te nemen om goed te onderzoeken welke variant de voorkeur geniet. De korte variant lijkt weliswaar heel veel goedkoper, maar heel veel kosten zijn niet meegenomen in de berekening.

**Wethouder Nieuwenburg** merkt nog op dat in april de beslissing over de Metropoolregio Amsterdam valt. Oplossingen waarvoor draagvlak bestaat, zijn belangrijk. Goed openbaar vervoer vormt een afweging. Welke voorziening de gemeente ook treft, ze heeft er geen middelen voor. Mede daarom moet met de provincie en het Rijk voorzichtig worden omgesprongen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt nu voldoende is besproken.

### **3. Revue: vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Vaststellen conceptverslagen van 8 en 15 januari 2009**

*Conceptverslag 8 januari jl.:*

Het verslag van 8 januari 2009 wordt ongewijzigd vastgesteld.

*Conceptverslag 15 januari jl.:*

Bij bladzijde 5 merkt de heer **De Vries** op dat burgemeester Schneiders de betreffende mededeling pas na de pauze heeft gedaan. De heer De Vries was hier niet meer bij aanwezig.

Het verslag van 15 januari 2009 wordt vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag. Er zijn geen mededelingen.

### **6. Ontwerpbestemmingsplan Delftwijk-Waterbuurt**

In plaats van mevrouw Flohil komt de heer **De Groot** inspreken. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan heeft hij bezwaar aangetekend. Op 23 januari jl. ontving hij een brief van de gemeente waarin het bezwaar was vastgelegd. Het antwoord van de gemeente was niet adequaat. Het bezwaar betrof de bezonning en de bouwmassa. Uitzicht weg, duinrand weg. De gemeente bleek van een ander bestemmingsplan uit te gaan en de tekeningen bleken onbekend. Het zou een beperkte verslechtering betreffen die echter in het belang van de wijk zou zijn. Dergelijke hoogbouw geeft veel windoverlast voor de wijk en zorgt voor waardevermindering van de appartementen. De heer De Groot pleit ervoor de bouwmassa te verlagen. Hij overhandigt eigen studies aan de griffier.

De tweede inspreker is de heer **Vonk** namens de wijkraad Delftwijk-Waterbuurt. Hij bedankt de gemeente voor het dikke, maar heldere ontwerpbestemmingsplan. Hij krijgt graag meer duidelijkheid over de toekomstige bouwplannen in het noordelijke deel. Hij vindt het vervelend van andere instanties te vernemen dat het bouwplan Slauerhoff minstens een jaar wordt uitgesteld en hoort graag of dat correct is. In het zuidelijke deel wordt de goedkope woningvoorraad in Delftwijk gesloopt. De heer Vonk vraagt om aandacht voor deze procedure. Er wordt nauwelijks gereageerd op de maatschappelijke voorzieningen die er moeten komen. Elk stukje is volgebouwd. Bij de bouwplannen voor Slauerhoff heeft de wijkraad altijd moeite gehad met de hoogte van de gebouwen. Bewoners kunnen bezwaar indienen, maar de heer Vonk is vooral bezorgd om de hoogte aan de zijde van het Marsmanplein.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Wever** informeert naar de voorkeur voor sloop of renovatie in het zuidelijk deel van Delftwijk. De heer **Vonk** zou graag een onderzoek naar de mogelijkheden zien. Het gaat echter wel om goedkope woningen die niet meer voldoen aan de eisen van de huidige tijd. Ze zijn klein en gehorig.

De heer **Reeskamp** merkt op dat in het onderhavige bestemmingsplan de daken 2 m. verhoogd zijn. Hij zal hierover een vraag stellen aan de wethouder.

De heer **Vonk** beschikte over ontwerpbestemmingsplannen van september 2007.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdragen.

De **SP** is bezorgd om het zuidelijk deel van Delftwijk. Het bestemmingsplan gaat uit van sloop. De heer **Wever** stelt voor een gedegen onderzoek in te stellen naar renovatie en opplussen van de woningen.

De **PvdA** is blij dat er een volgende stap wordt gezet. Het is vervelend dat de plannen voor sommige bewoners nadelig uitpakken. De heer **Özcan** is benieuwd naar de inspraakmogelijkheid. Dan komen de bezwaren voor de bezonning aan de orde. De coalitieafspraken – eerst renovatie, dan sloop – is van toepassing op dit bestemmingsplan.

Het **CDA** gaat ervan uit dat de wethouder zich houdt aan wat er is afgesproken en het zal het coalitieakkoord erop nalezen. De heer **Visser** hoort graag meer informatie over de stand van zaken bij de bouwplannen van Huib Bakker. De raad kent de stand van zaken in Delftwijk tot juli en de heer **Visser** hoort graag dat de tweede rapportage zo spoedig mogelijk naar de raad komt.

De **Actiepartij** is ook benieuwd naar de stand van zaken bij Huib Bakker Bouw, omdat die vergunning al vijf jaar oud is. Bij de wijzigingsbevoegdheid zijn percentages opgenomen van categorieën waarin gebouwd gaat worden, maar er staan nog drie blokken in noord die niet als wijzigingsbevoegdheid zijn opgenomen. Moeten die alsnog worden opgenomen in het bestemmingsplan?

**D66** constateert dat de wijkraad verkeerde tekeningen heeft. De gemeente moet dit traject echt zorgvuldiger bewaken. Het plan wordt vrijgegeven voor inspraak en de gemeente dient ervoor te zorgen dat iedereen ervan weet. Wellicht is het handig nog een keer met de wijkraad bijeen te komen.

**GroenLinks** krijgt graag inzicht in de bezwaren van de bewoners. Het gaat vooral om de bezonning. Aan de Rijksstraatweg gelden in grote mate dezelfde bezwaren. De heer **Mulder** hoort graag welke afweging is gemaakt om de hoogte in te gaan. Hij is benieuwd naar de stedenbouwkundige uitgangspunten. Tussen het erratumkaartje en de bestemmingsplankaart ziet hij geen verschil. Er is sprake van EPL en EPC, maar in het initiatiefvoorstel Duurzaam bouwen werd de lat toch hoger gelegd. Hij hoort graag hoe de wethouder hiertoe is gekomen.

De **ChristenUnie-SGP** wacht de inspraak af. Er staat wel een fout bij de wijzigingsbevoegdheid. De nummering klopt niet. Artikel 4 is weggefallen, waardoor alle verwijzingen niet kloppen. Graag herstellen.

*Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Nieuwenburg** wijst erop dat de stedenbouwkundige kaders voor dit bestemmingsplan in 2005 zijn vastgelegd. Daarin zit een deel vervanging en ook herstructurering. Er is gekeken naar het nut en behoud van de complexen. De trajecten om de buurt te verbeteren zijn overeengekomen en dit bestemmingsplan is daarvan de vertaling. Met de corporaties zijn afspraken gemaakt over het verbeteren van de wijk. Het gaat om een forse investering. Er zijn condities gecreëerd in het stedenbouwkundig kader en die wil wethouder Nieuwenburg niet openbreken. Deze buurt moet echt beter worden. Het wijkpark is een forse investering. De maatschappelijke voorzieningen worden een stuk beter. Betaalbaarheid, duurzaamheid en energiezuinigheid zijn belangrijk. Wethouder Nieuwenburg bewaakt het tempo van de realisatie, want als er veel sociale huurwoningen worden gesloopt, dan mag je die plekken niet te lang braak laten liggen.

De heer **Elbers** brengt hiertegen in dat de inzichten van stedenbouwers zijn gewijzigd. Men wil absoluut niet overal slopen. Hij is bezorgd om de betaalbaarheid van de woningen. De SP hecht sterk aan de uitvoering van het coalitieakkoord. Een onafhankelijk onderzoek naar de renovatiemogelijkheden zou tot betaalbare huren kunnen leiden.

**Wethouder Nieuwenburg** meldt dat de laatste kwartaalrapportage Delftwijk binnenkort naar de raad komt. Dat geldt ook voor het Marsmanplein. De aannemer van de Hartekampgroep is failliet. Dat is een knelpunt, maar de ontwikkeling van dit terrein moet voortgang krijgen.

De gemeente heeft geen invloed op wat er aan informatie en tekeningen in de informatiecentra ligt. Op 5 maart vindt er weer een informatiebijeenkomst plaats.

Voor betrouwbare informatie dient de wijkraad zich rechtstreeks tot de gemeente te wenden.

In het stedenbouwkundig kader zijn kaders voor de bebouwing opgenomen. In individuele gevallen kan er sprake zijn van planschade, maar daarvoor heeft de gemeente geen aanwijzingen.

De EPC-norm heeft wethouder Nieuwenburg niet paraat, maar die informatie kan hij in een notitie leveren, evenals de reactie op de drie eerder genoemde woonblokken.

De **voorzitter** stelt vast dat dit bestemmingsplan gereed is voor inspraak.

## **7. Beeldkwaliteitsplan fly-over Amsterdamsevaart**

**D66** is verbaasd over dit stuk. Nergens staat dat de gemeente er een mooi viaduct van gaat maken. Met dit plan kan er ook een verschrikkelijk viaduct komen.

De **Actiepartij** sluit zich aan bij de woorden van D66. Zij krijgt graag meer duidelijkheid over de vraag of verdubbeling van het spoor nu wel of niet mogelijk is. De zin dat het goed moet worden afgestemd met de architect van het stadion, kan nu worden geschrapt.

De **ChristenUnie-SGP** wijst op een omissie op bladzijde 12, waar het verkeer niet links, maar rechts moet afbuigen. Bij de welstandscriteria staan enkele curieuze opmerkingen. De verlichting op de fly-over moet gelijk zijn aan die van het stadion. Die woordkeus is ongelukkig. Beter zou zijn: moet passen bij die van het stadion. De bewegwijzering dient zoveel mogelijk naast de rijbaan geplaatst te worden, maar daar zijn ook landelijke richtlijnen voor. Hoe de lege ruimte onder het viaduct moet worden dichtgemaakt, is onduidelijk. Hij vraagt aandacht voor de architectonische kwaliteit.

**GroenLinks** gaat ervan uit dat met de voortgang van de fly-over niet gewacht wordt op duidelijkheid over het stadion. Toch moet de fly-over 'passen' bij het stadion. Mevrouw Hoffmans hoort graag hoe wethouder Nieuwenburg hiermee omgaat.

**Wethouder Nieuwenburg** neemt de suggestie van D66 mee. Een dubbel spoor is mogelijk. Deze stap is nodig in verband met de verlening van de bouwvergunning. De fly-over moet passen bij het stadion, maar dat is niet van belang als toetsingskader.

De **voorzitter** concludeert dat dit beeldkwaliteitsplan als hamerstuk naar de raad gaat.

## **8. Termijnagenda 2009**

Mevrouw **Eikelenboom** mist in het overzicht van de bestemmingsplannen de Koninginnebuurt in de termijnagenda. Graag toevoegen.

De structuurvisie van ruimtelijke ordening staat nu geagendeerd voor het vierde kwartaal, maar dat is nogal laat. De voorkeur gaat uit naar een stadsgesprek in het tweede kwartaal, dan volgt realisatie in het vierde kwartaal.

De heer **Vrugt** stelt voor de Ontwerpstructuurvisie Maatschappelijke voorzieningen samen met de commissie Samenleving te behandelen. Misschien kan de nieuwe nota Hotelbeleid samen met de Detailhandelsnota worden behandeld. In de termijnagenda zelf mist hij enkele onderwerpen: Scheepmakerskwartier, Waarderhaven, Gonnetbuurt, Stadsdeelhart Schalkwijk, 023. De secretaris kijkt dit na.

## **9. Overeenkomst Haarlemse Jacht Club**

De heer **Emmens**, voorzitter Haarlemse Jacht Club, komt inspreken. De gemeente zegt een investering te doen ten behoeve van de HJC, maar dat is onjuist. De gemeente heeft om haar eigen plannen te kunnen uitvoeren HJC verplaatst. Dat is iets anders. Op Schoterog zou HJC een gelijkwaardige haven krijgen. Ook dat is niet juist. Over de contractuele kant van de plannen is tot vorige week nooit inhoudelijk met de HJC gesproken. In het contract is sprake van een erfpachtverhoging van 300%. De verpachter wordt naar alle waarschijnlijkheid het Recreatieschap en dan komt een marktconforme erfpacht waarbij sprake is van een zesvoudige verhoging in zicht. Verder is de verantwoordelijkheid voor de kosten van het baggeren

niet vastgelegd. De tijdelijke huisvestingskosten zijn voor HJC niet te beïnvloeden. De HJC vraagt om garanties voor de milieuaspecten.

Bij deze status quo kan de HJC het contract niet tekenen. De gemeente zou nu na zes jaar toch echt stappen moeten zetten om de continuïteit van de HJC te borgen.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Fritz** informeert of de HJC zijn zienswijze nu intrekt, omdat de gemeente inmiddels wel een garantie heeft afgegeven voor de milieuaspecten.

De heer **Emmens** geeft aan te wachten totdat er overeenstemming is bereikt over de overeenkomst.

De heer **De Vries** vraagt of de HJC inmiddels een brief over de huuropzegging heeft ontvangen.

Dit blijkt niet het geval.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt of het correct is dat over 2009 geen erfpacht hoeft te worden betaald en of er vergoeding van 50.000 euro voor tijdelijke huisvestingskosten wordt verstrekt.

De HJC ziet af van het niet betalen van erfpacht over 2009. De 50.000 euro ontvangt de HJC niet zelf, maar voor dat bedrag gaat de aannemerscombinatie aan het werk. De HJC kan geen invloed uitoefenen op het tempo en dus niet overzien of dit bedrag toereikend zal zijn.

De heer **Elbers** vraagt of de heer Emmens een formulering kan vinden over de huur over tien jaar waarin hij zich wel zou kunnen vinden.

De heer **Emmens** voorziet dat de vereniging met een erfpacht van 30.000 euro naar een commerciële vereniging zal moeten overgaan en dat wil hij niet.

De heer **Fritz** verbaast zich erover dat de HJC meer geld wil voor de overbruggingsperiode, maar tegelijkertijd een zienswijze indient die tot vertraging kan leiden.

De heer **Emmens** wil dat er duidelijkheid komt. Hij kan zich niet voorstellen dat dit verdragend werkt.

De heer **Özcan** constateert dat de HJC een aantal voorwaarden heeft die de club wil terugzien. Hij vraagt of de HJC wel akkoord gaat wanneer aan die voorwaarden wordt voldaan en dan is de zienswijze dus een strategisch middel.

De heer **Emmens** zegt de zienswijze in te trekken als de uitleg over de milieuaspecten duidelijk wordt.

De **voorzitter** bedankt de heer Emmens voor zijn bijdrage.

Het **CDA** vreest dat het nu op een prestigegevecht aankomt. Het college draagt de verantwoordelijkheid om een overeenkomst te sluiten. De commissie neemt geen deel aan de inhoudelijke onderhandeling, maar heeft wel de randvoorwaarden gesteld. De heer **Visser** spreekt de hoop uit dat de HJC beseft dat er ook voor de gemeente een keer een einde aan de onderhandeling komt. Het CDA kan zich voorstellen dat de gemeente geen zekerheid kan geven voor over tien jaar en later. Geleidelijke gewenning is wel redelijk. Het CDA is ook benieuwd naar de overeenkomst van het Recreatieschap. De gemeente heeft er alle vertrouwen in, maar het zou als ontbindende voorwaarde opgenomen kunnen worden.

De **VVD** vindt dat de gemeente een ruimhartige compensatie heeft gehanteerd. De HJC krijgt nieuw voor oud. Met alle tussentijdse compensaties vindt de VVD dat de gemeente aan de randvoorwaarden heeft voldaan. In de overeenkomst staat heel helder verwoord dat de gemeente garantie geeft voor de milieuaspecten. Het is in het belang van beide partijen om hieruit te komen. Mevrouw **Eikelenboom** hoort graag van burgemeester Schneiders hoe het scenario eruit ziet wanneer men er toch niet uitkomt.

De **PvdA** sluit zich aan bij de woorden van de VVD. De raad heeft de randvoorwaarden gesteld met een ruimhartige compensatie, maar er is ook een grens. Het betreft wel gemeenschapsgeld. De PvdA steunt deze overeenkomst en roept HJC op de zienswijze in te trekken nu er duidelijkheid is over de milieuaspecten.

**Partij Spaarnestad** heeft vijf vragen. Waarom is de huur nog niet opgezegd? Waarom is in de overeenkomst het punt van de milieuaspecten niet gegarandeerd? Riskeert de gemeente een tweede claim als HJC op 1 april niet is verhuisd? Wordt de raad geïnformeerd als de claim van Ballast Nedam doorgaat en waarom ligt er geen handtekening van het Recreatieschap?

De **SP** beschouwt de HJC als een sterke vereniging met een sterke achterban. Dit is het einde van een langdurig proces. De verhoging van de erfpacht is inderdaad fors, maar als de scheepseigenaren naar grootte van hun schip bijdragen, lijkt dat overkomelijk. Het echte probleem zit in de omzetting naar een marktconform bedrag voor de erfpacht bij het Recreatieschap. Een formulering waarbij de verlenging van

de erfpacht redelijk is, moet toch mogelijk zijn. De raad zou ook over tien jaar een nieuwe motie kunnen indienen.

Volgens de heer **Fritz** geldt de marktconforme aanpassing van het erfpachtbedrag voor iedere Haarlemmer.

De heer **Elbers** informeert of er in het kader van het baggerproject Rijnmond nog iets kan gebeuren.

**D66** ziet dat er een mooie, bruikbare haven ligt met een behoorlijk lelijk ontwerp voor de HJC. Daar zou de stadsarchitect naar moeten kijken. De erfpachtverhoging heeft niet zozeer te maken met de verhoging, maar met de concurrentie, want de HJC komt hoger uit en is bezorgd om zijn ledenbestand. De heer **Reeskamp** roept op akkoord te gaan met de voorliggende overeenkomst. De gemeente draagt wel een maatschappelijke, maar geen contractuele verantwoordelijkheid als de erfpacht tot leegloop zou leiden. HJC kan niet heel veel meer van de gemeente verwachten. De compensatie is ruimhartig geweest. Als de HJC op dezelfde locatie was gebleven, dan zou de erfpachtcanon ook aflopen. De heer Reeskamp complimenteert beide partijen en roept hen op de laatste puntjes op de i te zetten.

**GroenLinks** constateert dat de milieuproblematiek nu is geregeld. Het college en de HJC zijn er nu bijna uit. Het college kan geen garanties geven voor de erfpacht, wel een intentie. Mevrouw **Hoffmans** hoort graag nog een reactie op de erfpacht.

*Reactie van de portefeuillehouder:*

**Burgemeester Schneiders** benadrukt dat de gemeente een redelijk aanbod heeft gedaan. Er is 3,2 miljoen voor de nieuwe haven uitgetrokken. De gemeente heeft 50.000 euro voor tijdelijke huisvestingsmaatregelen uitgetrokken en 140.000 euro subsidie om te zorgen dat HJC op die erfpacht zit. Nu vraagt HJC nog weer eens 140.000 euro en daarmee overvraagt de club de gemeente.

De toezegging voor een geleidelijke ‘ingroei’ gold op de oude locatie. De gemeente is het met het Recreatieschap eens geworden, maar het schap moet dit regelen met Staatsbosbeheer. De formulering moest echter in de overeenkomst worden opgenomen; het Recreatieschap stelt die voorwaarde aan de gemeente. Men gaat ermee akkoord dat de haven hier komt. Als de gemeente er niet uitkomt met de HJC, dan volgt huuropzegging en ontruiming. Dat kost tijd en geld, dan staat de HJC er niet meer en dat wil de gemeente ook niet.

De huur is nog niet opgezegd, omdat de gemeente hoopt dat HJC redelijk wordt en ze wil de club bij de laatste onderhandeling niet onder druk zetten. De gemeente geeft een garantie af voor de milieuaspecten. Als HJC niet per 1 april vertrokken zou zijn, dan komt er een claim van het consortium van € 1 miljoen, maar de gemeente heeft met Structon goede afspraken gemaakt. Ballast Nedam wil een procedure starten tegen het Recreatieschap, maar de stadsadvocaat schat in dat die claim redelijk kansloos is. De handtekening van het Recreatieschap ligt er.

De gemeente baggert de haven nu uit, omdat ze die verantwoordelijkheid heeft bij erfpacht. De HJC is immers huurder. De nieuwe opstallen bij de Schoteroog zullen worden verkocht voor 1 euro aan de HJC. Burgemeester Schneiders stelt voor nog een keer met de HJC in gesprek te gaan. Als partijen er niet uit komen, dan volgt plan B. Dan komt hij terug naar de commissie.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende besproken is.

## **10. Agenda komende commissievergadering(en)**

De **ChristenUnie-SGP** stelt voor het Plan van aanpak pilot verkennen kansen meervoudig ruimtegebruik Schipholweg na 2020 te bespreken. Bespreking graag aanhouden tot eindadvies Tunnelstudie Zuidtangent wordt geagendeerd.

De **SP** wil de Aanpassing beleidsregels Pilot woonregio Velsen Zuid-Kennemerland agenderen.

De **VVD** wil het Vrijstellen en bouwvergunning eerste fase woonwagens Oorkondelaan én het Vrijstellen en bouwvergunning eerste fase t.b.v. verbouwen van een bestaand pand tot appartementen aan Zijhuizen 1-7 te Haarlem bespreken. Het betreft alleen het punt van de parkeerplaatsen.

## **11. Rondvraag**

De heer **Fritz** heeft gehoord dat mensen alleen nog digitaal kunnen reageren op een woning bij Woonservice. Hij hoort graag hoe dat is geregeld voor ouderen.

**Wethouder Nieuwenburg** weet dat ouderen hierbij worden begeleid. Hij zorgt voor een notitie voor de commissie.



De heer **Visser** (CDA) oppert dat raadsleden vragen hebben gelezen over de economische impact van de crisis en suggesties voor de aanpak. Wellicht zitten daar bruikbare suggesties voor Haarlem bij. Afgesproken wordt dat de heer Visser de ideeën op de mail zet, zodat anderen hun ideeën daaraan kunnen toevoegen. Daarna kan het onderwerp worden geagendeerd in de commissie die dat aangaat.

De heer **Vrugt** informeert naar de stand van zaken rond de noodlokalen in het Frederikspark. De vergunning is verlopen en er is niets zichtbaar geworden.

**Wethouder Nieuwenburg** meldt dat het college op zoek is naar een maximale oplossing. Ze heeft contact gezocht met het provinciebestuur. Zodra er een uitkomst is, meldt wethouder Nieuwenburg dat aan de commissie.

De heer **Reeskamp** stelt vast dat er geen heldere selectieprocedure is voor het benoemen van een stadsdichter of stadsbeeldhouwer. De vraag voor zo'n procedure zou ook bij de dichters en beeldhouwers zelf kunnen worden neergelegd. Er is behoefte aan meer transparantie.

**Wethouder Nieuwenburg** verwittigt wethouder Van Velzen hiervan.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) meldt dat bewoners van de Wethouder Roodenburgstraat (langs het Spaarne) klagen dat ze niet of nauwelijks worden geïnformeerd over het bouwterrein naast Carpetland. Hij roept op hen er meer bij te betrekken.

**Wethouder Nieuwenburg** neemt contact op met het gebiedsmanagement en hoort graag van wie dat signaal komt.

Mevrouw **Eikelenboom** meldt dat de VVD overweegt een motie vreemd in te dienen vanwege de beruchte Mabo in de Waarderhaven. Het systeem wordt niet door de brandweer geaccepteerd.

Volgens **wethouder Divendal** is er een voorstel in de maak. Dat wordt besproken met de bewoners. Als het Mabosysteem niet wordt geaccepteerd, dan krijgt de raad de motivatie daarvoor.

De heer **Vrugt** wijst op de correspondentie van de brandweer uit het verleden. Hij stuurt die stukken naar mevrouw Eikelenboom en het college.

De heer **Reeskamp** meldt dat de Jaarkalender 2009 van raad en commissies op de website niet klopt. Bij doorklikken op een bepaalde commissie komen soms de gegevens van een andere commissie naar boven. De **secretaris** zal dit laten checken.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 23.30 uur de vergadering.