

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 5 NOVEMBER 2009 OM 19.45 UUR

Vastgesteld: 3 december 2009

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman.  
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen,  
de heer J. Nieuwenburg, de heer C. Van Velzen.

Aanwezig zijn 34 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegiers (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kagie (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (Lijst De Leeuw), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. Van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD) en mevrouw H. Koper (PvdA).

De VOORZITTER: Ik open de vergadering en heet u allemaal van harte welkom, in het bijzonder de leerlingen van het Sterren College die vandaag op bezoek zijn. Ze hebben een rondleiding gekregen door het stadhuis en hebben uitleg gekregen over hoe de gemeenteraad werkt. Ik hoop dat jullie vanavond een goede indruk van ons krijgen. Ik wil ook hartelijk welkom heten de supporters van HFC Haarlem. Jullie zullen waarschijnlijk in het bijzonder komen voor het interpellatiedebat. We zullen daar mee beginnen, zodat u daarna andere zinvolle dingen kunt doen. Het is denk ik goed dat ik u uitleg wat de spelregels zijn voor gasten op de tribune. Eigenlijk is er maar één, eenvoudige spelregel: u mag deze vergadering niet verstoren. Dat betekent dat u er niet doorheen mag roepen, met vlaggen mag zwaaien of andere dingen mag doen. Ik hoop dat u zich aan deze regel wilt houden, zodat wij ongestoord kunnen vergaderen.

Ik meld verder dat we bericht van verhindering hebben ontvangen van de heer Bawits van de Ouderenpartij en mevrouw Eikelenboom van de VVD. Zijn er nog meer afmeldingen?

Mevrouw ZON: Mevrouw Koper is ziek.

De heer HEILIEGERS: Mevrouw Funnekotter en mevrouw Bosma zijn er niet en de heer Hagen komt later.

## 1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: De Actiepartij heeft vragen over de ontwikkelingen in de Ruychaverstraat.

De heer VRUGT: Nadat de woningen aan de Ruychaverstraat 20 tot en met 36 vanaf 1991 onteigend zijn, heeft de gemeente het blok inmiddels verkocht aan projectontwikkelaar ZOM. De woningen staan al lang op de nominatie om te worden gesloopt ten behoeve van nieuwbouw in de dure koopsector. Momenteel wordt een deel van de woningen bewoond door krakers en kraakwachten. Deze hebben enkele weken geleden een sommatie gekregen om de panden uiterlijk 29 oktober 2009 te verlaten en binnen vijf dagen na dagtekening van de brief contact op te nemen met de gemeente, daar anders strafrechtelijk tot ontruiming zou worden overgegaan. Binnen die termijn heeft de advocaat van de bewoners de advocaat van de gemeente laten weten hierover graag in contact te treden. Tot op heden is daar geen enkele reactie van de gemeente op gevolgd.

De bewoners, die hierover ook contact zoeken met de omliggende wijk, hebben inmiddels een burgerinitiatief opgestart, omdat ze bezorgd zijn over de toekomst van dit deel van het Garenkokerskwartier. Ze vrezen dat na sloop van het huizenblok dit terrein langdurig braak zal komen te liggen, omdat ze er niet van overtuigd zijn dat de ontwikkelaar op korte termijn met de bouw van de geplande dure koopwoningen zal starten nu de situatie in de woningbouw zo drastisch onder druk staat vanwege de economische ontwikkelingen.

We plaatsen de ontwikkelingen in de Ruychaverstraat daarbij in een breder verband en wijzen erop dat opnieuw een golf van langdurig braakliggende terreinen in de stad denkbaar is, terwijl we de vorige net achter ons hebben gelaten. Terreinen als Rookmaker, Enschedé, Deli-terrein en Koningscarré hebben na jarenlange vertraging in het recente verleden eindelijk een invulling gevonden.

Actiepartij deelt de zorgen van de bewoners in de wijk en wil u hierover de volgende vragen stellen:

- Bent u, mede om onnodige procedures te voorkomen, bereid in overleg te treden met de bewoners en eventueel een vertegenwoordiger van de wijk over de ontstane situatie en meer openheid van zaken te geven als het gaat om het realiteitsgehalte van een direct op sloop volgende nieuwbouw aan de Ruychaverstraat?
- Kunt u de raad de garantie geven dat na sloop direct met de nieuwbouw zal worden gestart? Zoals bekend is het de Actiepartij van meet af aan een doorn in het oog dat de koppeling tussen sloop en nieuwbouw is losgelaten. We kunnen de gevolgen daarvan steeds constateren, zoals momenteel bij het project aan de Kleine Houtstraat.
- We weten allemaal dat om begrijpelijke redenen ontwikkelaars doorgaans pas met de bouw van een project beginnen als 70% van de nieuwbouw is verkocht. Zeker in deze onzekere tijden en helemaal als het gaat om een uiterst gewaagd project als dit, waarvan de nieuwbouwwoningen voor maar liefst 650.000 tot 700.000 euro te koop worden aangeboden. Welke garanties hebt u van de ontwikkelaar dat het project daadwerkelijk zal worden gerealiseerd? Hebt u er bijvoorbeeld zicht op dat al 70% van de nieuwbouw verkocht is? Zijn er überhaupt al bouwaanvragen gedaan of vergunningen afgegeven? We hebben hier namelijk niets over kunnen terugvinden. We komen alleen meldingen tegen die betrekking hebben op de verkoop, onteigening of saneringsprocedure.
- Bent u het met ons eens dat indien er geen garantie is op directe uitvoering van de nieuwbouw, er nog geen reden is om medewerking te verlenen aan de sloop van een kleine twintig beneden- en bovenwoningen uit de goedkopere sector en dat tot het moment dat er wel zicht is op nieuwbouw er geen dringende reden is om de huidige, tijdelijke bewoners op straat te zetten?

Uit bezorgdheid om het stadsbeeld, leefbaarheid in de wijk en behoud van de onder druk staande woningvoorraad, hoopt Actiepartij op een verstandig beleid inzake de Ruychaverstraat, die we beschouwen als een testcase voor de verdere stadsvernieuwing in deze roerige economische tijden.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Vrugt. Wethouder Nieuwenburg zal antwoord geven namens het college.

Wethouder NIEUWENBURG: Het antwoord op vraag 1 is ja.

In antwoord op vraag 2: door de aanwezigheid van de krakers kunnen wij niet beginnen met de sanering en kan de gemeente Haarlem niet leveren. Om te voorkomen dat er een soortgelijke situatie ontstaat als bij de Teding van Berkhoutstraat, dienen de krakers de panden leeg en ontruimd op te leveren.

Het antwoord op vraag 3 is hetzelfde als het antwoord op vraag 2.

Het aantal dat u noemt in vraag 4 is onjuist. De garantie voor nieuwbouw is ingebouwd in de koopovereenkomst. Het gaat om tien leegstaande woningen, ongeveer zestig onder- en bovenwoningen, waarvan eenheden gekraakt zijn. We hebben op dit moment de koopovereenkomst nog niet ondertekend, omdat gemeente Haarlem niet aan de leveringsverplichting leeg en ontruimd kan voldoen. Er is met de koper een mondelinge overeenstemming dat de ondertekening van de overeenkomst is opgeschort tot er meer duidelijkheid is over de levering.

Ik wijs u er nogmaals op dat er verschillende aangiften en overlastmeldingen zijn gedaan bij de politie Haarlem. Dat is een van de redenen waarom wij nu wel tot sloop willen overgaan.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de fractie van het CDA met vragen over de Structuurvisie Noord-Holland.

De heer CATSMAN: Net werd mij meegedeeld dat de vragen de wethouder nog niet hebben bereikt, maar mij staat bij dat de wethouder het CDA niet teleur zal willen stellen en dus waag ik het er maar op.

De procedure voor de provinciale structuurvisie is in een beslissend stadium, maar noch dit ook voor Haarlem belangrijke stuk, noch de inbreng van de gemeente Haarlem zijn hier aan de orde geweest. Onze vragen zijn als volgt:

- Wat was tot nu toe de inbreng van de gemeente Haarlem voor deze structuurvisie?
- Komt deze structuurvisie aan de orde in de commissie Ontwikkeling? Zo ja, wanneer en zo nee, waarom niet?

De VOORZITTER: Dat is eenvoudig. Wethouder Nieuwenburg?

Wethouder NIEUWENBURG: Het is eenvoudig, maar vraagt wel om een uitvoerig antwoord. Ik zal u hierover schriftelijk informeren, inclusief de planning van momenten waarop u zelf invloed kunt uitoefenen. Overigens wijs ik u erop dat 23 november 2009 in de Gravenzaal een bijeenkomst is, georganiseerd door de provincie Noord-Holland. Daar kunnen u en betrokken burgers van Haarlem naartoe komen.

De heer CATSMAN: Prima, wij noteren de data.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer De Vries van Partij Spaarnestad over SpaarneBuiten en ik groet de leerlingen van het Sterren College. Tot ziens en leuk dat jullie er waren.

De heer DE VRIES: Ook deze vraag is voor onze populaire wethouder Nieuwenburg. Dinsdag 3 november 2009 was ik op het stadhuis van Haarlemmerliede/Spaarnwoude tijdens de commissievergadering Ruimte en bestuur bij het agendapunt Voortzetting van de bouwvergunning SpaarneBuiten. Daar heb ik gehoord van burgemeester Bert Bruijn dat u hem vlak voor de herfstvakantie telefonisch hebt verteld dat B en W van Haarlem akkoord zijn gegaan met het voorgestelde verkeersafwikkelingsplan SpaarneBuiten. Dit is in tegenspraak met wat u ons eerder in de commissie hebt verteld.

Mijn vragen:

- Bent u zich ervan bewust dat goedkeuring aan dit nieuw te realiseren flitspalensysteem de Spaarndamse Haarlemmers voor een groot deel beroofd van hun vrijheid en sociale contacten?
- Weet u zich te herinneren dat in 2003 ex-wethouder Ton de Lange de huidige flitspaal aan de Spaarndammerweg stelde en dat de gemeente Haarlemmerliede er toen op heeft gestaan dat de flitspaal alleen actief zou zijn gedurende de ochtendspits? Vijftien jaar discussie is voorafgegaan aan de plaatsing van deze flitspaal. Maar in 2009 belt u voor de herfstvakantie even met de burgemeester van Haarlemmerliede en zegt u dat het goed is om nog twee flitspalen te plaatsen en dat alle flitspalen in de ochtend en middag actief kunnen zijn. Waarom hebt u niet met de raad of de commissie overlegd over deze zaak? Temeer daar hierover raadsbreed een motie is aangenomen. Wanneer bent u van plan om dit wel te doen?

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: U weet dat het college hierover een openbaar besluit heeft genomen. Als het college een besluit neemt, voel ik mij genooddaakt om mijn collega-portefeuillehouder in Haarlemmerliede/Spaarnwoude daarover te informeren.

Dit betekent niet dat u niets mag vinden van het besluit van B en W. U weet dat ik afgelopen donderdag in de commissie heb gezegd dat het geagendeerd staat op de agenda van de commissie Ontwikkeling. Het is buiten mijn macht wanneer het behandeld wordt, maar wat mij betreft was het al behandeld. U weet ook dat ik afgelopen donderdag in samenspraak met de griffier van de commissie geuit heb dat het wat mij betreft volgende week donderdag op de agenda staat. Dan kunnen wij over de inhoud van de maatregel praten en kan ik me erover verantwoorden.

In mijn beleving heb ik hiermee ook recht gedaan aan de motie die uw raad heeft ingediend. Op die donderdag zal ik dit graag toelichten.

De heer DE VRIES: Het zou een stuk netter zijn als u met de commissie of raad overlegt voordat u naar buiten treedt. Wat gaat u doen als wij zeggen dat wij ons er niet in kunnen vinden? Wat zegt u dan tegen de burgemeester van Haarlemmerliede?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat zien we dan wel weer, maar dit is de normale volgorde. Wij nemen als college van B en W een besluit. Als u het daar niet mee eens bent, omdat u niet overtuigd bent van de maatregel, zal ik opnieuw met mijn college in

overleg treden. Ik wijs u er overigens op dat het gaat om een bouwplan in een andere gemeente.

De heer DE VRIES: Wethouder, staat u mij toe om via uw secretaresse een afspraak te maken?

De VOORZITTER: Laten we dat buiten de raad doen, mijnheer De Vries.

## 2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld u dat er een interpellatieverzoek is van de SP en PvdA. Dit zullen we als eerste behandelen. Zijn er andere wijzigingsvoorstellen?

De heer VAN DE MANAKKER: De SP zou graag agendapunt 8, definitief ontwerp Oranjeplein, opwaarderen tot bespreekpunt.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 wil graag het Uitvoeringsplan strategische huisvesting onderwijs opwaarderen tot bespreekpunt.

De heer FRITZ: Bij agendapunt 12 staat een voorstel van het college om de monumentenverordening door te schuiven. Is dat bij dezen besloten? Wij wachten namelijk op een brief.

De VOORZITTER: Dit is het voorstel.

De heer FRITZ: Wij zijn ervoor.

De VOORZITTER: Gaat u ermee akkoord dat we het afvoeren? Dat scheelt tijd. Mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Ik wil ook graag een bespreekpunt maken van agendapunt 9 over Paswerk. Ik wil graag antwoord op een aantal vragen en een stemverklaring geeft daartoe niet de mogelijkheid.

De VOORZITTER: Dat zullen we dan maar doen. Het vergt nu wel stevige vergaderdiscipline om rond 23.00 uur tot een afronding te komen.

## 3. VASTSTELLING CONCEPTNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 15 OKTOBER 2009

De VOORZITTER: De notulen zijn bij deze vastgesteld.

## 4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil er iemand iets zeggen over de ingekomen stukken?

De heer FRITZ: Wij willen graag III.t, de brief van het Amfitrite en De Brug, agenderen voor Samenleving of Ontwikkeling. Het gaat om uitvoering van een motie die wij vorig jaar hebben ingediend. We zijn benieuwd naar de stand van zaken en de reactie van het college op de brief.

De VOORZITTER: De wethouder knikt. We zullen het agenderen voor de commissievergadering.

De heer REESKAMP: VI.c, beantwoording inzake vragen Deo, inclusief bijlagen, zouden wij graag langs zien komen in de commissie. Het is de tweede keer dat in een brief staat "inclusief bijlagen", maar de bijlagen niet worden meegestuurd.

De VOORZITTER: Dan wordt de brief inclusief bijlagen besproken. Verder niemand? Dan zijn bij dezen de ingekomen stukken vastgesteld.

#### HAMERSTUKKEN

5. WIJZIGING BEGROTING 2009 EN ONTWERPBEGROTING 2010 CONCENSUS
6. AANPASSING SUBSIDIEVERORDENING AMATEURKUNST
7. KREDIETAANVRAAG NIEUWBOUW 'T HOENSTRAAT

De VOORZITTER: Bij dezen stel ik de hamerstukken vast.

#### HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

11. NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2009 (DEFINITIEF NORMENKADER VOOR 2009)

De VOORZITTER: Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Kennelijk niet. Dan is het voorstel bij dezen vastgesteld.

#### BESPREEKPUNTEN

13. INTERPELLATIE FINANCIERING HFC HAARLEM

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Elbers voor de interpellatie.

De heer ELBERS: De raad verleende tot dusver steeds de noodzakelijk steun aan HFC Haarlem met het uitzicht op sobere en duurzame renovatie en het behouden van de daaraan gekoppelde licentie van de KNVB, ook vanwege de optimistische inschatting die bestuur en leiding van HFC Haarlem gaf aan de raadsleden, die daar regelmatig op bezoek waren. De schulden waren te overzien. De sponsors zouden meewerken. De KNVB-licentie zou door de verwachting van de renovatie kunnen worden veiliggesteld en het college reserveerde alvast 1 miljoen euro extra in de investeringsbegroting als bijdrage aan de toekomstige renovatie.

Het door de gemeenteraad gevraagde onderzoek naar de financiële situatie was bedoeld om te zien of het zinvol was om financiële steun te pompen in renovatie van het sterk verouderde stadion. Die veroudering is veroorzaakt doordat er tien jaar lang weinig aan gedaan is, omdat verwacht werd dat er een nieuw stadion zou komen. Waren de verwachte inkomsten en uitgaven reëel, was de vraag. Zaten er onverwachte lijken in de kast en rechtvaardigde de meerjarenbegroting inclusief de noodzakelijke renovatie de toets der kritiek? De raad moest daar vanuit kunnen gaan, want het verkeer tussen raad en portefeuillehouders is gebaseerd op het vertrouwen dat informatie adequaat en volledig is.

De plotselinge beslaglegging op de tegoeden van HFC Haarlem, nota bene bij de gemeente zelf en direct door naar de club, vonden wij allemaal schokkend en onverwacht. Een grote belastingschuld van 200.000 euro mag je een lijk in de kast noemen. De beslaglegging door de Belastingdienst vond immers plaats na eerdere aanmaningen. Bovendien ging het om het bewust niet betalen van loonbelasting, een onrechtmatige daad voor een onderneming. De wethouder zei van niets te weten en de clubleiding meldde onmiddellijk dat alle informatie vanaf mei 2009 in beginsel was gegeven en eind augustus 2009 uitgebreid was toegelicht. Feit is dat de financiële situatie van HFC Haarlem slechter was dan wij een jaar geleden wisten toen wij de uitgaven beschikbaar stelden.

Aan de orde is vanavond of de wethouder tot twee weken geleden in het afgelopen jaar tijdig en volledige openheid van zaken heeft gegeven aan de gemeenteraad en of de besteding van 650.000 euro uit de gemeentekas in overeenstemming was met de voorwaarden die de gemeenteraad heeft gesteld. Ik zei tot twee weken geleden, want intussen heeft de wethouder tal van aangetekende en niet-aangetekende brieven geschreven. Bij de griffier ligt een heel onderzoeksdossier ter inzage. Ik kon bijna niet binnenkomen, omdat het helemaal vol ligt met stukken over het onderzoek.

De vragen die de SP en de Partij van de Arbeid hebben gesteld, gaan over de informatie. Die vragen zijn natuurlijk verdeeld in een aantal thema's. Op de eerste plaats gaan ze over de verantwoording over de financiële steun gegeven in 2008 en of de voorwaarden die daaraan gesteld zijn, zijn nagekomen. We hebben de nadruk gelegd op de voorwaarden die daaraan gesteld zijn door de gemeenteraad:

- De boeken zouden nauwgezet worden onderzocht om de zekerheid te krijgen dat de gelden voldoende waren als noodzakelijke tussenstap naar een stabiele situatie.
- Er moest een tegenwaarde tegenover staan.
- De door de club betaalde investeringen voor achterstallig onderhoud moesten worden gecompenseerd, omdat ook de raad ervan uit ging dat het niet aan de club te danken was dat tien jaar lang slecht onderhoud was gedaan. Dat was omdat er een nieuw stadion werd gebouwd en als je een nieuw huis bouwt, doe je natuurlijk weinig aan je oude huis.
- HFC Haarlem werd verzocht met spoed met het toegezegde plan van aanpak te komen voor renovatie van het stadion. Dit zou de financiële stabiliteit moeten bevatten voor de middellange termijn. Er werd 1 miljoen euro gereserveerd.

De vraag is hoe het precies met de nakoming van die voorwaarden is gegaan.

Vervolgens is de vraag wat de totale schuld is die het boekenonderzoek heeft opgeleverd. Ligt dit hoger dan het bedrag waarvan u uitging toen u aan de gemeenteraad zei dat 450.000 euro voldoende was voor de sobere renovatie die aan de licentie-eisen van de KNVB zou kunnen voldoen? Het feit dat de jaarrekeningen voor 2006, 2007 en 2008 niet voorzien waren van een rechtmatigheidsverklaring moet bij financiële mensen toch onmiddellijk het licht doen branden, want het betekent dat er niet aan wet- en regelgeving werd voldaan. Als je je belasting niet betaalt, houd je je niet aan de wet- en regelgeving en geef je bovendien een slecht voorbeeld aan de rest van de ondernemingen. Wat was de reden dat u de gemeenteraadsc commissie niet informeerde over de ontdekte extra schulden?

Het volgende thema is de bekendheid van de wethouders Sport en Financiën met de belastingschuld. Ik noem ook de wethouder Financiën, omdat duidelijk is dat het niet gaat om geld uit het domein Sport, maar de algemene kas als er gelden uit de gemeentekas

worden gegeven. Als de wethouder van financiën daarvoor groen licht geeft, heeft hij hiervoor redenen gehad en heeft hij geëist dat er boekenonderzoek zou komen?

HFC Haarlem heeft een verklaring afgegeven waarin ze zegt dat ze de gemeente voldoende bekendheid heeft gegeven over de belastingschuld. De vraag is of wethouder Divendal alsnog erkent dat het college op de hoogte was gesteld van de grote vordering op de belastingschuld en de totale schuld van HFC Haarlem.

Dit wil natuurlijk niet zeggen dat het niet beter had gekund en dat HFC Haarlem de hele gemeente niet in een keer van a tot z had kunnen inlichten, maar het ligt voor de hand dat de gemeente moet voldoen aan zijn eigen onderzoeksplicht. Bent u het met ons eens dat na het verlenen van 550.000 euro steun in 2008 en 2009 het de eerste taak is van HFC Haarlem (bestuur, spelers, supporters en sponsors) om te onderzoeken of er voldoende financiële middelen gevonden kunnen worden in – met nadruk – de regio Haarlem om alle schulden te saneren, het stadion sober en doelmatig te renoveren en de KNVB-licentie te behouden. Daar hoort natuurlijk bij het gegeven dat de gemeente een goede huisbaas moet zijn en dat ook de 1 miljoen euro aan gereserveerde gelden bij het onderzoek worden betrokken.

Vervolgens de toekomst. Wij willen dat na afweging van de resultaten van het onderzoek van HFC Haarlem er voor eind januari 2010 een besluit aan de gemeenteraad wordt voorgelegd over de (on)mogelijkheden om de activiteiten van HFC Haarlem en de daarbij horende belangrijke maatschappelijke projecten te behouden in de jaren 2011 tot 2015. In eerste instantie wachten wij het antwoord af en zullen in tweede instantie een keuze maken uit de moties die we hebben voorbereid.

De VOORZITTER: Dan zijn er aanvullende vragen van de Partij van de Arbeid.

De heer FRITZ: Ik zal het kort houden, want de heer Elbers heeft al veel gezegd.

Toen wij vorige week hoorden dat de Belastingdienst beslag heeft gelegd op alle eigendommen van HFC Haarlem schrokken wij flink. In eerste instantie omdat het een grote bedreiging is voor het voortbestaan van een club die belangrijk is voor deze stad en die wij een warm hart toedragen. We hebben dit in de raad meerdere malen gezegd en financieel laten blijken. We schrokken ook dat het zou kunnen betekenen dat er belastinggeld verloren gaat. Daar zitten wij als gemeenteraad immers ook voor. Ten slotte schrokken we omdat we er niet van op de hoogte waren dat deze belastingschuld zo hoog is. De club heeft ons dit nooit verteld in alle gesprekken die wij als raadsleden met hem hebben gehad. Ook daarvan zijn wij geschrokken.

Kortom, er is alle reden om vanavond een spoeddebat te houden en wij ondersteunen van harte het verzoek van de SP om dit debat vanavond te houden. Wij hebben een iets andere insteek en dus hebben we iets andere vragen ingediend. Ik dank de heer Elbers, die deze apart heeft rondgestuurd. Ik hoop dat de wethouder ook op deze vragen wil ingaan.

De heer ELBERS: Dat je je eigen identiteit bewaart, is de juiste wijze van samenwerking.

De heer MULDER: Teiltje.

De heer FRITZ: Ik ben ook heel blij met de SP.



Ik wil het in het kort over twee dingen hebben: de besluitvorming tot nu toe en dan de vragen die nog niet in de brief van de wethouder zijn beantwoord. In de tweede termijn zal ik ingaan op wat wij hiervan vinden en welke gevolgen het voor de toekomst zou moeten hebben.

Volgens mij bestaat er enig verschil of onduidelijkheid over de besluitvorming in de verschillende reacties die ik tot nu toe heb gehoord op deze ontwikkelingen. Het was de commissie die op 26 januari 2009 vroeg om steun aan de club uit te spreken. Op dat moment zat de heer Rasmijn, toen nog directeur van de club, daar en hij vroeg of de raad 450.000 euro overbruggingskrediet ter beschikking wilde stellen. De commissie heeft toen ja gezegd, omdat ze de club belangrijk vindt. De commissie heeft ook gezegd dat het op een manier zou moeten gebeuren waarin hier iets tegenover staat. De wethouder heeft toen voorgesteld om 200.000 euro meteen over te maken en de rest pas nadat er boekenonderzoek was gedaan. Daar een onderpand tegenover in de vorm van de opstallen. Dat was overigens een voorstel dat mevrouw Eikelenboom van de VVD indertijd had gedaan. Aan haar alle eer van het voorstel. We hebben daar als gemeenteraad toen toe besloten, maar het is zo dat de commissie heeft gevraagd om het geld ter beschikking te stellen. Vervolgens heeft het college er een aantal voorwaarden aan verbonden, waaronder het boekenonderzoek.

We hebben schriftelijk tien vragen gesteld. Daarvan is het overgrote deel in de brief van het college inmiddels beantwoord. Dank u wel voor deze uitgebreide en heldere brief die veel van onze vragen heeft weggenomen. Drie vragen zijn nog niet echt beantwoord en die zou ik graag in eerste termijn alsnog willen stellen aan het college:

- Is het geld dat de gemeente heeft overgemaakt geheel besteed aan waar het voor bedoeld was of is op een deel van het geld beslag gelegd? Heeft HFC Haarlem het geld gelijk uitgegeven of was het nu nog in kas en valt het onder het geld waar de Belastingdienst beslag op heeft gelegd?
- Heeft de gemeente de gekochte opstallen inmiddels in bezit of vallen deze ook onder het in beslag genomen gedeelte?
- Wat gaan we nu doen? Is de gemeente op dit moment betrokken bij gesprekken met de club? Voor alle duidelijkheid, en ik zeg dit ook tegen de mensen op de tribune, de mogelijkheden van de gemeente om de club financieel bij te springen zijn zeer beperkt. Maar de wethouder heeft al eerder laten zien dat hij ook op andere manieren de club kan steunen. Hij heeft bijvoorbeeld een actieve rol gespeeld in de samenwerking met Ajax en het zoeken naar andere sponsors. Bent u al bezig op deze toer? Wat is de inzet van het college en wat zijn de plannen van het college om te proberen de club te behouden?

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Bij de voorbereiding waren meer dan twintig schriftelijke vragen aangekondigd door de SP en PvdA. Volledigheidshalve heb ik gevraagd of de bodes de vragen met antwoorden willen uitdelen, zodat u de antwoorden op al uw vragen hebt. Ik denk dat het verstandig is als ik hier de zaken op hoofdlijnen behandel.

Het onderwerp is af te bakenen in een aantal deelonderwerpen. De heer Elbers heeft aangegeven wat er gebeurd is in 2008, de discussie die de gemeente met HFC Haarlem heeft gevoerd en op wat voor manier er met de raad is gepraat. Tot slot is er een aantal belangrijke vragen over hoe we er nu voor staan en wat we in de toekomst zouden kunnen betekenen.

HFC Haarlem zocht voor het eerst steun nadat duidelijk werd dat het stadion Oostpoort niet doorging. Dit was eind 2008. De gemeente Haarlem heeft op een creatieve manier liquide middelen kunnen verstrekken. De club zou geld krijgen om te voldoen aan een aantal betalingsverplichtingen en daar zou een aantal voorwaarden tegenover staan. Die voorwaarden hadden te maken met het zelf bouwen van een supportershome en het opknappen van kleedkamers. Het gebeurt vaker dat je een vereniging in staat stelt door zelfwerkzaamheid geld te verdienen dat voor andere doelen van de vereniging gebruikt kan worden. De verplichting die de club heeft aanvaard toen hij 200.000 euro kreeg, is nog niet nagekomen en staat nog altijd. Dit heb ik u diverse keren meegedeeld, onder andere tijdens het mondelinge vragenuur in de raad en commissievergaderingen.

In december 2008 is 200.000 euro gegaan naar HFC Haarlem, waar een verplichting tegenover staat voor het zelf bouwen van een supportershome en het opbouwen van kleedkamers. Die verplichting staat nog steeds in de boeken en de club vindt nog steeds dat deze uitgevoerd moeten worden om die schuld in natura af te lossen aan de gemeente.

Toen ontstond een nieuwe situatie in voorjaar 2009. Opnieuw had HFC Haarlem problemen met het betalen van lopende verplichtingen. Ook dit was weer een liquiditeitsprobleem. Hoe kun je de rekeningen en salarissen betalen? Hier is diverse keren over gesproken en er is opnieuw bekeken wat de gemeente kan doen om een voetbalclub te helpen in een periode dat hij hulp zoekt op een manier die past bij wat de gemeentelijke overheid mag en recht doet aan de vraag van de club en de opvattingen die in de gemeenteraad leven.

Daarbij is naar twee dingen gekeken, die in de discussie hier soms door elkaar lopen. Het ene punt is dat opnieuw is bekeken hoe HFC Haarlem in wat ik in de brief een overbruggingsjaar heb genoemd aan geld kan komen om een langdurig solide beleid te kunnen voeren en in de loop van het jaar aan de betalingsverplichtingen te voldoen. Toen is gekozen voor een formulering die te maken heeft met de verhoudingen tussen gemeente en club, ook als het gaat over de opstellen. HFC Haarlem heeft in het verleden behoorlijk wat investeringen gedaan in een deel van de opstellen. Die opstellen waren en zijn juridisch eigendom van gemeente Haarlem, omdat ze zijn gebaseerd op een erfpachtconstructie. Je kunt ook constateren dat de club er in het verleden veel geld in heeft gestoken. Daarom is getaxeerd hoeveel de inbreng van de vereniging waard is en heeft gemeente Haarlem besloten om een economische vergoeding te geven aan de club voor hun inspanningen.

Het tweede punt waar de vereniging mee kwam is wat het betekent voor het langetermijnperspectief. De club wilde over een accommodatie beschikken die past bij een voetbalclub als HFC Haarlem: een accommodatie die representatief is, waar men sponsors kan ontvangen en die voldoet aan de eisen om betaald voetbal te kunnen spelen. De raad heeft afgesproken dat hij bereid is te investeren in de renovatie van de Jan Gijzenkade, in de wetenschap dat de raad nog steeds niet weet of de voetbalclub altijd blijft spelen op de Jan Gijzenkade of dat er toch een doorstart komt in Oostpoort of elders.

Ook als er een doorstart elders komt, weten we zeker dat HFC Haarlem voor een periode van drie tot vijf jaar aan de Jan Gijzenkade blijft voetballen. We hebben daarom de bereidheid uitgesproken om het stadion op te knappen. We hebben hiervoor een reservering van 1 miljoen euro gemaakt. In principe vindt het college het op dit moment niet verantwoord om dit bedrag volledig te besteden, omdat we er nog geen zicht op hebben of de voetbalclub in staat is om drie tot vijf jaar te blijven spelen. In het besluit

van B en W, dat nog voor definitieve afhandeling in de raad moet komen, stellen wij voor om slechts die dingen te doen die moeten gebeuren ongeacht of HFC Haarlem er nog een, twee of vijf jaar speelt. U moet daarbij vooral denken aan de sloop van de oost- en westtribunes en de werkzaamheden die daarbij horen.

De heer ELBERS: Volgens de informatie waarover ik beschik, hebt u indertijd zelf voorgesteld om 1 miljoen euro beschikbaar te stellen voor de renovatie van een stadion, waarvan u hebt gezegd dat deze 5 tot 6 miljoen euro zou kosten.

Wethouder DIVENDAL: Nee, dat is niet waar. Ik heb gezegd dat de renovatie van het stadion gedaan kan worden voor 1 miljoen euro. Wij hebben het bedrag van 1 miljoen euro gebaseerd op rapportages die gemaakt zijn door de club en onszelf. Die houden in het kort in: sloop van de oost- en westtribunes, een aantal werkzaamheden dat daaruit voortvloeit en een grondige renovatie van de noordtribune (met name het dak) en de zuidtribune (zodat de businessruimtes beter tot hun recht komen). Daarom heeft het college hiervoor 1 miljoen euro gereserveerd in het investeringsprogramma. De wensen en ambities van de club zijn anders, zoals een nieuwe oosttribune in combinatie met winkelunits. Dan hebben we het over een bedrag dat kan oplopen van 5 of 6 miljoen euro tot misschien een veelvoud daarvan.

De heer HEILIEGERS: U suggereert dat de gelden daarvoor al uitgegeven worden.

Wethouder DIVENDAL: Nee. Ik heb gezegd dat we hiervoor 1 miljoen euro hebben gereserveerd. De raad moet het voorstel nog bespreken om daar ongeveer een vijfde deel van uit te geven aan werkzaamheden die niet weggegooid geld zijn en niet uitgaan van langdurig gebruik.

De heer HEILIEGERS: Met alle respect is dat de route andersom. Volgens mij heeft de gemeenteraad aan u gevraagd om te komen met een levensvatbaarheidplan voor we die gelden aanwenden.

Wethouder DIVENDAL: Ik zeg voor de derde keer dat dit geld nog niet is aangewend. Er ligt bij u een voorstel om dit geld te gebruiken voor zaken die niet afhangen van de levensvatbaarheid van de club. Ook als de club volgende week of over een jaar niet bestaat, zullen de oost- en westtribunes een keer gesloopt moeten worden. Dat voorstel ligt te wachten op behandeling bij u en het geld is nog niet aangewend. Ik zie u aarzelend nee schudden, maar...

De VOORZITTER: Mag ik even ingrijpen? Het voorstel komt naar u toe. In de komende commissie wordt het besproken. Dan gaat het over de verdere toekomst. Nu is aan de orde de vraag of het college de raad voldoende heeft ingelicht over de situatie bij de club.

Wethouder DIVENDAL: Daar ga ik me nu op toespitsen.

De heer HEILIEGERS: Dan moeten we dit uit elkaar houden, want de heer Elbers haalt dit onderwerp naar boven. Waar het vooral om gaat, is of er op tijd informatie aan ons is geleverd. Ik heb geconstateerd dat we vrij belangrijke informatie pas vijf voor twaalf hebben ontvangen, namelijk in de loop van deze dag.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb uw vragen nog niet beantwoord en het lijkt mij prettig als u niet opnieuw de fout maakt een conclusie te trekken voor ik antwoord geef. Er is dus nog geen besluit genomen.

De vraag is wat het college heeft gedaan om die twee processen te laten lopen. Met betrekking tot de vraag of we de club kunnen helpen met liquide middelen hebben we gekeken hoe we dit zouden kunnen doen. We hebben getaxeerd en zijn uitgekomen op een bedrag van 430.000 euro. We hebben hierover in de raad gesproken en u hebt ons gemachtigd om stappen te zetten en daarover achteraf verantwoording af te leggen. Ik kijk even naar de heer Heiliegers.

De heer HEILIEGERS: U noemt expliciet dat het getaxeerd is, maar wij hebben een taxatierapport gezien waarin wordt gesproken over sloopkosten opstellen. Hoe verhoudt zich dit tot WOZ- en taxatiewaarde?

Wethouder DIVENDAL: U haalt twee rapporten door elkaar. Een is het taxatierapport en het andere een onderhoudsrapport over wat er moet gebeuren om het huidige stadion op te knappen.

Ik denk dat de heer Fritz gelijk heeft als hij zegt dat het denkbaar is dat de raad achteraf vindt dat andere onderzoeken hadden moeten plaatsvinden dan zijn gedaan. Ik constateer slechts dat in de raad heel weinig is gesproken over het soort onderzoek. Het college heeft een onderzoek gedaan dat paste bij de afspraak met de raad om te beoordelen hoe het toekomstperspectief van de club eruit ziet. In de brief heb ik u twee voorbeelden genoemd van onderzoeken die we niet hebben gedaan. Wij doen geen due diligenceonderzoek, want het is geen waardebeoordeling in verband met fusie. We doen ook geen fraude- of rechtmatigheidsonderzoeken. We hebben een zeer grondig onderzoek van de boeken gedaan om te zien hoe de club er financieel voor staat. Uit het overzicht dat wij hebben gekregen en dat we begin april 2009 met de voetbalclub hebben besproken, blijkt dat de voetbalclub een tekort had van ongeveer 900.000 euro. Daarvan was de helft gedekt met kredietfaciliteiten. De vraag van de club was of de gemeente hem aan liquide middelen kon helpen om door dit seizoen heen te komen. Dit is een beoordeling die past binnen het financiële onderzoek dat wij hebben gedaan.

Ik zal me toespitsen op wat de verrassing was, want daarover zijn de afgelopen week veel vragen gesteld. Hadden wij moeten weten dat de belastingschuld die we in het voorjaar onderzocht hadden in de tweede helft van oktober 2009 niet alleen 200.000 euro bleek te zijn, maar ook een schuld waardoor de Belastingdienst beslag zou leggen? Ik blijf erbij dat wij dit niet op deze manier hadden kunnen weten. Ik leg het in de brief zorgvuldig uit, maar wil nog een paar dingen toevoegen. Wij hebben in het onderzoek tijdens het voorjaar laten zien welke belastingschuld bekend was bij de club, welke vorderingen gedekt werden met de belastingschuld en welke afspraken er met de Belastingdienst waren gemaakt over de maand maart 2009. In mijn brief heb ik niet gemeld dat u in hetzelfde overzicht kunt zien dat de voetbalclub er in zijn eigen begroting rekening mee heeft gehouden dat hij in de maanden daarna de belasting gewoon zou betalen. U kunt dit zien op bladzijde 10, waar staat dat in het rapport dat ons is gepresenteerd de voetbalclub voor de rest van het jaar opneemt de maandelijkse betaling aan de Belastingdienst.

Mevrouw HOFFMANS: Ter aanvulling. Ik heb begrepen dat u rond 26 augustus 2009 hebt gesproken met het bestuur van HFC Haarlem. Als ik het goed heb, hebt u van hen toen een soort schriftelijk overzicht gekregen van de stand van zaken. Misschien heb ik dit begrepen en ik vraag u of dit klopt. Als het inderdaad zo is, stond daar iets in over de opgelopen schuld bij de Belastingdienst?

Wethouder DIVENDAL: Dat klopt half. De voetbalclub moet zoals elke voetbalclub plannen indienen bij de KNVB. Wij hebben een stuk gekregen dat naar de KNVB is gestuurd. Daarin staat dat er een sprong in belastingschuld is van 100.000 euro naar 200.000 euro. We hadden die sprong kunnen zien als wij sec naar dat stuk hadden gekeken, maar in de brief noem ik een aantal sterke argumenten waarom ik vind dat ik dit niet uit een stuk naar de KNVB hoeft te halen. In het begeleidend schrijven bij het stuk aan de gemeente Haarlem wordt namelijk gezegd dat de situatie niet ernstig is veranderd. Ik heb in die periode misschien wel twee tot drie keer per week contact gehad met HFC Haarlem en op de clubs verzoek met andere partijen. Ik heb contact gehad met verschillende gelederen binnen de club, het toekomstig bestuur, de toekomstige raad van commissarissen en de directeur. Bovendien is ons in de gesprekken die we 26 augustus 2009 hebben gehad keer op keer gezegd dat de crediteuren geen beslag leggen bij de club. Dat zijn de kleine crediteuren, zoals de bloemisterij en glazenwasser, maar er is ook gezegd dat er een betalingsregeling is getroffen met de Belastingdienst. Op momenten dat wij vroegen of er sprake was van schuldeisers waardoor de club in de problemen zou kunnen komen, is gezegd dat er geen schuldeiser is die er belang bij heeft om nu beslag te leggen. Tot slot heeft de heer Retink, een nieuwe commissaris in de raad van commissarissen, vanmorgen gezegd dat hij zich niet heeft gerealiseerd dat de gemeente niet goed op de hoogte is gesteld door de club.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan me goed voorstellen wat u zegt, namelijk dat u in een dergelijk stuk niet expliciet op zoek gaat naar een eventueel opgelopen schuld aan de Belastingdienst. Ik kan me echter ook voorstellen dat HFC Haarlem de bui heeft zien hangen en u de aanvraag van de KNVB toestuurt, zodat niet gezegd kan worden dat ze het helemaal niet heeft gemeld. Dat is gissen, maar ik kan me dit van beide kanten voorstellen.

De heer HAGEN: Mevrouw Hoffmans, gissen is...

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik mijn verhaal afmaken? U hebt geen idee waar ik naartoe wil.

De heer HAGEN: Ik wil...

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Nogmaals, ik kan me goed voorstellen hoe de wethouder redeneert. Mijn vraag is of u inderdaad expliciet aan HFC Haarlem hebt gevraagd of er sprake was van crediteuren die mogelijk beslag zouden leggen.

Wethouder DIVENDAL: Dat is echt zo aan de orde geweest. Ik vind het voor mij en voor de club jammer dat de discussie zich hierop toespitst. Met alle wisselingen bij en inspanningen van de club om deze periode door te komen, kan ik me namelijk voorstellen dat het zo gegaan is. Het is heel vervelend, maar wellicht had het niet eens uitgemaakt voor de officiële besluitvorming. De inbeslagname is natuurlijk lastig, maar ik kan me voorstellen dat het voor de besluitvorming niet had uitgemaakt als voor iedereen onomwonden duidelijk was hoe de situatie zat. Het was namelijk vanaf het begin duidelijk dat de bijdrage die de gemeente Haarlem levert aan het overbruggingsjaar voor de club nooit een garantie kan zijn voor het voortbestaan van de club. Om de club te helpen dit jaar rond te komen, hebben wij een bijdrage geleverd als vergoeding voor de onkosten die de club jaren geleden heeft gemaakt. Ik heb meerdere malen tegen mensen gezegd dat gemeente Haarlem daarmee zijn bijdrage heeft geleverd in een periode waarin

de club aan alle kanten hulp zoekt. Ik denk dat die bijdrage niet anders was geweest als bekend was dat de belastingschuld zo hoog was. Het was natuurlijk wel prettiger geweest als er geen sprake was geweest van inbeslagname.

Daarmee kom ik bij de vraag van de Partij van de Arbeid waaraan dit geld is besteed. De gemeente Haarlem heeft tussen december 2008 en half oktober 2009 630.000 euro uitgegeven op een legitieme en verantwoorde manier om HFC Haarlem in deze periode te helpen aan haar betalingsverplichtingen te voldoen. Betalingsverplichtingen bestaan uit het aflossen van schulden, maar ook uit salarisbetalingen en andere lopende verplichtingen. Wij hebben niet de verantwoordelijkheid om te kijken aan welke van deze betalingsverantwoordelijkheden de club zijn geld uitgeeft.

Wij hebben begrepen dat de Belastingdienst conservatoir beslag heeft gelegd. Dat betekent dat als de club niet binnen een paar weken afspraken met de Belastingdienst maakt, de Belastingdienst het geld kan halen. Ik durf het volgende niet met zekerheid te zeggen, want misschien is er een misverstand, maar ik heb begrepen van de heer Wentink dat met het laatste geld van de gemeente salarisbetalingen hebben plaatsgevonden voor de Belastingdienst beslag legde. Het geld is dus niet helemaal gebruikt voor het aflossen van schulden, maar voor lopende uitgaven om de voetbalclub draaiende te houden.

De heer REESKAMP: Ik heb een vraag over de taxatie van wat de club in de loop der jaren heeft verspijkerd, omdat een van de voorwaarden van de raad was dat er een soort tegenwaarde moest zijn. De VVD heeft de taxatierapporten opgevraagd, maar ze zaten niet bij de stukken waarover de raad beschikking heeft. In het feitenrelaas wordt wel geconstateerd dat 15 oktober 2009 een taxatie investering opstellen is afgerond. Die kwam uit op 430.000 euro. Onze vraag is of de taxatie werkelijk is uitgevoerd. Mijn tweede vraag is waarom het zolang heeft geduurd. U hebt daar negen maanden de tijd voor gehad.

De VOORZITTER: Is dit ook de vraag van de heer Heilieggers?

De heer HEILIEGERS: Het is het eerste deel van mijn vraag. Het tweede deel van mijn vraag gaat over de opmerkingen van wethouder Divendal over het beschikbaar stellen van het eerste kapitaal van 200.000 euro. U zegt met zoveel woorden dat de gemeente geen bemoeienis heeft met hoe dit geld wordt uitgegeven, maar volgens mij is het een heel genereus gebaar geweest van de hele gemeenteraad met het idee dat er veel vrijwilligers zijn die willen helpen met het bouwen van de kleedkamers en het supportershome. Nu doet u alsof dit niet relevant is geweest.

Wethouder DIVENDAL: Als ik zo ben overgekomen, heb ik mij verkeerd uitgedrukt. Ik vind het jammer en merkwaardig dat HFC Haarlem niet in staat is geweest om substantiële stappen te zetten nadat ze vorig jaar december 200.000 euro heeft gekregen om met zelfwerkzaamheid een supportershome te bouwen en kleedkamers op te knappen. Ik bagatelliseer dit niet en als ik zo ben overgekomen, heb ik me verkeerd uitgedrukt. Ik heb wel gezegd dat de club erkent dat hij deze verplichtingen nog steeds dient na te komen.

De heer Reeskamp vraagt naar de taxatie. Ik wil best iets zeggen over de inhoud, maar het interpellatiedebat is aangevraagd over iets heel anders, namelijk de informatie-uitwisseling tussen de gemeente en de voetbalvereniging over de Belastingdienst. Had de gemeente het moeten weten? Ik kan een technisch verhaal houden over hoe de taxatie tot stand is gekomen, maar daarvoor zou ik me beter moeten voorbereiden. De taxatie heeft

bestaan uit verschillende onderdelen en heeft te maken met wat de opstallen waard zijn, dat ze voor een deel verpacht worden en welke uitgaven de club er in het verleden voor heeft gedaan. Ik wil die vraag graag beantwoorden op het moment dat dit echt aan de orde is.

De heer REESKAMP: Dan formuleer ik mijn vraag zo dat hij echt onderdeel van de interpellatie is, tenzij alleen de interpellanten hiermee aan de gang mogen. Het gaat inderdaad om informatievoorziening.

Wethouder DIVENDAL: De vraag was waarom het zo lang geduurd heeft?

De heer REESKAMP: Nee. De scan van de financiële positie van HFC Haarlem dateert van 19 maart 2009. U hebt als college geen aanleiding gezien om de daaropvolgende acht maanden de raad daarover in te lichten. Een van die zaken die in die uitstekende scan worden geconstateerd, is dat er een taxatie verricht moet worden conform het raadsbesluit. Mijn vraag is: waarom wordt de taxatie pas in oktober 2009 verricht als op 19 maart 2009 ambtelijk wordt gezegd dat die taxatie er moet komen. Waarom hebt u de raad niet eerder gezegd dat u nu hebt voldaan aan een van de voorwaarden. Dat lijkt mij normaal. Net zoals het normaal is dat HFC Haarlem het college inlicht, is het normaal dat het college de raad inlicht. U hebt echter aanleiding gezien om dit niet te doen en mijn vraag is waarom niet. Het is immers een ernstig rapport. En nu zegt u dat uitleg over de taxatie zo technisch is; met andere woorden, dat deze er misschien wel niet is.

Wethouder DIVENDAL: Het is goed als dit uw andere woorden zijn, maar het zijn niet mijn andere woorden. U kunt niet besluiten wat ik bedoel. Het rapport van begin maart 2009 paste in de beoordeling binnen de afspraken die met de raad zijn gemaakt. De conclusie is dat er ongeveer 900.000 euro tekort is, waarvan ongeveer de helft wordt gedekt door een kredietfaciliteit. Het college kon dus voldoen aan de vraag van HFC Haarlem om in het overbruggingsjaar geholpen te worden zonder af te wijken van de discussie die in de raad heeft plaatsgevonden. De taxatie is van belang geweest om te komen tot het bedrag.

Zoals ik zei tegen de VVD, hebben er twee taxaties plaatsgevonden: een taxatie van wat het waard is en een taxatie van wat er moet gebeuren. Deze taxaties hebben voor een deel met elkaar te maken en er is lang over gesproken met de club. HFC Haarlem vond oorspronkelijk dat de taxatie hoger uit moest komen. Er hebben dus verschillende taxaties plaatsgevonden. Er lag een rapport van de voetbalclub zelf. Er is gekeken door onze afdeling Vastgoed. Er is gekeken door SRO, die hierin gespecialiseerd is.

Zoals in de brief stond, vond ik het ook niet verantwoord om u eerder een voorstel te doen toekomen ter afhandeling van het geheel. Ik was namelijk met de voetbalclub in gesprek over de professionalisering waarmee hij bezig zou zijn. Is er bij HFC Haarlem eenduidig een bestuurlijke aanspreekbaarheid en verantwoordelijkheid als ik met een voorstel naar de raad kom? Ik heb met het college gewacht met het afronden van de besluitvorming tot het moment dat wij het verantwoord vonden om het extra zorgvuldig te doen en verantwoordelijk geld te geven, op voorwaarden die de raad heeft gesteld.

Nu kom ik bij het laatste deel van de vragen. Ik eindigde net met de vraag of de bestuurlijke verantwoordelijkheid op dit moment voldoende helder is bij de club. Het college denkt dat dat op dit moment zo is.

De heer PEN: Ik wil terug naar wat u zei over de taxatie. Ik lees met verbazing het antwoord op vraag 5 van de SP. Daarin staat dat HFC Haarlem sinds 2006 geen rechtmatig goedgekeurde jaarrekening heeft. Die informatie is bij mij onbekend. Hoort dit ook bij uw beraadslagingen? Wist u dit in april 2009 ook al, maar vond u het zorgvuldig, lastig of eng?

Wethouder DIVENDAL: Dit heeft niets te maken met de taxatie.

De heer PEN: Ik zei dat ik terug zou gaan naar de taxatie. U zegt dat u die in het kader van zorgvuldigheid sinds april 2009 bij u hebt gehouden, maar hier lees ik dat wij kennelijk sinds april wisten dat de club sinds 2006 geen rechtmatige jaarrekening heeft. Toch lopen wij allerlei financiële dingen met hem te doen.

Wethouder DIVENDAL: Ook u probeert mij in uw eerste zin iets in de mond te leggen dat ik niet gezegd heb.

De heer PEN: Ik vraag gewoon iets.

Wethouder DIVENDAL: Nee, ik heb niet gezegd dat ik het taxatierapport bij me gehouden heb uit zorgvuldigheid. Ik heb gezegd dat we nog met de club in gesprek waren over de uitkomst van de taxatie. Een taxatie houdt in dat beide partijen het eens moeten zijn.

Op de vraag over rechtmatigheid heb ik al antwoord gegeven. Het was geen due diligenceonderzoek, fraudeonderzoek of accountantsonderzoek. Het is een onderzoek naar de vraag of onze bijdrage kan bijdragen aan een oplossing van de liquiditeitsproblemen van de club. Wij stellen voorwaarden aan accountantsverklaringen bij verenigingen met wie wij een subsidierelatie hebben.

De heer PEN: Wij gaan nu een financiële relatie aan met een club die geen rechtmatige jaarrekening heeft. Dat moet de raad toch weten als hij geld wil uittrekken voor een club?

Wethouder DIVENDAL: Ik kijk even naar mijn collega Nieuwenburg. Ik denk dat als hij in commissie Ontwikkeling te maken heeft met vastgoedtransacties hij niet kijkt naar de jaarrekening of de belastingschuld van de partner. Wij hebben een particuliere overeenkomst in het kader van overdracht van eigendommen en geen subsidierelatie. Bij subsidierelaties kijkt men naar rechtmatigheidscontroles, maar niet bij een overdracht van opstallen.

De heer ELBERS: U hebt zes of zeven verschillende betekenissen gegeven aan de interpretatie van het onderzoek. Volgens ons is gezegd dat we een enorm bedrag moeten spenderen om de overgang naar een stabiele positie mogelijk te maken en dat daarvoor een scherp onderzoek naar de boeken nodig is, net zoals we in het verleden bij bijvoorbeeld Radius hebben gedaan. Volgens mij is daar geen woord Latijn bij. Dit is een onderzoek om te kijken of alles in orde is. Als blijkt dat er sprake is van vraagstukken zoals schulden of onrechtmatigheid, moet er bij de financiële pitbulls die dit onderzoeken toch een lichtje gaan branden?

Wethouder DIVENDAL: Ik sluit me aan bij wat de heer Reeskamp heeft gezegd. Er is uitstekend onderzoek verricht. Ook de accountantsdienst heeft geen aanwijzingen gegeven dat er andere zaken aan de hand waren. We hebben op basis van de financiële



beoordeling van de club gemeend dat wij deze bijdrage in de goede richting konden doen en daar sta ik nog steeds achter.

De heer ELBERS: Als een accountant verklaart dat hij geen mogelijkheden ziet om een rechtmatigheidsverklaring te geven, is dat een verklaring van grote betekenis. Dan is er iets niet in orde. Het gaat niet om getrouwheid. De frauderende ondernemingen uit bijvoorbeeld het parlementaire onderzoek naar de bouwfraude hadden allemaal goedkeurende verklaringen over de getrouwheid, maar ze hadden allemaal geen rechtmatigheidsverklaring. Dat is een groot verschil. U had dit moeten zien.

Wethouder DIVENDAL: Ik vind deze wijsheid achteraf niet passen. Het is het college geweest dat zich gestort heeft op de onderzoeken en voorwaarden heeft gesteld aan het bestuur. Het college is dus verder gegaan dan de raad gevraagd had. Ik ga hier in dit verband niet verder op antwoorden, want ik begin me nu zelfs af te vragen of accountants wel rechtmatigheidsverklaringen afgeven of dat ze alleen aan betrouwbaarheidsverklaringen doen. Dit is voor het college geen afweging geweest, omdat we moeten beoordelen hoe de club er financieel voorstaat en niet hoe hij zijn boekhouding doet.

De heer ELBERS: Met permissie. Een getrouwheidsverklaring wordt altijd gegeven, maar een rechtmatigheidsverklaring is een ander aspect.

Wethouder DIVENDAL: Ik zie de wethouder van financiën nee schudden, omdat dat niet het geval is.

Ik wil de suggestie wegnemen dat het onderzoek niet zou hebben geklopt. Gelukkig hoor ik dit ook van andere raadsleden. In het onderzoek hebben geen aanwijzingen gezeten om niet de vervolgstappen te zetten waar de raad om heeft gevraagd.

De heer REESKAMP: Mag ik hier op interrumpen? Dit is een stevige en juiste analyse van de financiële positie van HFC Haarlem. De analyse lag er 19 maart 2009, bijna acht maanden geleden. Waarom hebt u zo lang gewacht? U zegt dat er geen aanleiding is geweest om niet de vervolgstappen te nemen, maar zo gaan we toch niet met elkaar om? U had dit toch onverwijd – en vanzelfsprekend vertrouwelijk – aan de raad mee moeten delen?

Wethouder DIVENDAL: Ik weet niet altijd wat u wilt. Dit is het dossier dat we ter inzage hebben gelegd, maar er zijn nog veel meer stukken.

De heer REESKAMP: Nee, ik heb het alleen over deze acht pagina's. We hebben niets aan dikke dossiers, maar deze acht pagina's hebben er acht maanden gelegen. U hebt daar niets mee gedaan.

Wethouder DIVENDAL: Wat wilt u eigenlijk beweren? Het college heeft niets geconstateerd dat wij u moesten melden, omdat het afweek van de kaders die de raad heeft meegegeven.

De heer REESKAMP: Misschien gaat het te ver voor deze discussie, maar het lijkt me iets als een schuldeiser een vordering heeft van 150.000 euro vanwege gedane beloftes over de locaties Oostpoort. Het lijkt me dat u op uw vingers kunt natellen dat de raad door deze informatie anders tegen de zaak gaat aankijken.

Wethouder DIVENDAL: Het feit dat Fortress en BAM hun verplichtingen niet zijn nagekomen, is u wel meegedeeld. Dit was bekend bij de raad. U hebt dit zelfs in de krant kunnen lezen.

De heer REESKAMP: Dat is iets anders dan wat ik bedoel. Dit wisten we, maar ik heb het over iets anders. Ik vind het vreemd dat een dergelijk onderzoek niet met de raad wordt gedeeld.

De heer HEILIEGERS: In het verlengde hiervan. Op 19 maart 2009 was het document dat we gekregen hebben al intern. Hoe komt het dat we het niet eerder hebben ontvangen?

Wethouder DIVENDAL: Ik weet niet of u net hebt geluisterd naar het antwoord dat ik heb gegeven aan de heer Reeskamp, maar...

De heer HEILIEGERS: Dat heb ik. Het rapport eindigt met: “Voor de lange termijn zijn er meerdere problemen die de levensvatbaarheid van HFC Haarlem ernstig belemmeren.” Dit is schokkende informatie van uw eigen ambtenaren. Dit is belangrijk voor de commissie en eigenlijk de hele gemeenteraad, want hier moeten we iets mee in de keuzes die we maken.

Wethouder DIVENDAL: Ik vind het bijna te gek voor woorden worden. Als u van tevoren de garantie wilt hebben dat uw financiële bijdrage per definitie bijdraagt aan een succes, is dat natuurlijk onmogelijk.

De heer HEILIEGERS: Dat wil ik niet, maar – in het verlengde van wat de heer Reeskamp zegt – we hadden de informatie wel eerder willen hebben.

Wethouder DIVENDAL: U had het kunnen krijgen, maar wij hebben het u niet willen geven omdat er geen afwijking is ten opzichte van de ruimte en de kaders die u als raad hebt gesteld. Zo simpel ligt het. Er zit niets achter. Het is belangrijker dat we de informatie van het rapport van 19 maart 2009 in april met het bestuur van de vereniging hebben besproken om hen te helpen om hun boel verder op orde te brengen.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

Wethouder DIVENDAL: Er zijn nog een paar vragen. Het is lastig, omdat die voor de mensen op de publieke tribune misschien het meest interessant zijn, maar hier het minst aan de orde komen. Hoe zit het met de toekomst van de club? Ik begrijp eerlijk gezegd de laatste vraag van de SP niet helemaal. Het college is niet van plan om nu nieuwe onderzoeken te starten. We hebben gekeken wat we kunnen doen aan het stadion aan de Jan Gijzenkade. Wij zijn als gemeente pas weer in beeld op het moment dat de club aan ons laat zien dat de financiële situatie zo verbeterd is dat je kunt praten over een langdurige, solide situatie. Als gemeente hebben wij in deze fase een substantiële bijdrage geleverd aan de club. Het ligt niet in het voornemen van het college om hier nu meer aan toe te voegen. Wij zullen dus niet uit onszelf gaan onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de activiteiten van HFC Haarlem voort te zetten. Wij hebben onze bijdragen geleverd en het is nu de zaak voor anderen.

Er zijn veel gemeentes in Nederland waar de voetbalclub aan de deur klopt als het vijf voor twaalf is. Wij hadden het misschien ook zo moeten doen, maar wij zijn zo netjes geweest om al om kwart voor twaalf de club te helpen. Dat het nu vijf voor twaalf is, is een zaak die de club moet oplossen met zijn sponsors, business clubs, supporters en BVO

in de eredivisie. De gemeente Haarlem heeft met zijn 630.000 euro een substantiële bijdrage geleverd. Een aantal van u in de raad betwijfelt zelfs of we die hadden moeten geven, maak ik op uit uw bijdragen. Het college vindt dat het volledig in opdracht van de raad heeft gehandeld door in deze periode de club niet om een voor twaalf of vijf voor twaalf te helpen om schoon schip te maken en de financiën op orde te krijgen, maar in een eerder stadium.

De VOORZITTER: Bedankt. Nu komt de tweede termijn. Degenen die de interpellatie hebben aangekaart, SP en PvdA, hebben als eerste de gelegenheid om aanvullende vragen of kwesties aan de orde te stellen. Vervolgens krijgen alle andere fracties de gelegenheid om te spreken en daarna zal het college kort antwoorden. Ik geef eerst het woord aan de SP.

De heer ELBERS: De laatste opmerking van wethouder Divendal was dat wij misschien anders zijn dan de tien clubs in Nederland die in grote moeilijkheden verkeren, omdat de gemeente de club al om kwart voor twaalf te hulp schoot. De vraag van de gemeenteraad is juist of het kwart voor twaalf of een minuut voor twaalf was.

Op de tweede plaats denk ik dat er op basis van het onderzoek wel signalen waren om door te vragen. Kunt u achteraf gezien niet een voorbeeld nemen aan de heer Wentink, die in het Haarlems Dagblad van vanmorgen zei u tegemoet te komen. Hij zei dat het hem verstandig leek om voortaan uitdrukkelijker met de gemeente te overleggen over dit soort zaken, gezien de discussies in de stad. Misschien kunt u daar een voorbeeld aan nemen. Achteraf gezien had u misschien adequater de gemeenteraad kunnen informeren.

Wethouder DIVENDAL: Per interruptie. Natuurlijk had ik de raad tussentijds op de hoogte moeten houden als de raad dit achteraf liever had gehad. Absoluut.

De heer VRUGT: U kunt moeilijk zeggen dat de raad nooit tussentijds naar de stand van zaken bij HFC Haarlem heeft gevraagd. Dat is namelijk onzin.

De heer ELBERS: Ik moet zeggen dat je van veel zaken allerlei interpretaties kan hebben, maar het komt er op neer hoe we in de toekomst omgaan met wat nu gegeven is. De situatie van HFC Haarlem is zeer slecht en de situatie van de gemeente Haarlem is ook zeer slecht. De vraag is hoe we hieruit komen. We hebben hierover met de verschillende partijen gepraat. Zoals u zegt, is de financiële situatie in redelijke balans. We komen eruit. Wij moeten het niet onmogelijk maken als dit mogelijk mocht zijn, want hoop doet leven. Ik wil u daarom de volgende motie voorstellen.

De heer HAGEN: Mijnheer Elbers, hebt u er überhaupt nog vertrouwen in? Er is het een en ander gebeurd. De wethouder doet nu een procesvoorstel. Hebt u er nog vertrouwen in als u kijkt naar de situatie van de club en wat er de afgelopen periode is gebeurd?

De heer ELBERS: Ik heb nog steeds vertrouwen in het college, waarvan u ook deel uitmaakt. Op de tweede plaats gaat het hier om de zorgvuldigheid en verantwoording aan de gemeenteraad. Ik vind dat dat een tandje beter had gekund. Wij zijn erg geschrokken van het feit...

De VOORZITTER: Ik had de indruk dat de heer Hagen een andere vraag stelde.

De heer HAGEN: Ik kan de wethouder volgen in de redenering dat het netter was geweest van het bestuur van de club als het explicieter was geweest in zijn uitingen,

gegeven de zaken die we met elkaar delen. Hij heeft daar het voorbehoud bij gemaakt dat er net een nieuwe voorzitter zit, die misschien niet alles wist. Maar hebt u nu voldoende vertrouwen in het bestuur van HFC Haarlem om met hen de toekomst in te gaan, gelet op wat er gebeurd is?

De heer ELBERS: Het bestuur heeft een nieuwe raad van commissarissen en een andere aanpak, die van zeer grote realiteitswaarde getuigt. Daarom moet ik de mogelijkheid open houden dat ik het vertrouwen geef.

De VOORZITTER: Dat is een helder antwoord. De heer Reeskamp wil ook iets vragen?

De heer REESKAMP: Ik heb een vraag in het verlengde van wat de heer Hagen zegt. U hebt in de krant kunnen lezen dat het nieuwe bestuur, dat u terecht veel vertrouwen geeft, Haarlem verzoekt om met een aanvullende lening van 300.000 euro te komen. Wil de SP zo ver gaan? Dan nemen we dat direct mee. Als u dat niet doet, is het vertrouwen niet veel waard.

De heer ELBERS: Als u goed hebt geluisterd, weet u dat we van mening zijn dat eerst HFC Haarlem aan zet is in eigen kring, met sponsors en alle mensen die betrokken zijn in de regio. Dit kan verder gaan dan Haarlem. Het kunnen ook omliggende plaatsen zijn en er kunnen gemeentebesturen bij betrokken worden. Het zou heel goed zijn als daaruit een levensvatbaarheid komt die de mogelijkheid geeft om in de komende vijf tot tien jaar verder te kunnen met de licentie, maar op dit moment weet ik het niet. Net als u heb ik twijfels, maar ik geef de club het voordeel van de twijfel. Ik heb daarover met andere fracties gesproken en daaruit is de volgende motie gekomen.

Motie 13/1 HFC Haarlem

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 5 november 2009,

Overwegende dat:

- de gemeenteraad in maart 2009 heeft ingestemd met financiële steun voor HFC Haarlem;
- de gemeenteraad hierbij tevergeefs heeft gevraagd om een plan van aanpak voor de lange termijn voor HFC Haarlem, waar onder meer het opknappen van het huidige stadion deel van uitmaakt;
- het nu de zaak is van het bestuur van HFC Haarlem om met supporters en sponsors te onderzoeken of er voldoende financiële middelen gevonden kunnen worden om de schulden te saneren en op de lange termijn levensvatbaar te blijven;

Verzoekt het college van B en W:

- met HFC Haarlem in gesprek te gaan over de levensvatbaarheid van de club op de lange termijn en hoe de club haar financiële problemen op de korte termijn kan oplossen;
- de gemeenteraad de komende weken actief op de hoogte te houden van alle ontwikkelingen rond HFC Haarlem en daarbij volledige openheid van zaken te geven;
- voor het eind van januari met een plan van aanpak te komen over de toekomst van de club;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, PvdA, GroenLinks, CDA

Deze motie is ontworpen door mevrouw Zoon en ondergetekende, en wordt gesteund door CDA en GroenLinks.

De heer PEN: Kunt u kort het verschil aangeven tussen wat de wethouder op het moment doet en deze motie, ook voor de mensen op de tribune? Wat bedoelt deze motie precies?

De heer ELBERS: De motie bedoelt dat eerst HFC Haarlem aan zet is om in eigen kring aan de slag te gaan met de raad van bestuur, financiële mensen, sponsors en alle contacten. Als de club een bepaald plan heeft, kan hij naar de gemeente komen om te zeggen: wij hebben een plan met toekomstwaarde en wilt u met ons de mogelijkheden bekijken of u ons daarmee verder kunt helpen?

De heer PEN: Dus wij roepen per motie een organisatie en heel veel vrijwilligers op tot iets waar wij niet over gaan? Dus morgen gaan we de visvereniging in Schalkwijk per motie oproepen dat ze minder vis moet vangen?

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Pen, uw naam staat ook onder de motie.

De heer PEN: Ja, maar ik wil duidelijkheid voor de bühne.

De heer ELBERS: Ik moet u zeggen dat het CDA het van harte eens was met deze motie.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Elbers, volgens mij heeft iedereen hier een warm hart voor HFC Haarlem. Ik denk dat de wethouder heel duidelijk is geweest door te zeggen dat wij onze bijdrage hebben geleverd en het nu aan de club is om met plannen te komen. Uiteindelijk is deze motie overbodig, want ik begrijp dat de wethouder dit al doet. De laatste zin ("voor eind januari 2009 met een plan van aanpak te komen over de toekomst van de club") legt de bal echter bij de gemeente Haarlem.

De heer FRITZ: Het plan van aanpak is lang geleden toegezegd op verzoek van de VVD. Het was een uitdrukkelijke voorwaarde van de VVD dat er een plan van aanpak voor de lange termijn voor de club is voordat het investeringsplan voor 1 miljoen euro. Dat verzoek van de VVD vragen we nog een keer te bekrachtigen.

De VOORZITTER: Dat is een volkomen heldere en goede uitleg.

De heer ELBERS: Misschien is het goed dat u weet dat de gemeenteraad staatsrechtelijk gaat over het toekennen van het budget. Als de gemeenteraad het college opdraagt om op deze wijze te handelen, hebben wij straks de vrijheid om eind januari 2010 een besluit te nemen op basis van de resultaten van het onderzoek van HFC Haarlem en de voorstellen van het college.

De VOORZITTER: Prima, maar ik denk dat de heer Pen het kan doen met de uitleg van de heer Fritz. Hij is ook indiener van de motie.

De heer PEN: Ik wil uitleggen waarom wij de motie hebben getekend. Als we de motie niet tekenen, is dat eigenlijk een motie van treurnis gericht aan de wethouder en wij vertrouwen de wethouder. Deze motie zegt precies wat de wethouder aan het doen is en dus vertrouwen de partijen die de motie niet steunen de wethouder niet helemaal.

De heer REESKAMP: Wat een onzin.

De heer HAGEN: De VVD probeert het volgende helder te krijgen. De wethouder heeft zijn standpunt geformuleerd. Hij zegt dat wij veel gedaan hebben en de bal nu ligt bij de andere partij. Deze motie beoogt in mijn beleving de wethouder vooruit te duwen om meer te doen dan hij van plan is. Is dat op dit moment een verstandig idee?

De heer ELBERS: U hebt volkomen gelijk als u zegt dat de bedoeling van de motie is om de wethouder een duw in de rug te geven. Op de tweede plaats zegt de motie dat hij in alle openheid, direct en tijdig moeten communiceren met de gemeenteraad wat hij te weten komt.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de tweede termijn van de PvdA.

De heer FRITZ: Dank voor het uitgebreide antwoord van de wethouder. Het was voor ons nog verder verhelderend. Ergens in de beantwoording stelde de wethouder zichzelf de vraag of de raad een ander besluit had genomen als toen bekend was geweest wat nu bekend is. Die vraag heb ik mezelf de afgelopen tijd ook gesteld en ik kom tot de conclusie dat het antwoord nee was geweest. Waarom hebben we het noodkrediet ter beschikking gesteld? Omdat de club in nood zat en er grote schulden waren. Dat was volstrekt bekend. Het was niet bekend dat de Belastingdienst een van de schuldeisers was en dat is wel relevant. Het is dus erg dat we dit niet hebben gehoord van de club. Maar ik ben ervan overtuigd dat we hetzelfde besluit hadden genomen als we dit hadden geweten.

Met name de komende maand wordt cruciaal voor HFC Haarlem. Zoals deze motie zegt, ligt de verantwoordelijkheid in eerste instantie bij de club. De gemeente heeft de afgelopen tijd veel gedaan. Daarom zegt de derde overweging dat het nu de taak van het bestuur van de club is om zelf aan de slag te gaan en sponsors te zoeken en met allerlei betrokkenen in de stad het enthousiasme voor de club zo groot te maken dat er weer financiën binnenkomen. Dat is wat deze motie vraagt en daarom steunen wij deze motie. Wij wensen de club hier veel succes bij, want het zal lastig worden.

Wat wij vragen aan de wethouder is niet zozeer financiële ondersteuning. Hij heeft de afgelopen tijd laten zien dat je een club ook op andere manieren kan steunen. Door je er als wethouder Sport af en toe mee te bemoeien, kun je helpen. Dat is gelukt bij de betrokkenheid van Ajax en in het verleden bij sponsors. Door erbij betrokken te zijn, kun je een rol spelen als wethouder, ook als je niet nog meer geld kunt investeren. De wettelijke mogelijkheden zijn wat dat betreft zeer beperkt. Wij vragen het college dus om in gesprek te gaan en te proberen op andere manieren dit proces te ondersteunen, want HFC Haarlem is ons veel waard.

De heer CATSMAN: We krijgen net de definitieve versie van de motie uitgereikt en het valt mij op dat het logo van de VVD ontbreekt. Is de heer Fritz ook niet benieuwd waarom het logo van de VVD ontbreekt?

De heer FRITZ: Kan de heer Catsman dit straks aan de VVD vragen?

De heer CATSMAN: U hebt er vast een mening over.

De heer REESKAMP: De VVD is gewoon verstandig.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik heb een vraag aan de indieners van de motie. Het college vindt dat het laatste bolletje niet iets is dat u aan het college kunt verzoeken. De eerste twee dingen wel. De heer Elbers zegt dat eerst de club aan zet is. Voor het college staat de deur naar de club nooit dicht. Wij zijn helemaal niet klaar met de club en de financiën, maar het is de club en niet het college die een plan van aanpak maakt.

De heer HEILIEGERS: Dat is ook onze positie op dit punt. Daarom is de motie niet nodig.

De heer VREUGDENHIL: Ik stel de indieners van deze motie, SP en PvdA, daarom voor om het laatste bolletje te wijzigen en aan de club te verzoeken voor het eind van januari 2010 te komen met een plan van aanpak. Dit kun je niet aan het college vragen, maar wel aan de club.

De VOORZITTER: Waarschijnlijk wordt de motie dan raadsbreed aangenomen.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, mag ik ook mijn steentje bijdragen? Ik heb de motie zo gelezen dat deze ook een beetje gaat over de toekomst van het stadion. De heer Fritz moet me indien nodig maar corrigeren, maar als ik het goed heb, betrof het plan van aanpak waar wij de gemeente om gevraagd hebben ook de toekomst van het stadion. Hoe gaan we daarmee verder? Hoe zit het met de verdere planontwikkeling? Op die manier heb ik de motie gelezen. Hoe kijken de indieners hier tegenaan?

De heer FRITZ: Wat mij betreft is dat laatste de juiste interpretatie. Het college heeft op verzoek van de VVD namelijk al toegezegd dat er een plan van aanpak van de club moet liggen voor we de 1 miljoen euro gaan besteden. Uiteraard moet dit in eerste instantie opgesteld worden door de club. Ik zal kijken naar de precieze formulering. Misschien kunnen we nog iets wijzigen om het duidelijker te maken.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Elbers, dit was iets tussen de heer Fritz en mevrouw Hoffmans. De heer Fritz stelt voor om naar de formulering te kijken. Dat betekent dat we na deze ronde kort schorsen. Dan spreekt u met elkaar om te komen tot een definitieve tekst.

Dit was uw bijdrage, mijnheer Fritz? Dan kijk ik nu of de VVD het woord wil voeren.

De heer HEILIEGERS: Er is al veel gezegd, dus laat ik niet in herhaling vervallen. Ik wil wel een algemeen punt maken over de informatievoorziening. Wij hebben het gevoel gehad dat we vijf voor twaalf pas informatie kregen. Het woord slordig wil ik in dat kader noemen. Dit laat onverlet dat met de toelichting die de wethouder net heeft gegeven weer een stevige toon gezet is en de afgelopen dagen de informatie die gebracht is ook sterker is geworden.

Toch merk ik nog steeds dat in de discussie een aantal onderwerpen door elkaar loopt. Dit heeft vooral te maken met het plan waar de VVD nadrukkelijk om gevraagd heeft. Iedereen vindt het belangrijk om te weten of de club levensvatbaar is. We hebben losse informatie gezien, maar nog geen plannen. Nog belangrijker is iets dat te maken heeft met de actieve informatieplicht en misschien is het goed dat de wethouder over twee punten nog één keer expliciet scherp is. De 200.000 euro is nog niet uitgegeven aan het supportershome. Wat zijn de harde afspraken hierover tussen u en de club? Ten tweede zegt de uitdraai van het taxatierapport die we vandaag hebben gekregen iets over

de sloopkosten. Met welke WOZ-waarde is rekening gehouden voor de onderliggende waarde om het geld te geven? Dit zijn de twee vragen die bij ons nog actief zijn.

De VOORZITTER: Ik kijk naar de fractie van GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan me voorstellen dat de wethouder zegt dat HFC Haarlem het college expliciet had moeten informeren. Aan de andere kant wist u dat HFC Haarlem in een benarde positie zit en dat had u misschien extra alert moeten maken. Ik kan ook meevoelen met de fracties die zeggen dat u ons eerder had moeten informeren. U kunt dit terugleggen bij de raad, maar het is ook een kwestie van politieke sensitiviteit. Dat weet u zelf ook wel. Aan de andere kant vraag ik me net als de heer Fritz af of dit echt iets had uitgemaakt voor onze besluitvorming. Ik denk eigenlijk van niet.

Het belangrijkste is wat er nu met HFC Haarlem gaat gebeuren. Wij hebben de motie gesteund, omdat nu de nadruk moet komen te liggen op met elkaar redden wat er te redden valt. Wat mij betreft is de club aan zet met betrekking tot de financiële positie van de HFC Haarlem, maar wij zijn aan zet met betrekking tot hoe het verder moet met het stadion.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer VISSER: Ik denk dat we een dik boek zouden hebben als we de hoeveelheid overbodige moties zouden uitpluizen, vooral van coalitiepartijen ter ondersteuning in begrotings- en kadernotatijd. De motie die voorligt is een motie ter bevestiging van heel wat activiteiten van de wethouder. De heer Fritz zei, en dat wil ik als oppositiepartij bevestigen, dat er bij HFC Haarlem grote waardering is voor de inzet van wethouder Divendal inzake bijvoorbeeld de deal met Ajax. We mogen misschien een aantal opmerkingen maken, maar de betrokkenheid is groot.

Volgens het CDA duur het allemaal lang, omdat de verdeeldheid hierover in het college ook vrij groot is. Het is verdeeldheid of misschien wordt er heel serieus over gesproken. We lezen namelijk in het besluit over het stuk dat we nog krijgen dat er in oktober 2009 ook al over is gesproken. Blijkbaar ligt het zo lastig. Waarschijnlijk is dit terecht.

Natuurlijk schrikken we ons allemaal een hoedje als een crediteur als de Belastingdienst zicht meldt. Dat is misschien de reden van alle commotie. Iedere andere crediteur had ook commotie veroorzaakt, maar misschien was die iets minder emotioneel geweest. De Belastingdienst is geen preferente crediteur, maar een crediteur, en het is uiterst vervelend dat deze crediteur precies hier komt.

De heer HAGEN: Daar wil ik u tegenspreken. De Belastingdienst is wel degelijk een preferente crediteur als het gaat om het niet afdragen van loonbelasting en -premies. Sterker nog, de Belastingdienst komt nog voor hypotheekhouders.

De heer VISSER: Ik ben nog zo gewaarschuwd voor het maken van een dergelijke technische opmerking, maar heb hem toch gemaakt. Ik trek haar bij deze terug, maar kom erop terug. Ik heb het me namelijk uit laten leggen, maar waarschijnlijk heb ik het gewoon niet begrepen.

Wat is er essentieel voor de toekomst van de gemeente Haarlem? Dat is dat de gemeente, het college en hopelijk ook de gemeenteraad, laat merken dat hij gelooft of in ieder geval wil dat de club blijft bestaan. Laten we daarover nuchter zijn, want die kant gaat het op.



We hebben 1 miljoen euro opzijgezet en uiteindelijk kunnen we kijken of we die miljoen euro gaan besteden. Als we het miljoen niet besteden, er geen start mee maken of het plan er niet op korte termijn komt, lopen de sponsors weg. We weten allemaal waarom de directeur afgetreden is. Hij was bekaf van het uitleggen dat de crediteuren nog niet betaald konden worden. Dit verzin ik niet ter plekke. Het heeft ook in de krant gestaan. We moeten dus laten merken dat we de club toch willen helpen. We kunnen dit doen door op hele korte termijn een plan van aanpak te hebben en een besluit te nemen over de 1 miljoen euro. Dan zullen de sponsors zeggen: verdraaid, de gemeente is er nog. Het is geen automatisme dat we stoppen.

Waar ik van baal is dat ik in de krant moet lezen dat de ledenraad bijzonder kritisch is geweest over het bestuur. Misschien helpt het dat de voorzitter in het kader van de professionalisering zegt dat hij zijn zetel ter beschikking stelt. Dat is heel hard en ik diskwalificeer de voorzitter daar niet mee, maar het kan misschien zuiverend werken als je leest in de krant wat er over het bestuur gezegd wordt. Ik ga hier niet over en ik ga hier ook niet over discussiëren, maar we komen in een situatie terecht van de kip en het ei. Als we helpen, weten we zeker dat sponsors helpen door vaart te maken. Als we niet helpen, weten we zeker dat de sponsors hun geld ook willen zien. Dan komen we in een spiraal naar beneden.

Los van de details wisten wij als gemeenteraad dat de schuld zo hoog was. We hebben ook niet specifiek gevraagd – hoewel we het een aantal keer geprobeerd hebben – hoe het zit. Achteraf kunnen we zeggen dat er een besloten vergadering had moeten zijn geweest om ons specifiek op de hoogte te brengen.

De VOORZITTER: Wil D66 het woord voeren?

De heer REESKAMP: Wij staan er anders in dan het CDA, merk ik. Dat is niet op basis van emoties, maar op basis van het rapport van 19 maart 2009. Tussen de regels door kun je lezen dat we allerlei verwachtingen kunnen wekken, maar dat het heel moeilijk wordt voor HFC Haarlem om te overleven.

Daarmee kom ik meteen bij de motie, want de motie scheidt die verwachting wel. Het is nog een keer tot januari en nog een keer er goed naar kijken, en dit scheidt verwachtingen. Als je als raad A zegt, moet je bijna ook B zeggen. Je moet die stap ook zetten als het bestuur, dat u zo allemaal vertrouwt, zegt dat het half november of december 2009 300.000 euro nodig heeft, omdat anders crediteuren de club omver trekken. En dat kunnen we niet als raad.

Mevrouw HOFFMANS: Hoe komt u daar nu bij, mijnheer Reeskamp? Ik vind het echt onzin wat u zegt.

De heer REESKAMP: Misschien is het zo.

Mevrouw HOFFMANS: Bovendien kunnen wij de club niet zomaar 300.000 euro toebedelen.

De heer REESKAMP: We zijn heel vindingrijk in dit soort zaken.

Mevrouw HOFFMANS: De motie vraagt om een plan van aanpak voor, wat mij betreft, zowel de toekomst van het stadion als de financiële positie van HFC Haarlem. Maar wij

doen daarin geen enkele toezegging en leggen ons absoluut niet vast op een financiële bijdrage.

De heer REESKAMP: Als je kijkt naar de analyse van 19 maart 2009 kun je alleen de conclusie trekken dat het de vraag is of we dat plan van aanpak nog moeten opstellen. D66 is echt ontsteld dat deze analyse acht maanden buiten het zicht van de raad is gehouden.

De heer FRITZ: Wat bedoelt u daar precies mee?

De heer REESKAMP: Het is heel hard en misschien zijn wij de enigen die dit durven te zeggen, maar je zou je die vraag kunnen stellen.

Ook het plan van aanpak hebben we al een jaar geleden gevraagd. Ook dat had er al kunnen liggen. Is het nu zo ingewikkeld?

De heer HAGEN: Ik wil even doorgaan op de vorige opmerking, want ik denk hierin erg met de heer Reeskamp mee. Is deze motie geen voorzet om toch maar iets te doen als er over een maand een financiële calamiteit ligt? Kijkend naar de financiële positie van de club, staat u toe dat over de maanden november en december 2009 weer alleen nettosalarissen worden betaald? Of zegt u tegen de club dat daar deze keer wel de loonbelasting bij moet, omdat de schuld anders nog meer oploopt? Ik kijk hierbij naar mevrouw Hoffmans.

De VOORZITTER: Aan wie stelt u deze vraag? Aan mevrouw Hoffmans?

De heer DE VRIES: Dit is een vraag aan de heer Reeskamp. Ik verwacht dat hij hierop een antwoord geeft.

De VOORZITTER: Ik heb niet de indruk dat deze vraag aan de heer Reeskamp gesteld werd. Volgens zijn de heer Reeskamp en de heer Hagen het met elkaar eens.

De heer DE VRIES: Hij was aan het woord.

De heer REESKAMP: Volgens mij is het voor de kwaliteit van het debat beter als mevrouw Hoffmans deze vraag beantwoordt.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij ook. Misschien is het verstandig als de heer De Vries het voorzitterschap aan mij overlaat.

De heer DE VRIES: Natuurlijk, maar ik wist niet dat mevrouw Hoffmans de assistente is van de heer Reeskamp.

De VOORZITTER: Als u oplet, ziet u dat de heer Reeskamp en de heer Hagen er heel anders over denken dan mevrouw Hoffmans. Daarom is de vraag aan mevrouw Hoffmans gesteld. Gaat uw gang.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb net al gezegd wat ik van de motie vind. Ik vind helemaal niet dat we daarmee verwachtingen of financiële verplichtingen wekken. Ik zie dat echt heel anders. En natuurlijk vind ik dat HFC Haarlem de loonbelasting gauw moet betalen. Dat lijkt mij voor de hand liggen. Ik begrijp niet zo goed wat u met deze vraag wilt.

De heer HAGEN: Ik wil helder krijgen wat er gebeurt als dit over de maand november 2009 niet gebeurt en dat hebt u net duidelijk gemaakt. 1 december 2009 kom ik weer bij u terug.

Mevrouw HOFFMANS: U gaat dreigen en dat begrijp ik niet. Bij het debat in maart 2009 hebben wij duidelijk gezegd dat we dit één keer en niet weer doen. Daar zijn we altijd helder in geweest en volgens mij waren wij daarin niet de enigen.

De heer FRITZ: U hebt helemaal gelijk, mevrouw Hoffmans.

De VOORZITTER: Daar ben ik het mee eens. Dit was het antwoord. Ik begrijp dat de heer Elbers ook een interruptie wil plaatsen. Aan wiens adres?

De heer ELBERS: Aan het adres van degenen die zeggen dat de formulering niet goed is.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Elbers. We gaan straks schorsen en dan stellen we de definitieve tekst vast. U kunt nu alleen interrumperen.

De heer ELBERS: Neemt u mij niet kwalijk, maar...

De VOORZITTER: Ik neem u niets kwalijk, maar wat wilt u nu? We zijn in de termijn van de heer Reeskamp.

De heer ELBERS: Ik wil de heer Reeskamp vragen of hij het begrijpelijk vindt dat wij zeggen dat het college met een onderzoek moet kijken of het mogelijk is te komen tot een aanvaardbare oplossing voor de toekomst met zicht op de werkelijke financiële mogelijkheden, wanneer HFC Haarlem een onderzoek in eigen kring heeft gedaan en met zijn bevindingen naar het college komt.

De heer REESKAMP: Daar zijn wij het niet mee eens, voorzitter. Als we ons zuinig uitdrukken, vinden wij dat de wethouder heel spaarzaam is geweest met informatie aan de raad. Maar op één punt sluiten wij ons aan bij de positie van het college. Dat stelt dat de gemeente heeft gedaan wat op dit moment binnen zijn vermogen lag. De gemeente kan de club niet redden. Wij zijn eigenlijk 39 kwakzalvers die over een doodzieke patiënt gebogen staan. We moeten een stap terug doen en nu moeten de echte doktoren (de markt en de sponsors) hun werk doen. Als we via deze motie nog drie of zes maanden aanmodderen, geven we via de pers het signaal af dat sponsors, marktpartijen en enthousiaste mensen een stap terug kunnen doen, omdat de gemeente het voor hen gaat opknappen. Dat is een verkeerd signaal! We moeten nu zeggen: we hebben al het mogelijke gedaan en we doen een stap terug.

De heer FRITZ: Mag ik hier een vraag over stellen? Zou het voor sponsors een argument kunnen zijn om zich weer met de club te gaan bemoeien als wij aangeven dat we een plan van aanpak maken voor onder andere wat er gaat gebeuren aan de Jan Gijzenkade en het huidige stadion?

De heer REESKAMP: Ik vind dat het college de zetten moet doen die we een jaar geleden hebben afgesproken. Daar zijn geen moties als deze voor nodig. U en uw mede-indieners CDA hebben toegegeven dat dit een symboolmotie is. Hiermee geeft u een over the top signaal af dat verkeerd uitpakt.

De heer FRITZ: Volgens mij moet u de motie echt nog een keer lezen. U haalt er allerlei dingen bij die er niet instaan. Het is geen symboliek en zegt een aantal dingen die u niet suggereert.

De VOORZITTER: Goed. Nu gaan we horen wat de heer Vrugt hiervan vindt.

De heer VRUGT: Het plan van aanpak had er natuurlijk allang moeten liggen. Ik krijg van dit alles het gevoel alsof je belazerd wordt, maar je er niet precies je vinger op kunt leggen door wie. Kwart voor twaalf, vijf voor twaalf, ik denk aan de situatie tussen elf uur en half twaalf. Wij wilden destijds graag een onderzoek naar wat er is gebeurd bij de Oostpoort, hetgeen deze neergang in gang heeft gezet. Ooit zal het ervan komen. Ik kijk daar reikhalzend naar uit en hoop dat dan ook de situatie van de afgelopen anderhalf jaar helderder wordt. Ik kan niet anders zeggen dan dat ik erg geschrokken ben van wat wij nu op tafel hebben gekregen van het college. Ik had dat heel graag veel eerder op tafel willen zien om een helderder beeld te hebben van de situatie.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Allereerst: de opstelling van HFC Haarlem commissaris Wentink siert deze man. Misschien had HFC Haarlem de gemeente nog duidelijker moeten vertellen hoe nijpend de financiële situatie was, maar wij van Partij Spaarnestad blijven van mening dat een accountant van een beetje niveau makkelijk boven water moet halen wat nu voor ons ligt. Kom op, wethouder! Hebt u er wel een professionele man heen gestuurd?

De heer VRUGT: Hadden ze u moeten sturen, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Ik heb goede gesprekken gehad met Dino Rasmijn en ik heb vertrouwen in deze man. Ik kan me niet voorstellen dat deze voetbalclub moedwillig informatie heeft achtergehouden.

Over duidelijkheid gesproken, mijnheer Divendal. Het is deze gemeente geweest die vijftien jaar lang met allerlei mooie beloftes naar HFC Haarlem kwam over een prachtig voetbalstadion, terwijl we allemaal wisten dat dit er helemaal niet inzat. U hebt in vijftien jaar gewoon laten gebeuren dat het bestaande stadion aan de Jan Gijzenkade is gaan wegrotten. Maar u van de gemeente bent wel verantwoordelijk voor dit gebouw. U hoort het als verhuurder normaal te onderhouden.

Ik geef u een ander voorbeeld. Bij de Schoterbrug heb ik mogen meemaken dat deze wethouder Divendal de gedupeerde watersporters ook van alles bleef beloven en nog steeds blijft beloven. Inmiddels zijn twee watersportbedrijven ter ziele gegaan door alle beloftes die u hoegenaamd niet nakomt. En als u ze nakomt, doet u dit veel te laat.

Wij vinden dat u, wethouder Divendal, met al vele beloftes die u veelal niet nakomt een kaalslag in Haarlem-Noord veroorzaakt. Eerst veegt u de watersporters hoegenaamd weg en nu duwt u HFC Haarlem richting de afgrond. Ik kom met een vraag voor u, mijnheer Divendal. Wij vinden het zo wonderlijk dat de gemeente zich afvraagt of we na vijftien jaar nog geld moeten pompen in dit sterk verouderde voetbalstadion. Nota bene is deze gemeente zelf verantwoordelijk voor dit sterk verouderde voetbalstadion. Waarom heeft de gemeente niet jaren geleden onderzocht of het wel zinvol was om geld te pompen in de realisatie van het nieuwe voetbalstadion Oostpoort? Waarom hebt u vroeger nooit

getwijfeld aan de levensvatbaarheid van deze club? Dat komt doordat u het allemaal hebt laten gebeuren. Nu heeft deze club geen sponsors meer.

De heer FRITZ: Klopt het, mijnheer De Vries, dat u als enige in de commissie zei dat er geen onderzoek moest worden gedaan op het moment dat de vraag voorlag of dit noodkrediet ter beschikking moest worden gesteld? Hebt u niet gezegd dat onderzoek overbodig was en dat de 450.000 euro in een keer moest worden overgemaakt?

De heer DE VRIES: Ik doe niet zo benauwd. Weet u wat het is met de PvdA? Voor de PvdA is alles rekken. Mijnheer Divendal zegt zelfs dat we niet weten waar de club over vijf of tien jaar zal zitten. U blijft onzekerheid oprekken. Er is geen sponsor die hier nog vertrouwen in heeft.

De heer PEN: U uit hele stevige taal. Ik verwacht nu dat er een motie ligt. Uit wat u over de wethouder zegt, kan ik alleen concluderen dat u deze man totaal niet vertrouwt. Maar het enige dat u doet is een paar suffe vragen stellen.

De heer DE VRIES: Ik was altijd al een van de pienterste hier in de zaal.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Wij zijn het college dankbaar voor de antwoorden die de wethouder heeft gegeven. Ook zijn wij de wethouder dankbaar dat hij zich uitdrukkelijk en heel intensief met deze zaak heeft beziggehouden. Het is natuurlijk een hoofdpijndossier geworden voor de wethouder en ons allemaal.

Laten we vooropstellen dat de informatie die de wethouder ter beschikking had laat bij ons terecht is gekomen. Dit zeggen we mede gelet op dingen die nog komen gaan. De komende weken en maanden komen we nog regelmatig projecten tegen waarbij een grote financiële paragraaf aanwezig is. We verzoeken het college en de wethouder om ons direct op de hoogte te stellen bij het vermoeden dat dingen tegenvallen, want we leven in moeilijke tijden.

Voor ons is dit geen reden om te zeggen dat de wethouder weg moet, zoals de heer De Vries wellicht suggereert. Het betekent wel dat er iets gedaan moet worden. Er ligt nu een motie voor ons. Ik wil de indieners verzoeken om van die ene motie twee moties te maken: een motie waarin u het college vraagt om te komen met een plan van aanpak voor het onderhouden en de toekomst van het stadion en een andere motie die HFC Haarlem oproept om ook met een plan van aanpak te komen. Dat laatste kan echter niet meer zijn dan een oproep, want we kunnen particuliere verenigingen natuurlijk niet binden om zo snel mogelijk orde op zaken te stellen en met een plan van aanpak te komen voor de toekomst van de voetbalclub. Als je deze twee voorstellen voorlegt aan de raad heb je de verantwoordelijkheden duidelijk gescheiden en heb je een goede basis gelegd voor verdere bestudering en bezinning op wat er mogelijk is in de komende maanden.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw?

Mevrouw DE LEEUW: Ondanks de zwakke financiële positie van de gemeente heeft de wethouder van alles gedaan om de voetbalclub te helpen. Ik vind inderdaad dat de club nu zelf moet komen en een begin moet maken met het nakomen van hun afspraken, zoals het afbreken van de tribune. Als de club dat niet doet, is het niet anders en moet hij de consequenties nemen.

De VOORZITTER: Dan is er nog één vraag van de heer De Vries te beantwoorden door wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Het antwoord op die vraag is nee.

De VOORZITTER: We gaan nu afspraken maken met elkaar. De indieners van de motie hebben gezegd dat ze samen naar de tekst willen kijken. Ik stel voor dat we daarvoor vijf minuten schorsen. Dan wordt een nieuwe motie rondgedeeld en stemmen we over de motie. Daarna houden we koffiepauze. Dan kunnen de mensen op de tribune die naar huis willen, naar huis gaan.

We hebben nu nog ongeveer een uur voor alle andere onderwerpen. Dat is niet te doen. Gelet op het ordelijk verloop van de rest van de avond zullen de griffier en ik kijken welke onderwerpen alsnog van de raadsagenda af gehaald kunnen worden. Ik wil u vragen om uw moties en amendementen over andere onderwerpen nu vast in te dienen. Dan kunnen we ze direct laten kopiëren en vermorsen we straks geen tijd.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik vraag de heer Elbers om aan te geven welke aanpassing aan de tekst is gemaakt.

De heer ELBERS: Ik wil dit in een kader zetten. De overweging is dat het de taak van het bestuur van HFC Haarlem om met supporters en sponsors te onderzoeken of er voldoende financiële middelen gevonden kunnen worden om de schulden te saneren en op langere termijn levensvatbaar te blijven. Wij verzoeken het college van B en W met HFC Haarlem in gesprek te gaan over de levensvatbaarheid van de club op de lange termijn en hoe de club de financiële problemen gaat oplossen.

De VOORZITTER: Er wordt dus één zin toegevoegd aan het derde bolletje.

Mevrouw ZOON: Het derde bolletje verdwijnt en de zin van de heer Elbers wordt daarvoor in de plaats gezet.

De heer ELBERS: “Voor het eind van januari met een plan van aanpak te komen voor de aanpak van het achterstallig onderhoud van het stadion, mits de club haar financiële positie op orde brengt.”

De heer REESKAMP: Dus u geeft de club één maand tijd?

De VOORZITTER: Dit is de tekst die er nu ligt. We gaan stemmen over deze motie. Ik vraag of partijen die de motie niet ingediend hebben hierover stemverklaringen willen afleggen.

De heer DE VRIES: Het is een sympathieke motie, maar Partij Spaarnestad is van mening dat deze motie jaren te laat is. Wij hebben altijd gesteld: HFC Haarlem, blijf aan de Jan Gijzenkade en geloof niet in sprookjes. Toch gaan we de motie steunen. Wie weet wint de club de loterij.

De heer REESKAMP: Hoewel de motie in theorie uitvoerbaar is, is het in de praktijk

mission impossible voor HFC Haarlem om in twee maanden met zoiets te komen. We vinden het bijna sarcastisch en zullen de motie niet steunen. Dan liever duidelijkheid.

De heer HEILIEGERS: Zoals iemand net zei, is het geen motie van treurnis. Wij vinden dat de wethouder duidelijk heeft gezegd hoe hij hierin staat. Ten tweede, hebben we onze bijdrage geleverd. Wat ons betreft is een motie overbodig en het signaal is onduidelijk. We moeten beseffen dat de hele Jan Gijzenkade gebeurt. Iedereen heeft een warm hart voor HFC Haarlem, maar er zijn ook andere belanghebbenden, zoals de buurt en sponsors. We moeten dus heel voorzichtig zijn met het wekken van verwachtingen. De VVD zal deze motie daarom niet ondersteunen.

De heer VRUGT: Door de hele korte termijn, denk ik dat je beter eerlijk kunt zijn en zeggen dat je er bij dezen de stekker uittrekt.

De heer VREUGDENHIL: Ik heb de indieners volgens mij de goede suggestie gedaan om zaken gescheiden te behandelen, zodat er een nog grotere meerderheid voor deze motie zou komen. Met deze motie leg je twee verplichtingen op die nooit tegelijkertijd kunnen samengaan. Natuurlijk is de gemeente als huisbaas verplicht om het stadion in een redelijke staat van onderhoud te laten zijn. Een zodanige oproep zou ik geneigd zijn te steunen. Maar de gemeente kan nooit greep hebben op de voorwaarde dat de financiële positie van de club voor eind januari 2009 verbeterd zou moeten zijn. Dat is de taak van de club zelf. Je zou in de motie de club moeten oproepen om te zorgen dat hij voor eind januari 2009 de financiële situatie op orde moet hebben.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ik weet dat het een stemverklaring is, maar ik heb een vraag omdat we de tekst niet op papier hebben. In de motie staat "mits de club haar financiële positie op orde brengt." Dat betekent niet dat deze op 1 januari 2009 op orde hoeft te zijn, maar wel dat de club kan aantonen dat hij de financiële positie op orde kan brengen en daarmee bezig zijn. Dat vind ik een wezenlijk verschil.

De heer VREUGDENHIL: Ik zeg klip-en-klaar: de gemeente heeft een verantwoordelijkheid als huisbaas, die je moet nakomen. Je moet zorgen dat de gemeente deze verplichtingen nakomt en je moet de club oproepen om zo snel mogelijk te komen met een plan van aanpak om een oplossing voor de financiële problemen te creëren.

De VOORZITTER: Dat is helder. U steunt de motie dus niet.

De heer VREUGDENHIL: De motie in deze vorm steun ik niet. Dat is jammer, want ik sta helemaal achter het idee.

De VOORZITTER: Dat is helder.

Ik wil vragen of degenen die de motie steunen hun hand willen opsteken. Dat betekent dat deze motie is aangenomen zonder stemmen van ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw, Actiepartij, D66 en de VVD.

De heer HAGEN: Van de orde. De heer Pen heeft de zaal verlaten. Is dat een bewuste keus?

De VOORZITTER: Dat heb ik hem niet gevraagd en ik stel voor dat we dat aan de heer Pen laten.

De heer HAGEN: Maar als hij de zaal verlaten heeft, telt zijn stem niet mee.

De heer DE VRIES: Dat maakt weinig uit.

De VOORZITTER: Vraagt u om een hoofdelijke stemming of een hertelling?

De heer HAGEN: Nee, hoor. Ik constateer alleen dat zijn stoel leeg is en dat je niet meedoet aan de stemming als je de zaal verlaat.

De VOORZITTER: Verdomd interessant, reeds. Dank u wel. Laten we nu vijf minuten koffiepauze houden.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

#### 16. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN HEKSLOOTGEBIED/SPAARNDAM

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik wijs u erop dat het overzicht besluitvorming bestemmingsplan Hekslootgebied/Spaarndam voor u op tafel ligt. Hier houden we ons aan vast. Wil de PvdA het woord voeren over dit onderwerp?

De heer BRANDER: Ik kan het kort houden, want vooral door de brief van de wethouder zijn de meeste vragen die wij in de commissie hebben gesteld, beantwoord. Een vraag zweeft nog boven de markt. Die gaat over een stal in het gebied van de Hekslootpolder. In de commissie hebben we al gezegd dat we hier twijfels bij hebben. Inmiddels kan ik zeggen dat we het eigenlijk niet wenselijk vinden om een stal in het Hekslootpoldergebied te bouwen. De motie die mijn collega van het CDA hierover straks indient, zullen wij in ieder geval niet steunen. Verder is goed tegemoetgekomen aan onze vragen en wensen en dus kunnen we met enthousiasme instemmen met dit bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Zo mogen we het graag horen. De SP?

De heer ELBERS: Ik sluit me aan bij de vorige spreker, met uitzondering van de vraag over opname van een agrarisch bouwvlak. Zoals we in de commissie hebben gezegd, vinden we het aanvaardbaar als het landschappelijk ingebouwd kan worden. Het agrarisch bedrijf kan hierdoor beter functioneren, want vooral in natte gebieden heb je een plaats nodig voor het vee. Anders wordt het onbegaanbaar. Er wordt gesproken over de provincie, maar ik denk dat de provincie deze argumenten zal kunnen steunen. Bovendien geeft een wijzigingsbevoegdheid altijd de mogelijkheid om de zaak af te wegen. Op grond van informatie kan je alsnog naar je oorspronkelijke stuk gaan of een wijziging aanbrengen. Ik ben voor een wijzigingsbevoegdheid en zal de motie daarover steunen.

De VOORZITTER: De fractie van de VVD.

De heer HAGEN: De brief van de wethouder heeft de VVD veel duidelijkheid gegeven. Wij zijn wel benieuwd naar een korte toelichting van de indieners van het amendement en een korte reactie van de wethouder erop.

De VOORZITTER: GroenLinks?



Mevrouw HOFFMANS: Ook GroenLinks dankt de wethouder voor de zorgvuldige manier waarop hij de vragen van de insprekers heeft beantwoord. Deze was geheel naar onze zin. We hebben het in de fractie gehad over de stal. De ecologische hoofdstructuur gaat ons erg aan het hart en wij willen absoluut niet dat daar aan getornd wordt. Wij gaan dus helemaal met uw brief mee en zullen akkoord gaan met dit bestemmingsplan.

De VOORZITTER: De fractie van het CDA.

De heer VISSER: We hebben twee amendementen en een motie met complimenten voor het college, de wethouder en zijn organisatie. We complimenteren ook de insprekers en de commissie. Het was heel leuk om met dit onderwerp aan de gang te gaan.

Motie 16/3 verzoekt het college te onderzoeken of overdracht van gemeentelijk beheer van de gemeentelijke kavels in de Hekslootpolder naar beheer door Recreatieschap Spaarnwoude wenselijk en gewenst is en de gemeenteraad van de bevindingen op de hoogte te stellen of voorstellen te doen indien relevant. Dit heeft ermee te maken dat onderhoud en contacten eenduidiger kunnen zijn. Je hebt minder afstemming. Het gaat niet om het overdragen van bezit, maar puur om beheer. Wie weet kan het zelfs een bezuiniging voor de gemeente inhouden. We stellen niet voor om nu te besluiten dit te doen, maar om te onderzoeken of het mogelijk en gewenst is. De Partij van de Arbeid is mede-indiener.

Motie 16/3 Beheer Hekslootpolder na vaststellen bestemmingsplan

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op 5 november 2009, overwegende:

- dat een groot deel van de Hekslootpolder al beheerd wordt door het Recreatieschap Spaarnwoude;
- dat de bestemming op het gebied van die polder grotendeels agrarisch is;
- dat het de opvatting van het Recreatieschap is dat de natuur door middel van agrarische activiteiten het beste versterkt wordt;
- dat het mogelijk zo kan wezen dat eenduidig beheer en eenduidige communicatie naar gebruikers, waaronder Vrienden van de Hekslootpolder, vanuit de aanwezige bestemming het beste vanuit 'één hand' kunnen plaatsvinden (efficiëntie);

Verzoekt het College te onderzoeken of overdracht van gemeentelijk beheer van de gemeentelijke kavels in de Hekslootpolder naar beheer door Recreatieschap Spaarnwoude wenselijk en gewenst is en de gemeenteraad van de bevindingen op de hoogte te stellen c.q. voorstellen te doen indien relevant en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA, PvdA

Wat betreft de dakkapellen hebben we gekozen voor het argument dat de insprekers gaven, namelijk dat het gaat om beschermd stadsgezicht. Zorg ervoor dat kopers, potentiële kopers en mensen die willen verbouwen precies weten waar ze aan toe zijn, om de doodeenvoudige reden dat een dakkapel of opbouw wezenlijk de sfeer van dit dorp kan bepalen. Men is bang voor verrommeling. De insprekers zeiden dat er een mooie tekst in een van de eerste concepten had gestaan, die er later uitgehaald is. De Actiepartij dient mede in.

Amendement 16/2 Bestemmingsplan Hekslootpolder/Spaarndam Dakkapellen

“De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 5 november 2009 sprekende over het bestemmingsplan Hekslootpolder/Spaarndam, overwegende dat:

- dakkapellen in een beschermd dorpsgezicht het beeld kunnen maken of breken
- het belangrijk is dat kopers weten welke regelgeving zij kunnen verwachten
- eigenaren bij verbouwingsplannen duidelijke richtlijnen hebben
- dat bij onvoldoende mate van regelgeving er een willekeur aan bouwsels kan ontstaan
- het eerste concept van dit bestemmingsplan eisen aan afmetingen van dakkapellen aangaf:

Artikel 5,6, 8 en 18 (huidige nummering)

Lid 2 Sub f. (huidige nummering)

1. In de dakhelling van een achterdakvlak of een niet aan de openbare ruimte gelegen zijdakvlak kan een dakkapel worden opgericht onder de volgende voorwaarden: de dakkapel heeft een maximale breedte van 2,5 m, waarbij de breedte nooit meer dan 50% van de breedte van de betreffende gevel mag bedragen;
2. de onderzijde van de dakkapel wordt minimaal 0,5 m en maximaal 1 m boven de dakvoet geplaatst;
3. de afstand van de bovenzijde van de dakkapel tot de daknok bedraagt minimaal 0,5 m;
4. de afstand van de zijkant van de dakkapel tot de zijkant van het dakvlak bedraagt minimaal 0,5 m;

Sub g. (huidige nummering)

5. In de dakhelling van een voordakvlak of een aan de openbare ruimte gelegen zijdakvlak kan een dakkapel worden opgericht onder de volgende voorwaarden: de dakkapel heeft een maximale breedte van 2,5 m, waarbij de breedte nooit meer dan 50% van de breedte van de betreffende gevel mag bedragen;
6. de onderzijde van de dakkapel wordt minimaal 0,5 m en maximaal 1 m boven de dakvoet geplaatst;
7. de afstand van de bovenzijde van de dakkapel tot de daknok bedraagt minimaal 0,5 m;
8. de afstand van de zijkant van de dakkapel tot de zijkant van het dakvlak bedraagt minimaal 0,9 m;

Besluit de hierboven genoemde concepttekst alsnog op te nemen in de definitieve tekst van het bestemmingsplan.”

Ondertekening: CDA, Actiepartij

Dan de stal. U ziet een lange lijst met overwegingen. Dit is een inventarisatie. We staan voor het dilemma open structuur versus kwaliteit van de natuur. Je kunt, zoals de meeste van ons, voor de ecologische hoofdstructuur zijn maar dan moet de kwaliteit van die hoofdstructuur wel goed zijn. De gewenste stal ligt overigens niet in de ecologische hoofdstructuur. Ik denk zelfs dat de Stelling van Amsterdam een groter punt is. Tevens staat in de overwegingen dat de gemeente bij de provincie terecht kan, omdat we bezig zijn met de provinciale structuurvisie.

Amendement 16/3 Bestemmingsplan Hekslootpolder/Spaarndam Stal

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 5 november 2009, sprekend over het bestemmingsplan Hekslootpolder/Spaarndam, overwegende:

- dat het College voorstelt een groot deel van de Hekslootpolder een agrarische bestemming met natuurwaarden te geven;
- dat daarmee de kwaliteit van de natuur (flora en fauna) versterkt kan worden;
- dat het voor die kwaliteit belangrijk is dat in plaats van gierinjectie (ammoniak) er vooral 'ruige mest' op het land komt;
- dat de boer graag op die manier aan de natuurkwaliteit wil meewerken;
- dat daar echter een stal aan de rand van de door hem gebruikte weilanden nodig is om inderdaad met 'ruige mest' te kunnen werken;
- dat in dat gebied een plek in aanmerking komt als bouwplek voor de stal;
- dat die plek echter in bezit is van een derde, waarvoor ook recht van overpad nodig is omdat de te bouwen stal alleen over andermans land te bereiken is;
- dat er dus afhankelijkheid van derden bestaat om een stal te realiseren terwijl de stal ook nog enigszins excentrisch van het gepachte land ligt;
- dat de landgebruiker wel degelijk deze optie moet onderzoeken;
- dat er drie soorten provinciaal beleid zijn waaraan de gemeente zich moet houden of waardoor ontheffing aangevraagd moet worden: 1. E.H.S. die van toepassing is op de gronden in bezit van Staatsbosbeheer 2. de Stelling van Amsterdam en 3. de rode contour;
- dat momenteel de conceptstructuurvisie provincie ter visie ligt;
- dat hoofdstuk 5 van die conceptvisie een provinciale adviescommissie ruimtelijke ontwikkeling voorstelt;
- dat de gemeente Haarlem een zienswijze kan indienen om op die manier in de nabije toekomst een stal voor ruige mest mogelijk te maken in de Hekslootpolder op het kavel tegenover de Muiderslotweg;
- dat er tijd nodig is voor de inzet van de boer om de optie te onderzoeken en voor de gemeente om de zienswijze in te dienen t.b.v. de provinciale structuurvisie;

Verzoekt het college – als blijkt dat de aangegeven optie niet uitvoerbaar is – in samenspraak met de boer een andere plek te zoeken voor de stal, in overleg te treden met de provincie om vervolgens in een postzegelplan een stal mogelijk te maken en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA

De heer BRANDER: Ik heb een hele korte vraag. In de toelichting heeft het college aangegeven dat er eventueel een stal kan worden gebouwd bij het hoekje van de Vondelweg. Dat zou misschien niet helemaal de gewenste oplossing zijn, maar wel een grotere oplossing dan er nu is. Waarom kiest u er niet voor om de agrariër eerst die oplossing te laten onderzoeken?

De heer VISSER: In de overwegingen staat dat hij dit eerst moet onderzoeken. Het probleem van die oplossing is dat hij te maken heeft met een eigenaar en recht van overpad van een ander. Hij is dus afhankelijk. Als na onderzoek blijkt dat het echt niet kan, stellen wij een wijzigingsbevoegdheid voor met de bekende argumenten.

De heer HAGEN: Daarop aansluitend, het amendement betekent niet dat de stal er komt. Het amendement houdt alleen de mogelijkheid open om de stal bij uitsluiting van andere mogelijkheden alsnog op die plek te zetten.

De heer VISSER: Ja.

Mevrouw HOFFMANS: Maar er staat dan wel een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan, die erin blijft staan.

De heer VISSER: Daar hoort een procedure bij.

Mevrouw DE LEEUW: Is het niet geormerkt voor alleen een stal?

De heer VISSER: Exact.

Mevrouw HOFFMANS: Ook dan blijft de wijzigingsbevoegdheid voor een stal erin staan. Je weet gewoon niet wat er kan gebeuren. Stel dat er een andere boer komt in de plaats van deze boer. Het is de vraag of we deze ruimte willen geven.

De heer ELBERS: Er is regelgeving voor de wijzigingsbevoegdheid en die moet worden gevolgd. Als die wordt gevolgd, komt er een definitieve bestemming.

De heer REESKAMP: In de commissie heeft het CDA gesteld dat het gebruik zou maken van ambtelijke ondersteuning als het met moties en amendementen zou komen. Heeft het CDA dit gedaan? Dat is voor ons van belang om te besluiten of we hierin mee kunnen gaan.

De heer VISSER: Ik heb onder andere gebeld met mevrouw Alice Breuer, de verantwoordelijke ambtenaar, en ik heb het opgestuurd voor commentaar. Ik heb daar geen commentaar op teruggekregen. Op aanraden van sommige collega's heb ik geprobeerd om een motie op te stellen. Het is dus niet even makkelijk gedaan.

De VOORZITTER: Wil D66 spreken?

De heer REESKAMP: Ook D66 kan zich in grote lijnen en details vinden in het bestemmingsplan. Er is duidelijk hard gewerkt, want veel vragen zijn de afgelopen dagen beantwoord. Waarvoor dank. Toch hebben we een aantal vragen die we de wethouder ter verzekering willen stellen. We willen hem in ieder geval vragen om de moties en amendementen van het CDA te becommentariëren. Daarbij voelen we wel het dilemma van GroenLinks met betrekking tot het neerzetten van een stal in de ecologische hoofdstructuur. Voor je het weet, zijn het over tien jaar woningen, want zo werkt het. Toch willen we graag opening geven aan de wens bij het recreatieschap en de provincie om koeien in dat weiland te laten staan en we zijn er realistisch over dat je een agrariër dan een zekere vorm van redelijke bedrijfsmatigheid moet bieden. Ook in dezen wachten we het antwoord van de wethouder af voordat we aangeven dat we meegaan in het amendement.

We hebben nog een zaak. Dat betreft het Fort Zuid. We hebben een conceptamendement liggen dat nadere specificatie van de wethouder verlangt. Wat bedoelt hij nu precies met lichte horeca categorie 1? Het lijkt technisch, maar uit bijlagen bij de wetgeving blijkt dat je ook horeca categorie 1.c hebt en dat zou zo maar een McDrive kunnen zijn. Volgens de wet is dit namelijk ook lichte horeca. We willen graag dat de wethouder uitsluit dat hiervan in het bestemmingsplan sprake kan zijn. Als hij dit doet, hoeven we het amendement niet in te dienen.

De VOORZITTER: Actiepartij?

De heer VRUGT: Wij hebben veel complimenten voor de verwerking van de zienswijzen en inbreng. De heer Reeskamp had het over de horeca bij Fort Zuid. Voor ons blijft buiten de scope van dit bestemmingsplan de vraag liggen over het beheer van Fort Huis. Dit is ondergebracht bij het recreatieschap, terwijl we van de dorpsraad horen dat altijd is afgesproken dat alles dat binnen de grens van het dorp Spaarndam ligt niet onder het recreatieschap valt. Ik kan me iets voorstellen bij de wens van de dorpsraad dat dit zo blijft. Misschien kan deze discussie later gevoerd worden.

Tot slot kan ik alleen zeggen dat ik erg benieuwd ben naar het aangekondigde bestemmingsplan voor het stukje tussen het Hekslootgebied en het bestemmingsplan Land in Zicht.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad? Het gaat tenslotte over Haarlem Noord.

De heer DE VRIES: Ondanks dat de wethouder op vele punten is tegemoetgekomen aan de vele wensen van de vele sprekers, blijven wij met een groot probleem zitten. Zoals ik aan het begin van de avond al stelde zijn wij absoluut van mening dat je dit bestemmingsplan niet los kunt zien van de ontwikkelingen bij de burens van Haarlemmerliede, te weten de nieuwbouwwijk SpaarneBuiten van 320 woningen. Zolang de ontsluiting van SpaarneBuiten niet netjes is opgelost, kunnen wij ons niet vinden in dit stuk. Hierover is nota bene een raadsbrede motie aangenomen.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP?

De heer VREUGDENHIL: Dank aan de wethouder voor de brief waarin hij een aantal zaken toelicht. Wij gaan akkoord met het bestemmingsplan en de motie van het CDA over de stal. Wat betreft de motie over de dakkapellen wachten we de beantwoording van de wethouder af.

De VOORZITTER: Lijst de Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Ik kan aansluiten bij hetgeen mijn buurman Vreugdenhil net gezegd heeft.

De VOORZITTER: Dat is mooi. Dan is het woord aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, ik ben blij dat ik in de commissie goed nota heb genomen van alles dat u naar voren hebt gebracht en dat we elkaar gevonden hebben in een aantal wijzigingen die u hebt kunnen aantreffen in de brief. De griffier is zo behulpzaam geweest om dit te vervatten in een aantal besluitpunten, zodat u weet waar u aan toe bent.

Niettemin blijft een aantal zaken liggen, met name de stal voor het agrarisch bedrijf. Het college is van oordeel dat dit binnen de agrarisch bestemde bouwvlakken kan worden opgelost. U hebt gelijk dat daarvoor gesprekken moeten worden gevoerd met de eigenaar van die bouwvlakken, maar wij hebben op dit moment aanwijzingen dat de agrariër kansrijk is om daar goed uit te komen. Als dit niet zo is, stellen wij ons op het standpunt dat deze agrarisch ondernemer ons zal weten te vinden. Dan kunnen wij alsnog kijken wat voor hem mogelijk is. Op zich sluit ik me namelijk aan bij het betoog van mevrouw Hoffmans. We hebben niet de bedoeling dit gebied te verrommelen. Bovendien zul je de provincie vragen of er een alternatief is als je binnen ecologische hoofdstructuren dergelijke bebouwing wel wilt toestaan. Binnen het bestemmingsplan is dat alternatief

concreet aangegeven in het bebouwde, agrarische oppervlak. Wij voelen er dus niet voor en ontraden de motie.

Wat betreft de dakkapellen wijs ik u erop dat het eerste deel van het amendement volstrekt overbodig is, omdat we een welstandsnota hebben waaraan dit getoetst wordt. Het is dus geen probleem. Ik zie de stemming tegemoet als de raad van oordeel is dat sub g van de huidige nummering, zoals het in het amendement staat, alsnog in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Wij vinden het niet nodig en niet verstandig, maar de raad heeft het laatste woord.

Mevrouw HOFFMANS: Waarom vindt u het niet verstandig, wethouder?

Wethouder NIEUWENBURG: Omdat het zeer gedetailleerd is en er geen aanleiding is om het zo te regelen.

De heer ELBERS: Vanuit het agrarisch belang en diervriendelijkheid...

Wethouder NIEUWENBURG: U hebt het nu over iets anders. We hebben het nu over de dakkapellen en daarmee is niet echt een agrarisch belang in het geding.

De heer ELBERS: Een agrarisch dakkapel zou niet zo gek zijn.

De VOORZITTER: Als je een giraffe gaat houden.

De heer BRANDER: Gaat het over de meeuwenoverlast?

Wethouder NIEUWENBURG: Het is niet nodig, want het is dermate gedetailleerd dat je er geen belang mee dient. Er is sprake van beschermd dorpsgezicht en dus is het niet nodig.

Het derde punt gaat over het beheer. Met vreugde zou ik hierover mijn collega Divendal het woord geven, maar op zich wordt hier geen besluit gevraagd. We kunnen het in overweging nemen. We nemen het mee en u hoort er nog van.

De VOORZITTER: Dan hebben we nu een korte tweede termijn voor degenen die nog spreektijd hebben.

De heer BRANDER: Kan een wijzigingsbevoegdheid überhaupt? Volgens mij heb je daar meer gegevens voor nodig en is het alleen al daarom niet slim om het amendement aan te nemen.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is zeker zo dat een andere onderbouwing nodig is. De provincie zal die eisen. Op die gronden is het waarschijnlijk dat het bestemmingsplan schade wordt berokkend. Wij ontraden om die reden deze motie.

De VOORZITTER: Anderen? U hebt geen spreektijd meer, mijnheer Elbers. Er staat echt 00:00:00. Het CDA?

De heer VISSER: De wethouder is tegen verrommeling van de open ruimte/beschermd dorpsgezicht en laat de deur op een kier. Hij wil het niet, maar doet dit qua argumentatie wel. Daarom hechten wij aan een stevige omschrijving. De boer moet zeker het

alternatief zelf uitzoeken. Pas als blijkt dat het niet kan, komt hij bij het college terecht en kan hij geholpen worden buiten de ecologische hoofdstructuur.

De heer ELBERS: Mag ik nog interrumpen?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Elbers, dat mag.

De heer ELBERS: Mijnheer Visser, ik ben benieuwd of u ook van mening bent dat de agrarische bedrijfsvoering in natte gebieden een stal noodzakelijk maakt vanwege het vee en het tegengaan de verrommeling van de weide door het vee.

De heer VISSER: U daagt me uit, maar ik ga geen verhandeling houden over de noodzaak van ruige mest voor kwaliteitsverbetering van de flora en fauna daar.

De VOORZITTER: Prima. Er ligt nog een vraag over de horecavoorziening.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb in een brief uitvoerig aangegeven hoe wij staan tegenover beperking van de horeca in het fort. Volgens mij ben ik u daar volledig in tegemoetgekomen. Ik wijs u erop dat op pagina 373 bij punt 44 heel nauwkeurig beschreven staat wat met bepaling 1 uit het bestemmingsplan wordt bedoeld. Dat biedt mogelijkheden om het te regelen. Het gaat niet verder dan dat. Als het wel verder gaat, wordt er gehandhaafd.

De VOORZITTER: Er komt geen amendement van D66. Dan gaan we stemmen. Eerst over amendement 16/3 Stal.

De heer HAGEN: Mag ik één stemverklaring over alle drie de amendementen tegelijk geven? Wij vinden het argument van de noodzaak van een stal best zwaar wegen. Wij zien verrommeling ontstaan, bijvoorbeeld omdat er verrijdbare bouwketen voor een melkmachine worden neergezet. We zullen dit argument dus steunen. Het argument over de dakkapellen steunen we niet. Wat de wethouder zegt, snijdt hout. In het algemeen is de VVD voor deregulering en we vinden dit dus geen goed idee. De motie Beheer vinden we een interessante optie. Misschien is er efficiencywinst te boeken en dus steunen we de motie wel.

De VOORZITTER: Het is een goed idee om een stemverklaring over alle drie tegelijk af te leggen en ik roep andere sprekers op hetzelfde te doen.

De heer REESKAMP: Amendement 16/3 Stal zullen wij niet steunen. We hebben in de woorden van de wethouder geproefd dat het college bereid is er een mouw aan te passen indien nodig. Laten we het procedureel niet ingewikkelder maken dan het nu al is en met alle risico's bij de provincie. Wij voelen mee met de argumentatie van het college dat amendement 16/2 Dakkapellen ingewikkeld is. Wij zijn een beetje voor deregulering en het moet voldoende zijn als de welstandscommissie er naar kijkt. We zijn voorzichtig met de motie over het vaststellen van het bestemmingsplan die op voorhand zegt dat het recreatieschap het allemaal moet doen. We zouden het in de commissie graag integraal behandeld zien voordat we met deze motie instemmen. We zullen dus geen steun geven aan de moties en amendementen.

De heer ELBERS: Het zal u niet verbazen dat we voor het amendement over de stal zijn, mits het in het landschap past. Als je vee in de polders wilt, moet je een onderkomen hebben en moet je voorkomen dat het gras onbegaanbaar wordt door vee dat niet kan

schuilen. We zijn het eens met de argumenten van het college om amendement 16/2 Dakkapellen niet te steunen. Motie 16/3 steunen we. Als we deze gekend hadden, hadden we deze motie van onze collega's van de Partij van de Arbeid van tevoren al gesteund.

De heer DE VRIES: Wij vinden het nogal schokkend dat D66 geen van drie wil ondersteunen. Wij vinden de twee amendement en de motie zeer gedegen en staan er volledig achter.

De heer BRANDER: Het amendement over de stal zullen wij niet steunen. Volgens mij lopen we hier meer risico mee. Het amendement over de dakkapellen steunen we ook niet, omdat we de argumenten van de wethouder overtuigend vinden.

De heer VREUGDENHIL: Wij steunen amendement 16/3 Stal en motie 16/1 wel en amendement 16/2 niet.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Aan de orde is amendement 16/3 Stal. Dit is de fractie van het CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw, Actiepartij, VVD en SP. Dat betekent 16 stemmen voor en 16 stemmen tegen en er zijn 32 mensen aanwezig. De stemmen staken. Dit betekent dat we er volgende keer opnieuw over stemmen.

De heer REESKAMP: Dat is een probleem, want dan kunnen we het bestemmingsplan niet vaststellen. Ik stel voor om hoofdelijk te stemmen.

De VOORZITTER: Ik vermoed niet dat dat een oplossing biedt.

De heer DE VRIES: Ik vind het een uitstekend voorstel, mijnheer de voorzitter.

De heer ELBERS: Volgens het reglement van orde kan niet opnieuw gestemd worden als er al gestemd is.

De VOORZITTER: Zekerheidshalve stemmen we nog een keer, om te kijken of er nog mensen ontbreken. Wie steunt het amendement? SP, VVD, Actiepartij, Lijst De Leeuw, ChristenUnie/SGP, Partij Spaarnestad en het CDA. Dat is echt 16/16.

De heer HAGEN: Van de orde. De heer Elbers punt is terecht. Als er geen uitslag is over het amendement, kan er niet gestemd worden over het voorstel.

De VOORZITTER: Ik zou niet weten waarom niet. We kunnen toch volgende keer de tekst aanpassen?

De heer HAGEN: Je stelt een bestemmingsplan vast, geamendeerd of niet geamendeerd.

De VOORZITTER: Dat weet ik niet. Je kunt ook het bestemmingsplan vaststellen en later het amendement in de tekst verwerken.

De heer HAGEN: De procedure om bestemmingsplannen te wijzigen is anders dan om bestemmingsplannen vast te stellen.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, het zou kunnen zijn dat GroenLinks tegen het bestemmingsplan stemt als het amendement wordt aangenomen.



De heer REESKAMP: Ik maak ook bezwaar tegen de gang van zaken. Die is niet ordentelijk.

De VOORZITTER: We schorsen even.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Bij het staken der stemmen moet de eerstvolgende vergadering opnieuw gestemd worden. Het mooie is dat die eerstvolgende vergadering aanstaande maandag is. Mijn voorstel is daarom om aanstaande maandag te stemmen over het hele agendapunt, inclusief amendementen en moties. De behandeling is nu afgerond.

#### 9. ONTWERPBEGROTING 2010 WERKVOORZIENINGSCHAP ZUID-KENNEMERLAND EN HUIDIGE STAND VAN ZAKEN FINANCIËN

De heer HAGEN: In de commissie heeft de VVD haar zorgen uitgesproken over de realiseerbaarheid van de begroting die voorligt. Wij hebben daarom gekeken naar de vraag of de gemeente voldoende rekening houdt met een negatieve opbrengst. Wij zagen daar geen individuele voorziening voor, maar hebben wel gezien dat in de risicoparagraaf van de begroting in het algemeen voor verbonden partijen een risicoreservering is opgenomen van – uit mijn hoofd – 2%. Dit wordt vertaald naar 5 miljoen euro van de algemene reserve. Daar kunnen wij vooralsnog mee uit de voeten en wij zullen dus een positief advies geven om door te gaan met de begroting.

De VOORZITTER: Anderen? Actiepartij.

De heer VRUGT: Actiepartij kan niet instemmen met deze begroting, omdat het solvabiliteitspercentage wordt gefinancierd met vreemd vermogen op de korte termijn. Dit houdt een renterisico in, terwijl het doel van het solvabiliteitsprincipe is begrotingen en organisaties gezonder maken. Nu leidt het tot stapeling van risico's.

Voorts is onduidelijk hoe de begroting sluitend kan zijn, terwijl deze sterk leunt op een toename van re-integratieactiviteiten ingekocht bij de gemeente Haarlem. Dit zou moeten worden betaald door het werkdeel van de WWB, terwijl het Rijk van zins is te korten op dit budget. Onze fractie vroeg in de commissie wat we niet meer doen als we onverkort vasthouden aan de situatie die wordt geschetst in de begroting. Daarop suggereerde wethouder Van der Molen dat we mogelijk kunnen kiezen voor het verlagen van de lonen voor Work Firstbanen. Ik wil benadrukken dat Actiepartij die keuze pertinent wenst te verwerpen.

De heer ELBERS: Ik ook, hoor.

De VOORZITTER: Verder niemand? Dit waren eigenlijk stemverklaringen, want er is niets gevraagd aan het college. Ik vraag wie het voorstel steunt. Dat is de raad met uitzondering van Actiepartij en Lijst De Leeuw. Het is vastgesteld.

#### 15. VERKOOP PAND PAUL KRUGERKADE 4 TE HAARLEM (ZWARE VOORHANGPROCEDURE)

De heer REESKAMP: We hoeven hier niet lang over te spreken, maar voor ons is dit een principiële kwestie. De verkoop van wat heet niet-strategisch vastgoed wordt in geheime

vergaderingen voorbereid. Wij vinden dat we de laatste tijd te makkelijk onze bezittingen verpatsen aan de toevallig zittende huurder zonder de markt te raadplegen.

We dienen daarom een motie in waarin we zeggen dat we met deze gewoonte moeten breken en dat we dit soort vastgoed netjes moeten laten taxeren en op de markt moeten laten brengen, zoals het hoort. Een ander belangrijk argument is dat we met de handelswijze ondernemers benadelen die zonder enige steun van de lokale overheid soortgelijke activiteiten willen ontplooien.

Motie 15/1 Openbaar duurt het langst

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op 5 november 2009,

Constaterende dat:

- de gemeente in het algemeen onroerende goederen via openbare inschrijving verkoopt;
- de verkoop van het pand aan de Paul Krugerkade niet via openbare inschrijving gebeurt, maar onderhands wordt geregeld;
- dit geen eenmalige uitzondering is;
- een directe noodzaak deze verkoop onderhands te regelen ontbreekt;

Overwegende dat:

- openbare inschrijving de beste garantie op een optimale opbrengst geeft;
- een goede opbrengst niet de enige reden is voor verkoop via openbare inschrijving;
- het vertrouwen van de burger in het bestuur een precaire zaak is;
- gebrek aan transparantie in de besluitvorming hierin een belangrijke rol speelt;
- 'onderhands' verkopen bijdraagt aan verminderde transparantie en de suggestie wekt van handjeklap;
- de koper Stichting Stedelijke Kinderopvang Haarlem (SSKH) een maatschappelijke functie heeft, maar net als andere partijen in deze markt commerciële kinderopvang regelt en daarom geen voorkeurspositie met betrekking tot het kopen van onroerende goederen behoeft;

Verzoekt het college van B en W:

- gemeentelijk bezit alleen via een openbare inschrijving te verkopen;
- bij afwijken van deze regel een duidelijke motivatie voor de directe noodzaak van een onderhandse verkoop voor te leggen aan de gemeenteraad.”

Ondertekening: D66

De VOORZITTER: De Partij van de Arbeid.

De heer FRITZ: Deze discussie is een aantal keer in beslotenheid gevoerd. Dank aan D66 voor het feit dat we het een keer in de openbaarheid bespreken. Het zal geen verrassing zijn dat we deze motie niet steunen. Wij vinden dat het soms wel mogelijk moet zijn om te verkopen aan de zittende huurder vanwege sociale redenen, in dit geval kinderopvang. Wij stellen daar wel twee voorwaarden aan. Ten eerste moet de verkoop marktconform zijn en dus gebeuren op basis van taxatie. Ten tweede moet er een soort terugkoopbeding zijn. Aan beide voorwaarden wordt in dit voorstel voldaan. Wij kunnen met dit concrete geval dus instemmen en steunen deze algemene uitspraak niet.

De VOORZITTER: VVD?

De heer HAGEN: Dit is de soort motie die de VVD zelf had kunnen maken. Gelukkig kan ik alsnog het been bijtrekken door de steun van de VVD voor de motie uit te spreken. Ik begrijp niet goed waarom de Partij van de Arbeid hier tegen zou kunnen zijn. De motie geeft aan de ene kant het kader openbaar verkopen en biedt aan der andere kant de mogelijkheid om daar een uitzondering op te maken, op voorwaarde dat het college voor de raad motiveert waarom het dit wil. Dit is uiterste transparantie en dat lijkt me voor alle betrokkenen, inclusief de gemeenteraad, een prachtige oplossing.

De heer FRITZ: We zijn het met D66 en de VVD eens over de besluiten, maar de laatste overweging doet een uitspraak over concrete verkopen waar we ons niet in kunnen vinden. Wij zijn het namelijk wel eens met dit concrete verkopen.

De heer HAGEN: Als die concrete verkopen geschrapt worden, kunt u akkoord gaan met de algemene strekking van de motie?

De heer FRITZ: Als u alleen het besluit overhoudt, kan niemand er tegen zijn. Maar dat is al de huidige praktijk.

De heer HAGEN: Dat is niet wat ik zeg. Er staan onder “overwegende dat” zes gedachtepunten. Vijf daarvan hebben een algemene strekking. Alleen de zesde slaat op een casus. Is de motie voor u aanvaardbaar als die zesde eruit gaat?

De heer REESKAMP: Ik zeg voor mijn beurt dat dit bespreekbaar is. Het gaat natuurlijk om de algemene gedragslijnen en niet om deze particuliere casus.

De heer FRITZ: Laten we eerlijk zijn: u dient deze motie in op basis van een particuliere casus, omdat u het daarmee niet eens bent.

De heer REESKAMP: Dat doe je met alles in de politiek, mijnheer Fritz. Dat moet u zo langzamerhand weten.

De heer HAGEN: De casus is het opstapje.

De heer FRITZ: Ik ben benieuwd wat het nut van de motie is als we alle voorbeelden eruit halen. Volgens mij is de motie dan overbodig.

De heer HAGEN: Dan geeft de motie het kader waarin we handelen.

De heer FRITZ: Dat is het kader waarbinnen we al jaren handelen in deze raad.

De heer HAGEN: Dan moet u onmiddellijk aan de wethouder vragen waarom het voorstel in dit geval niet van tevoren gemotiveerd naar de commissie is gekomen.

De heer FRITZ: Dat is wel gebeurd. In de geheime vergadering is hierover uitgebreid gediscussieerd. Wij verschilden van mening met D66 en de VVD over de vraag of de uitzondering in dit geval terecht was. U vindt dat het sowieso via een openbare verkoop moet en wij hebben een argumentatie om daar in dit geval niet voor te kiezen. Die argumentatie stond in het stuk.

De heer HAGEN: Ik moet even om mij heen kijken, want ik was niet aanwezig bij die vergadering. Ik ben op de hoogte gebracht van de bespreking, maar niet tot in dit detail.

De VOORZITTER: Akkoord. Zijn er andere sprekers? U hebt geen spreektijd meer, mijnheer Elbers. U kunt straks nog een stemverklaring afleggen.

De heer ELBERS: U bent streng.

De VOORZITTER: Ik ben helemaal niet streng. U hebt al uw tijd gebruikt bij de interpellatie en dat is uw goed recht.

De heer ELBERS: Normaliter krijg je er voor een interpellatie tijd bij.

De VOORZITTER: Die hebt u al gekregen. Wilt u nog reageren, wethouder Nieuwenburg?

Wethouder NIEUWENBURG: In dit geval verkoopt het gemeentebestuur een pand aan de zittende huurder. Wij letten als college op het principe van openbare verkoop en in het stuk staat waarom wij daar in dit geval van afwijken. Bovendien is er niet sprake van een willekeurige huurder en ligt er een deugdelijk taxatierapport aan ten grondslag. Ook daarin wordt een partij dus niet bevoorrecht. Bovendien mogen we ook in deze situatie blij zijn dat het pand verkocht wordt. Ik denk dat wij dit op een zorgvuldige wijze doen.

De VOORZITTER: De tweede termijn van D66.

De heer ELBERS: Ik wil de verkoop van het Sterren College memoreren, waarbij ook allerlei taxaties lagen. Uiteindelijk werd het van 7 miljoen euro opgeschroefd naar 12 miljoen euro, en uiteindelijk werd het – uit mijn hoofd – voor 17 miljoen euro verkocht. Omdat D66 en VVD in dezelfde soort setting, dezelfde soort geheime vergadering, in een aanvankelijk zelfde soort oppositie tegen de raad zeiden dat we het openbaar moesten doen. Het verschil was dat er geen huurder zat. Maar bij de voorgaande verkoop van de scoutingclub zat er wel een nevenhuurder en dat was geen beletsel om het geheel aan de hoofdhuurder te verkopen. Je kunt goed een pand verkopen aan een partij die zegt dat ze de huurders laat zitten. Het een hoeft niet een beletsel te zijn voor het ander. De basis voor verkoop van vastgoed moet zijn dat we het zo transparant mogelijk doen.

De VOORZITTER: Wil wethouder Nieuwenburg reageren? Nee? Dan gaan we stemmen over de motie.

De heer REESKAMP: Het laatste bolletje van de overwegingen vervalt.

De VOORZITTER: Zijn er stemverklaringen over deze aangepaste motie?

De heer ELBERS: De SP vindt het belangrijk dat het college soms deze keuze maakt vanuit het maatschappelijk belang zoals sociale volkshuisvesting en kinderopvang. Ik begrijp dat we ons daarin onderscheiden van de liberalen. Vanochtend las ik in de krant dat een commerciële kinderopvang failliet is en dat alle ouders...

Mevrouw HOFFMANS: Er is een dunne grens tussen een termijn en een stemverklaring.

De VOORZITTER: Ja, maar het is altijd interessant om te horen wat de heer Elbers in de krant heeft gelezen. Welke krant leest u eigenlijk, mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Het NRC.

De VOORZITTER: Dat is geen ochtendkrant. U leest oude kranten? Anderen?

De heer HAGEN: Ook met het schrappen van het laatste bolletje vinden wij dit nog steeds een uitstekende motie, die de SP de mogelijkheid zou geven om deze afweging te maken als er sprake is van maatschappelijk belang.

De heer ELBERS: Dan moet ik bij elke casus met u in debat en daar heb ik helemaal geen zin in.

De heer HAGEN: De motie stelt of bevestigt de norm die zou moeten gelden: transparant verkopen, in principe via de markt, tenzij er goede redenen zijn om daarvan af te wijken. Wij zullen de motie dus steunen.

De heer FRITZ: Ik wil toch iets zeggen. De motie zou overbodig zijn, ware het niet dat de heer Reeskamp ook in tweede termijn duidelijk heeft aangegeven wat hij ermee bedoelt. Wij steunen zijn opvatting niet, want we vinden die te liberaal. Overigens, mijnheer Elbers, is het NRC een liberale krant.

Mevrouw HOFFMANS: Ik sluit me aan bij de heer Fritz.

De heer CATSMAN: Het CDA gaat akkoord met de verkoop, omdat er een terugkoopbeding op zit. Maar wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Mag ik degenen die de motie steunen vragen om hun handen op te steken? CDA, De Leeuw, Actiepartij, Partij Spaarnestad, D66 en VVD. De motie is verworpen.

Dan stemmen we over het voorstel. Wil iemand hier iets over zeggen?

De heer VRUGT: De verkoop betreft naar ons idee vooral een boekhoudkundige exercitie met een hoog vestzak-broekzakgehalte om enerzijds iets te verdienen aan vastgoed en anderzijds de club te blijven subsidiëren voor het werk dat hij binnen het pand verricht. Buiten dit, heeft Actiepartij van oudsher grote moeite met de verkoop van maatschappelijk vastgoed. Zeker nu de stadsbrede visie op maatschappelijke voorzieningen en maatschappelijk vastgoed, waar wij al jaren met smart op wachten, niet op tafel ligt, is dit voor ons des te meer reden om elke verkoop van panden met een maatschappelijke bestemming categorisch af te wijzen.

De heer REESKAMP: Wij steunen het voorstel niet. We hebben iets andere redenen, want op zich zou verkoop af en toe moeten kunnen.

De VOORZITTER: Graag de handen omhoog van degenen die het voorstel steunen. Het voorstel is aangenomen met uitzondering van Actiepartij en D66.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik heb goed nieuws. Ik heb nog eens nagedacht over de stalmotie en wij zijn er tegen. Ik wil u voorstellen om agendapunt 9 alsnog in de stemming te gooien.

De VOORZITTER: Ik hoor dat maandag graag opnieuw van u, mijnheer De Vries.

De heer ELBERS: En de heer Hiltmann is voor.

De heer HEILIEGERS: Maandag, mijnheer Elbers.

De VOORZITTER: Ik vind dat we vast moeten houden aan de afspraak die we net gemaakt hebben. We horen maandag graag hoe het zit.

10. UITVOERING STRATEGISCH HUISVESTINGSPLAN ONDERWIJS:  
ACTUALISATIE 2009

De VOORZITTER: Dit agendapunt is opgewaardeerd door mevrouw Van Zetten, maar D66 heeft eigenlijk geen spreektijd meer. Houdt u het daarom kort.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is inderdaad een probleem, maar ik wil hier toch iets over zeggen. Ik kan heel kort zijn. Wij vinden dit voorstel een blanco cheque voor 15 miljoen euro voor 2009 en bijna 48 miljoen euro voor 2010. Ons wordt gevraagd het college te machtigen om binnen het totale krediet de dekkredieten vast te stellen, maar daar kunnen wij niet in mee gaan.

Er wordt ook een voorstel gedaan voor dekking van het gevraagde bedrag. Daar zit onder andere 2 miljoen euro bij die we hebben overgehouden uit gelden voor achterstandsonderwijs voor peuters en kinderen op de lagere school uit het grootstedenbeleid. D66 betreurt het ten zeerste dat dit geld in stenen gaat zitten, terwijl het ook in achterstandsonderwijs had kunnen zitten.

Daarbij komt dat het college heeft besloten om voor schoolgebouwen niet de hoogst mogelijke prijs te vragen vanwege de maatschappelijke bestemming. Ik zie nu dat het budget voor de Daaf Gelukschool en de Gunningschool bij elkaar gesprokkeld wordt. Als u wel was gegaan voor de hoogste prijs voor sommige gebouwen van de gemeente was de dekking van deze voorstellen makkelijker geweest. Daar wil ik het bij houden.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER: Het is een uitstekend stuk, maar wij gaan niet akkoord met de machtiging. Het gaat om zoveel geld en wij zijn medeverantwoordelijk. Het is prima dat er veel uitgevoerd wordt, maar de dekking moet kloppen. Het CDA ziet daarom graag per grote uitgave de kredietaanvraag tegemoet in de gemeenteraad.

De heer VRUGT: Actiepartij kan met deze nota niet instemmen om tal van redenen, waarvan ik slechts enkele zal noemen. Onduidelijk is waarom basisschool De Wilgenhoek is aangehouden. Onduidelijk is of en hoeveel omliggende gemeentes bijdragen aan nieuw- en verbouw van scholen in Haarlem met een regionale functie. Daarbij denken we aan de nieuwbouw van de Rudolf Steinerschool, maar ook aan andere scholen. Tot slot mag duidelijk zijn dat wij zeer afwijzend staan tegenover de wijze waarop de problemen op de Dreefschool te lang vooruit zijn geschoven door jarenlang geen verantwoordelijkheid te nemen. Daardoor worden nu keuzes gemaakt waar wij niet achter kunnen staan.

De heer HAGEN: We hebben hier in de commissie uitgebreid over gesproken. Het gaat om een prognose. Het is dus geen blanco cheque voor het college om uit te geven wat het wil. We begrijpen dat iedere individuele investering langs de raad komt en gewogen kan worden. Wij vinden het fenomeen strategisch huisvestingsplan nog steeds heel goed om stabiliteit te brengen in de onderwijsuitgaven en vooruit te kijken naar de toekomst. Wij zullen het plan daarom steunen zoals het er nu ligt.

Mevrouw LODEWEEGS: Eigenlijk ben ik het eens met de woorden van de heer Hagen. Wij hebben het op die manier in de commissie besproken en wij zijn akkoord gegaan omdat de wethouder tot drie keer toe heeft gezegd dat dit geen vrijbrief is voor allerlei uitgaven. Deze komen naar de raad.

De heer ELBERS: Het onderhoud van de scholen, dat zo lang een probleem is geweest, begint op orde te komen. Ik ben het er wel mee eens dat de Daaf Gelukschool niet achteraan moet komen. Dit probleem moet worden opgelost en daarom vraag ik aan de wethouder hoe het daarmee staat.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat is de raad met uitzondering van D66, Actiepartij en Partij Spaarnestad.

8. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) HERINRICHTING ORANJEPLEIN
12. WIJZIGING MONUMENTENVERORDENING
14. PLAN VAN AANPAK GEBIEDSVISIES

De agendapunten worden niet behandeld.

#### MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

17. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG STOPPEN MET GELUIDSMETINGEN Vliegverkeer

Het agendapunt wordt niet behandeld.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur.

Vastgesteld in de vergadering van ... 2009.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders