

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 JANUARI 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L. Mulder (GroenLinks), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en D. Leitner (D66)

**Afwezig de leden:** D. Eikelenboom (VVD)

### **Mede aanwezig:**

De heren M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder), C. van Velzen (wethouder), A. Overbeek (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom op deze eerste vergadering in het nieuwe jaar.

- De voorzitter is in verband met zijn nieuwe functie op 22 januari voor het laatst aanwezig in de raad.
- Ter vergadering gaat een intekelijst rond voor de bijeenkomst op donderdag 15 januari van 13.00 tot 16.30 uur voor het werkbezoek aan de Haarlemse woningbouwcorporaties.
- Uitgereikt worden inspreekteksten t.b.v. agendapunt 7, Havenvarianten Scheepmakerskwartier van de wijkcommissie Scheepmakersdijk en omgeving en de Stichting De Spaarnehaven.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw Jansma van de kinderopvang Het Hazeltje in de Tetterodestraat komt inspreken over de bouwstop van de uitbouw. Begin december heeft zij een uitgebreide brief van zeven bladzijden gestuurd. Het Hazeltje vangt buurtkinderen en kinderen van cursisten van het Novacollege op. Afgelopen zomer verhuisden alle cursussen van het Novacollege naar de Tetterodestraat en bleek uitbreiding van de kinderopvang noodzakelijk. Buurtbewoners maakten echter bezwaar tegen de opvang in het schoolgebouw en uiteindelijk leidde dat tot de bouwstop. Op het gebouw rust de bestemming maatschappelijke doeleinden en onderwijs. Volgens mevrouw Jansma valt de kinderopvang daar nu ook onder, maar deze bepaling geldt niet voor bestaande instellingen. De kinderopvang, met name die van de cursisten die de inburgeringcursus volgen, komt ernstig in het geding. Mevrouw Jansma roept de raad op mee te denken over een goede oplossing voor de kinderopvang in bestaande schoolgebouwen. Desgevraagd licht mevrouw Jansma toe dat de verbouwing nog een week nodig zou hebben. Het Novacollege werkt samen met de gemeente en het Novacollege heeft Het Hazeltje verzocht die kinderopvang te verzorgen.

De secretaris zorgt voor de verspreiding van een samenvatting van de eerdere, uitgebreide brief.

### **3. Revue- vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er zijn geen mededelingen.

### **5. Vaststelling bestemmingsplan IJsbaanlaan e.o.**

De heer Moné, voorzitter van de Stichting Kennemer Sport Center, komt namens de IJsbaan inspreken. Al in oktober 2004 heeft de heer Moné een brief gestuurd over de zienswijzen op het bestemmingsplan IJsbaanlaan e.o. Hij spreekt zijn zorg uit over de parkeerdruk. Er zou een bepaald aantal parkeerplaatsen komen, maar er is nu sprake van meer bebouwing. De bezwaren van de wijkraad wilde men oplossen met betaald parkeren. De Stichting Kennemer Sport Center pleit echter voor extra parkeerplaatsen, bijvoorbeeld op het dak.

De **voorzitter** bedankt de heer Moné voor zijn bijdrage.

*Eerste termijn:*

**GroenLinks** informeert naar de plannen voor de toegestane bebouwing midden in de IJsbahn van 13 meter hoog.

**D66** wil graag meer duidelijkheid over het parkeren. Toezeggingen aan de wijkraad moet de gemeente nakomen. Bij het Pim Mulier Sportpark waren aanvankelijk ook meer parkeerplaatsen toegezegd dan waargemaakt konden worden.

De **SP** wijst erop dat er bij evenementen in het Pim Mulier Sportpark bij de IJsbahn kan worden geparkeerd. Als dat uitwerkingsgebied bebouwd wordt, moet die problematiek wel worden opgelost. Het **CDA** vindt dat de raad zich de opmerkingen van de heer Moné ter harte moet nemen en het hoort graag meer informatie over de plannen voor het hotel waarvoor al wel geheid is.

*Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Nieuwenburg** meldt dat er geen ontwikkelingen lopen voor het hotel. Het parkeren is op dit terrein goed opgelost. Als er sprake is van meer bebouwing, moet ook worden voorzien in parkeeroplossingen. Dat moet dan binnen dat object worden gefaciliteerd. Dat is opgenomen in het uitwerkingsgebied. Er is geen sprake van een wijziging in het bestemmingsplan. Bij evenementen kan er best uitwisseling bestaan.

De hoogte van de bebouwing op het binnenterrein is teruggebracht van 15 naar 13 meter. Dat had te maken met de overkapping en de technische mogelijkheden. Er bestaan geen concrete plannen voor de invulling van dit oppervlak, maar de gemeente wil de mogelijkheden voor de toekomst openhouden. In de bebouwing zullen sportgerelateerde functies moeten plaatsvinden. De hoogte van 13 meter is nodig voor de overkapping en het is niet de bedoeling dat er een gebouw van 13 meter hoogte in het midden komt. De IJsbahn moet ook in de toekomst kunnen floreren. Sinds de overkapping is de IJsbahn een succes.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

## **6. Vaststelling bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark**

Ter vergadering komt de heer Berendsen, voorzitter wijkraad Krim, inspreken. Iedereen kan zien hoe het sportpark erbij ligt. Het bouwvolume is teruggebracht naar 65.000 m<sup>2</sup>. In het bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen oppervlak onder en boven het maaiveld. De wijkraad wil echt niet meer dan die 65.000 m<sup>2</sup>. Er wordt voortdurend gediscussieerd over het aantal parkeerplaatsen. Er is nu sprake van een lichte afname van het aantal ten opzichte van het verleden. Bij evenementen mag men bij de sporthal parkeren, maar men doet het in de wijk. De gemeente dient maatregelen te treffen om die parkeeroverlast weg te houden. De wijkraad is niet geïnformeerd over de ontwikkelingen bij het IJsbahnpad. De wijkraad voorziet problemen rond de veiligheid bij de Orionbrug. Die valt buiten het plan en hoort bij de provincie. Het plan voor de fietsroute is niet langer het handigste plan en ook dit gaat ten koste van de veiligheid. In het groen heeft er een ware kaalslag plaatsgevonden. De kwaliteit daarvan zou beter worden, maar daarvoor is helemaal geen ruimte meer.

Desgevraagd licht de heer Berendsen toe dat de wijkraad niet betrokken is bij de wijzigingen bij de toezeggingen over het parkeren bij het IJsbahnpad. Hij is bezorgd over de verkeersveiligheid en de parkeeroverlast en wil daar telkens de aandacht voor vragen. Het parkeren zou inpandig kunnen worden opgelost, zolang het bouwoppervlak maar niet meer dan die 65.000 m<sup>2</sup> bedraagt. De wijkraad telt nu 346 parkeerplaatsen en daar zitten de plaatsen op de openbare weg al bij. Op een aantal punten is deze versie van het bestemmingsplan aangepast aan de zienswijze van de wijkraad, maar het geheel is niet bevredigend. In het plan probeert de gemeente meer bouwvolume te creëren als het parkeren ondergronds gebeurt. De fietspaden van de brug naar de wijk zoals die nu zijn gepland liggen niet handig, maar de gemeente is niet bereid die te herzien.

De tweede inspreker, de heer Hof, DSS Kennemerland, voegt hieraan toe dat de verenigingen de afgelopen twee jaar aanvullende behoeftes konden indienen. Hij vraagt zich af waar hij kan zien of wat zijn vereniging wilde, is opgenomen in dit bestemmingsplan. Anders vraagt de situatie om een artikel 19-procedure voor nieuwe bebouwing. Die wensen hadden o.a. betrekking op een uitbouw naast de kantine van DSS voor acht kleedkamers en een vergaderruimte.

De **voorzitter** bedankt de heren Berendsen en Hof voor hun bijdragen.

*Eerste termijn:*

De **Actiepartij** stemt niet in met dit bestemmingsplan. Het gaat om een forse ingreep in de hoeveelheid groen. De rand blijft grotendeels behouden en voor het recreëren wordt er een strook betegeld. Het inrichtingsplan voldoet aan de visie van de gemeente; de visie van de bewoners is een andere.

Uitgangspunt is het vergroten van het bestaande groen (bladzijde 16), maar de gemeente denkt daaraan te voldoen door de bereikbaarheid te verbeteren. Concreet hoort de heer Vrugt graag waar de compensatie van de verdwenen bomen plaatsvindt. Er wordt gegoocheld met aantallen parkeerplaatsen. Het zou niet vastgelegd hoeven worden dat de bebouwing sportgelieerd moet zijn, maar juist in een bestemmingsplan horen de kaders van gewenst gebruik vastgelegd te worden. De realisatie van een aantal voorzieningen vraagt nog om een aparte onderbouwing. De Actiepartij concludeert dat economische uitvoerbaarheid dus niet is gegarandeerd. Het is nog altijd onduidelijk voor wie het grote gebouw bij de ingang wordt gebouwd, want er hebben zich nog geen huurders gemeld. Haarlem bouwt kennelijk voor leegstand.

**D66 en GroenLinks** sluiten zich voor 100% aan bij de woorden van de Actiepartij.

**GroenLinks** voegt daar nog aan toe dat de parkeerproblematiek schier onoplosbaar is, doordat het hele park op volkomen verkeerde uitgangspunten is verbouwd. Parkeren zal ondergronds moeten gebeuren. De kaalslag van het groen is desastreus. Destijds heeft de raad een motie aangenomen, waarbij geld voor herplant werd gereserveerd, maar dat kan helemaal niet binnen het plangebied. Een sportpark met een nationale en internationale uitstraling en een stevige bebouwing behoort niet tot de visie van GroenLinks. Het sportcomplex stond in een parkachtige omgeving en de gehele raad was destijds van mening dat het complex in die stijl zou blijven. Inmiddels is het geen sportpark meer, maar een sportvoorziening met een stedelijke uitstraling. De betegelde voetpaden staan niet op de kaart.

Het **CDA** is wel voorstander van een sportcomplex. Het CDA betreurt het dat de gemeente soms badinerend is in haar beantwoording, want de gemeente dient dicht bij de burgers te staan. Veiligheid en parkeeroverlast zijn geen kleine onderwerpen. Het CDA zal dat expliciet aan de orde stellen bij wethouder Divendal. Het CDA hoort graag wat de gemeente doet als parkeren een probleem blijft. In elk geval kan dat niet in de wijk.

De **PvdA** is blij dat de eerdere toezegging om het bouwvolume fors terug te brengen nu in het bestemmingsplan is opgenomen. Als ondergrondse parkeerruimte toch mogelijk is, hoeft dat niet ten koste te gaan van die 65.000 m<sup>2</sup>. Parkeren zou achter een van de velden in de slagrichting moeten. Er komt weliswaar een ballenvangnet, maar dat zou toch voor problemen kunnen zorgen. Hij hoort daarover graag een uitleg. De verkeersstromen zouden zo veel mogelijk gescheiden worden, zodat voetgangers en fietsers het terrein veilig kunnen bereiken. Die verkeersveiligheid is toegezegd aan de commissie. Toch is het onduidelijk of er langs de fietsroute geparkeerd kan worden. Daar heeft de PvdA problemen mee.

De **SP** wil duidelijkheid over het aantal parkeerplaatsen dat er nu werkelijk komt. Is het wel verstandig deze landmark te bestemmen nu er nog geen huurders zijn, maar wel een kredietcrisis?

De **VVD** constateert dat het meeste al wel gevraagd is. Er moet duidelijkheid komen over het aantal parkeerplekken en er moet voldoende openbare ruimte blijven. Dan is er eigenlijk maar één mogelijkheid en dat is ondergronds parkeren. De VVD beseft dat dit financiële consequenties heeft, maar maximaal ondergronds parkeren moet in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden. Die ondergrondse plekken hoeven niet van die 65.000 m<sup>2</sup> bouwoppervlak afgehaald te worden.

De **ChristenUnie-SGP** maakt zich zorgen om het aantal parkeerplaatsen en de compensatie van het aantal bomen. Het lijkt goed om een prikkel te behouden voor het ondergronds parkeren en daarom zou je het bebouwingsoppervlak daar juist wel aan kunnen koppelen. De bebouwing lijkt hier te hoog.

*Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Nieuwenburg** benadrukt dat dit bestemmingsplan niets anders bevat dan wat er eerder is afgesproken. Het bestemmingsplan vormt het juridisch kader en het is de logische vervolgstap na de ontwerpfase. Het college heeft goed geluisterd naar de bewoners en naar de commissie. De bebouwing rond het sportcentrum biedt de mogelijkheid tot uitbreiding. Vrijstelling daarvoor is dus niet noodzakelijk. Bebouwing aan de Randweg en het volume zijn de logische consequentie van de kaders die de commissie heeft geschapen. Er heeft een gunningprocedure plaatsgevonden en in dat kader is ook gesproken over parkeren. Het totaal aantal vierkante meters bebouwing bedraagt 65.000 m<sup>2</sup>. Ondergronds parkeren is in

de gunningprocedure niet opgenomen. Dat is een gepasseerd station. Als dat wel zo zou zijn, zou dat binnen het vastgelegde aantal vierkante meters moeten passen. Het plan schept wel degelijk duidelijkheid over parkeren in het algemeen. Er komen straks 250 parkeerplaatsen, 52 extra plaatsen, 80 plaatsen voor het Sport Business Center en dat is echt voldoende. Evenementen leiden tot parkeeroverlast, maar dat wordt afgedwongen in de evenementenvergunning en dat heeft niet te maken met een bestemmingsplan. Het worden geen platte plakken asfalt, maar het wordt gerealiseerd in het groen. De kwaliteit van het groen is essentieel. Er komen brede ecologische zones met wandelroutes. Vanaf de Delft komt een doorsteek. De genoemde motie wordt in het inrichtingsplan volledig uitgevoerd.

**Wethouder Divendal** voegt hieraan toe dat het parkeren bij het centrum hoort en contractueel is vastgelegd. De parkeerplaatsen zijn niet exclusief voor de eigenaars van het Sport Center, maar ze zijn beschikbaar voor het hele sportcomplex. Bij het stadioncentrum wordt wel ondergronds geparkeerd en mede door de subsidie van de provincie zijn er parkeerplekken bijgekomen.

*Tweede termijn:*

**D66** merkt op dat het college permanent verwijst van het bestuursrechtelijke bestemmingsplan naar het gunningplan en ook in de toelichting de privaatrechtelijke overwegingen meeneemt, dus de raad ontkomt er niet aan daarop met reacties te komen. De raad wordt nu voor voldongen feiten gesteld.

**Wethouder Nieuwenburg** stelt dat de raad overal bij betrokken is geweest en dat wat er nu in het bestemmingsplan wordt vastgesteld daarmee niet in strijd is.

**Wethouder Divendal** brengt in herinnering dat de meerderheid van de raad ermee heeft ingestemd dat het terrein niet alleen exclusief voor sportorganisaties wordt ingericht, maar ook voor gelieerde takken.

De **VVD** wijst er nogmaals op dat het geen handige systematiek is het onder- en bovengrondse parkeren samen te trekken als je ondergronds wil stimuleren. Er moet juist een prikkel worden aangebracht.

**Wethouder Nieuwenburg** vindt dit een goede suggestie. De heer **Hikspoors** zal hieruit lering trekken.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de raad gaat. D66 en GroenLinks komen mogelijk met een amendement of een motie.

Korte pauze.

## **7. Masterplan Scheepmakerskwartier: keuze havenvariant**

Ter vergadering komt mevrouw **Lalleman** als voorzitter van de wijkcommissie Scheepmakersdijk inspreken. De mogelijkheid voor een andere locatie voor de haven is onderzocht. De klankbordgroep heeft de voorkeur uitgesproken voor een haven aan de noordzijde. Nu lijkt toch de voorkeur van het college uit te gaan voor een haven bij de molen. Een haven hier heeft de meeste invloed op het leefmilieu en daar geeft zij de meeste overlast. De klankbordgroep is ondanks haar eigen verzoek na het bekend worden van deze variant niet meer bij elkaar geweest, terwijl de gevolgen voor de bewoners enorm zijn. Mevrouw Lalleman overhandigt haar tekst met alle nadelen van de laatste optie aan de secretaris, die voor verspreiding zorgt draagt. De varianten 2a en 2c zijn absoluut uit den boze, want er komt dan een openbaar pad direct langs de tuinen van de bewoners en dat heeft directe gevolgen voor de veiligheid en de privacy. Mocht de haven toch bij de molen komen, dan hoopt mevrouw Lalleman dat het college kiest voor variant 2 van de plankaart met de boten aan de nieuwbouwkant.

De tweede inspreker is mevrouw **Smit**, bewoner aan de Harmenjansweg. Ook haar voorkeur gaat uit naar een haven aan de noordkant en niet bij de molen. De haven zal immers veel bezoekers trekken. Dat levert parkeerproblemen en geluidsoverlast op. De haven dient een aanvulling te zijn op het plan en mag het plan niet verstoren. Er moet aandacht zijn voor het groen, voor het parkeren en voor speelgelegenheid. Als de haven toch bij de molen komt, betekent dit dat de bewoners daar hun privacy moeten opgeven in het belang van 'alle' Haarlemmers.

De derde inspreker is de heer **Vijn**. De molen De Adriaan en het Cavexgebouw behoren tot het historisch erfgoed. Hij is verbaasd dat een projectontwikkelaar nu kan bepalen wat er in dat gebied gaat gebeuren en dat de gemeente een ondergeschikte positie inneemt. Deze locatie is van grote historische en toeristische waarde. De bestuurders hadden geen geld voor dit project. Hij vindt niets terug van de plannen en ideeën van Stichting De Spaarnehaven. Het is onbegrijpelijk dat het uitzicht op de molen vanuit het noorden

zoveel schade oploopt als er een appartementengebouw komt. Het college houdt te weinig rekening met dit beschermde stadsaanzicht en lijkt zich achter de visie van De Principaal te scharen. Hij begrijpt niet waarom het oudste gedeelte van het Cavexgebouw zou moeten worden gesloopt. Het gebied langs de spoorlijn zou bestemd moeten worden voor een stadshaven. Het huidige gebied is wel heel erg klein. Watertoerisme en watersport zullen alleen nog maar toenemen. Het college zou zich eens moeten verdiepen in de mogelijkheden die in diverse watersportbladen worden genoemd. De Vereniging Haarlem vindt het jammer dat ze vanavond niet is uitgenodigd en ze verzoekt de raad vanavond nog geen besluit te nemen.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **De Vries** begrijpt dat de heer Vijn de haven daar graag wil hebben, maar variant 2 is financieel niet gunstig. Hij informeert of de heer Vijn een idee heeft van de verhoogde kosten voor zijn idee. Volgens de heer Vijn heeft het te maken met de bereidheid te willen investeren.

De heer **Elbers** informeert ook naar een financiële onderbouwing van het plan van de heer Vijn. Hij informeert bij mevrouw Lalleman hoe het komt dat de wijkraad niet tijdig is geïnformeerd over de nieuwe variant. Mevrouw Lalleman geeft aan dat er wel degelijk contact over en weer is en dat de papieren zijn toegestuurd, maar dat de klankbordgroep dit keer niet tijdig bijeen is geroepen om zich over deze variant te buigen. De heren Vijn, Haverkorn en Van der Molen zijn wel uitgenodigd bij een bijeenkomst.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

Het **CDA** is blij dat de haven er komt en het ziet gelukkig dat de schoorsteen – misschien – gehandhaafd blijft. De foto en de tekening van wat er zou kunnen komen, leiden tot vervreemding van het bekende stadsbeeld. De schoorsteen stamt uit 1903. Het CDA betreurt het als dit stadsgezicht wordt opgeofferd voor de haven: de keuze voor een haven aan de noordkant is onvoorstelbaar. Het CDA wil hem heel zuidelijk. Het Cavexgebouw zou als buffer kunnen dienen voor de bewoners. Het hoort bij het stadsbeeld. Het gaat hier om een gebied zonder parkeergarantie. Als er sprake is van het vergroten van de binnenstad, is er wellicht wel een parkeergarantie mogelijk. Als het parkeren aan de Nieuwe Gracht niet mogelijk blijkt, wordt een parkeergelegenheid aan de noordkant helemaal belangrijk en dan is een tunnel onder het Spaarne ook niet meer nodig. D66 heeft dit alternatief al eerder aangedragen. De projectontwikkelaar is medebelanghebbende, want hij is eigenaar van Cavex. Een kleinschalige ontwikkeling zou kunnen beginnen bij De Adriaan. Bij het Drosteterrein kan men de hoogte in en daar kan geld worden verdiend. Er kan een mooie overgang komen richting de binnenstad.

De heer **Fritz** informeert of het CDA desnoods het complete masterplan overhoop wil halen.

De heer **Visser** stelt dat het CDA de afgelopen tijd veel heeft nagedacht over de invulling van dit gebied en dat de ideeën daarover inmiddels helderder zijn geworden. Wellicht moet het college nog eens goed kijken naar het masterplan.

De heer **Elbers** vraagt hoe het CDA staat tegenover de plannen van de heer Vijn en de Stichting Spaarnehaven.

De heer **Visser** ziet hiervoor wel kansen, want je kunt laag beginnen en richting drijfriemenfabriek hoogbouw plegen. Daar kan het en daar kan dus verdiend worden.

De heer **De Vries** informeert of het CDA een ondergrondse parkeergarage bij het Cavexterrein prefereert boven een garage aan de Nieuwe Gracht.

De heer **Visser** bevestigt dit.

**D66** is blij met de steun van het CDA voor de eerdere suggestie van D66 om een parkeergarage naast De Adriaan te leggen, want die kans krijg je maar één keer. De garage hier ligt even dicht bij het centrum als de door de raad vastgestelde locatie Koude Horn. D66 spreekt de hoop uit dat het college die tweede locatie bij De Adriaan als studie meeneemt. Voor het plan dat nu voorligt, heeft het college goed geluisterd: de haven past er en er is een financieel draagvlak. Als het nu niet gebeurt, zal het heel lang niet meer aan de orde zijn. De molen is prachtig, maar voor het Cavexterrein heeft D66 die bewondering niet, de schoorsteen uitgezonderd. De wethouder heeft in alle rust de plannen uitgewerkt, maar het college dient de communicatie met de buurt nu wel weer goed op te pakken. D66 is enthousiast over het plan, maar hoopt ook dat het college de haalbaarheid van de alternatieve locatie voor de parkeergarage in dit plan opneemt.

**GroenLinks** is geroerd door het pleidooi van het CDA voor de Cavexschoorsteen en blij met het voorstel voor de parkeergarage. Die locatie neemt een heleboel bezwaren weg die voor de Nieuwe Gracht gelden, want die zou binnen de Tangent komen liggen. Bovendien kan een garage op deze locatie de steppingstone vormen richting Droste en Nieuwe Energie. De haven zoals het college die nu voorstelt, is gewoon prachtig. Een haven aan de noordelijke kant is een gemiste kans met Droste en de Nieuwe Energie en daar moet het college dan een oplossing voor bedenken. Als er geen verbinding is door een haven, dan moet er een andere, logische verbinding komen. GroenLinks vindt dat er wel tegemoetgekomen moet worden aan de bezwaren van de huidige bewoners bij de molen. Wellicht hoeft er geen openbaar pad langs de tuinen van de bewoners te komen.

De **PvdA** vindt dat het stuk goed ingaat op de zaken die de raad had aangegeven, zoals de varianten voor de locatie van de haven en de bouwhoogte bij de molen. De voor- en nadelen worden helder weergegeven, zodat de raad een afgewogen keuze kan maken. Het college kiest nu voor een lagere bouwhoogte bij de molen. De haven komt nu aan de zuidkant en ook dat is goed. Wel dient het college een variant te kiezen die zo min mogelijk bezwaren voor de bewoners oplevert. De PvdA vindt het plan met deze aanpassingen prachtig en hoopt dat het snel van start gaat.

**Partij Spaarnestad** draagt de watersport een warm hart toe. De raad moet reëel zijn en Partij Spaarnestad vindt dit voorstel een volwassen voorstel. Partij Spaarnestad heeft geen zwak voor schoorstenen, want onderhoud vraagt ook weer geld, maar de alternatieve locatie voor de parkeergarage verdient beslist verder onderzoek.

De **VVD** complimenteert de wethouder voor alle inspanningen om toch een haven te krijgen. De VVD is ook blij dat er een keuze voorligt en zij kiest voor variant 2, maar het is nog niet duidelijk of het a, b of c moet worden en daarop komt de VVD in de raad terug. De parkeergarage moet op de Nieuwe Gracht komen en als dat niet kan, komen andere locaties aan de orde. Dat is de juiste volgorde. Voor de opmerkingen over het uitzicht vanuit het centrum gaat de VVD ervan uit dat er kritisch naar de bouwvoorstellen wordt gekeken.

De **SP** vindt het voorstel van het CDA prachtig. Voor de ontwikkeling van Haarlem-Oost zou een garage op het Cavexterrein van grote economische betekenis zijn. Parkeeroverlast door de komst van de haven zal wel meevallen, want het gaat om een passantenhaven en de mensen komen en gaan per boot. Het voorstel van de heer Vijn heeft een financiële onderbouwing. De SP vindt het geweldig dat de haven in het zuiden komt. De varianten 1 of 2 van de woningen moeten financiële dragers worden, maar dan kan ook gedacht worden aan woningen voor draagkrachtige senioren. Een casino beschouwt de SP als ongewenst.

De **ChristenUnie-SGP** vindt de haven aan de zuidzijde prima. De gemeente dient uiteraard wel goed met de bewoners te communiceren. Op dit moment kan de heer Visser de mogelijkheden voor de parkeergarage niet overzien. Het is wellicht zinvol het idee met De Principaal te bespreken. Als er aan de overzijde een parkeergarage komt, is een brug wellicht toch noodzakelijk.

De **Actiepartij** sluit zich aan bij het eerdere pleidooi van het CDA. De mogelijkheid voor een casino ziet de Actiepartij liever niet. Een pad direct langs de achtertuinen van de huidige bewoners moet toch anders kunnen worden ingericht.

#### *Reactie van de wethouder:*

**Wethouder Van Velzen** benadrukt dat het college heeft getracht de raad inzicht te geven in de plussen en minnen. De Principaal heeft zich coöperatief opgesteld, maar heeft er wel tijd voor nodig gehad. Hij kan geen antwoord geven op het voorstel voor een parkeergarage op de alternatieve locatie. Het gaat niet alleen om de stichtingskosten, maar ook om de garage rendabel te houden. De gemeente is bijvoorbeeld erg bezorgd over de Cronjégarage die voor een groot deel leegstaat. Wel is wethouder Van Velzen bijzonder verbaasd dat dit voorstel zo laat komt en nog wel wordt gesteund door een partij die graag de sloopkogel hanteert. Wethouder Van Velzen ziet geen mogelijkheid zowel een haven aan te leggen als het Cavexgebouw overeind te houden. Wat wel kan, is een garage bouwen als je toch aan het bouwen bent. Het college kiest voor een haven aan de kant van De Adriaan. Daarover bestaat geen misverstand. De verschillende partijen die zich bezig hebben gehouden met alternatieven voor de haven heeft hij geïnformeerd, maar nog niet de bewoners. Die worden betrokken bij de keuze voor a, b of c op 19 januari. Het gaat er dan om hoe de haven eruit gaat zien en aan welke kant de boten komen.

De **voorzitter** stelt vast dat er verschillend wordt gedacht over de haven. Dit onderwerp gaat als bespreekpunt naar de raad.

## **8. Beantwoording raadsvragen van mevrouw Van Zetten en de heer Reeskamp inzake bouwplannen aan het Badmintonpad**

Ter vergadering komt de heer De Rooi inspreken namens het actiecomité Badmintonpad en met hem meegekomen is de heer Vos. De ene keer wordt er gesproken van een toren, de andere keer van drie woonlagen. De omwonenden hebben de volgende punten. Een torenflat stond niet in het oorspronkelijke plan en is zonder overleg met de omwonenden stilzwijgend toegevoegd. Het project school en sportaccommodatie wordt in tweeën geknipt, terwijl in de stukken stond dat die twee onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Hiervoor is toch een wijziging van het bestemmingsplan met een artikel 19-procedure nodig. In het plan is niet de extra benodigde 15% voor waterberging opgenomen, terwijl dit wel een eis is van het waterschap. Verder is er over het onderliggende structuurplan niet of nauwelijks gecommuniceerd met de belanghebbenden. De voorgestelde wijziging van de rotonde aan de noordzijde van de Verspronckweg is niet acceptabel. De heer De Rooi steunt dan ook D66 in haar twijfels over de gevolgde procedure.

De **voorzitter** bedankt de spreker voor zijn bijdrage.

**D66** heeft dit onderwerp om twee redenen geagendeerd. Onderwerpen die de ruimtelijke ordening betreffen, horen in de commissie Ontwikkeling thuis. De toren wordt er nu tussendoor gerommeld en dat draagt niet bij tot wat er in het coalitieakkoord is overeengekomen, namelijk het verkleinen van de kloof tussen burger en bestuur. Daarom vraagt D66 aan de wethouder wat nu precies het plan inhoudt en hoe de wethouder gaat communiceren met de omwonenden.

**Wethouder Divendal** stelt dat er wel degelijk is gecommuniceerd over een soort masterplan begin vorig jaar. Toen is ook voor het eerst de woonfunctie genoemd. Daarna is er nog diverse keren in groepen over gesproken. Op grond van de reacties die zijn gekomen op het masterplan, zal de woonfunctie niet op de locatie waar dat nu staat aangegeven worden gerealiseerd in het voorlopig ontwerp. Als het voorlopig ontwerp klaar is, presenteert hij dat aan zowel de raad als de omwonenden.

De heer **Vrugt** is blij dat D66 deze vraag heeft gesteld en dat er nu wat meer duidelijkheid is gekomen. De waterberging lijkt dus wel noodzakelijk en hij hoort daar graag meer over.

**Wethouder Divendal** trekt dit na.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is behandeld.

## **9. Gebiedsvisie Brinkmann: projectopdracht**

Dit agendapunt verschuift wegens het late tijdstip door naar de vergadering van volgende week.

### **9a. Kinderopvang Tetterodestraat**

De **VVD** kent de situatie in de Tetterodestraat. De school heeft daar altijd al gestaan. De kinderopvang zou toch in het bestemmingsplan moeten passen, te meer daar de gemeente de kinderopvang juist wil onderbrengen in scholen. De heer **Hikspoors** hoort graag of de uitbreiding van de kinderopvang daar toch plaats kan vinden, eventueel met ontheffingen.

De **SP** benadrukt dat er in de stad veel scholen worden omgebouwd voor kinderopvang. Ook al was de oorspronkelijke bestemming een school, in de toekomst zal elke maatschappelijke bestemming daar mogelijk moeten kunnen zijn en het is eigenlijk niet meer actueel het oude wijzigingsartikel daarvoor in te zetten. De heer **Elbers** wijst op het gelijkheidsbeginsel met de toekomstige situatie. Hij roept de wethouder op er alles aan te doen die kinderopvang hier mogelijk te maken.

De **PvdA** kan zich niet voorstellen dat de wethouder tegenstander zou zijn van kinderopvang op deze plek. De heer **Özcan** is dan ook benieuwd naar de argumenten voor de bouwstop.

**D66** informeert of er wel een bouwaanvraag is ingediend.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** heeft de gemeente geen opdracht gegeven voor deze bouw. Ook de gemeente ziet graag flexibiliteit voor het gebruik van gebouwen met maatschappelijke doeleinden. Maar

de gemeente heeft ook te maken met de beginselplicht tot handhaving, als het bestemmingsplan reden geeft tot het aantekenen van bezwaar. Hij heeft inmiddels het dossier opgevraagd en zou graag willen middelen. De raad ontvangt een notitie met het voorstel van de wethouder om dit probleem op te lossen.

#### **10. Agenda komende commissievergadering(en)**

Gebiedsvisie Brinkmann (projectopdracht) schuift door naar de volgende vergadering op 15 januari.

#### **12. Rondvraag**

De heer **De Vries** memoreert dat de Partij Spaarnestad een schriftelijk verzoek bij de griffie heeft ingediend begin december en naar aanleiding daarvan heeft de griffie nogmaals de vele eerder ingediende schriftelijke vragen over de Schoterbrug doorgestuurd naar de wethouder. Het betreft vragen van de SP uit mei en vragen van de Partij Spaarnestad uit augustus.

De Partij Spaarnestad maakt zich grote zorgen nu dit zo lang duurt. Blijkbaar loopt dit project heel slecht. De heer De Vries hoort graag een toezegging over het tijdstip waarop deze vragen nu eindelijk worden beantwoord.

**Wethouder Divendal** verkeerde in de veronderstelling dat al deze vragen waren beantwoord. Hij trekt dit morgen na.

#### **13. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit om 23.15 uur de vergadering.