

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 JANUARI 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA), W.A. Catsman (CDA), D. Eikelenboom (VVD) – tot 21.15 uur -, P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Sparnestad) – tot 21.15 uur-, J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en D. Leitner (D66) – vanaf 21.30 uur.

Mede aanwezig:

De heren M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder), B.B. Schneiders (burgemeester), A. Overbeek (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. Op ludieke wijze neemt de commissie Ontwikkeling in deze bijeenkomst afscheid van haar voorzitter en ze wenst hem al het goede.

De voorzitter heeft drie mededelingen.

- Uitgereikt wordt de brief van wethouder Nieuwenburg over de woonschepenregeling Lioeover 34.
- Voorgesteld wordt de vergadering van 29 januari te laten vervallen en in plaats daarvan de tweede vergadering op 5 februari te laten doorgaan in verband met de aanlevering van bestemmingsplan Delftwijk uit B&W van a.s. dinsdag.
- Het verschoven agendapunt van vorige week, Gebiedsvisie Brinkmann: projectopdracht, wordt als laatste punt toegevoegd aan de agenda.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Als eerste spreekt mevrouw Schopman namens de huurdersoverleginitiatiefgroep Haarlem Zuid-West. Rond de Kamerlingh Onnesstraat worden al sinds de jaren dertig huizen verhuurd door de Amsterdamse verhuurder AHAM. Vorige maand kregen de huurders in de geliberaliseerde huursector te horen dat hun huurprijs marktconform met meer dan 50% wordt verhoogd. Gemiddeld stijgen de huren van rond de 700 naar 1100 euro. De buurt is op tilt, de AHAM dreigt met uitzetting. Mevrouw Schopman hoopt dat de raad met de corporaties tot een oplossing kan komen. Niet alleen huurders leiden hieronder, de buurt zal het ook merken, want gezinnen met kinderen proberen weg te trekken. De huurders willen graag deze prettige woonwijk behouden voor Haarlem en zijn bewoners.

Vragen uit de commissie:

De heer **Elbers** begrijpt dat de buurtvoorzieningen in gevaar komen. Hij hoort graag welke mogelijkheden van verweer mevrouw Schopman al heeft ingezet. Hij is nagegaan dat de gemeente eerder een subsidie van 30.000 euro per woning voor renovatie heeft verstrekt. De gemeente heeft er dus een aandeel inzitten. Mevrouw Schopman licht toe dat de bewoners proberen een huurdersvereniging op te richten, maar de kantonrechter zal iedere situatie op zichzelf bekijken.

De heer **Fritz** informeert of mevrouw Schopman contact heeft opgenomen met de Woonbond.

Mevrouw Schopman geeft aan dat zij dat inderdaad gedaan heeft. De wetgeving komt uit Den Haag en de verhuurder kan dit volgens de wet gewoon doen.

De volgende insprekers zijn mevrouw Kabel namens de stichting Vrienden van Bakenes, de heren Vijn en Strikker namens de wijkraad Binnenstad.

Mevrouw Kabel wijst erop dat de bewoners rond de Bakenessergracht een hechte buurtgemeenschap vormen. Zij hebben de Stichting Vrienden van de Bakenes eind 2007 opgericht teneinde de leegstand en het achterwege blijven van onderhoud en restauratie van de kerk te bewaken. Het gaat tenslotte om de oudste en mooiste kerk van Haarlem. Men was bevreesd voor wat de projectontwikkelaar met de kerk zou doen. Gelukkig heeft wethouder Van Velzen zich het lot van de kerk aangetrokken en hij heeft ervoor gezorgd dat de gemeente mede-eigenaar van de kerk is geworden. Men was dan ook blij dat in het kader

van Haarlem Cultureel 2008 de kerk werd opengesteld, zodat buurtbewoners en belangstellenden de kerk konden bezichtigen. Nu ligt het voorstel ter tafel dat de gemeente de volle eigendom verwerft en de archeologische dienst daarin huisvest, waarbij een deel van de kerk als openbare ruimte blijft functioneren. De stichting juicht een dergelijke bestemming van de kerk van harte toe. Een gerestaureerde Bakenesserkerk zal zeker bijdragen aan de upgradering van de Bakenesserbuurt en zal meer toeristen trekken. Mevrouw Kabel hoopt dan ook dat de raad positief zal adviseren.

De heer Vijn complimenteert wethouder Van Velzen dat hij gezien heeft welke mogelijkheden de kerk biedt. Ook namens de wijkraad: dit is geweldig.

De heer Strikker geeft aan dat ook hij heel blij is met het voorstel. Het is heel moeilijk zo'n kerk commercieel rendabel te maken. Het onderhoud van de kerk bedraagt jaarlijks 170.000 euro. Hij is blij dat er nu een structurele aanpak komt. De kerk is een grote publiekstrekker en hij hoopt dat de gehele Haarlemse gemeenteraad dit voorstel zal steunen. Hij heeft het plan nog niet gezien, maar hij heeft wel in grote lijnen gehoord wat er gaat gebeuren met de restauratie van de toren en de klok.

Mevrouw Carey spreekt in namens de Stichting Tur Uni. Ze is bestuurslid van de Antilliaanse steelband in Haarlem. De steelband bestaat al zeven jaar en gebruikte een oefenruimte in een gebouw op het Prinsen Bolwerk. In verband met de brandveiligheid moest de band daar per 1 april 2008 uit. Uit noodzaak moest de band aan de Ringvaart in Schalkwijk een gebouw huren. Er vonden gesprekken plaats met de gemeente en er werd subsidie aangevraagd. De band kan de huur echter niet meer opbrengen. De band had een pand, betekent veel voor Haarlem, doet actief mee met de uitwisseling met Osnabrück en evenementen. Daarom bepleit mevrouw Carey dat de band een eigen gebouw krijgt. De band wil immers dolgraag doorgaan. Het is ook een manier om multiculturele kinderen bijeen te brengen. Er wordt Engelse les aan achterstandskinderen gegeven. De Stichting Tur Uni wil haar activiteiten graag doorzetten.

Vragen uit de commissie:

De heer **Mulder** informeert naar het oorspronkelijke huurbedrag.

Mevrouw Carey legt uit dat de huur voor het pand op het Prinsen Bolwerk 4.500 euro bedroeg die de gemeente betaalde. Nu is men op jaarbasis 7.600 euro kwijt, maar de gemeente draagt slechts 2.500 euro bij.

De heer **Mulder** vraagt of mevrouw Carey weet dat de gemeente veel subsidieaanvragen heeft gekregen en dat wordt geprobeerd instellingen gezamenlijk onderdak te bieden.

Mevrouw Carey weet daarvan, maar de Stichting Tur Uni heeft wel heel veel kinderen.

De heer **Elbers** vraagt of de sociale of de culturele kant het sterkst is.

Mevrouw Carey geeft aan dat de stichting beide componenten kent. Via Dock is de band aan de Ringvaart terechtgekomen, maar die locatie is dus echt veel te duur.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdragen en hij bedankt de steelband ook voor de muzikale bijdrage.

3. Revue- vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van 27 november, 4 december, 11 december en 18 december 2008

Het *conceptverslag van 27 november* wordt ongewijzigd vastgesteld.

Conceptverslag 4 december: bladzijde 2, twaalf regels van onder. De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vindt het niet duidelijk in het verslag dat hij één zin per interruptie heeft uitgesproken en dat in de alinea daarna de tekst van D66 verdergaat, die bezig is met haar fractiebijdrage aan de discussie. Verder merkt hij op dat er wel erg weinig tekst van hem is opgenomen in het verslag.

Op bladzijde 2, derde alinea, aan de laatste zin van de Actiepartij toevoegen: "Het niet-ontvankelijk verklaren is niet op hem als persoon gericht." De heer **Vrugt** vindt het opmerkelijk dat er een inspraakreactie is van een bewoner, maar dat die tekst is geschreven alsof die namens de raadsfractie is.

Op bladzijde 3, vijf regels van boven: “het bestemmingsplan moet blijven zoals het is” vervangen door “de huidige situatie moet blijven zoals het is. De sportvelden mogen niet bebouwd worden.”

Op bladzijde 3 onderaan in de bijdrage van de heer Elbers ... toetsingsparagraaf... vervangen door “toetsing van het coalitieprogramma op het bestemmingsplan.”

Op bladzijde 5, de bijdrage van GroenLinks: eerste regel vervangen door: “Er is geen inspraak geweest en het beleid van zes jaar geleden wordt gecontinueerd zonder dat de raad weet wat de organisaties daar zelf van zeggen.”

Vier regels verder “Aan de prijs...” vervangen door “Aan het beheer en de verhuur door corporaties moeten voorwaarden worden verbonden.”

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

Conceptverslag 11 december:

Bladzijde 2, 17 regels van onder, toevoegen het woordje niet: ...als het stadion niet doorgaat...

Naar aanleiding van het verslag informeert de heer **Vrugt** of de commissie de omschrijving van de wijziging van de rode contour nog ontvangt.

De **voorzitter** geeft aan dat dit is opgenomen in de actielijst.

Met de wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Het *conceptverslag van 18 december* wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder Nieuwenburg deelt mee dat de raad binnenkort schriftelijk een notitie over Het Hazeltje ontvangt. Er wordt hard aan een oplossing gewerkt.

6. Krediet in verband met nakomende kosten Schoterbrug

De **Actiepartij** informeert welke fundering daar is gevonden en in hoeverre de kosten te verhalen zijn op de toenmalige eigenaar. Het krediet is al meegenomen in de tweede bestuursrapportage, dus bespreking heeft weinig zin meer.

D66 vindt dat dit een volgende keer beslist beter moet gaan. Een negatief saldo van 2,8 miljoen is verschrikkelijk en daar komt nog eens 65.000 euro bij.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg heeft niet veel toe te voegen aan de woorden van de heer Reeskamp. Het is prachtig wat er gebouwd wordt, maar het is vreselijk duur. Het krediet dat nu wordt gevraagd heeft betrekking op een bescheiden bedrag en hiermee is alles afgesloten.

Bij de aanbouw is heel diep een fundatierestant aangetroffen dat echt niet was voorzien en dat moest dus worden verwijderd.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

Pauze

7. Projectbesluit Ir. Lelyweg 30

Dit agendapunt wordt niet besproken; gaat als hamerstuk naar de raad.

8. Uitbreiding werkingsgebied Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude

Dit agendapunt wordt niet besproken; gaat als hamerstuk naar de raad.

8a. Initiatiefvoorstel van de VVD-fractie “Kansen voor Haarlem met incubator”

De **VVD** wil graag de creatieve sector van Haarlem versterken en meer (jonge) ondernemers naar de stad trekken. Dit voorstel is een middel daartoe. In het voorstel komt aan de orde dat de gemeente locaties kan

zoeken en daar dan partijen bij zoekt om er verdere invulling aan te geven. Het zou kunnen dat het MKB ervaring heeft met deze problematiek, dus misschien is het verstandig van tevoren contact met Young MKB Haarlem of een soortgelijke partij op te nemen. Ze schijnen goede connecties in de stad te hebben.

Reactie van de portefeuillehouder:

Burgemeester Schneiders wijst op het coalitieprogramma waarin is omgenomen dat Haarlem zich inspant goede huisvesting voor startende ondernemers te creëren. Dat is gebeurd in het voormalig postkantoor (Generator), het oude gebouw van de werkgeversvereniging (Touchdown Center), de Rode ballonnen en het Crown Business Center, maar het kan altijd beter. De gemeente heeft veel contact met diverse partijen. Op 24 maart a.s. wordt er een expertmeeting gehouden in het Teylersmuseum, waarbij diverse partijen en ook de raad worden uitgenodigd om verdere mogelijkheden te onderzoeken voor het beschikbaar krijgen van nog meer ruimtes met een incubatoreffect. Het initiatief van de VVD is een steuntje in de rug. De 35.000 euro zal waarschijnlijk niet nodig zijn. Mocht er toch een bedrag nodig zijn, dan komt burgemeester Schneiders daarmee alsnog naar de raad.

De **VVD** is blij dit te horen. De heer **Hikspoors** hoort graag op den duur om hoeveel ondernemers het gaat en hoeveel initiatieven er zijn.

GroenLinks is geneigd initiatiefvoorstellen welwillend tegemoet te treden, maar deze activiteiten staan voor een deel al op de agenda van het college. Normaal wordt om een preadvies gevraagd en dat is nu niet gebeurd. De heer **Mulder** vraagt zich af wat de VVD nog meer zou willen dan wat er nu al wordt gedaan. De financiële dekking vindt hij te dun.

Het **CDA** heeft bij navraag vernomen dat eraan gewerkt wordt. Maar burgemeester Schneiders zei dat het beter kon. Het advies van het CDA is om het college zijn werk te laten doen, dit voorstel tijdelijk terug te nemen en het in portefeuille te houden.

De **PvdA** vraagt al jaren aandacht voor de verbetering van het ondernemersklimaat in Haarlem. Aan de orde zijn geweest het disfunctioneren van het ondernemersloket, er is aandacht gevraagd voor startende ondernemers bij Ondernemend Haarlem, City Marketing en de hotelboot. De heer **Aynan** stelt de motie van de PvdA "Ateliers en broedplaatsen" aan de orde. Het zou beter zijn die motie hierbij te betrekken, omdat in deze commissie cultuur en economie gebundeld zijn. Aan de drie voorwaarden die de VVD stelt bij het creëren van bedrijfsruimte voor de creatieve sector wil hij graag een vierde voorwaarde toevoegen: vaste bedrijfsruimte. Burgemeester Schneiders heeft goede, maar tijdelijke plaatsen genoemd.

De **SP** weet dat de Kamer van Koophandel dertig gemeentes in haar gebied heeft en Haarlem dikwijls noemt en roemt als voorbeeld voor die andere gemeentes door o.a. het ondernemingsklimaat en het ondernemersloket. Het zou goed zijn de bestaande initiatieven te versterken en het breder te zien. De heer **Elbers** denkt daarbij aan het regionale gebied, waarbij de provincie misschien zou kunnen meefinancieren.

De **ChristenUnie-SGP** ziet dat al gebeurt wat in dit stuk staat en hoort graag een reactie op de tijdelijkheid van de huisvesting. De heer **Visser** vraagt of het college de mening van het stuk deelt dat er nog meer potentieel ligt bij InHolland en wat het daarmee wil doen. Voor het overige sluit hij zich aan bij de opmerkingen van het CDA en GroenLinks.

De **Actiepartij** vindt dit een sympathiek voorstel, maar het is overbodig. Voor de financiën geldt dat de markt dat zelf kan regelen en daar hoeft de overheid zich niet mee te bemoeien. Het gaat bovendien vaak om dingen die niet per definitie in de binnenstad hoeven, maar heel goed passen in de wijken daaromheen.

D66 bevestigt dat er al veel gebeurt in Haarlem. Ondanks al die positieve geluiden merkt mevrouw Leitner op dat een incubator bedrijven zou helpen met een bedrijfsruimte, maar een incubator helpt ook bedrijven door daar een financieel belang in te nemen. Vorig jaar heeft burgemeester Schneiders al laten weten dat een investeringsfonds van de gemeente Haarlem geen succes zou kunnen worden en daar hoort zij graag een reactie op.

De **VVD** vindt de bijeenkomst op 24 maart een goede stap. Er studeren veel mensen af aan de hogeschool, maar er blijven er maar weinig in Haarlem. De gemeente wil een inhaalslag maken. De heer **Hikspoors** hoop dat er veel uit die bijeenkomst komt. Hij kijkt nog een keer naar de motie 'Ateliers en broedplaatsen'. Het doel is niet het breder te trekken, maar het doel is zo veel mogelijk ondernemers naar Haarlem te trekken en ze dan hier te behouden. De VVD houdt dit voorstel aan.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

9. Brief van de belangenvereniging Waterrecreatie Haarlem inzake ontwikkelingen rond de Schoterbrug en de daaraan gelieerde woningbouw

Als inspreker meldt zich de heer Van Beijeren, vice-voorzitter van de belangenvereniging Waterrecreatie Haarlem. Hij komt vooral aanhoren hoe de raad denkt over het belang van zijn brief.

Vragen uit de commissie:

De heer De Vries begrijpt de zorgen van de belangenvereniging. Hij vraagt of de belangenvereniging inmiddels een uitnodiging heeft ontvangen en of de wethouder uitleg heeft gegeven over de stand van zaken bij de HJC. Er is geen toezicht op de boten en ze kunnen niet worden verzekerd.

De heer Van Beijeren geeft aan dat de vereniging inmiddels goed geïnformeerd is en tevreden is over de uitleg. De HJC is geen punt in deze brief en in deze discussie. De gemeente heeft een hek geplaatst en de mensen zijn tevreden over de gang van zaken.

De heer **Elbers** vraagt of inmiddels duidelijk is tot wiens competentie deze problematiek behoort.

De heer Van Beijeren weet dat nu ook.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) hoort graag precies wat er niet en wat er wel goed is.

De heer Van Beijeren benadrukt de functie van de belangenvereniging. Er waren problemen bij de bootjes van De Drijver, maar gelukkig heeft de wethouder alles keurig opgelost. Er was geen zicht op hoe het zou gaan met de boten van de Wetterwille en daarover kwamen klachten binnen. Toen heeft hij de brief geschreven, maar nu loopt alles helemaal goed.

De **voorzitter** bedankt de heer Van Beijeren voor zijn inbreng.

Partij Spaarnestad vraagt wanneer zij nu eindelijk antwoord krijgt op de schriftelijke vragen over de Schoterbrug die zij half augustus heeft ingediend. Ook de SP heeft een half jaar geleden al vragen ingediend.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Divendal meent dat het vragen betreft die op schrift zijn gesteld tijdens een bespreking in de commissievergadering. Volgens hem zijn die vragen betrokken bij de commissiebehandeling en later bij het raadsbesluit. Hij heeft de griffie gevraagd dit met de voorzitter af te stemmen. Als het daadwerkelijk schriftelijke vragen zijn, zal hij ze beantwoorden, maar naar zijn idee zijn de vragen gewoon betrokken geweest bij de commissie- en/of raadsbehandeling en zou schriftelijke beantwoording overbodig zijn.

De **SP** vindt dat schriftelijke vragen ex artikel 38 formeel beantwoord moeten worden. Als ze al beantwoord zijn, is het dus heel eenvoudig om die antwoorden op schrift te zetten.

De **voorzitter** interrumpeert. Het betreft geen schriftelijke vragen ex artikel 38, maar het gaat om vragen die op schrift zijn gesteld in een commissievergadering.

Volgens **wethouder Divendal** gebeurt het vaker dat er bij de commissievergadering veel vragen worden gesteld en dat die worden opgeschreven, maar de beraadslaging heeft gewoon in de verschillende commissies plaatsgevonden. Het is beslist niet gebruikelijk dat die vragen weer apart worden beantwoord.

De **voorzitter** doet de heer De Vries de suggestie om de nog niet beantwoorde vragen alsnog als art. 38 vragen in de dienen, dan wel in de rondvraag van de commissievergadering aan de orde te stellen.

- Mededeling van burgemeester Schneiders

Burgemeester Schneiders heeft gezien dat de heer De Vries een mail heeft rondgedeeld over de HJC afkomstig van de heer Heukels. In de mail staat dat de heer Heukels de gemeente een voorstel zou hebben gedaan waarop de gemeente niet gereageerd zou hebben. De kaders liggen anders. Het college doet de HJC een voorstel en dat wordt dinsdagmiddag aan de HJC bezorgd. Het is een keurig voorstel en wie daarvoor belangstelling heeft, kan het toegestuurd krijgen.

De **voorzitter** stelt voor dit onderwerp de volgende keer te bespreken.

10. Ontwerpbestemmingsplan Liewegje

Mevrouw **Crul** spreekt in namens de belangenvereniging Arkbewoners Lieveover, namens de bewoners van de huizen aan het Liewegje, namens de Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder en de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder. Het is prettig dat de communicatie met de gemeente begint te verbeteren. Zij vindt dat het hele bestemmingsplan er niet moet zijn. Er liggen allerlei nieuwe kansen. Dat komt door het stadion. In het recente verleden is dit gebied al verschrikkelijk herverkaveld. Er ligt nog altijd het niet definitief goedgekeurde plan Stadion Oostpoort. Allerlei ontwikkelingen houden plotseling op aan de rand van dat stadiongebied. Er is nu een soort blinde vlek gecreëerd. Nu het stadion er naar alle waarschijnlijkheid niet komt, biedt dit de gemeente kans dit hele gebied met één nieuw bestemmingsplan opnieuw te bestemmen. Dan kun je het gebied van het stadion en het Liewegje aaneensmeden en daar creatief mee aan de gang gaan en daarmee kun je een groen gebied redden. Mocht de gemeente toch doorgaan op deze heilloze weg, dan merkt zij het volgende op:

- De verschillende organisaties zullen de gemeente hun zienswijzen doen toekomen.
- Kijk ook naar het oude plan en beoordeel dan of het plan inderdaad consoliderend is.
- Maak één categorie archeologische waarde, categorie I. Nu zijn er verschillende, waardoor zaken worden versnipperd.
- Zij pleit tegen de term lintbebouwing en vóór een clusterbebouwing.
- De verkeerssituatie wordt sterk gebagatelliseerd.
- Woonarken. Er worden alleen ligplaatsen ingetekend.
- Erfafscheidingen.
- Openbaar vervoer wordt rooskleuriger voorgesteld dan het is.
- Aantasting van de natuur.

Vragen uit de commissie:

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vraagt of er aanwijzingen zijn voor speculatie in dit gebied en wat dat zou kunnen betekenen voor dit bestemmingsplan.

Volgens mevrouw **Crul** is er op dit moment grond buiten het gebied waarvan de eigendomsverhoudingen erg onduidelijk zijn en datzelfde geldt ook voor het Liewegje. Het is de vraag of die eigendomsverhoudingen zo blijven en dan kan iemand ermee speculeren.

De heer **Elbers** vraagt waarnaar mevrouw **Crul**'s voorkeur zou uitgaan: een stadion of woningbouw. Mevrouw **Crul** denkt dat de prioriteit van de diverse partijen ligt bij het groenhouden van dit gebied.

De **Actiepartij** concludeert dat er een maximum is gesteld aan het huidige aantal woonschepen. De heer **Vrugt** hoort graag waarom dit absolute maximum wordt genoemd. Hij vraagt wat het witte vlak in de zuidoosthoek van de kaart is. Hij ziet dat er ten opzichte van het concept een aantal zaken zijn geschrapt, bijvoorbeeld het maximum bebouwingspercentage van de woonwagendplaatsen. Positief is dat de kleinschalige woningbouw is geschrapt. Verder merkt hij op dat in het bestemmingsplan de Stelling van Amsterdam wordt genoemd, maar minder duidelijk dan in het concept. Dat is jammer. In deze versie worden minder soorten in de natuur genoemd dan in de conceptversie. Dat verbaast hem.

GroenLinks merkt op dat dit bestemmingsplan is opgesteld in de veronderstelling dat het stadion er zou komen. Dat lijkt nu toch wat voorbarig te zijn. Mevrouw **Hoffmans** begrijpt de voordelen van een bestemmingsplan dat het hele gebied zou behelzen en zij vraagt of het college daartoe bereid zou zijn. Zij hoort dan graag de consequenties van het uitstellen van dit bestemmingsplan.

De **SP** heeft dezelfde vraag als GroenLinks.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg heeft niet de intentie dit bestemmingsplan in procedure terug te trekken. De gemeente wil er zo snel mogelijk voor zorgen de bestemmingsplannen op orde te krijgen. Er wordt gewerkt naar vaststelling. Als dat zou leiden tot wijziging, neemt wethouder Nieuwenburg dat in de vaststellingsprocedure mee. Het andere plan dat eraan komt, loopt gewoon de procedure door. Als er aanleiding is dat te veranderen, dan doet het college dat ook.

Volgens de heer **Elbers** is het zeer reëel dat daar andere mogelijkheden komen.

Wethouder Nieuwenburg ziet daarvoor geen aanleiding. Nu is het moment aangebroken dat er zienswijzen kunnen worden ingediend. Het college is van oordeel dat het stadion er komt en dan kan deze stap echt gemaakt worden. De gemeente heeft haast met het op orde brengen van de bestemmingsplannen en de raad is medeverantwoordelijk voor het tempo.

Voor de woonschepen hanteert het college het normale beleid en het neemt het gewijzigde aantal van 46 op. Het college wil enige flexibiliteit behouden.

In het kader van de vervolgstappen komt het college op een groot aantal zaken nog terug.

De heer **Vrugt** merkt op dat zowel de SP als GroenLinks hun voorkeur hebben uitgesproken dit onder één nieuw bestemmingsplan onder te brengen en in dat kader wijst hij erop dat zo'n plan dan onder de nieuwe Wro zou vallen.

De heer **Reeskamp** informeert naar de gang van zaken wanneer de raad het college vraagt te wachten met de tervisielegging. D66 overweegt een motie vreemd aan de orde van de dag. De heer Reeskamp vraagt het college te wachten met de tervisielegging tot de raadsbehandeling.

De **voorzitter** concludeert dat het plan voldoende is besproken.

10a. Gebiedsvisie Brinkmann: projectopdracht

De heer **Fritz** trekt zich om hem moverende redenen terug uit de vergadering.

Het **CDA** constateert dat er twee eigenaren zijn. Zou het niet handiger zijn wanneer zowel Lips als de gemeente probeert samen die gebiedsvisie op te stellen? Verder hoort de heer **Visser** graag of de gemeente zelf gaat ontwikkelen of gaat verkopen.

De **PvdA** is blij dat nu de eerste stap wordt genomen om iets moois van de Brinkmann te maken. De heer **Özcan** raadt het college ten zeerste af zelf te gaan ontwikkelen, maar het college moet dit aan een derde partij overlaten.

De heer **Reeskamp** vraagt wat de PvdA ervan zou vinden als de gemeente ook de andere helft koopt. Dat kan mogelijkheden bieden voor de tunnel.

Volgens de **PvdA** gaat het hier om hypothetische uitgangspunten. De PvdA zou bereid zijn het college te steunen als het de andere helft wil overnemen, maar de gemeente moet niet zelf gaan ontwikkelen.

GroenLinks zou graag zien dat de gemeente zo veel mogelijk invloed behoudt. Mevrouw **Hoffmans** mist in dit stuk de participatie, terwijl dit gebied heel beeldbepalend is. Zij vraagt het college zo vroeg mogelijk met participatie te beginnen.

De **Actiepartij** vraagt of de afspraken met de detailhandel er al zijn.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg is blij dat de raad erkent dat het college het huidige eigendom inzet om grip te hebben op de gebiedsontwikkeling. Het gaat inderdaad om een belangrijk beeldbepalend gebied. Het is eigenlijk een projectvoorstel. De gemeente zal in een aantal samenwerkingssessies met de andere eigenaar bepalen hoe het eruit moet gaan zien. Dan is ook de participatie aan de orde. Er zal een aantal ateliers worden georganiseerd. Het college hanteert een strakke regie en verwacht in maart terug te kunnen komen met een verdere uitwerking. Wethouder Nieuwenburg neemt kennis van de opmerkingen over het zelf ontwikkelen.

De heer **Reeskamp** vraagt of wethouder Nieuwenburg bereid is met de provincie te kijken naar de mogelijkheid van de tunnel, want dan zou de provincie ook bereid moeten zijn die andere helft van de Brinkmann te kopen.

Zo ver wil **wethouder Nieuwenburg** niet op zaken vooruitlopen. De besluitvorming over HOV is uiterlijk in april aan de orde. Uiteindelijk komt er een advies van een bureau dat hiermee bezig is en de besluitvorming betreft het college daarbij.

Er zit niet zo heel veel detailhandel meer. Er hebben zich wel geïnteresseerde partijen gemeld voor dit gebied.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende besproken is.

11. Agenda komende commissievergaderingen

De vergadering van 29 januari a.s. zal niet doorgaan, maar wel de tweede vergadering van de cyclus in verband met aanlevering van bestemmingsplan Delftwijk uit komende B&W-vergadering. De ter kennisname stukken blijven ter kennisname.

12. Rondvraag

De heer **Hikspoors** vraagt in het kader van de Spaarnwouderstraat naar de acties die uit het initiatiefvoorstel zijn voortgekomen en hoever het ermee is.

Wethouder Divendal is niet bekend hoe het is met de inhoudelijke voorbereiding, maar in het Meerjarenonderhoudsprogramma dat wordt vastgesteld voor 2009-2010 is een financiële reservering opgenomen voor 2009. Het komt over een week of drie naar de commissie.

De heer **Visser** (CDA) wijst op het verschuiven van de termijn bij de artikel 30-procedure Delftwijk. **Wethouder Divendal** bevestigt dat dit afgelopen dinsdag in het college is besproken.

De heer **Elbers** informeert naar de 115 woningen in Zuid-West, waarin de gemeente 3,5 miljoen heeft gestoken voor de renovatie. Voor de buurt zou het fnuikend zijn als een groot aantal gezinnen daar wegtrekt. Zou de gemeente gebruik kunnen maken van de expertise van woningcorporaties elders in het land om combinaties te maken van vastgoedmaatschappijen in verband met de huidige economische situatie? Misschien kan er bij de VNG worden gekeken welke consequenties dit heeft of misschien kan er iets in de richting van de Tweede Kamer gebeuren.

Wethouder Nieuwenburg wijst erop dat vanaf 1994 de wetgeving in het kader van de liberalisatie veel mogelijk maakt. Hij is bezig met een onderzoek naar hoe de gemeente hier grip op kan krijgen. De commissie krijgt hier nog antwoord op. Hij zal onderzoek doen naar de rol van corporaties. Op dit moment distantiëren de corporaties zich hiervan.

13. Sluiting

De **voorzitter** komt terug op de ludieke opening van deze vergadering en spreekt de commissie toe. Hij bedankt voor het boek en hanteert de voorzittershamer om om 22.45 uur de vergadering te sluiten.