

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 SEPTEMBER 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA), M.H. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad) – tot 21.00 uur, J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD), F. de Leeuw (Fractie De Leeuw) en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig: D. Leitner (D66), L.J. Mulder (GroenLinks)

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris) en J. Langenacker (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- De heer Mulder is afwezig.
- De commissie heeft deze week een uitnodiging ontvangen voor de tweede bijeenkomst over de gebiedsvisie Oostradiaal. Er gaat een lijst rond waarop leden zich kunnen aanmelden voor deze bijeenkomst.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Revue - vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag van de heren Catsman en Reeskamp.

5. Blinkertpad 3; gedeeltelijke sloopvergunning artikel 8.1.6 HBV

De **VVD** benadrukt de status van de voorlopige monumentenlijst. De raad bespreekt sloopvoorstellen van panden op de lijst. De VVD ziet geen argumenten waarom hier een sloopvergunning zou moeten komen. De **PvdA** twijfelt. In het stuk staat dat de sloopvergunning niet kan worden geweigerd, maar er wordt geen enkel argument genoemd. De Monumentenverordening voorziet in een spoedprocedure als het pand behouden moet blijven. De PvdA hoort die argumenten graag.

GroenLinks sluit zich aan bij het betoog van de PvdA. Zij hoort graag waarom er eerst een vergunning moet worden gegeven en waarom er niet eerst een oordeel gegeven wordt over de verlening van een monumentenstatus.

Het **CDA** heeft een technische vraag gesteld over de argumentatie voor de sloop, maar nog geen antwoord daarop, waardoor het nu geen afweging kan maken. De school is nog wel in gebruik.

D66 sluit zich aan bij de opmerkingen van de voorgaande sprekers. Uiteindelijk kan het college, als er onvoldoende rechtsgrond is, de vergunning niet weigeren, maar volgens D66 kan het college de vergunning wel enige tijd aanhouden, zodat de raad een inhoudelijke discussie kan voeren.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen. Zij bepleit voor alle panden op de voorlopige lijst standaard de sloopvergunning aan te houden, zodat er niet gesloopt wordt voordat de raad erover heeft kunnen spreken. Er hoort een overzicht van voor- en tegenargumenten bij.

Fractie De Leeuw is tegen de sloop van dit beeldbepalende pand, tenzij er voor de gebruiker heel dringende redenen zijn.

De **SP** sluit zich aan bij het betoog van de PvdA. Zij hoort graag de argumentatie en wat er gebeurt met de voorlopige monumentenstatus.

Partij Spaarnestad verbaast zich over het stuk en sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg heeft een nota in het college gebracht met de argumentatie voor het verlenen van de sloopvergunning. Die nota is abusievelijk niet naar de raad gegaan en wethouder Nieuwenburg zorgt hier alsnog voor. Soms is overgaan tot sloop beter als er iets beters voor in de plaats komt. Het gebruik van het gebouw speelt een bijzondere rol. In een aanvullende notitie vervat wethouder Nieuwenburg de voorwaarden om een schoolgebouw op een goede manier te kunnen benutten. Het is een gebonden beschikking. Het nieuwbouwplan past binnen het bestemmingsplan. De notitie zal ook informatie bevatten over het aanhouden van sloopvergunningen en over spoedprocedures.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie op zeer korte termijn aanvullende informatie ontvangt. De nota zal in de vergadering van 1 oktober a.s. opnieuw worden geagendeerd.

6. Marinehospitaal Bloemendaal zienswijze gemeente Haarlem op hetbestemmingsplan

Ter vergadering komt de heer Van Wassen als vertegenwoordiger van de bewoners Zijlweg, inspreken. In 2002 is het bestemmingsplan Zijlvest-West vastgesteld in samenwerking met de gemeente Bloemendaal, waarin een strook grond aan Bloemendaal is afgestaan. Het bouwplan wijkt op twintig punten af van het bestemmingsplan. De afgesproken groenbuffer is verdwenen. De raad van Bloemendaal heeft de gemeente Haarlem hierover niet geraadpleegd, wat staatsrechtelijk wel had moeten. B&W van Haarlem heeft in 2007 een zienswijze ingediend, maar de cosmetische aanpassing van het bestemmingsplan neemt de bezwaren van Haarlem niet weg. De groene buffer komt er niet en alle monumentale bomen worden gekapt. Het beroep bij de Raad van State loopt nog tegen de te hoge gebouwen. Een protest van de Haarlemse gemeenteraad zou nog relevant en op tijd zijn om in de procedure te worden meegenomen. De heer Van Wassen roept hiertoe op.

De **Actiepartij** is fel tegenstander van het bouwplan en in het bijzonder van de kap van zoveel monumentale bomen. Haarlem heeft toch ook zeggenschap in dit plan? Het huidige bouwplan voldoet volstrekt niet aan de voorwaarden die gelden voor het uitwerkingsgebied. Wat heeft de wethouder na het indienen van het bezwaarschrift in 2007 nog voor stappen ondernomen om de plannen te wijzigen (groenbuffer, fietsroute, parkeren uit het zicht, zichtlijnen, bouwhoogte)? Wat zijn de eventuele voorwaarden geweest waaronder Haarlem bereid was mee te werken aan de grenscorrectie? Misschien had de raad alerter moeten zijn, maar het college had de raad beslist actiever moeten informeren over deze strijdige plannen. De bomenkap ligt politiek zeer gevoelig en de huidige raad heeft actief om informatie gevraagd – actiepunt 703, cie. Beheer. De heer **Vrugt** wil graag alsnog de benodigde stukken ontvangen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat het Bloemendaals grondgebied betreft en het is niet gepast om daar nu op in te gaan. Haarlem heeft een aantal voorwaarden gesteld aan de gebiedsontwikkeling. Daar richt de zienswijze zich op en daar is regelmatig contact over geweest, ook op bestuurlijk niveau. Uiteindelijk is het wel grondgebied van Bloemendaal. De discussie met deze buurgemeente is echter nog niet afgelopen.

De **Actiepartij** vindt deze informatie erg mager.

D66 informeert naar de stappen die Haarlem nog zou kunnen zetten.

Het **CDA** heeft geconstateerd dat collega's in Bloemendaal wat lacherig reageerden. De doorgaande fietsroute dient toch echt gerealiseerd te worden.

De **ChristenUnie-SGP** heeft nog geen antwoord gehoord op de vragen van de Actiepartij.

De **SP** vindt de zienswijze van de gemeente Haarlem bijzonder duidelijk: een groene buffer. Het bouwplan klopt helemaal niet. Het kan niet zo zijn dat wethouder Nieuwenburg dit laat gebeuren.

De **VVD** vindt het plan lelijk, maar het is Bloemendaals grondgebied. De inspreker dient zich te wenden tot de gemeente Bloemendaal en de VVD zal haar collega's in Bloemendaal oproepen om aan de voorwaarden te voldoen. Het is niet verstandig als overheden elkaar juridisch gaan bestrijden.

De **Actiepartij** wijst op de vernietigende zienswijze die Haarlem op dit plan heeft ingediend en het is toch onbegrijpelijk dat die niet vertaald wordt in het nieuwe bouwplan. Het ligt voor de hand nu vervolgstappen te zetten.

De **PvdA** wil graag weten hoe Bloemendaal heeft gereageerd op de Haarlemse zienswijze en hoe die coproductie is verlopen. Ook de PvdA is benieuwd naar de mogelijkheden die Haarlem nog heeft. **GroenLinks** zou de mogelijkheden die Haarlem nog heeft, willen benutten.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg is niet van plan zich te mengen in een rechtsgeschil met de gemeente Bloemendaal. Hij heeft de termijnen niet paraat, maar misschien zou hij zich nog tot de Raad van State kunnen wenden. Hij spreekt Bloemendaal vooral aan op afspraken op bestuurlijk vlak en hij wil voorkomen dat gemeentes met elkaar procederen. Over de ontwikkeling van het Marinehospitaal is het laatste woord nog niet gezegd.

De **Actiepartij** stelt vast dat tot op heden de gemeente Bloemendaal geen oog heeft voor de bezwaren van de Haarlemse inwoners, terwijl dat omgekeerd bij het Badmintonpad wel het geval was.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken. Afsproken wordt dat de Actiepartij nog technische vragen mailt waarop wethouder Nieuwenburg dan schriftelijk antwoordt.

7. a. Evaluatie pilot uitbreiding gemeentelijke monumentenlijst

b. Nota van zienswijzen pilot aanwijzing gemeentelijke monumenten

De **SP** vindt het belangrijk monumenten te behouden, maar aan de andere kant brengt die uitbreiding voor bewoners ook financiële consequenties met zich mee. De pilot is geëvalueerd. De **SP** hoort graag of de bezwaren nu zijn afgenomen en of het college voldoende ruimte heeft de lening en de uitvoering daarvan op tijd te kunnen realiseren.

De **PvdA** en **D66** willen graag weten of de **SP** wil doorgaan met de uitbreiding.

De **SP** is het eens met de aanwijzing van monumenten, maar heeft zorg voor de mensen die hierdoor in financiële problemen kunnen komen. De heer **Elbers** ziet graag dat de gemeente tegemoetkomt aan deze bewoners.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg legt uit dat de pilot is bedoeld om van te leren. De aanwijzing komt voort uit een burgerinitiatief en de raad heeft dat overgenomen. De gemeente moet consistent zijn en overgaan tot aanwijzing. Goede communicatie is daarbij belangrijk en er moet ruimte zijn voor tegengeluiden. Van de negentig aangewezen monumenten zijn er nog acht waarbij de bewoners bezwaren hebben. Wethouder Nieuwenburg verwacht er op korte termijn met deze bewoners uit te komen. Er is dus veel draagvlak en het geeft een positief elan aan de leefomgeving. De kwaliteit van de buurt verbetert en uitwassen uit het verleden worden uitgebannen. Een aantal plaatsen van de stad is nu beschermd voor de toekomst. Tot nu toe blijft de gemeente binnen het budget.

De **SP** blijft benadrukken dat zij akkoord gaat mits de gemeente het sociale aspect bewaakt.

De **PvdA** is blij met de instemming van de **SP**. De heer **Fritz** constateert dat een verordening uitblijft en hij zou graag een overbrugging creëren. Hij hoort graag wanneer de raad de verordening krijgt.

Het **CDA** staat positief tegenover de aanpak van het college. De financiën zijn nog onvoldoende uitgewerkt. De heer **Catsman** hoort graag wanneer er meer duidelijkheid is over de positie van de kerkgebouwen en of er al iets te melden is over de kapel Nieuw Vredenhof.

De **VVD** is heel tevreden over de voortgang van het proces en blij dat er weinig tegenwerking is.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij de vragen van het **CDA**.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg zegt toe dat de verordening zo snel mogelijk komt (*N.b. Wijziging Monumentenverordening 2006 staat ter advisering geagendeerd voor vergadering van 1 oktober a.s.*).

De positie van de kerkgebouwen blijft ingewikkeld, maar de gemeente is voornemens de gebouwen van de conceptlijst aan te wijzen. Dat geldt in het bijzonder voor de kapel Nieuw Vredenhof. De wethouder is niet in onderhandeling over de kapel, maar onderhoudt wel contact.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Evaluatie welstand- en monumentennota/jaarverslag ARK

De **SP** vindt dit een belangrijk onderwerp, want het heeft te maken met de bescherming van de bebouwde omgeving. De evaluatie meldt dat er forse kritiek is op de Haarlemse welzijnsnota en er staan aanbevelingen in en een stappenplan. Het college stemt in met het rapport maar zegt niet dat het de aanbevelingen volgt. De heer **Elbers** hoort graag wat het college van plan is.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg geeft aan dat het college een plan maakt voor een nieuwe welzijnsnota en daarin zullen die elementen aan de orde komen en een antwoord of het college de aanbevelingen al dan niet overneemt. Het college kiest nu voor een andere systematiek en werkt hard aan een nieuwe nota.

D66 constateert dat dit het eerste jaarverslag is sinds tijden. In 2004 is er heel veel geld gespendeerd aan de nota. De heer **Reeskamp** is blij dat de nota wordt herschreven, maar het is wel zonde dat er maar zo kort met de nota is gewerkt. Hij verzoekt Welzijnszorg Noord-Holland er actief bij te betrekken.

De **PvdA** constateert dat de vorige nota een prachtig stuk was, maar dat er niet eenvoudig aan te toetsen was. Het is goed dat er nu een stadsbouwmeester is, dat de kwaliteit beter bewaakt wordt en dat de regelgeving teruggebracht wordt.

De **VVD** betreurt het dat er geen draagvlak is voor welstandsvrije wijken, maar een procedure met een duidelijke sneltoets is een goed alternatief. De VVD wacht af waarmee het college komt naar aanleiding van deze evaluatie.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

Korte pauze

9. Beantwoording vraag over unieke hofjes (actienr. 1005)

De heer **Aynan** beschouwt het als een aanmoediging dat afgelopen dinsdag wethouder Van Velzen bij de bijeenkomst van de PvdA in de Philharmonie de hofjeskrant uit zijn koffer tevoorschijn haalde. Helaas is wethouder Van Velzen de mening toegedaan dat een aanwijzing als werelderfgoed nu niet realistisch is. De PvdA is uit op een langdurige samenwerking met andere hofjessteden. De Bakenesserkamer is het oudste hofje van Nederland. De plannen voor het aangrenzende plein doen hier afbreuk aan.

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat het college de waarde van de Haarlemse hofjes niet miskent. Hij onderhoudt veel contact met de hofjesbesturen. Hij is bereid met de hofjesbesturen te overleggen om de mogelijkheden te verkennen, maar hij kan zich niet vastleggen op uitvoering op korte termijn. Uitvoering vraagt veel capaciteit. De ambtelijke organisatie is druk met de aanwijzingsprocedures.

De heer **Aynan** hoort graag argumenten waarom de aanwijzing tot cultureel werelderfgoed niet realistisch zou zijn. Hij beseft dat aanwijzing een kwestie van lange adem is.

De heer **Reeskamp** was aanvankelijk sceptisch, maar Haarlem met een UNESCO-monument zou veel toeristen naar Haarlem kunnen trekken.

Wethouder Nieuwenburg doet een politiek-bestuurlijke oriëntatie, zodat hij een redelijk beeld heeft van de mogelijkheden.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

10. N.a.v. antwoord wethouder Nieuwenburg op vraag over illegale bouwsels (actienr. 121)

De **Actiepartij** beseft dat er erg veel illegale bouwsels in de stad zijn en er gaat veel geld en energie zitten in procedures en handhavingstrajecten. Toch zijn er maar weinig gevallen die leiden tot afbreken. Alsnog legaliseren, aanpassen of 'oplossen' komt neer op het faciliteren van de brutale burgers. Er wordt alleen consequent opgetreden wanneer de veiligheid in het geding is. De heer **Vrugt** vindt dat er een heldere keuze gemaakt moet worden. De handavingscapaciteit en de efficiëntie van het ambtelijk apparaat

moeten worden uitgebreid of de hoeveelheid regels moet worden verminderd. Mogelijk komt de Actiepartij met een initiatiefvoorstel, maar op deze wijze kan de gemeente niet langer doorgaan. Het **CDA** constateert dat de raad bij de begroting hierop moet terugkomen. Regels schrappen versus handhaven: er moet een keuze worden gemaakt.

De **PvdA** onderschrijft de opmerkingen van de Actiepartij en het **CDA**. Zij hoort graag wat meer over de specifieke gevallen. Betreft het illegale bouwsels of is een dakkapel 10 cm te breed?

De **VVD** staat zowel achter het schrappen van regels als achter handhaven. De gemeente moet beide inzetten.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg wil ook minder regels, maar in een dichtbebouwde stad doen mensen ook een beroep op regels om hun recht te beschermen. De gemeente heeft handhavingsprioriteiten, dat beleid is in de commissie Bestuur vastgesteld. Als de veiligheid in het geding is, is ingrijpen noodzakelijk. Er is in het algemeen wel een behoorlijke balans, maar de gemeente wil de deregulering en de handhaving dichter bij elkaar brengen om haar taak als gezaghebbend bestuur geloofwaardig uit te oefenen.

De **Actiepartij** heeft de handhavingsnota juist om dit soort redenen afgekeurd. Het kan niet anders dan dat veiligheid vooropstaat.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

11. Woonwagenbeleid n.a.v. kopiebrief van Wethouder Nieuwenburg aan L. Dewus over aanvraag nieuw woonwagenkamp

GroenLinks informeert of er nog iets gedaan kan worden voor deze mevrouw die haar woonwagenplaats wil uitbreiden voor haar kinderen.

D66 memoreert dat **GroenLinks** vooral een brede discussie voorstond om te bezien of het woonwagenbeleid geactualiseerd moet worden.

De **Actiepartij** is blij dat de commissie de nota uit 2004 ter informatie erbij heeft gekregen. De nota roept veel vragen op en de discussie is wel nodig. Op enkele locaties zouden extra standplaatsen komen en de heer **Vrugt** heeft de indruk dat die niet allemaal gerealiseerd zijn. De nota loopt tot 2008. De heer **Vrugt** zou graag een overzicht zien van wat er uit deze nota is gerealiseerd.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg legt uit dat in 2004 de nota werd vastgesteld met het oogmerk het woonwagenbeleid te normaliseren. Dat was aan een termijn gebonden met het doel daarna geen beleid meer vast te stellen. De woonwagenlijst is immers gemaximeerd. De afspraken met de corporaties zijn inmiddels volledig geïmplementeerd. Er is nog geen oplossing voor de zeven wagens op het Waarderveld. De oplossing op het Ripperdatterrein is afgefallen, maar wethouder Nieuwenburg komt daar binnenkort op terug in een notitie. Hij is in onderhandeling. Op de vraag van mevrouw Dewus of er een woonwagen in de Broekpolder mocht komen, heeft de gemeente negatief gereageerd.

Het **CDA** vindt dat er al heel veel geld en heel veel tijd is besteed aan de woonwagenproblematiek op het Waarderveld. Het **CDA** overweegt een motie vreemd-aan-de-orde-van-de-dag, behalve als er binnenkort een voorstel komt.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

12. Agenda komende commissievergadering

Ter advisering is ontvangen:

- Vaststelling bestemmingsplan 'Delftwijk/Waterbuurt'
- Kredietaanvraag Slauerhoffstraat
- Kredietaanvraag uitvoeringsfase winkelcentrum Marsmanplein
- Kredietaanvraag uitvoeringsfase Wijkpark Delftwijk
- Wijziging Monumentenverordening 2006

De ter kennisname stukken blijven ter kennisname.

13. Rondvraag

De heer **Catsman** informeert naar de stand van zaken bij de handhaving aan het Van Turnhoutpad. **Wethouder Nieuwenburg** heeft onlangs om een overzicht gevraagd en zodra hij het heeft, krijgt de commissie het ook.

De heer **Reeskamp** heeft begrepen dat de Bos en Vaartschool gaat uitbreiden van 12 naar 22 lokalen. Hij hoort graag wat de toekomstige plannen daar zijn, omdat het een beschermd stadsgezicht betreft. Wethouder Nieuwenburg komt met een notitie over de Bos en Vaartschool met plan en tekeningen.

De afloop van de inspanningen voor de Binnenduinrand is teleurstellend.

De **voorzitter** geeft aan dat dit stuk in de volgende vergadering ter bespreking zal worden geagendeerd.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vraagt of het onderwerp Stimuleren Openbaar Vervoer in de regio Haarlem geagendeerd kan worden.

De **voorzitter** geeft aan dat dit onderwerp op 1 oktober in de commissie Beheer staat geagendeerd.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.