

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 27 AUGUSTUS 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M.H. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en F. de Leeuw (Fractie De Leeuw)

Afwezig de leden: D. Leitner (D66)

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames J. Langenacker (voorzitter) en M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Uitgereikt worden de volgende stukken:

- Brief van wethouder Nieuwenburg van 25 augustus jl. inzake vragen over het voorbereidingsbesluit Nieuweweg 11
- Brief van wethouder Nieuwenburg van 25 augustus jl. inzake liftofbouw Gedempte Oude Gracht 52-54
- Beantwoording aanvullende technische vragen van mevrouw Leitner over Gebiedsvisie Brinkmann

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Revue - vaststellen agenda

Desgevraagd wordt een rondvraag toegevoegd. De agenda wordt vastgesteld

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder Nieuwenburg deelt mee dat het bestemmingsplan Land in Zicht over enkele weken wordt aangeboden, omdat een nieuwe verkeers- en luchtkwaliteitsberekening zal plaatsvinden. Het college gaat niet in beroep tegen dit nieuwe onderzoek. Wellicht leidt dit besluit tot aanpassingen. Vragen over het inschatten van het uitstel en de financiële consequenties kan de raad aan wethouder Divendal stellen.

De heer **Reeskamp** bepleit dat het college de dialoog aangaat met de deskundige stichting Milieu en Natuur Kennemerland. Hij oppert dat het college een second opinion aanvraagt over het onderzoek.

De heer **De Vries** vreest claims van Strukton die per 1 september met de bouw van de flats zou beginnen.

Wethouder Nieuwenburg verwacht geen claim: Strukton is voor de zomer ingelicht en besluitvorming is mede afhankelijk van de gegevens die Strukton verstrekt.

De heer **Mulder** zou graag meer achtergrondinformatie van het college ontvangen. Hij denkt daarbij aan bouwplannen, onderzoek, dreigende schadeclaims, de reden waarom het college niet in beroep gaat. De commissie sluit zich bij deze vraag aan. Zonodig vindt bespreking in beslotenheid plaats.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** heeft de raad de consequenties van dit besluit ontvangen. Voor meer informatie kan de raad zich tot de burgemeester of wethouder Divendal wenden.

5. Gebiedsvisie Brinkmann en ontwikkelstrategie

Voor aanvang van dit agendapunt verlaat de heer Fritz als direct belanghebbende de vergadertafel.

De **PvdA** wijst op het strategisch belang van de gemeente bij enkele punten van deze gebiedsvisie, die wellicht in beslotenheid dienen te worden besproken.

De commissie gaat hiermee niet akkoord; het is een openbaar stuk.

De heer **Brander** memoreert dat dit complexe dossier al een zeer lange geschiedenis kent. Het is goed dat er voortgang is. De PvdA kan zich vinden in de uitgangspunten zoals die bij punt 5 van de nota staan. De heer Brander hoort graag wat het college van plan is met de bioscoop. Variant A is een kortetermijnaanpak en de PvdA begrijpt niet waarom dit nog niet gedaan is, als dit zo'n goede variant is. De varianten B en C zijn interessant voor de toekomst, maar het verdere verloop van deze varianten ontbreekt. Bij de varianten in de eigendomsverhoudingen ontbreekt de variant dat de gemeente het Lipsdeel aankoopt en het geheel verkoopt. De heer Brander hoort daar graag meer over. De Wet Voorkeursrecht Gemeenten (WVG) is weinig zinvol, maar misschien is het verstandig die wet wel te doen gelden om druk uit te oefenen.

Het **CDA** constateert dat een aantal onroerendgoedobjecten nog niet verkocht zijn, maar dat de gemeente wel uitgaven moet doen voor de stadskantoren. De heer **Visser** hoort graag meer over de ontwikkeling van het stadskantoor en wat er met Brinkmann gebeurt. Als de raad voor variant A kiest, gaat de ontwikkeling van Brinkmann nog weer jaren duren. Het CDA is hevig teleurgesteld. Er is de afgelopen jaren nauwelijks iets gedaan aan visievorming, terwijl er voor de verkiezingen wel degelijk al een plan lag. Het CDA doet geen uitspraak over deze gebiedsvisie. Gelukkig is de opbrengst van de gebouwen conservatief begroot, maar om een keuze te kunnen maken, moeten de financiële consequenties eerst helder zijn. De raad beschikt nu over te weinig informatie.

PartijSpaarnestad stelt vast dat dit project uiterst complex is, maar de heer **De Vries** is blij dat er nu iets gebeurt. Op korte termijn wordt de Brinkmann gefatsoeneerd, maar het had eerder gemoeten en de financiële consequenties moeten helder zijn. Doorverkoop kan leiden tot een ernstig financieel verlies. PartijSpaarnestad vindt dat de mogelijkheden onvoldoende zijn uitgezocht. Opkopen en doorverkopen zou beter onderzocht moeten worden.

De **Actiepartij** wijst erop dat de raad alleen kennis moet nemen van de ontwikkelstrategieën. Het college spreekt de voorkeur uit en de heer **Vrugt** vreest dat het college hiermee verder zal gaan zonder dat de raad zich voor deze keus heeft uitgesproken. Variant A, een interne verbouwing met een cosmetisch effect, lost het probleem niet op dat er achter het gebouw een loze ruimte resteert. De gebruikers zijn in het geheel niet betrokken bij de ontwikkeling van deze gebiedsvisie, terwijl de motie dat wel beoogde. Het reglement van de Vereniging van Eigenaren van de Passage is onvindbaar. De heer Vrugt is bezorgd over de positie van de gemeente als mede-eigenaar. De geschetste scenario's zijn erg onvolledig en niet objectief. De speculant Lips Capital Group heeft haar geloofwaardigheid als betrouwbare partner verloren. Verschillende ondernemers wilden ruimte huren, maar LCG wilde dat niet, waardoor ze de leegstand al jaren moedwillig in stand houdt. Nu lijkt deze speculant alsnog zijn zin te krijgen. De variant dat de gemeente het Lipsdeel opkoopt en het geheel doorverkoopt, dient ook te worden onderzocht.

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van het CDA. Eigenlijk is deze strategie een stap terug vergeleken bij vijf jaar geleden. Variant A is alleen cosmetisch en het is niet goed voor alle partijen om af te wachten. Beter is het Brinkmann te verkopen, zelfs op dit moment. Dan wordt helder dat deze transactie geen financiering oplevert voor het nieuwe stadskantoor. De gemeente moet de financiële tegenvallers in kaart brengen en de consequenties voor andere projecten.

De **VVD** ziet deze visie wel weer als een begin. Het staat in ieder geval weer op de agenda. De visie is zeker niet volledig. De waarde van Brinkmann moet duidelijk worden, zodat de plannen voor dit gebied verder uitgewerkt kunnen worden. De VVD kiest voor variant A om op korte termijn de leegstand tegen te gaan. Daarna volgt een van de andere varianten, maar dat komt later. Als het CDA voor een andere gebiedsvisie kan zorgen, ontvangt de heer **Hikspoors** die graag. Hij hoort graag welke variant de andere ontwikkelaar graag wil.

De **SP** is het wel eens met de uitgangspunten. De cosmetische ingreep zorgt ervoor dat het monumentale karakter behouden blijft. Maar dat is niet voldoende. De komende jaren moeten de eigenaren aan de slag om ook op langere termijn en wellicht in samenspraak met de verschillende deskundige groepen in de stad niet alleen de façade te behouden, maar een goed concept uit te werken. De optie dat de gemeente de andere eigenaar uitkoopt, is misschien niet realistisch. De heer **Elbers** hoort graag meer over de financiële consequenties. Wat het college nu voorstelt, is praktisch en pragmatisch. De gebiedsvisie kan vrijgegeven worden voor discussie en als de zienswijzen van deskundigen en belanghebbenden binnenkomen, kan de raad de gebiedsvisie weer bespreken.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen. Er is behoefte aan een actueel financieel overzicht en de achtergrond van de hoge boekwaarde van Brinkmann. Het is onduidelijk of de bibliotheek er nu ook bij wordt betrokken. Het stuk rept niet over het historische besef van de afgelopen

jaren. De schetsjes zijn voor een visie te algemeen. In variant A staat te weinig over de lege ruimte. De relatie tussen de specifieke randvoorwaarden per variant is onduidelijk. Het blijft onduidelijk of de verschillende plannen mogelijk zijn in de verschillende varianten. LCG heeft 'meegedacht', maar het zou deze eigenaar sieren een presentatie aan de raad te verzorgen. Het huidige stuk beschouwt de ChristenUnie-SGP als een startnotitie die niet wordt vastgesteld.

Fractie De Leeuw denkt dat de opknapbeurt niet veel behelst. Dit kan een impuls zijn voor de verdere ontwikkeling.

D66 constateert dat er een duidelijke visie ligt en een goede analyse, maar het college doet daar niets mee. De economische problemen spelen nog maar kort, maar het probleem van Brinkmann speelt al tien jaar. De sloopkosten zullen enorm zijn, dus ook in gunstiger tijd zal de gemeente dit financieel niet rondkrijgen. Het college moet een keuze maken: laat het gebouw tot in lengte van dagen staan en stel het eventueel beschikbaar voor kunstenaars of pak het echt aan. LCG zal dat nooit doen, dus dan is de beurt aan de gemeente. **D66** roept het college op de varianten B en C goed uit te werken. Ook negatieve opbrengst is een onderdeel van vastgoedbeheer. De appartementsrechten zijn meegenomen in de dekking van het stadskantoor en daarom heeft de raad een update nodig van de financiën.

Reactie van de wethouder:

Het college heeft het signaal van de stad en van de raad goed begrepen. De leegstand van Brinkmann is onaanvaardbaar. Beide eigenaren zitten met hetzelfde probleem. De bestrijding van de leegstand wil de gemeente koppelen aan een ontwikkelingspotentie. Op de markt brengen is geen haalbare optie, maar de gemeente probeert de mede-eigenaar te verleiden tot ontwikkeling. De huidige nota zorgt voor het bestrijden van de leegstand en het toestaan van maatregelen zonder daarbij de belangen van de gemeente te schaden. De kantoorunits boven moeten goed toegankelijk blijven. De gemeente is in gesprek met jonge ondernemers om zich op de eerste verdieping te vestigen. De andere ontwikkelaar wil daaraan meewerken, maar voor de varianten B en C komt het college binnenkort terug naar de raad. Variant A is nu nodig voor het treffen van tijdelijke maatregelen zodat er een functionele invulling komt van het complex. **Wethouder Nieuwenburg** wil graag draagvlak creëren bij de raad voor de varianten B en C. Voor het college is met name de opbrengst van belang en daarom neemt het de tijd voor een zodanige gebiedsvisie en invulling van de functie, dat de waarde zo hoog mogelijk wordt. Ook de mede-eigenaar heeft daar alle belang bij. Het college boekt concrete voortgang in de gesprekken met LCG.

Het **CDA** is zeer geïnteresseerd in de financiële gegevens, die helaas niet bij de stukken zitten.

De **VVD** hoort dat het college met plannen naar de raad komt. Streven naar waardemaximalisatie is een goed streven, maar de keuze ligt uiteindelijk bij de raad. De **VVD** krijgt graag inzicht in de verschillende mogelijkheden en de consequenties.

PartijSpaarnestad heeft het idee dat het college de problemen voor zich uit schuift. De optie dat de gemeente het LCG-deel opkoopt, wordt niet uitgewerkt.

De **Actiepartij** vraagt om de toezegging dat de raad, eventueel vertrouwelijk, inzicht krijgt in de vele financiële verwickelingen die moeten bijdragen aan de financiering van het stadskantoor. Alleen met dat inzicht kan de raad een goede afweging maken.

D66 kondigt aan met een motie te komen om de financiële onderbouwing van het stadskantoor te actualiseren.

Voor **GroenLinks** is de manier waarop de wethouder zo snel mogelijk resultaat wil behalen, onduidelijk. De financiële onderbouwing van het stadskantoorproject is geheel onduidelijk. Een update is nodig.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg bevestigt dat waardemaximalisatie belangrijk is, maar het college verliest niet uit het oog dat het hier een belangrijke locatie in de stad betreft. Het is inderdaad de bedoeling dat de raad inzicht in de verschillende keuzes en de consequenties daarvan krijgt. De mede-eigenaar doet de gemeente een heel laag bod, waardoor die optie om hem uit te kopen niet realistisch is. Wethouder Nieuwenburg geeft de vraag naar het financiële overzicht door aan wethouder Van Velzen. De opbrengsten van de verschillende gebouwen zijn geprognosticeerd.

De **VVD** vindt dat dit stuk naar de raad kan; alle andere fracties nemen het mee terug naar de fractie. De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als bespreekpunt naar de raad gaat.

Korte pauze

6. Voorbereidingsbesluit Middengebied Slachthuisbuurt

De commissie heeft geen behoefte aan nadere bespreking en dit stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

7. AWWN-locatie Leidsevaart

De heer Duits spreekt in namens de bewonersvereniging Spoorwegkwartier Heemstede. De heer Duits gaat in op drie punten: de procedure, het bouwkundige aspect en het verkeersaspect. De bewoners zijn teleurgesteld door de slechte informatievoorziening van de gemeente Haarlem. Bij de tervisielegging werden bewoners geconfronteerd met geantidateerde stukken. Dit geeft procedurele consequenties. Bouwkundig is weerspiegeling in de hoogte niet aan de orde. Dat overschrijdt de stedenbouwkundige eisen. Door de halfverdiepte parkeergarage krijgt een aantal bewoners burens met een tuin die twee meter hoger ligt, waardoor veel inkijk ontstaat. De verkeersdruk, de parkeerdruk en vooral de verkeersveiligheid staan onder druk. Het aantal huishoudens verdubbelt, waardoor een verkeerstoename van 8,1%, zoals vermeld in het Via-rapport, niet geloofwaardig is. De gemeente heeft dit rapport niet getoetst. De bewonersvereniging komt op een toename van 120%. De grootschaligheid van dit plan vormt het grootste probleem. De heer Duits is niet tegen de herontwikkeling van het oude kantoorgebouw, maar het gaat om de manier waarop en de consequenties voor de leefbaarheid van de wijk. Hij heeft nog geen onderhoud met de wethouder gehad. Hij spreekt de verwachting uit dat er rekening gehouden wordt met de bewoners van het Haarlemse grensgebied en met degenen die de ontsluitingswegen gebruiken.

De **voorzitter** bedankt de heer Duits voor zijn bijdrage.

D66 vindt dat het college formeel de bevoegdheid heeft de artikel 19-procedure te hanteren wegens de achterstand met de bestemmingsplannen, maar de raad wil er wel in gekend worden. Het structuurplan voorziet in de wijze waarop het college dit gebied wil invullen, maar zowel de kwantiteit als de kwaliteit is belangrijk. De grenzen van de kaders van het structuurplan worden hier echter overschreden en een bijstelling van het structuurplan is nodig. D66 deelt de zorgen van de bewoners. D66 hoort graag meer over aanvullende bouwvergunningen. Spiegelen qua hoogte betekent twee woonlagen eraf. Misschien zou de raad in dit soort gevallen geen mandaat aan het college moeten geven om met artikel 19.2- of 19.1-procedures te werken, maar om een bestemmingsplanvoorstel moeten vragen. Op die manier kunnen omwonenden er invloed op uitoefenen en is de raad erbij betrokken.

De **VVD** is blij dat dit punt op de agenda staat. Belangrijk is de relatie tussen verdichting en leefbaarheid en de VVD ziet dat de leefbaarheid van deze wijk te veel onder druk komt te staan. Als de verkeerssituatie niet wordt verbeterd, kan hier niet op deze wijze gebouwd worden. De VVD hoort graag wat het college aan die verkeerssituatie gaat doen.

De **Actiepartij** stelt vast dat geantidateerde stukken om dit project onder de oude WRO te kunnen behandelen, dit project diskwalificeren. De raad is op geen enkele wijze in kennis gesteld van dit forse bouwproject. De onderbouwing van de verkeersrapporten is ondeugdelijk. Het volkstuingebied lijkt te moeten verdwijnen. De Actiepartij hoort graag welke verkeersoplossing het college op het kruispunt ziet. De raad moet er alert op zijn voor welke zaken hij het college mandateert.

De **PvdA** vindt het belangrijk dat er woningen worden gerealiseerd en aan de randen van de stad kan dat hoogbouw zijn. Maar er moet wel goed worden getoetst. Het lijkt of het onderzoek naar verkeers- en parkeerdruk niet deugt. De verkeersontsluiting is problematisch. Het is bewoners kennelijk toch gelukt goed geïnformeerd te worden. De antideringskwesie oogt niet zo fraai.

Het **CDA** sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 en deelt de zorg voor het parkeren en de verkeerssituatie. Het structuurplan is in 2010 aan een opfrissing toe, dus het college mag met de voorbereiding daarvan beginnen. De heer **Catsman** hoort graag meer over de antidering.

GroenLinks is ruim een half jaar geleden door de bewoners benaderd. Zij is het voor een deel eens met de kritiek van de bewoners. GroenLinks vindt wel dat hoogbouw daar kan, maar als de gemeente spiegelt, moet ze zich wel aan die hoogte houden. Wonen plus deze mate van verkeer zet de leefbaarheid onder druk. Die leefbaarheid moet goed vorm gegeven worden. Dat kan hier beter. Misschien moet er wat minder worden geïntensiveerd. Toen het structuurplan werd vastgesteld, lag veel nog niet vast. Er bleven

ruimtes waar de gemeente nog kon ontwikkelen. Nu ontvangt de raad plannen waarin al van alles vastligt en dat leidt tot problemen.

De **SP** stelt vast dat de parkeernorm onvoldoende is, dat de speelruimte voor de kinderen in gevaar komt, dat de verkeersveiligheid van groot belang is en dat er kritiek is op het aantal woningen. De woningnood is hoog en het aantal woningen volgt de visie die er ligt. Het aantal woningen mag echter niet ten koste van de leefbaarheid gaan. Er zouden fouten zijn overgenomen in de zienswijze van 30/9, kenmerk SO 003. De heer **Elbers** hoort graag of dat inmiddels herzien is.

PartijSpaarnestad vindt een goede verstandhouding met de gemeente Heemstede belangrijk. De heer **De Vries** dringt erop aan dat wethouder Nieuwenburg zich met de bewoners verstaat.

De **ChristenUnie-SGP** vraagt of ontsluiting via de Spoorzichtlaan mogelijk is.

Reactie van de wethouder:

Het bestemmingsplan uit de jaren vijftig voorzagt in een grote concentratie van bedrijfsgebouwen en kantoren op deze plek. Die is echter nooit tot ontwikkeling gekomen. De gemeente Heemstede heeft met het plan Vogelpark gekozen voor een betrekkelijk lage intensiteit. Rond openbaarvervoerspunten is stedelijke verdichting echter wenselijk. Het spoor Haarlem-Leiden is cruciaal voor de ontsluiting van deze regio. In het structuurplan heeft de gemeente Haarlem die verdichting consequent doorgezet en dat is afgestemd met omringende gemeenten. Op die plek past verdichting. Het betreft hier een particulier initiatief. De gemeente zal de zienswijzen die zijn ingediend, ordentelijk behandelen. **Wethouder Nieuwenburg** begrijpt de zorgen van bewoners en van de raad, zeker waar het de ontsluiting van het gebied betreft. Met de ontwikkelaar werkt hij aan een goede ontsluiting, zodat het probleem niet bij de buurgemeente terecht komt. Als de gemeente een ontheffing verleent op basis van het oude bestemmingsplan, wil wethouder Nieuwenburg dat er harde afspraken liggen over ontsluiting of openbare ruimte. Hij zegt toe ook de speelruimte voor kinderen met de ontwikkelaar te bespreken. Als uitleg voor de kritiek op de antidatering geeft wethouder Nieuwenburg aan, dat de aanvraag echt op tijd is binnengekomen. De zienswijzen worden nu uitgewerkt en wethouder Nieuwenburg kijkt daar kritisch naar om te beoordelen of er aanleiding is de vergunning te verlenen. De behandeling van de zienswijzen zal aanleiding vormen de bewoners uit te nodigen voor een gesprek.

De heer **Vrugt** hoopt dat de verkeersoplossing op de kruising voor wethouder Nieuwenburg een harde voorwaarde vormt om de ontheffing te verlenen.

Wethouder Nieuwenburg is met de ontwikkelaar in gesprek over mogelijke oplossingen. Hij is bereid voordat de bouwvergunning wordt afgegeven het plan in de raad te bespreken.

Mevrouw **Eikelenboom** vreest dat de leefbaarheid onder druk komt te staan wanneer de gemeente vasthoudt aan deze verdichting en ze wil het plan in de raad kunnen bespreken.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken.

8. Ontwerpbestemmingsplan Onderdoorgang Buitenrustbruggen

De commissie heeft geen behoefte aan nadere bespreking.

9. Ontwerpbestemmingsplan Indischebuurt-Zuid en Transvaalbuurt

GroenLinks ziet op blz. 18 vermeld staan dat er in het hele plangebied een tekort aan groen is. Er is ook een tekort aan speelruimte. In het plangebied zal worden gezocht naar mogelijkheden voor meer speelruimte. GroenLinks ziet graag de ambitie dat er ook gezocht wordt naar mogelijkheden om het groen uit te breiden. In de Indischebuurt en Transvaalbuurt zijn geen wijkraden waarmee de gemeente kan overleggen. GroenLinks hoort graag welke inspanningen wethouder Nieuwenburg verricht om ervoor te zorgen dat er wijkraden worden opgericht of dat er via een andere manier met bewoners wordt overlegd. **D66** constateert dat dit plan een van de meest versteende wijken van Haarlem betreft. Het plan kan de procedure in, maar de raad kan in dit plan zo goed als niets wijzigen, want alles is al vol. Daarom is het des te belangrijker groen toe te voegen in de omringende gebieden.

De **SP** sluit zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks. Er wordt kennelijk wel een informatieavond georganiseerd.

De **ChristenUnie-SGP** ziet dat het plan ruimte biedt aan de AH voor uitbreiding, maar er staan geen consequenties voor het parkeren.

Reactie van de wethouder:

Bij bestemmingsplannen is de gemeente altijd actief in het verschaffen van informatie en ook bij dit bestemmingsplan zal de hele buurt worden geïnformeerd. De informatieavonden vormen misschien aanleiding voor de bewoners om actief te worden in een wijkraad. Ruimtelijk zijn er beperkingen om horizontaal groen toe te voegen. Op sommige plekken is wel verticaal groen mogelijk, maar dat is vaak een eigen initiatief van bewoners. Dat valt niet in een bestemmingsplan te vatten. Ondergronds parkeren bij de supermarkt is mogelijk. Meer groen in omliggende wijken beschouwt **wethouder Nieuwenburg** als een oproep.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

9a. Rondvraag

De heer **Reeskamp** krijgt signalen dat er ondanks de toezeggingen van de wethouder over voorzieningen voor speelplaatsen en het bewaken van het bvo bij de Deo nog geen speelplekken zijn, maar wel forse overschrijdingen van het bvo. Hij vraagt wethouder Nieuwenburg om een update om te kijken of de bouwvergunningen de bvo's niet overschrijden.

Wethouder Nieuwenburg heeft geregeld contact met de projectontwikkelaar om de continuïteit van de afspraken te waarborgen. Er is op dit moment geen aanleiding te denken dat de bvo's worden overschreden.

De heer **Mulder** heeft vorige week de beantwoording gezien van het college in de commissie Beheer over de mogelijkheid in het Willem Dreesplantsoen de ontwikkelingen te keren. Hij hoort hier graag meer over. Is er contact met Pré Wonen, gaan de ontwikkelingen gewoon door?

Wethouder Nieuwenburg legt uit dat er een bouwrecht ligt. Hij is bezig een manier te vinden om aan het verzoek van GroenLinks te voldoen. Over de uitkomst is hij niet zeker, maar hij neemt het verzoek serieus.

De heer **De Vries** memoreert de verhuizing van de HJC naar de Schoterooghaven. Per 1 september zou de club verhuizen. Indien dit niet het geval is, komt Strukton met claims. Staatsbosbeheer zou zelfs nog geen toestemming hebben gegeven voor de aanleg van de Schoterhaven. Wanneer brengt de wethouder de raad op de hoogte?

Wethouder Nieuwenburg zal deze opmerking overbrengen naar het college en zorgen voor schriftelijke beantwoording.

Mevrouw **De Leeuw** wijst op het terreintje naast garage Schilder aan de Leidsevaart, dat al een hele tijd braak ligt. Zij informeert naar de plannen voor dit terrein.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** zit dit in het bestemmingsplan Leidsebuurt en dat komt binnenkort naar de raad.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

Ter advisering is ontvangen:

- Vaststelling bestemmingsplan Van der Aart
- Vaststelling bestemmingsplan Sinnevelt en Planetenwijk
- Verstedelijking in Haarlem, notitie reactie 1^e metropoolregio Amsterdam conferentie
- Tarieven 2010 stadsbibliotheek Haarlem en omstreken, Frans Halsmuseum/De Hallen Haarlem

Ter bespreking ontvangen:

- Blinkertpad 3, gedeeltelijke sloopvergunning artikel 8.1.6 HBV
- Marinehospitaal Bloemendaal zienswijze gemeente Haarlem op bestemmingsplan
- a. Evaluatie pilot uitbreiding gemeentelijke monumentenlijst (2009/103758)
- b. Nota van zienswijzen pilot aanwijzing gemeentelijke monumenten (2009/103757)
- Evaluatie welstand- en monumentennota/jaarverslag ARK

De heer **Vrugt** wil naar aanleiding van de de beantwoording van de vraag inzake illegale bouwsels (actienr. 1217) graag een keer over dit onderwerp spreken.

De commissie stemt hiermee in.

De heer **Vrugt** beschouwt de beantwoording van de vraag inzake groenplan bij alle renovatie- en nieuwbouwplannen (actienr. 954) dermate schandalig, dat hij dat graag nog eens aan de orde wil stellen.

De **voorzitter** bekijkt of hier een aanvullende reactie op kan komen.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.15 uur.