

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
ONTWIKKELING, GEHOUDEN OP 27 NOVEMBER 2008 IN HET STADHUIS TE  
HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

Mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en de heer P.A. Wever (SP)

**Mede aanwezig:**

De heer W.A. Catsman (voorzitter), wethouder J. Nieuwenburg en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 18.00 uur de vergadering. Tijdens deze vergadering is er gelegenheid om in te spreken over het nieuwe bestemmingsplan voor Schalkwijk. Op 4 december 2008 wordt het plan besproken in de commissie Ontwikkeling en op 18 december 2008 komt het bestemmingsplan in de raad.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **Lolis** heeft in haar inspraakreactie van 15 mei 2008 een eventuele oplossing geboden om het doel van het bestemmingsplan te rechtvaardigen, namelijk rechtszekerheid voor de burgers. In de toelichting staat verder dat de juridische planopzet flexibel en doelmatig dient te zijn. Tussen twee zaken zit echter veel discrepantie. Dit geldt met name voor overlastgevende voorzieningen, zoals een harddruggebruikersruimte.

De commissieleden zeiden toen dat ze het bestemmingsplan niet inflexibel wilde maken. Mevrouw Lolis vindt inderdaad dat er ook zorg aan de zwakken in deze samenleving geboden moet worden, maar is van mening dat daar geen flexibel bestemmingsplan voor nodig is. Er zou een werkgroep ingericht kunnen worden die bekijkt hoe met deze problematiek omgegaan kan worden. Daarin zou zij graag zitting nemen. De voorzitter van het Nationaal Actiecomité Drugsoverlast, mevrouw Gerritsen, zou hiervoor ook gevraagd kunnen worden. Een bestemmingsplan dat rechtszekerheid biedt voor burgers is met name belangrijk, omdat het bij een vastgesteld bestemmingsplan te laat is om bezwaar te maken tegen overlastgevende voorzieningen.

De heer **De Haan** (Dillestraat 46) vond de informatieavond eind september een aanfluiting. Alles was zodanig verwoord dat het duidelijk was dat er al gebouwd zal worden. Ook nu hij deze inspraakreactie doet, houdt hij het gevoel dat er volledig voorbij wordt gegaan aan de mening van de betreffende omwonenden. Hij vraagt waarom er niet wordt gekeken naar de alternatieven.

Door de Scholenaer zijn al veel egels verdreven, die nu 's nachts rond de velden lopen. Dit wordt met de nieuwbouw een nog groter probleem.

In de plannen wordt namelijk aangegeven dat er gebouwd wordt 'indien er velden vrijkomen', maar aan die voorwaarde wordt niet voldaan. En dat de velden tot het Groenstructuurplan 2008 behoren, wordt geheel buiten beschouwing gelaten.

De op de informatieavond voorgestelde infrastructuur zal een enorme verkeers- en parkeeroverlast veroorzaken in de Kruidenwijk. Meer woningen betekent ook dat er meer sportgelegenheden nodig zijn. De gemeente moet stoppen met het schuiven met voetbalverenigingen, want de clubs willen weten waar ze aan toe zijn.

Mevrouw **De Haan** (Engelandlaan 85) spreekt in namens tweehonderd bewoners die het bewonersinitiatief Behoud Sportpark Europawijk Noord ondersteunen. Na intensief onderzoek is duidelijk

dat er geen velden vrijkomen, terwijl dit in het Spaarneplan en het uitvoeringsplan een voorwaarde is voor woningbouw. In het Structuurplan 2020 wordt helemaal niet over woningen gesproken. Volgens het Groenstructuurplan 2008 liggen de sportvelden te midden van de stedelijke hoofdgroenstructuur noord-zuid en oost-west en onderhouden ze de ongestoorde verbindingen binnen de groene corridors. Bouwen op deze velden is dus een volgende aantasting van de kwetsbare groene zoom. In het bouwconvenant is afgesproken dat er sociaal gebouwd wordt, maar de daarin vastgelegde plannen zijn in feite antisociaal. Op het moment kunnen clubs niet uitbreiden wegens ruimtegebrek. Bouwen op de sportvelden om financiering van diezelfde sportvelden voor elkaar te krijgen is als een slang die in zijn staart bijt. Mevrouw De Haan roept de raad en het college op om ervoor te zorgen dat het sportpark Europawijk een ontmoetingsplaats zal blijven die bijdraagt aan de levenskwaliteit van de inwoners van Schalkwijk en Haarlem.

In aansluiting op de inspraakreactie van mevrouw De Haan presenteren mevrouw **Twijssel** en mevrouw **Eliza** twee alternatieve plannen van het bewonersinitiatief. In het eerste plan is er geen sprake van woningbouw. In het tweede plan wordt Young Boys gehuisvest en is er daardoor beperkte plaats voor woningbouw.

In antwoord op vragen van de heer Reeskamp en de heer De Vries antwoorden mevrouw **Twijssel** en mevrouw **Eliza** dat ze dezelfde bewoners vertegenwoordigen als mevrouw De Haan. Ze hebben alle bewoners van de Kruidenwijk gevraagd wie niet door hen vertegenwoordigd wilde worden en hebben hierop geen reactie gekregen.

De heer **De Vries** vraagt of zij bezwaar hebben tegen de parkeerplaatsen. Mevrouw **Twijssel** en mevrouw **Eliza** antwoorden dat de bewoners zeker last hebben van de parkeerplaatsen. In hun plan kiezen ze ervoor om de sportvelden te behouden en dat betekent dat er geen plaats is voor woningbouw. Iedereen in de Kruidenwijk kan zich hierin vinden en ze verwachten dat dit ook geldt voor de rest van Schalkwijk en Haarlem.

De heer **Mulder** vraagt of de griffie de plannen wil verspreiden onder de commissieleden. De **secretaris** zegt dit toe.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt welke andere woninglocaties de insprekers in Schalkwijk in gedachten hebben.

Mevrouw **De Haan** zegt dat het niet de taak van de bewoners is om met een alternatieve locatie te komen. Zij vertegenwoordigen de wensen en belangen van de bewoners.

De heer **Elbers** vraagt of het bewonersinitiatief van plan is om dit plan verder te ontwikkelen met ambtenaren of andere deskundigen.

Mevrouw **Eliza** zou tijdens de workshop in januari 2009 graag verder denken over het plan. Ze hoopt dat er iets mee gedaan kan worden.

Mevrouw **Van Maurik** heeft een zienswijze ingediend over deelgebied 8, de herinrichting van het Nol Houtkampsportpark. Zij stelt voor om de sporthal van Olympia niet te ontsluiten met een autoweg vanaf de voorgestelde woningbouw aan de oostzijde van de velden. De Noordschalkwijkerweg zou hiermee autoluwer worden gemaakt, maar het is al een zeer autoluwe weg. Alleen tijdens sportwedstrijden in de weekeinden is het drukker, vanwege de auto's die langs de weg parkeren. Bovendien kan de Noordschalkwijkerweg niet worden afgesloten voor autoverkeer vanwege de woningen en de bereikbaarheid van onder andere Young Boys en het tennispark.

Mevrouw Van Maurik stelt voor om in plaats van weer een nieuwe weg door het groene gebied ervoor te zorgen dat er voldoende parkeerplekken komen bij de sportclubs. Ook dient de Noordschalkwijkerweg zo ingericht te worden dat auto's niet te hard meer kunnen rijden en er meer ruimte komt voor fietsers en

wandelaars.

De heer **Albers** vindt dat bereikbaarheid van de sportvelden per auto voldoende gewaarborgd is. Er is alleen een probleem met parkeren. Het belangrijkste is het behoud van de sportvelden. De afgelopen jaren zijn er al vijftien velden verdwenen en de clubs kunnen nu niet meer uitbreiden. De gemeente geeft hiervoor als reden dat Haarlem vergrijsd, maar over twintig jaar is deze beweging omgekeerd. Het is jammer dat er dan geen sportmogelijkheden meer zijn.

De heer Albers ziet de noodzaak om iets te doen aan de parkeerproblemen en stelt voor om roeivereniging Ter Zijde te verplaatsen naar een plek ergens bij het water. Ze zitten nu op het sportpark zonder vergunning en veroorzaken gevaarlijke situaties door met hun boten de weg over te steken. In de plaats van deze vereniging kunnen de parkeerplaatsen komen.

De heer **Elbers** zegt dat de roeivereniging van InHolland denkt dat er op hun terrein niet voldoende ruimte is om het parkeerprobleem op te lossen.

De heer **Alders** weet dat het daarvoor niet voldoende ruimte biedt, maar denkt dat het in aanvulling op de plekken bij Olympia wel voldoende is.

Mevrouw **Van Slooten** spreekt in namens Geen plastic legohuis in Kruidenwijk. Ze vindt het niet juist dat er geïnvesteerd wordt in kunstgras en kunststof kozijnen, want dit is niet goed voor het klimaat. De jeugd moet de mogelijkheid krijgen om te sporten en moet het gras kunnen ruiken. Ze begrijpt niet waar de gemeente verwacht dat mensen gaan recreëren. Ze vindt wel dat het college en de raad veel democratischer zijn dan in 1993. Ze hoopt daarom dat ze zullen zorgen voor meer doorstroming in plaats van steeds te kiezen voor nieuwbouw.

De heer **Schaart** wil namens wijkraad Europawijk een aantal aanvullingen geven op hun bezwaarschrift over nieuwbouw in Europawijk Noord. Er was toegezegd dat de opbrengsten van de verkoop van de velden aan de Boerhavelaan gebruikt zouden worden voor het opknappen van het hele sportcomplex aan de Noordschalkwijkerweg, maar uiteindelijk gaat het alleen naar het noordelijk deel. Het belooft wat voor de toekomst als voor iedere opknopbeurt een deel van de velden verkocht moet worden.

Schalkwijk is nu heel grijs, maar er komt weer een generatie kinderen aan. De behoefte aan sportvelden blijft dus bestaan.

Het oplossen van het parkeerprobleem heeft de hoogste prioriteit. Een oplossing kan zijn het sportcomplex ontsluiten vanaf de Belgiëlaan.

In het bestemmingsplan worden de zichtlijnen verbroken door bebouwing langs de Europaweg. Ook laagbouw verbreekt namelijk een zichtlijn. De wijkraad is bang dat er nu een burcht komt aan de andere kant van de Europaweg.

De heer **Van der Aart** heeft namens Olympia een zienswijze ingediend over de parkeervoorziening. In het vorige plan was een waterpartij gepland op de plaats waar de parkeervoorzieningen zouden komen. Inmiddels is het bestemmingsplan weer terug aangepast, maar de heer Van der Aart is er niet gerust op. De heer **Fritz** vraagt of de laatste stand van zaken voldoet aan de wensen van Olympia wat betreft de parkeerplaatsen.

De heer **Van der Aart** heeft van Joeri Stork begrepen dat de waterpartij van tafel is, maar door het gemak waarmee het terrein grijs gebied is geworden, blijft zijn zorg overeind. Olympia vraagt om de zekerheid dat de parkeerplaatsen in de directe omgeving gehandhaafd blijven. Hij wijst op het parkeerterrein aan de noordzijde van Schipholpoort; dat staat na 18.00 uur en in het weekend leeg. Misschien te verbinden met de wijk.

De heer **Van Leeuwen** dient mede namens de bewoners Oostermoer een zienswijze in op de volgende onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan Schalkwijk, deelplan Molenwijk-Oost en deelplan Molenplas. Op de plankkaart van het deelplan Molenwijk-Oost staat als maximaal toegestane bouwhoogte

9 m bij de woonbestemming Scharreveld 11-19. Dit belemmert het uitzicht en de privacy van de tegenovergelegen dakterrassen dermate dat de gemeente een planschadeclaim kan verwachten. De heer Koetsier heeft mondeling toegezegd dat dit is verlaagd naar 6 m, maar dat er stedenbouwkundige motieven ten grondslag liggen aan de voorgestelde wijziging. Hiermee gaat hij voorbij aan de zorgvuldige stedenbouwkundige opzet van de wijk, namelijk verschillende ensembles in een ruime, groene opzet. Het bruggetje in de open waterverbinding tussen de Molenplas en de vaarten in Molenwijk moet de dubbelbestemming water en verkeersdoeleinden hebben en niet de enkelbestemming verkeersdoeleinden. Het open vaarwater is vastgelegd als buitengewone recreatieve waarde en eventuele afkoppeling van het Boezemwater betekent een achteruitgang. Ook hiervoor kan de gemeente een planschadeclaim verwachten.

De heer **Fennout** van Spaarne Vastgoed e.a. omwonenden heeft van de gemeente de toezegging gekregen dat er een persoonlijk gesprek zou komen, maar tot op heden heeft hij geen uitnodiging gekregen. Hij stelt voor om Amfrodyte weg te halen en daar een goed parkeerterrein van te maken. De woonwagens worden gedoogd, maar zouden ook 25 parkeerplaatsen op kunnen leveren.

De heer **Marselje** spreekt namens voetbalvereniging Young Boys. Op dit moment huurt Young Boys twee velden en is er een derde veld dat de vereniging niet huurt. In een recente brief zegt de gemeente dat Young Boys ervan uit moet gaan dat het op de nieuwe locatie maar één veld krijgt en dat is een onbestaanbare situatie. Young Boys is een gezonde sportvereniging, die wil kunnen groeien. Op basis van dit voorstel zal de vereniging niet meewerken aan de verplaatsing. In de brief staat ook dat de vereniging geen wijkgebonden belang heeft, maar op dit moment zijn er veel kandidaat-leden uit de wijk die volgend jaar lid zullen worden.

Er moet ruimte voor sport blijven als de vergrijzing weer ombuigt in vergroening.

De heer **De Vries** vraagt of Young Boys definitief weggaat.

De heer Marselje antwoordt dat dit aan de gemeente is. Maar als de vereniging blijft, moet er inderdaad iets gedaan worden aan de ontsluiting. Als de vereniging blijft, heeft ze minstens twee velden nodig, maar eigenlijk meer.

De heer **Fritz** vraagt wat de oplossing is als toch gekozen moet worden voor verplaatsing.

De heer **Marselje** antwoordt dat het niet aan Young Boys is om te bepalen waar de vereniging heen moet, maar gezien de aanmeldingen van dit jaar wil de vereniging in Schalkwijk blijven.

De heer **Schouten** heeft begrepen dat de vereniging nu speelt op twee natuurgrasvelden. Er is voorgesteld dat het nieuwe veld kunstgras krijgt, zodat het veel intensiever benut kan worden. Hij vraagt wat de heer Marselje van dit idee vindt.

De heer **Marselje** antwoordt dat dit idee zou kunnen werken voor het huidige aantal elftallen, maar niet als de vereniging groeit zoals verwacht.

De heer **Elbers** vraagt hoe groot de parkeerbehoefte van de club wordt als de verwachte groei doorzet. Hij heeft bij Young Boys gehoord dat het gaat om 200 tot 250 parkeerplaatsen.

De heer **Marselje** heeft nader onderzoek nodig om hier antwoord op te geven. Het spreekt voor zich dat het beduidend meer is. Men gaat inderdaad uit van deze getallen, maar voor deze inschatting moet nog een sterke onderbouwing worden gemaakt.

De heer **Vrugt** vraagt om een kopie van de brief waarin staat dat de vereniging maar één veld krijgt.

De **secretaris** zal de brief verspreiden.

### 3. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.10 uur de vergadering.