

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 AUGUSTUS 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### Aanwezig de leden:

De heren M.H. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames D. Eikelenboom (VVD), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), F. de Leeuw (Fractie De Leeuw) en D. Leitner (D66)

**Afwezig de leden:** P.A. Wever (SP)

### Mede aanwezig:

De heer M. Divendal (wethouder) en de dames J. Langenacker (voorzitter) en M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### 1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom op deze eerste commissievergadering na het reces.

- Wethouder Nieuwenburg is afwezig en wethouder Divendal neemt voor hem waar.
- Voor de raadsmarkt van 3 september a.s. staat een bijeenkomst gepland met de Haarlemse woningcorporaties over de ervaringen met de 30% vrije bemiddelingsruimte. Desgevraagd melden de heren Catsman en Elbers zich ter voorbereiding van deze raadsmarkt.
- Tijdens de raadsmarkt van 24 september willen de culturele instellingen van Haarlem een gesprek met de commissie voeren over kunst en cultuur in Haarlem en de raad nader informeren over de culturele ambities van Haarlem. Ook hiervoor is een raadslid nodig ter voorbereiding. De heer **Fritz** verwacht dat zijn fractiegenote mw. Kagie dit wel wil doen.
- Vanuit het presidium komt het voorstel om voortaan op de agenda bij het agendapunt 'Agenda komende commissievergadering(en)' toe te voegen: inclusief agendering actie(s) niet akkoord/afdoening. Tot nu toe komen memo's en brieven waarmee acties worden teruggemeld of afgedaan ter informatie op de agenda's van de eerstvolgende commissie. Vervolgens vindt de commissie de afdoening terug op het kwartaaloverzicht dat vier keer per jaar in de commissie wordt besproken met de vermelding 'akkoord afdoen?'. Als de commissie akkoord is, muteert de griffie de vermelding in 'afgedaan'. Is de commissie niet akkoord, dan blijft de actie 'actief'. Voortaan wordt bij het plaatsen van een memo of brief bij de ingekomen stukken – afdoening vragen/actiepunten door het college van B en W, vermeld dat daarmee de actie is afgedaan, tenzij een raadslid ter vergadering aangeeft het daarmee niet eens te zijn. Als dat aan de orde is, vraagt de voorzitter een oordeel aan de commissie. Dit zal tijdens de vergadering aan de orde komen bij het agendapunt 'Agenda komende vergadering(en)'. Bij de vergadering van hedenavond is dit eenmalig als apart agendapunt opgenomen bij agendapunt 10 'Tussentijdse actualisatie actielijst'.
- Uitgereikt worden de volgende stukken:
  1. Brief van wethouder Nieuwenburg van 10 augustus over regio-ontwikkelingen (metropoolregio Amsterdam)
  2. Drie stukken t.b.v. agendapunt 7, AWWN-locatie Leidsevaart van 27 augustus a.s.

### 2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer Wassen, voorzitter van de Vereniging Marinehospitaalterrein, licht zijn brief toe over de geplande bebouwing op het voormalige terrein van het Marinehospitaal aan de rand van Haarlem bij Overveen. Het bestemmingsplan is een coproductie geweest van de gemeenten Bloemendaal en Haarlem. Het bouwplan wijkt sterk af van het bestemmingsplan en de raad heeft hierover in 2007 een zienswijze ingediend. Die ligt bij de Raad van State. De afwijking heeft vooral betrekking op bebouwing die pal langs de weg gepland is zonder de afgesproken groenbuffer, de zichtlijnen op het park die niet gehandhaafd blijven, de

parkeerplaatsen die nu niet uit het zicht gepland staan en de openbare fietsverbinding die zal verdwijnen omdat er een gebouw op geprojecteerd staat.

De heer Wassen roept de gemeenteraad op wederom zijn zienswijze kenbaar te maken onafhankelijk van de uitspraak van de Raad van State.

De heer Wassen heeft de gemeente Bloemendaal hierop aangesproken, maar vanwege de sociale woningbouw die er zal komen, maakt de gemeente geen bezwaar.

Mevrouw **Eikelenboom** heeft van de Bloemendaalse raad vernomen dat er wel degelijk aanpassingen zijn geweest in het bouwplan.

Volgens de heer *Wassen* zijn die aanpassingen volstrekt onvoldoende om binnen het bestemmingsplan te passen. Hij heeft het college van B en W van Haarlem nog niet aangesproken, omdat het hem het beste leek dit eerst in deze commissie te bespreken. De zaak ligt nu onder de rechter.

De heer **Vrugt** stelt voor dit punt vanavond te agenderen omdat de commissie al langer op de hoogte wordt gehouden van de problematiek.

De **voorzitter** stelt dat dit punt in de volgende cyclus op de agenda komt en dan kan het college van B en W wellicht ook aangeven welke reactie het heeft gegeven in zijn zienswijze. De heer Wassen krijgt bericht wanneer dit punt geagendeerd staat.

### **3. Revue - vaststellen agenda**

Wethouder Nieuwenburg heeft gisteren per mail verzocht het agendapunt Bestemmingsplan Land in Zicht van de agenda te schrappen met een motivatie. De insprekers die zich hadden aangemeld en de indieners van zienswijzen zijn hiervan op de hoogte gesteld. De punten uit de mail worden te zijner tijd bij de behandeling meegenomen.

Wethouder Nieuwenburg zal de commissie in de vergadering van volgende week informeren over het vervolg.

De heer *Van de Bomen* van de Woonbootvereniging Spaarndamseweg-Hekslootpolder heeft vanmorgen gehoord dat dit agendapunt waarschijnlijk zou komen te vervallen. Hij meent dat het college van B en W onbehoorlijk bestuur heeft gevoerd. Hij zal dit staven wanneer dit punt behandeld wordt.

De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Conceptverslagen van 25 juni en 2 juli 2009**

De conceptverslagen van de gecombineerde vergadering van de commissies Beheer en Ontwikkeling van 25 juni en 2 juli jl. en van de commissie Ontwikkeling van 25 juni jl. worden ongewijzigd vastgesteld.

De conceptverslagen van de gecombineerde vergaderingen zijn ook in de commissie Beheer besproken.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag van de heren De Vries, Fritz, Vrugt en mevrouw De Leeuw.

### **6. Vaststellen bestemmingsplan Land in Zicht**

Dit punt verschuift naar een latere datum.

### **7. Duurzame verbetering particuliere voorraad**

De **PvdA** vindt het belangrijk dat de particuliere voorraad energiezuiniger wordt gemaakt. De heer **Fritz** merkt op dat er geen eisen worden gesteld aan het resultaat dat wordt behaald dankzij de subsidie voor eigenaren om hun woningen energiezuiniger te maken. Te denken valt aan betere energielabels.

**GroenLinks** is blij met dit voorstel en ziet graag na verloop van tijd de resultaten hiervan.

Het **CDA** sluit zich aan bij het standpunt van GroenLinks.

**D66** vindt dit een goed voorstel, maar het college kiest voor het instrument van een zachte lening en niet voor het subsidie-instrument. Haarlem heeft echter weinig ervaring met deze vorm van financiering en daarom zou D66 graag op termijn een evaluatie zien.

De **SP** vindt het prima om de duurzaamheid en de veiligheid op deze wijze te bevorderen, maar het bedrag van 1,4 miljoen had ook besteed kunnen worden aan een opknapbeurt van woningen. Studies zouden echter uitwijzen dat de particuliere voorraad in goede staat is. De heer **Elbers** zou die studies graag inzien. De **ChristenUnie-SGP** meent dat met kleine bedragen verhoging van de energielabels mogelijk is, dus er zouden best criteria aan de subsidie mogen worden gesteld. In het stuk staat dat slechts in 6% van de particuliere voorraad sprake is van slecht onderhoud en het stuk gaat daar verder niet op in. En ook dat zou moeten worden aangepakt.

**Wethouder Divendal** benadrukt dat het inderdaad om een lening gaat, zodat het geld weer terugkomt en er telkens andere eigenaren kunnen worden geholpen. In tegenstelling tot gewone subsidies komt bij de zachte lening het geld uiteindelijk weer bij de gemeente terug, terwijl de eigenaar met de investering een financieel voordeel kan halen in de vorm van een lager energieverbruik. Het college wil dit voorstel niet gebruiken voor de aanschrijving. Als eigenaren hun gevel opknappen, kunnen ze subsidie krijgen voor de gevelisolatie en dat kan stimulerend werken.

Het college zet deze regeling laagdrempelig in met zo min mogelijk bureaucratie. Een deel gebeurt door SVN (Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten). Een grondige evaluatie dient er inderdaad te komen, temeer daar de energielabels ter discussie staan.

**ChristenUnie-SGP** meldt dat er weer wordt gewerkt aan de energielabels. Landelijk is er voor een andere regeling gekozen. Mensen kunnen goedkoper lenen bij een bank met kredietgarantie. Hoe verhoudt de Haarlemse regeling zich tot de landelijke?

**Wethouder Divendal** stelt voor ook dat bij de evaluatie te betrekken. Het college volgt de landelijke ontwikkelingen, maar niet alle regelingen zijn met elkaar te vergelijken.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## **8. Voorbereidingsbesluit voor Nieuweweg 11**

**GroenLinks** verbaast zich over de artikel 19-procedure om dit bestemmingsplan aan te passen. Ook de overgangperiode is per 1 juli jl. verstreken. De heer **Mulder** hoort graag meer over het Haarlemse beleid voor bedrijven buiten de rode contour. Alleen bij grote bestemmingsplannen worden voorbereidingsbesluiten genomen, maar wanneer het gaat om een klein bouwplan, ligt het anders. Hij hoort hierop graag een toelichting.

**Wethouder Divendal** constateert dat de vragen deels technisch zijn. Het is hem niet bekend waarom hier nog een voorbereidingsbesluit genomen kan worden. Inhoudelijk stelt het college zich op het punt dat bij bouwvallen in een landelijk gebied daar ook kleinschalige woningbouw kan plaatsvinden.

**GroenLinks** ziet de schriftelijke beantwoording tegemoet.

De **PvdA** informeert wanneer het bouwplan is ingediend. Het gebied is nu kleiner dan de bestaande bebouwing. Als daar woningen gebouwd moeten worden, is het wellicht handig die bestemming ook te wijzigen. Ook dat kan in de schriftelijke beantwoording worden meegenomen.

De **Actiepartij** is erg verbaasd. Het conceptontwerp voor dit hele gebied en het ontwerp Liewegje is al vaker besproken in de commissie en met enige regelmaat heeft de heer **Vrugt** gevraagd naar dit blanke gebied. Nu blijkt daar toch al jaren een aanvraag voor te liggen. Waarom is dit gebied niet gewoon in de aanvraag van een bestemmingsplan opgenomen?

**D66** constateert dat het om een prachtig gebied gaat. Er is provinciaal beleid om bedrijventerreinen te saneren ten behoeve van kleinschalige woningbouw onder voorwaarde dat er geen uitbreiding plaatsvindt van het bebouwde oppervlak. In dit geval gaat het om een hele kleine woning i.p.v. de bedrijfsruimte. De heer **Reeskamp** roept de commissie op de ambtelijke capaciteit niet te belasten met de schriftelijke beantwoording van diverse (technische) vragen.

**Fractie De Leeuw** weet dat het destijds drie kleine woningen zijn geweest die bij elkaar zijn getrokken om als papierloods te dienen. Nu wordt het in de oude staat teruggebracht.

**Wethouder Divendal** zegt toe dat de commissie een korte, bondige beantwoording ontvangt.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp met de beantwoording als hamerstuk naar de raad gaat.

#### **9. Scheepmakerskwartier: krediet 2009**

Het **CDA** constateert dat het besluit is genomen over wat er moet gebeuren. De heer **Visser** verzoekt wethouder Divendal contact op te nemen met wethouder Van Velzen over de plaats van de eventuele parkeergarage. Als er ideeën liggen dat de parkeergarage daar misschien wel kan komen, dan dient dat in de voorbereiding te worden meegenomen.

De **SP** sluit zich bij deze woorden aan. Maar als men aan een andere plaats denkt, moet het ook mogelijk zijn.

**Wethouder Divendal** zegt toe dat het vanzelfsprekend is dat het college de ideeën over de parkeergarage meeneemt in deze fase.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

#### **10. Statutenwijziging Stichting Stadsschouwburg en Concertgebouw Haarlem**

De **ChristenUnie-SGP** begrijpt dat de statuten gewijzigd moeten worden, maar in het stuk wordt een grotere statutenwijziging aangekondigd. Misschien is een lichte voorhangprocedure geschikt?

De **Actiepartij** sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie-SGP.

De **PvdA** wijst erop dat dergelijke statutenwijzigingen een bevoegdheid van het college zijn, maar hier was het nog niet geregeld.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

#### **11. Kredietaanvraag modernisering museumcafé Frans Halsmuseum**

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking en dit stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

#### **12. Tussentijdse actualisatie actielijst**

De **PvdA** wil de beantwoording inzake unieke hofjes agenderen. **D66** ondersteunt dit. De commissie gaat akkoord met agendering.

De **Actiepartij** heeft kennisgenomen van de brief van wethouder Nieuwenburg aan mevrouw Dewus, maar benadrukt dat het woonwagengebeleid nog een keer besproken moet worden. **GroenLinks** ondersteunt dit.

#### **13. Agenda komende commissievergadering**

**Partij Spaarnestad** wil graag de e-mail van burgemeester Schneiders van 17 juni jl. inzake het aanbod jachthaven Schoteroog agenderen. De heer **De Vries** voorziet grote problemen met Strukton.

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking.

**Partij Spaarnestad** wil graag de brief van wethouder Nieuwenburg van 19 juni jl. inzake de brief van de heer Everts, Rafter B.V., agenderen. De heer **De Vries** kan zich absoluut niet vinden in het antwoord.

De commissie wacht eerst de beantwoording van de schriftelijke vragen af.

De **SP** stelt voor de Evaluatie pilot uitbreiding gemeentelijke monumentenlijst te agenderen. De heer **Elbers** wil kunnen beoordelen of voortzetting van de pilot zinvol is. De nota van zienswijzen kan meteen worden meegenomen.

De commissie gaat akkoord.

De **SP** zou ook de Evaluatie welstand- en monumentennota willen agenderen. Destijds zijn er nieuwe voorstellen gedaan en het is dus logisch om de evaluatie te bespreken.

De commissie gaat akkoord.

#### **14. Rondvraag**

De heer **Fritz** wijst op de verkoop van een stuk grond in de Raaks conform het gemeentelijk beleid. De afspraak was dat verkopen boven de 500.000 euro via een zware voorhangprocedure naar de raad zouden komen. Het college besluit nu daarvan af te wijken, omdat de verkoop conform het grondprijzenbeleid

gaat en omdat dit onderdeel uitmaakt van het Raakscomplex dat al vaker is besproken. De PvdA is het eens met de verkoop, maar maakt bezwaar tegen het afwijken van de afgesproken procedure.

**Wethouder Divendal** neemt dit mee terug naar het college, maar wellicht heeft men dit beschouwd als uitvoering door het college van een eerder raadsbesluit.

De heer **De Vries** heeft op 25 juni in de rondvraag aan de orde gesteld dat de gemeente het risico loopt dat de HJC vasthoudt aan de erfpacht voor nog eens vijftien jaar op de huidige locatie. Wethouder Nieuwenburg stelde de raad gerust dat er fors werd onderhandeld. Milieudefensie heeft de rechtszaak echter gewonnen en daarmee wordt het risico nog groter dat Strukton daar niet kan bouwen en met claims komt.

Mevrouw **De Leeuw** heeft veel bezwaren gehoord tegen het verdwijnen van de bioscoop Cinema Palace. Zij vraagt of er een mogelijkheid is de bioscoop versneld op de monumentenlijst te zetten teneinde hem te behouden.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) ziet in het stuk over de metropoolregio Amsterdam dat de raad zal worden geïnformeerd over twee documenten. Hij hoort graag de toezegging dat de raad die documenten tijdig krijgt, zodat de raad zich nog kan inzetten voor de debatten in de Kamer over de infrastructuur. De **voorzitter** weet dat wethouder Nieuwenburg de raad elk kwartaal hierover zal informeren.

De heer **Vrugt** wordt graag geïnformeerd over de stand van zaken bij de Ruychaverstraat. Hij meldt de kwestie van een Haarlemmer bij wie de gemeentelijke afwatering zijn kelder inloopt. Die bewoner heeft nu de reactie ontvangen dat hij zelf verantwoordelijk is voor de afwatering van zijn pand. Die uitleg is niet terecht en de heer Vrugt vraagt hiervoor opnieuw aandacht.

Voor het Nol Houtkampsportpark hebben bewoners een motie ingediend om nogmaals te kijken naar de behoeftes aan groen, sport, woningbouw e.d. De heer Vrugt hoort graag of de indieners van die motie zich herkennen in de uitleg die de wethouder daaraan geeft. Hij neemt dit via de mail met de commissie op. Volgens **wethouder Divendal** valt er niets te melden over de Ruychaverstraat, want het is een particulier project. De Haarlemmer met wateroverlast kan zich wenden tot de behandelend ambtenaar.

## 15. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 21.30 uur.