

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER, GEHOUDEN OP 17 SEPTEMBER 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Vrugt (Actiepartij), Wiersma (CDA), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP), Van der Spoel (ChristenUnie-SGP) en de dames Bosma (VVD), Van Zetten (D66), De Leeuw-De Kleuver (fractie De Leeuw), Langenacker (PvdA), Kagie (PvdA) en De Jong (GroenLinks)

Mede aanwezig:

De heren Visser (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder) en Nijman (griffie)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.45 uur. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Funnekotter (VVD) en van mevrouw Keesstra (CDA). Uitgereikt worden een inspreektekst van mevrouw Gravesteijn en een mailbericht van de heer Koster namens wijkraad Vondelkwartier over de Actualisering van het HVVP, die zich afvraagt waarom de wijkraden, ook gezien hun eerdere rol bij de opstelling van het HVVP, niet van tevoren over deze Actualisatie zijn geïnformeerd. Hij verzoekt het college om uitleg.

1a. Spreekrecht voor belangstellenden

Mevrouw **Gravesteijn** spreekt in namens wijkraad Welgelegen en mede namens de Fietsersbond Haarlem over het aan de commissie ter kennisname aangeboden stuk DO Gasthuisvest-Kampervest. Volgens dit stuk verdwijnen de VRI-installaties op de Gasthuissingel en de Kleine Houtweg, en wijkraad en Fietsersbond vrezen dat zonder aanvullende maatregelen de verkeersonveiligheid op dit kruispunt zal toenemen. Zij verzoekt de commissie daarom niet met het DO in te stemmen en het ontwerp aan te passen.

4. Agenda komende commissievergadering 1 oktober

De **voorzitter** deelt mede dat naast de reeds geagendeerde onderwerpen (Geluidsmeting Schiphol, Actielijst en Jaarplanning) en afhankelijk van wat er misschien aanstaande dinsdag vanuit het college nog komt, ook op 1 oktober nog tijd besteed kan worden aan de bespreking van de Actualisatie HVVP.

De commissie besluit eveneens te agenderen het DO Gasthuisvest en Kampervest en de brief van Wethouder Nieuwenburg inzake de stimulering van het openbaar vervoer.

5a. Rondvraag

De **voorzitter** stelt voor over te gaan tot de rondvraag, die wegens tijdgebrek op de vorige vergadering niet aan de orde kwam.

De heer **Aynan** (PvdA) wijst op een vorm van zwerfvuil, niet genoemd in het persbericht dd. 25 augustus ("Plan van aanpak voor een Schone Binnenstad"), namelijk de graffiti die overal in de stad te vinden is. Hij vraagt de wethouder in dit verband hoe het staat met de 'cleanteams'.

Verder vraagt hij hoe, in geval van afsluiting van de binnenstad voor het autoverkeer zoals onlangs bij de Haarlemse Feesten, er wordt omgegaan met mensen die afhankelijk zijn van de auto.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt een schriftelijke reactie toe over de stand van zaken bij de 'cleanteams'. Inzake de bereikbaarheid van de binnenstad voor minder validen op momenten dat deze voor autoverkeer is afgesloten zal hij nakijken wat op dit moment het gangbaar beleid is.

Mevrouw **De Jong** (GroenLinks) vraagt naar de totstandkoming van het ontwerp Overtonstraat, waar uiteindelijk in overleg met slechts een paar van de bewoners alle bomen zijn gekapt, terwijl overleg met alle bewoners was toegezegd. Hoe gaat de gemeente om met toezeggingen inzake overleg met bewoners?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe dit uit te zullen zoeken.

De **voorzitter** constateert dat de commissie de afgelopen jaren bijna straat-voor-straat deze en vergelijkbare kwesties besproken heeft. Hij stelt de commissie en het college voor over de mogelijkheid tot een meer globale aanpak in dezen na te denken.

De heer **Van der Spoel** (ChristenUnie-SGP) verklaart dat hij op 1 september de bekende firma uit Rheden een boom heeft zien kappen aan het Prinsenvolkwerk. Hij vraagt de wethouder om uitleg, aangezien eerder besloten is om niet langer met de betreffende onderneming in zee te gaan.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe navraag te doen hoe dit zit.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) constateert dat er op dit moment op de Scheltemakade drie hele grote gele borden staan vanwege de verrotte beschoeiing. Zij vraagt waarom dit nog steeds niet hersteld is, en of dat zomaar kan, zulke lelijke grote borden plaatsen in een beschermd stadsgezicht. Verder wijst zij op de onveilige situatie voor fietsers op de als fietsstraat ingerichte Kleine Houtweg, waar langs de rechterkant kleine steentjes zijn gelegd, waardoor fietsers genoodzaakt zijn om midden op de weg te rijden. Maar inmiddels is de Kampersingel afgesloten wegens werkzaamheden, en het autoverkeer wordt door de Kleine Houtweg geleid, hetgeen, zegt zij, tot levensgevaarlijke situaties leidt.

Wethouder **Nieuwenburg** gaat aan beide zaken aandacht schenken.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) wijst erop dat een eerdere spreker inzake problemen in de Generaal de la Reijstraat tot op heden slechts op een enkel van de vele door hem naar voren gebrachte aandachtspunten een reactie heeft mogen ontvangen. Hij dringt bij het college aan op een spoedige en serieuzere behandeling van deze inbreng. Met betrekking tot de lopende handhavingsactie van de gemeente inzake fietsers in de binnenstad vraagt de heer Vrugt waarom ook de Grote Markt hieronder valt. Hij zegt te denken dat daar gewoon gefietst mag worden, en wijst daarbij op desbetreffende borden. De heer Vrugt vraagt of er nou wel of niet gefietst mag worden op de Grote Markt. Tenslotte wijst hij op een alternatief plan voor de inrichting van het Philip Frankplein. Hij verzoekt het college om het betreffende voorstel in overweging te nemen. Wethouder **Nieuwenburg** zal de kwestie Generaal de la Reijstraat doorspelen aan wethouder Divendal. De wethouder stelt verder dat fietsen op Grote Markt weliswaar wordt gedoogd, maar officieel niet mag. Hij verklaart tenslotte dat alternatieven voor de inrichting van het Philip Frankplein de volle aandacht van het college hebben.

De heer **Van de Manakker** vraagt aandacht voor de blindengeleidestrook voor Lion d'Or, waarvan door visueel gehandicapten dankbaar gebruik wordt gemaakt, maar waar op het einde een stoptegel ontbreekt, met het risico dat ze er van de stoep af vallen.

Wethouder **Nieuwenburg** draagt er zorg voor dat de nodige maatregel getroffen wordt.

3. Actualisatie Haarlems Verkeer en Vervoer Plan (HVVP)

De **voorzitter** licht toe dat het in deze tweede termijn de bedoeling is dat de commissie het college een idee geeft betreffende de verschillende standpunten, voorstellen en gewenste wijzigingen. Hij maakt verder melding van een telefoontje van iemand, niet van de commissie, die de vraag stelde of het de bedoeling was een en ander nog voor de komende verkiezingen vast te stellen, en of er dan eigenlijk wel sprake kon zijn van een gedegen behandeling. Hij verzoekt de commissieleden in hun bijdrage eventueel ook aan die vraag aandacht te schenken.

De heer **Wiersma** wijst erop dat de commissie nog een antwoord van de wethouder op de eerste termijn tegoed heeft.

Mevrouw **Van Zetten** valt hem hierin bij: wethouder Divendal heeft op de vorige vergadering geen termijn gehad. Zij vraagt daarom hoe er sprake van een tweede termijn van de commissie kan zijn zonder eerste termijn voor het college.

De heer **Wiersma** stelt dat, aangezien het hier duidelijk een verkiezingsitem betreft, bespreking meer tijd moet krijgen dan nu weer even drie kwartier.

De **voorzitter** maakt bezwaar tegen de kwalificatie 'even'.

Mevrouw **Bosma** herhaalt haar vraag van de vorige keer naar de status van het stuk. Er is toen vastgesteld dat er sprake is van een discussiestuk. Zij herinnert eraan dat de commissie eerder gevraagd heeft om een nieuw verkeerscirculatieplan, maar dat is niet gekomen. Het is geen zaak, stelt zij, om hier nogmaals vast te stellen wat er al eerder in 2003 is vastgesteld. Met het voorliggende discussiestuk wordt verder niets formeels gedaan, en de diverse fracties zullen binnenkort in de verkiezingscampagnes hun standpunten in meer nadrukkelijke zin nader bepalen.

De **voorzitter** merkt op dat een en ander een kwestie van semantiek dreigt te worden. Hij preciseert dat het stuk door B&W is aangeboden als opiniërend stuk, met de aankondiging dat na de bespreking in de commissie Beheer een vernieuwd HVVP wordt aangeboden ter vaststelling in de raad, na opnieuw een behandeling in de commissie Beheer.

De heer **Wiersma** vraagt of 'vernieuwd' hetzelfde betekent als 'actualiseren'.

De **voorzitter** stelt dat, om niet in semantisch drijfzand te verzeilen, het antwoord op die vraag bevestigend zal moeten zijn.

Mevrouw **De Jong** vraagt waar in dit proces dan de participatie zit.

De **voorzitter** antwoordt dat op het moment dat er een vernieuwd HVVP (een nieuw stuk van het college) ter advisering voorligt, daar natuurlijk zienswijzen op ingediend moeten kunnen worden.

Mevrouw **Bosma** vraagt of er duidelijkheid is omtrent een tijdsplan.

De **voorzitter** legt deze vraag bij de wethouder.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat pas na afloop van de komende gedachtewisseling het college zich een idee zal kunnen vormen over wat er wel en niet haalbaar is. Hij verzoekt de commissie zich vooralsnog op de inhoud te concentreren, en niet zozeer op het proces.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat haar fractie toch graag antwoord zou krijgen op in de eerste termijn gestelde vragen, alvorens weer voort te hobbelen met het leveren van input. De vraag bijvoorbeeld of alles in de voorliggende actualisatie eigenlijk nog wel zo actueel is.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart van wethouder Divendal begrepen te hebben dat er de vorige keer niets is blijven liggen.

Mevrouw **Van Zetten** noemt dit typisch een antwoord van wethouder Divendal.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat de door de fracties in eerste termijn geleverde input nadrukkelijk staat genotuleerd, en door het college natuurlijk in haar overwegingen wordt meegenomen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op een interview met een ambtenaar van de gemeente dat deze ochtend verscheen in het Haarlems Dagblad. Zij ziet hierin een weergave van de mening van het college en indirect een input voor de huidige vergadering. Zij vraagt de wethouder hoe hij hier tegenover staat.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het artikel slechts duidelijk wil maken waar het college op dit moment mee bezig is. Hij onthoudt zich verder van commentaar.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat zij behoefte heeft aan een antwoord op de vraag waarom er uitgerekend vanochtend een stuk in het Haarlems Dagblad stond over de stand van zaken met de provincie en de bereikbaarheid van de regio en de stad.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat het Haarlems Dagblad verzocht heeft om de status van de voorliggende evaluatie toe te lichten in de krant.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het dan dus duidelijk is dat het college aan het woord is. Ook in de eerste termijn is nadrukkelijk de relatie met de provincie aan de orde geweest, die essentieel is voor allerlei zaken die in het HVVP spelen. Nu blijkt twee weken later dat er een gesprek is geweest met de provincie, dat er een brief is gestuurd naar de gedeputeerde, zaken die toen niet gemeld werden. En nu, zegt zij, lees ik de mening van het college in de krant.

Wethouder **Nieuwenburg** herhaalt dat de gemeente soms toelichting geeft op de status van planontwikkeling; dit staat los van de behandeling door de commissie.

Mevrouw **Bosma** wijst bij interruptie op een kwalificatie gebezigd in het betreffende artikel, die erop neerkomt dat het HVVP moet blijven zoals het is. De kop van het artikel, stelt zij, staat haaks op het pleidooi dat de VVD gehouden heeft over de bereikbaarheid van de stad, over parkeergelegenheid, en meer. Zij noemt het merkwaardig dat het college toch op voorhand hier al een standpunt over bepaalt. Zij vraagt de wethouder daarop of hij inderdaad vindt dat alles maar bij het oude moet blijven.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de voorliggende actualisatie de fracties aanleiding en mogelijkheid biedt tot het geven van input, om zo in tal van zaken een stap vooruit te kunnen zetten. Dat is ook in het artikel duidelijk verwoord. Verder herhaalt hij dat het natuurlijk prima is dat het college bij tijd en wijle openheid van zaken geeft.

Mevrouw **Bosma** vindt het merkwaardig dat dit dan toevalligerwijs samenloopt met de vergadering en met de discussie die vanavond gevoerd wordt. Het is in dit huis niet gebruikelijk, stelt zij, om dat via de krant te doen.

Wethouder **Nieuwenburg** neemt kennis van deze opmerking.

De **voorzitter** wijst op de al dan niet heldere veranderpunten en nieuwe doelstellingen in het voorliggende stuk, en vraagt de fracties om hieromtrent een mening te formuleren. Hij stelt voor om hierbij niet te spreken van een tweede termijn, maar van verlenging van de eerste termijn, hetgeen formeel juist is.

Mevrouw **Bosma** constateert namens de VVD dat de nota erkent dat het autovervoer met 50 tot 100% is toegenomen. Er is dus sprake van een knelpunt, dat niet vermeden, maar opgelost moet worden. Er moeten voor het autovervoer fundamentele oplossingen gevonden worden. Daarom vindt de fractie het HVVP niet langer valide. Er is meer dan alleen maar een aanpassing op onderdelen nodig, zegt mevrouw Bosma, en gezien de looptijd van het HVVP (tussen 2003 en 2015^o) moet dat ook kunnen. Voor de bereikbaarheid van de binnenstad met de auto zijn grote veranderingen en aanpassingen noodzakelijk. Een centrumring die gaat over de tangenten is niet voldoende, vindt de VVD.

Mevrouw **De Jong** vraagt wat zij bedoelt met een ring die over de tangenten loopt.

Mevrouw **Bosma** preciseert dat het HVVP een ring formuleert die in een wijde lob om de binnenstad ligt. De VVD daarentegen wil een centrumring dicht tegen de oude binnenstad aan.

Mevrouw **De Jong** denkt dat zo'n kleinere binnenring nog sneller vol zal lopen, en automobilisten dan maar weinig gebruik zullen maken van de buitenring.

Mevrouw **Bosma** legt uit dat een goede doorstroming ervoor moet zorgen dat de binnenring makkelijk bereikbaar is. En dan niet om vervolgens door de binnenstad heen te rijden, maar enkel om zo snel mogelijk bij een van de parkeergarages te komen, die zich ook langs de rand van de oude binnenstad bevinden.

Mevrouw **De Jong** wijst erop dat de VVD er dan van uitgaat dat de automobilisten op de binnenring ook allemaal in de binnenstad willen zijn. Dat is niet het geval, denkt GroenLinks. De files worden juist veroorzaakt door het doorgaande verkeer, naar de kust, naar Heemstede, naar Bloemendaal...

Daar is Mevrouw **Bosma** het mee eens, en daarom pleit de VVD ook voor de buitenring: het doortrekken van de randweg tot een rondweg. Het verkeer dat niet in Haarlem hoort te zijn, kan zo doorstromen over die buitenring. De binnenring is enkel bedoeld voor mensen die in de binnenstad moeten zijn. Dat moet zo goed mogelijk gefaciliteerd worden zodat de binnenstad zo weinig mogelijk belast wordt, maar wel bereikbaar is voor de bedrijvigheid in de stad.

De heer **Aynan** wijst op het mogelijke conflict van zo'n binnenring met afsluiting zoals onlangs bij gelegenheid van de Haarlemse Feesten.

Mevrouw **Bosma** herhaalt dat een en ander zodanig gefaciliteerd moet worden dat mensen die van de buitenring komen en naar de binnenstad willen, eenvoudig en direct de parkeergarages kunnen bereiken.

De heer **Aynan** stelt dat dit de taak is van het parkeerverwijssystem op de ring.

De VVD is ook voor dat systeem, antwoordt mevrouw **Bosma**, maar daar horen wel de nodige faciliteiten bij. Dat is nu niet het geval.

Mevrouw **De Jong** bestrijdt met GroenLinks het idee dat er momenteel onvoldoende parkeergelegenheid zou zijn. Belangrijker nog is echter de vraag, vervolgt zij, hoe de doelstelling van het HVVP wat betreft stimulering van het fietsgebruik (van 32% naar 45%) waargemaakt kan worden als tegelijkertijd het autogebruik extra gefaciliteerd wordt.

Mevrouw **Bosma** verklaart dat de VVD ook zowel de fiets als het ov wil faciliteren. Maar, stelt zij, het is niet realistisch te denken dat de auto niet binnen dat plaatje past. De uitwerking hiervan, op een zodanige manier dat het milieu zoveel mogelijk ontlast wordt, mist de fractie in het HVVP.

De **voorzitter** licht toe dat het hier om een aantal van de in het voorliggende stuk genoemde nieuwe doelen gaat. Op pagina 13 leest hij 'de permanente verbetering van de doorstroming van het autoverkeer op de ring rond de binnenstad (bereikbaarheid)', 'klimaatneutraal doelstelling 2030 opnemen' en 'de mulimodale regionale bereikbaarheid fiets, ov en auto'.

De heer **De Vries** (Partij Spaarnestad) wijst mevrouw Bosma erop dat er al acht jaar lang gestudeerd wordt op parkeerplekken in het centrum, terwijl die maar niet gevonden worden.

Waarom legt de VVD zich daar nou niet bij neer?

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat in dat opzicht de VVD een optimistische partij is. De fractie zal het college blijven vragen om dit te realiseren.

De heer **De Vries** benadrukt dat de VVD dus iets wil waarvan is aangetoond dat het niet kan.

Mevrouw **Bosma** stelt dat het een noodzaak is, want Haarlem wordt een doodse stad.

Ook mevrouw **De Leeuw** (Fractie De Leeuw) vindt dat de auto het stiefkindje is. Zou iedereen de auto laten staan, dan komt er een behoorlijk kastekort bij de regering, stelt zij.

De heer **Aynan** wijst erop dat de VVD files wil bestrijden door de auto's maar liefst twee keer de Rode Loper te laten kruisen, waar ov en fiets voorrang hebben. Dat betekent dat de auto's daar stil komen te staan, en er bijgevolg nog meer files komen, en nog meer uitstoot.

Mevrouw **Bosma** begrijpt niet wat de heer Aynan bedoelt.

Een ring strak om de binnenstad heen kruist twee maal de Rode Loper, herhaalt de heer **Aynan**, en leidt daarom tot meer stilstand dan op de bredere ring iets ruimer rond het centrum.

Mevrouw **Bosma** repliceert dat de Rode Loper veel verder doorloopt, en dat, hoe je zo'n ring ook projecteert, deze altijd de Rode Loper ergens zal kruisen.

De heer **Vrugt** zegt dat de VVD dan terugkomt op de instelling van een plezierig verblijfsgebied langs het Spaarne, door er daar weer een autoracebaan van te maken.

Mevrouw **Bosma** vindt van niet, want er rijden daar al auto's. De VVD vraagt enkel dit te definiëren, zodanig dat je vanaf de buitenring vlot die binnenring kunt bereiken. Dat is niet gefaciliteerd in het HVVP, zegt zij, en de fractie zag dit graag onderzocht.

De **voorzitter** concludeert dat mevrouw Bosma een concreet punt voorlegt, en hij stelt de fracties voor hun posities te verwoorden.

Partij Spaarnestad herkent zich niet in het betoog van mevrouw Bosma.

De **SP** heeft begrip voor het pleidooi voor bereikbaarheid van de binnenstad met de auto, maar kan zich niet vinden in de wijze waarop. De fractie ziet meer in transferia en goed ov van de transferia naar de binnenstad.

Fractie De Leeuw steunt de VVD.

De **Actiepartij** ziet totaal niks in door de VVD beoogde maatregelen.

D66 herhaalt bij monde van mevrouw Van Zetten de roep om een heel nieuw stuk, om afscheid te nemen van Goudappel Coffeng, en te zorgen voor een second opinion over hoe het nu moet in de binnenstad. De fractie wil het onderwerp over de verkiezingen heen tillen, en onthoudt zich voorlopig van het innemen van een standpunt inzake het VVD-plan.

De **ChristenUnie-SGP** is voorstander van een randweg ruim om het centrum heen, waarbij een milieutunnel tot de mogelijkheden behoort. Gevraagd naar de positie van de fractie ten opzichte van de plannen van de VVD, zegt de ChristenUnie-SGP voor te stemmen.

Het **CDA** kan niet meegaan in plannen voor een ring zo dicht tegen de autoluwe binnenstad.

GroenLinks is mordicus tegen.

Ook voor de **PvdA** is er geen denken aan.

De bereikbaarheid van de stad wordt vooral ook bepaald door de bruggen, vervolgt mevrouw **Bosma** haar betoog. De fractie vindt dat de Catharijnebrug opengesteld moet blijven voor het autovervoer. Ook de Prinsenbrug speelt een vitale rol. Deze zou verbreed moeten worden voor de doorstroming over de bolwerken, en geschikt gemaakt voor linksafslaand verkeer.

De heer **Wiersma** vraagt of dit bedoeld is als aanvoerroute naar de dichtstbijzijnde parkeergarage.

Mevrouw **Bosma** bevestigt dit.

De heer **Van de Manakker** vraagt zich af wat de VVD via een verbrede Prinsenbrug richting de bolwerken wil transporteren. Dat is nu al een flessenhals, zegt hij.

Mevrouw **Bosma** zegt dat het hierbij om doorstroming naar de westkant van de stad gaat.

De **voorzitter** wijst erop dat in het stuk wordt gepleit voor een onderzoek zoals mevrouw Bosma dit aangeeft, maar dan in samenhang met een bredere verwerking van het verkeer. Dit is weer een concreet voorstel, en hij stelt de fracties voor hun mening over een dergelijk onderzoek te verwoorden.

De **PvdA** steunt zo'n onderzoek.

GroenLinks heeft er geen behoefte aan. Eerst kijken naar ov en fiets, stelt de fractie.

Het **CDA** toont zich erg benieuwd naar zo'n onderzoek.

De **ChristenUnie-SGP** is voorstander van onderzoek.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat D66 vooral benieuwd is wat de VVD vindt van het voorstel van haar fractie om maar eens met een ander onderzoeksbureau in zee te gaan.

Mevrouw **Bosma** verklaart dat ook de VVD het geen goed idee vindt om enkel maar het oude HVVP eens op te poetsen. Alle vervoersmiddelen dienen op gelijkwaardige wijze in het verkeer- en vervoersplan van deze stad aan bod te komen, zegt zij.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de VVD dan ook niet liever zag dat dit na de verkiezingen gebeurt.

Mevrouw **Bosma** zegt in dat opzicht nu ook weinig verwachtingen te hebben.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat het college van mening is dat de circulatie in de binnenstad helemaal geen probleem is.

Mevrouw **Bosma** stelt dat er weliswaar problemen geconstateerd worden, maar dat er blijkbaar onwil is om deze ook op te lossen.

Heeft het dan wel zin om hier nu over linksafslaan op de brug te praten, vraagt mevrouw **Van Zetten**.

We zetten hier onze visie uiteen, zegt mevrouw **Bosma**, en kijken in hoeverre daar overeenstemming over bestaat. Lukt dat niet, dan gaan we maar voor de kruimels, verklaart zij.

De **Actiepartij** vindt verbreding van de Prinsenbrug onwenselijk.

Fractie De Leeuw is voorstander van het onderzoek.

De **SP** vindt een onderzoek prima, maar is tegen verbreding van de Prinsenbrug. De fractie heeft geen probleem met het links afslaan, maar hamert op het zoeken naar een oplossing voor het probleem van de bolwerken.

Partij Spaarnestad betwijfelt dat verbreding zinvol is, tenzij in samenhang met een oplossing voor de bottleneck van de bolwerken. Misschien met een tunnel, suggereert hij.

De **VVD** is ook voorstander van het weer openstellen van de Waarderbrug voor autovervoer, vervolgt mevrouw **Bosma** haar betoog.

De heer **Wiersma** wijst op het door de wethouder aangekondigde onderzoek bij de Waarderbrug. Loopt de **VVD** haar eigen college niet voor de voeten door nu al te stellen dat de Waarderbrug weer open moet?

Mevrouw **Bosma** erkent dat er een onderzoek loopt, maar zegt toch te streven naar heropening van de brug. De fractie wil bekijken of dat op korte termijn mogelijk is of niet. Dat de **VVD** daarmee de wethouder voor de voeten zou lopen ontkent zij.

De **Vrugt** merkt op dat het afsluiten van de Waarderbrug nog met andere zaken samenhangt dan enkel het onderzoek bij de Schoterbrug. Bij enkele projecten was dit voorwaarde voor vergunningverlening. Hij vraagt wat wederopenstelling voor die zaken voor gevolgen zou hebben. Mevrouw **Bosma** erkent dat het consequenties zou kunnen hebben, maar denkt ook dat het steeds maar weer conditioneel maken van politieke besluitvorming niemand een stap verder brengt. De **VVD** is ervan overtuigd dat het afsluiten van de Waarderbrug geen goede beslissing is geweest, en streeft ernaar deze ongedaan te maken.

De heer **Aynan** vraagt of de fractie de motie indient, met het risico dat de Schoterbrug misschien wel dicht moet.

Mevrouw **Bosma** beaamt dit.

De heer **Aynan** vraagt of mevrouw **Bosma** de brief van de wethouder dan niet gelezen heeft.

Dat heeft zij wel, verklaart mevrouw **Bosma**, die eraan herinnert dat zij zitting heeft in de commissie Beroep- en Bezwaarschriften en goed op de hoogte is van de details in deze zaak.

Dat wordt dan volgende week donderdag een interessante discussie, concludeert de heer **Wiersma**, als twee van de drie coalitiepartners het verzoek van hun eigen wethouder om even te wachten negeren. Hij denkt dat wat meer geduld hier op zijn plaats zou zijn.

Mevrouw **Bosma** geeft toe dat het uiteindelijk daar misschien ook op uit zal draaien.

De heer **De Vries** verklaart dat Partij Spaarnestad de roep om heropening van de Waarderbrug ten volle steunt.

Mevrouw **Bosma** stelt dat in het licht van het HVVP er uiteindelijk maar weinig terecht is gekomen van de transferpunten. Zij heeft begrepen dat er onderzoek gaande is om dit bij Spaarnwoude te realiseren. Dit heeft de steun van de fractie. Daarbij stelt de **VVD** voor om de Cronjégarage als een transfergarage te bekijken. Veel mensen die naar de binnenstad willen, vinden die garage te ver weg, en de garage zou daarom gekoppeld kunnen worden aan bijvoorbeeld de City Shuttlebus.

De **voorzitter** merkt op dat het hier weer twee concrete voorstellen betreft, en hij constateert dat er in de commissie brede steun is voor de inrichting van Spaarnwoude als transferpunt.

De heer **Wiersma** verklaart dat het CDA al eerder gevraagd heeft naar een busdienst voor de Cronjégarage. De fractie zag de proef van de zaterdagen graag uitgebreid naar doordeweeks, en denkt dat er misschien twee vliegen in één klap te slaan zijn door het Cronjébusje te koppelen aan de City busdienst. Hij herinnert hierbij ook aan het idee om met een ringbusje om de binnenstad te rijden, waardoor het aantrekkelijker wordt voor automobilisten om hun auto buiten de stad te laten.

De Actiepartij is uiteraard voorstander van het laten rijden van busjes tussen de parkeergarage en de binnenstad, zegt de heer **Vrugt**. Wel verzet de fractie zich hevig tegen de suggestie dat daardoor de Cronjégarage een van de transferia wordt. Die willen we aan de randen van de stad, aldus de heer Vrugt.

De PvdA verklaart bij monde van de heer **Aynan** dat er eerst maar eens begonnen moet worden met een goede, aantrekkelijke, misschien overdekte oversteek naar de Cronjé. Die garage is in de eerste plaats bedoeld voor de winkeliers daar, benadrukt hij. Hij stelt zich verder op het standpunt van de heer Vrugt in dezen.

De heer **De Vries** sluit voor Partij Spaarnestad aan bij de opmerkingen van het CDA en de PvdA. Ook de heer **Van de Manakker** stelt zich achter de observaties van de PvdA. De Cronjégarage is gemaakt voor de winkeliers. Hij is het ook eens met de Actiepartij dat er hier geen sprake mag zijn van een transferpunt.

Fractie De Leeuw schaart zich achter de SP.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat ook D66 altijd voor opstapbusjes rond het centrum is geweest, om ook voor degenen die slecht ter been zijn of niet zo ver willen lopen de binnenstad bereikbaar te houden.

De **ChristenUnie-SGP** steunt het idee van een passage naar de Cronjé, maar ook het faciliteren van een busje richting binnenstad.

GroenLinks schaart zich achter de Actiepartij.

De heer **Wiersma** stelt tenslotte nog dat het CDA voorstander is van transferia in de Waarderpolder als aansluiting op de A9, maar wie van de westelijke randweg de stad in moet, kan daarvoor de Cronjégarage gebruiken.

De **voorzitter** stelt mevrouw Bosma voor haar betoog even te schorsen, en even nog over te gaan naar een ander geluid. Hij geeft het woord aan mevrouw De Jong.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat wat GroenLinks betreft het hele stuk over de fiets, de fietsstraten en secundaire en primaire netwerken over moet. Dit dan in overleg met de Fietsersbond, om te kijken of er gekomen kan worden tot het vaststellen van een doorgaande fietsroute zowel van noord naar zuid als van oost naar west, die dan ook volledig in asfalt aangelegd dient te worden. Zij zegt daarbij dat voorkomen moet worden dat de fietspaden langs wegen leiden, omdat fietsers heel veel last hebben van het fijnstof dat het verkeer uitstoot. Fietsstraten moeten in woonstraten, in 30 km-gebieden, aangelegd worden.

De heer **Wiersma** wijst erop dat er nu veel punten zijn waar fietspaden in het niets eindigen. Hij vraagt of GroenLinks dan bereid is om geld vrij te maken om die paden als een soort snelfietspaden aan te leggen.

Mevrouw **De Jong** antwoordt dat dit natuurlijk het geval is; het gaat om goede doorgaande fietsroutes, zonder onderbrekingen. Hierin zijn de mensen van de Fietsersbond natuurlijk de ervaringsdeskundigen.

De **voorzitter** vraagt de fracties naar hun standpunt omtrent dit voorstel van GroenLinks, dat aansluit bij de bevordering van de multimodale regionale bereikbaarheid, bij klimaatneutraliteit en bij de zorg voor goede verbindingen, allemaal ook concrete vernieuwingspunten van het college.

Partij Spaarnestad vindt dat het HVVP het fietstransport al meer dan voldoende heeft belicht. De **SP** is niet te spreken over de veranderingen in het fietsbeleid, waar, aldus de heer Van De Manakker, vaak geen touw meer aan vast is te knopen. Dit is de gelegenheid om orde op zaken te stellen, aldus de fractie, die dan ook GroenLinks steunt.

Fractie De Leeuw is het eens met de door GroenLinks voorgestelde verbeteringen van de fietsroutes, maar wil daarbij ook stallingen, om te voorkomen dat al die fietsen maar op straat staan.

De **Actiepartij** steunt de intentie van het voorstel van GroenLinks, hoewel er in detail verschillen zijn tussen de opvattingen van de fractie en die van de Fietsersbond.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) vindt de gang van zaken uitermate kinderachtig. Zij wenst verder geen uitspraak te doen.

De **ChristenUnie-SGP** gaat voorlopig mee met GroenLinks.

De heer Wiersma verklaart dat het **CDA** in de beleidskeuzes op pagina's 27, 28 en 29 van het voorliggende stuk volledige kan meegaan.

Ook de **VVD** is voor verbetering van de fietsinfrastructuur, maar de fractie is wars van de zo rigide inzet op 'Asfalt, tenzij'. Er moet een veel genuanceerdere afweging worden gemaakt, aldus mevrouw Bosma. Het monumentale karakter van de stad vraagt vaak om een klinkerbestrating, die niet alleen heel comfortabel is, maar bovendien heel erg duurzaam. Zij wijst op de snelle verloedering van asfaltering, met name wanneer deze, bijvoorbeeld voor bekabelingswerkzaamheden, opgebroken moet worden. Mits goed onderhouden is asfalt prima op grote doorgaande routes, vindt de VVD, maar in het kader van duurzaamheid, comfort en het monumentale karakter geeft de fractie de voorkeur aan klinkers.

De heer **Van de Manakker** interrumpeert dat die afspraak er ook ligt, dat er geen asfalt komt in het monumentale hart van de stad.

Mevrouw **Bosma** stelt dat de VVD af wil van het steeds weer straat voor straat aan moeten gaan van diezelfde discussie. In straten die geherstructureerd worden, en waar de buurt wil dat de klinkers blijven, moet dat ook kunnen, stelt zij, en zij wijst daarbij nogmaals op de duurzaamheid, het comfort en het gemak in onderhoud van dit type bestrating. De fractie stelt zich daarom op het uitgangspunt: in principe klinkers, behalve voor de lange doorgaande routes.

De **PvdA** kan zich in grote lijnen vinden in het pleidooi van GroenLinks. Maar naast de Fietsersbond moet ook de fietsmanager van de gemeente in het overleg betrokken worden. De fractie pleit verder voor het voorgestelde onderzoek naar de haalbaarheid van de aanleg van een grote fietsstalling onder de Botermarkt.

Ook de **VVD** vindt dit, zegt mevrouw Bosma, interessant om te onderzoeken, maar dan wel gerelateerd aan mogelijk succes en daadwerkelijk gebruik.

De **voorzitter** vraagt naar het standpunt van de overige fracties en constateert dat het voorstel tot onderzoek naar de haalbaarheid van een fietsstalling onder de Botermarkt commissiebreed wordt gedragen.

In het vervolg van haar betoog verklaart mevrouw **Bosma** dat GroenLinks tegen het doortrekken van de Prins Bernardlaan voor autoverkeer naar de Waarderpolder is. Wel zag de fractie hier graag een mooie fietsverbinding.

De heer **Vrugt** verklaart dat de Actiepartij een duidelijke prioritering in de aanpak mist. Voor een werkbare visie op vervoer en bereikbaarheid is het van groot belang keuzes te maken en daarin die prioriteiten helder aan te geven, aldus de heer Vrugt.

De heer **Wiersma** ziet dat zijn eerdere oproep om meer visie schijnbaar bij de Actiepartij weerklank vindt, en breed gedragen wordt.

De heer **Van der Spoel** is het daarmee eens.

Ook mevrouw **Van Zetten** onderschrijft dit namens D66, en wijst nogmaals op de vele manco's in de voorliggende actualisatie, waarin met name de trein, het ov, te weinig voorkomen. Ook ontbreekt visie op de toekomst, waarbij zij wijst op bijvoorbeeld op ontwikkelingen als de elektrische auto en het rekeningrijden.

Mevrouw **Bosma** stelt dat eerst de visie duidelijk moet zijn. Daarna pas kan er van prioriteiten sprake zijn.

Mevrouw **Van Zetten** sluit zich hierbij aan, en noemt een nieuw stuk daarvoor essentieel. Veel draait er om de relatie met de provincie. Zij hekelt bijvoorbeeld het feit dat men in al die jaren niet in staat is gebleken om de stoplichten op de randweg in overeenstemming te brengen met de stoplichten in Haarlem. Waar zijn we nou al die jaren mee bezig geweest? Zet dat eens op een rijtje in een nieuw stuk. Wat is er bereikt? Wat is bereikbaar? Waar zijn er fouten gemaakt? Hetgeen er nu gebeurt, vindt zij getuigen van bar weinig realisme.

De **voorzitter** stelt voor om op de komende commissievergadering de draad van vandaag weer op te pakken en daarbij te pogen tot helderheid te komen over prioritering en fasering, en wanneer de commissie verwacht dat het college met het nieuwe stuk komt: nog voor de verkiezingen, of pas daarna.

De heer **De Vries** verzoekt nog om agendering van het voorstel omtrent alternatief parkeren dat Partij Spaarnestad ontwikkeld heeft. De **commissie** steunt dit verzoek.

De heer **Aynan** wijst op de alternatieve mogelijk het betreffende stuk als initiatiefvoorstel in te dienen.

De heer **De Vries** staat hier niet onwelwillend tegenover en zal dienaangaande contact opnemen met de griffie.

5. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 20.20 uur de vergadering.