

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER, GEHOUDEN OP 1 OKTOBER 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Vrugt (Actiepartij), Wiersma (CDA), De Vries (Partij Sparnestad), Van de Manakker (SP), Van der Spoel (ChristenUnie-SGP) en de dames Bosma (VVD), Van Zetten (D66), De Leeuw-de Kleuver (fractie De Leeuw), Zoon (PvdA), Kagie (PvdA), Hoffmans (GroenLinks) en De Jong (GroenLinks)

Mede aanwezig:

De heren Visser (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder), Divendal (wethouder) en mevrouw mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur.

Uitgereikt wordt de inspreektekst van de heer Koster, wijkraad Vondelkwartier, inzake Groenstructuurplan 2020 II van 24 september 2009.

De voorzitter deelt mee dat het stadsgesprek Groenstructuurplan verschuift van 15 oktober naar 3 december a.s., onder voorbehoud van de beschikbaarheid van de reactie van het college op de ingediende zienswijzen en de bijgestelde nota. De voorzitter licht toe dat er is gekozen voor een structuur die de verschillende verantwoordelijkheden van college en commissie duidelijk scheidt.

Mevrouw **Van Zetten** zegt de indruk te hebben dat er op dit moment al een hele andere nota ligt dan het stuk dat door de commissie in het voorjaar is besproken. Zij vraagt of ook de commissie op korte termijn dit nieuwe stuk kan ontvangen.

Wethouder **Divendal** zegt dat mevrouw Van Zetten doelt op een stuk dat niet van het college komt, maar dat gedurende het participatietraject is geschreven. Het college heeft een nota vastgesteld, die de commissie ter kennisname gehad heeft, en welke nu is vrijgegeven voor inspraak.

De **voorzitter** verzoekt het college, ook in het licht van het door mevrouw Van Zetten genoemde onofficiële stuk dat circuleert, er zorg voor te dragen dat de commissie redelijk ruim voor 3 december over de juiste informatie en de nieuwe nota beschikt.

Mevrouw **Zoon** vraagt de wethouder wanneer dat dan zal zijn.

Wethouder **Divendal** verklaart dat dit moeilijk te zeggen is zolang het college nog niet kennis heeft genomen van alle inspraakreacties. De inspraaktermijn loopt vandaag, 1 oktober, af, zodat er volgende week een beeld kan zijn van de impact en omvang van die inspraakreacties.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich voor deze vergadering geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Beheer

a. 10 september 2009

b. 17 september 2009

Verslag 10 september 2009

Mevrouw **De Jong** preciseert ten aanzien van de wens van GroenLinks met betrekking tot de ‘hinderlijk hoge stoep’ (midden pagina 5) dat zij hier bedoelt te vragen of bij de brug over de Kinderhuissingel richting Nieuwe Gracht de stoep van de Kinderhuissingel die de andere kant op gaat een afrit kan krijgen naar de Nieuwe Gracht.

Naar aanleiding van de discussie over de Raaksrotonde wijst mevrouw **Van Zetten** op de opmerking van wethouder Van Velzen (pagina 5) die stelt dat er aangaande de verlaging van de provinciale subsidie een mededeling kwam van de provincie. In de krant stond daarentegen onlangs dat de provincie zegt van niks te weten. Zij vraagt hoe ze dit moet beoordelen.

Wethouder **Divendal** verklaart dat wethouder Van Velzen in het college heeft gezegd dat hij de inhoud van het betreffende bericht in de krant niet kan plaatsen en dat hij het zal gaan uitzoeken.

De **voorzitter** verzoekt het college om de commissie van de uitkomst hiervan schriftelijk op de hoogte te stellen.

Met deze aanvullingen wordt het verslag vastgesteld.

Verslag 17 september 2009

Naar aanleiding van zijn rondvraag over het kappen van een boom door de firma Growepa aan het Prinsenvolk (pagina 2) vraagt de heer **Van der Spoel** de wethouder of zijn vraag al beantwoord kan worden.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat een schriftelijk antwoord er aankomt.

Wethouder **Divendal** zegt toe ook op alle vragen uit de rondvraag van de vorige vergadering die zijn portefeuille betreffen spoedig schriftelijk antwoord te zullen geven.

Naar aanleiding van haar vraag waar in het proces rondom het vernieuwde HVVP de participatie zit (pagina 3) zegt mevrouw **De Jong** dat zij zich hier door de voorzitter op het verkeerde been heeft laten zetten. Het indienen van zienswijzen, stelt zij, is iets anders dan participatie en haar vraag blijft daarom staan.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat enerzijds de raad een stadsgesprek over bereikbaarheid heeft georganiseerd, hetgeen mede aanleiding tot deze actualisatie van het HVVP is geweest. Anderzijds, stelt hij, is de actualisatie zelf geen nieuw beleidsdocument. Maar de resultaten van de discussies dienaangaande kunnen terug gaan komen in nieuwe stukken, waarbij het normale participatietraject in werking treedt.

Tekstuele wijzigingen:

Pagina 6, veertiende regel van boven: ‘milieutunnel’ moet zijn ‘Mariatunnel’.

Pagina 9, derde regel van beneden: ‘mevrouw Bosma’ moet zijn ‘mevrouw De Jong’.

Met deze aanvullingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **commissie** besluit de rondvragen meteen te behandelen.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt of bij nieuwbouwprojecten meteen standaard ondergrondse vuilstortcontainers aangelegd kunnen worden.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat dat wel de bedoeling is. Op dit moment is ongeveer 50% van de stad voorzien van ondergrondse containers en in die wijken gebeurt het nu meteen. In wijken waar nog geen ondergrondse inzameling is, worden bij nieuwbouw wel alvast de mogelijke plekken hiervoor vastgesteld.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat op de markt de firma Pel de komst van nieuwkomers tegenhoudt. Marktkooplui die aangeven een nieuwe koopman toe te willen laten, krijgen vervolgens alleen maar hele oude zeilen op hun kraam, vertelt zij. Kan daar iets aan gedaan worden?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat in principe de burgemeester over het marktstandplaatsbeleid gaat. Hij zegt toe uit te zullen zoeken of de firma Pel hier misschien dingen doet die ze niet zou mogen doen.

Mevrouw **Zoon** wijst erop dat door het niet zo vloten van het project de bewoners die achter de Kinderhuissingel wonen heel lang in de rotzooi hebben gezeten. Nu alles daar toch tot een goed einde is gekomen, stelt de fractie voor om als gemeente bij deze gelegenheid voor de bewoners een buurtfeest te organiseren.

Wethouder **Divendal** zegt dat de gemeente rondom de oplevering al een aantal gebaren naar de buurt toe gemaakt heeft. Als er ook aan iets als een buurtfeest behoefte is, stelt hij, dan is die mogelijkheid er in het kader van de bewonersinitiatieven.

De heer **Vrugt** zegt, in aanvulling op de eerdere observatie van de heer Van der Spoel, dat de firma Growepa uit Rhenen ook bij de wegen naar de Haarlemmerhout toe weer aan het werk is. Ook meldt hij dat een particuliere monumentale boom op het Deo-terrein door de bouwactiviteiten aldaar bedreigd zou worden. Hij vraagt of daarop gelet kan worden.

Wethouder **Divendal** zegt dat die vraag zo algemeen geformuleerd is, dat hij er moeilijk een antwoord op kan geven.

De heer **Vrugt** vult aan dat hij er nu enkel even melding van maakt en later nog met precieze informatie hierop terug zal komen.

De heer **Van de Manakker** vraagt of het waar is dat er tijdens het WK honkbal een noodvoorziening voor een asfaltstrook is gemaakt ter waarde van 75.000 euro.

Nee, antwoordt wethouder **Divendal**. Er is wel wat asfalt neergelegd, maar daarmee was slechts ongeveer een zevende van dat bedrag gemoeid, aldus de wethouder.

De heer **Van de Manakker** wijst verder op zijn artikel 38-vraag uit juni aangaande gevaarlijke situaties bij het Nol Houtkampark, waar diensten vaak niet doorheen kunnen vanwege de parkeerproblemen. Hij zegt kaarten gezien te hebben van de parkeerplaatsen die daar nog gerealiseerd moeten worden en vraagt wanneer dat gaat gebeuren.

Wethouder **Divendal** stelt dat de hulpdiensten zelf zeggen geen problemen te hebben en het hele complex te kunnen bereiken. De geplande parkeerstroken aan de ingang van de weg aan de rechterkant komen er vrij snel, maar de andere pas na oplevering van het nieuwe paviljoen. De balans over het aantal parkeerplaatsen zal uiteindelijk opgemaakt worden als de werkzaamheden voltooid zijn, waarschijnlijk ergens in februari, maart.

De heer **De Vries** wijst erop dat raadsbreed een motie is aangenomen, waarin gesteld wordt dat Haarlem zeggenschap heeft over de afwikkeling van de infrastructuur, met name in het oude gedeelte van Spaarndam. Maar nu blijkt dat men er een woud van fietspaden gaat installeren en op 28 september stond in de krant dat de gemeente Haarlem hiermee akkoord gaat. Partij Spaarnestad verbaast zich daarover. Een en ander is in de commissie nooit aan de orde geweest, laat staan in de raad.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat er naar aanleiding van die raadsbrede motie intensief overleg is geweest met de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude over de verkeersafwikkeling van SpaarneBuiten. Aanstaaende dinsdag komt het college van B en W met een nota. Die zal daarna in de commissie Beheer besproken worden. Volgens de wethouder zijn er adequate maatregelen getroffen. Hij komt hierop later nog terug.

De heer **Wiersma** zegt dat de sportclubs in het Pim Mulier Sportpark wekelijks bijna een container vol met zwerfvuil en afval moeten opruimen op de maandag na de weekeinden waarin daar gesport wordt. Dat gaat

met relatief hoge kosten gepaard. Aangezien het hier openbare wegen betreft, vraagt de heer Wiersma of dit niet meegenomen kan worden door Spaarnelanden.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij niet zo meteen kan beoordelen waar in dezen precies de grenzen lopen, maar dat sportverenigingen in principe verantwoordelijk zijn voor hun eigen afval.

De heer **Wiersma** preciseert dat het voornamelijk gaat om de wegen naar het Pim Mulier Sportpark toe en de wegen die er doorheen lopen.

Wethouder **Divendal** zegt toe dit te zullen nakijken.

Mevrouw **Kagie** wijst erop dat de ingang van de fietsenstalling bij het station tijdelijk aan de Jansweg is en zij vraagt of in de toekomst zulke veranderingen duidelijker aangegeven kunnen worden.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat ProRail hier de uitvoering doet. Het betreft een maatregel die maar twee dagen van kracht is. Maar ook dan, zegt hij, moet dat natuurlijk goed aangegeven worden. Er is hier bij ProRail aandacht voor gevraagd.

8. Agenda komende commissievergadering

Geen van de ter kennisname meegezonden stukken wordt geagendeerd. De lijst wordt vastgesteld.

6. Brief van wethouder Nieuwenburg van 3 september 2009 betreffende voortgang besluitvorming inzake Hoogwaardig Openbaar Vervoer westzijde metropoolregio

De **voorzitter** merkt op dat de commissieleden natuurlijk het stuk in de krant hebben gelezen en hij geeft voor de bespreking van dit alles als eerste het woord aan de VVD.

Mevrouw **Bosma** zegt dat wethouder Nieuwenburg in zijn brief aan het College van Gedeputeerde Staten aangeeft dat het ‘teleurstellend, ongewenst en niet consequent’ zou zijn om het bedrag van 104 miljoen dat er ligt voor de versterking van traject Zuidtangent door middel van een ongestoorde Spaarnepassage langs de neus van Haarlem weg te laten glijden. Men heeft nu kunnen lezen, vervolgt zij, dat de Gedeputeerde de wens heeft uitgesproken en dat het besluit is genomen om de gereserveerde 104 miljoen nog een half jaar vast te houden opdat het Haarlemse college in staat wordt gesteld om alsnog een helder besluit te nemen. De VVD vraagt de wethouder om nadere informatie en hoeverre dit inderdaad tot nieuwe besluitvorming in het college zou kunnen leiden.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de VVD wil dat het college met een nieuw besluit komt.

Ja, in feite wel, zegt mevrouw **Bosma**.

De heer **Van de Manakker** vraagt of de fractie de hele discussie opnieuw wil aanzwengelen.

Ja, zegt mevrouw **Bosma**, want dit hangt direct samen met de verstrekking van die 104 miljoen en de Gedeputeerde geeft Haarlem de gelegenheid om alsnog met een helder besluit te komen.

Mevrouw **Zoon** zegt dit niet te begrijpen, want er liggen geen nieuwe feiten op tafel.

Mevrouw **Bosma** is het daar niet mee eens. Het gaat tenslotte om 104 miljoen.

Mevrouw **Zoon** wijst erop dat het hier om een bericht in de krant gaat en dat er nog geen officieel antwoord van de Gedeputeerde op de brief van de wethouder is ontvangen.

Mevrouw **Bosma** zegt dat zij inderdaad graag van de wethouder wil horen hoe deze zaken zich tot elkaar verhouden.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat er nog geen brief door het college is ontvangen. Zo gauw dat gebeurt, zal het college zich hierop beraden en hierover met de Gedeputeerde in gesprek gaan. De gemeente praat verder over investeringen in HOV, aldus de wethouder. Daar ging de brief over, daar ging ook het besluit van GS over. Hij wil meer helderheid alvorens hier voor de commissie verantwoording over af te leggen.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat de uitspraken van de Gedeputeerde in de krant glashelder waren.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt niet in te willen gaan op dingen die in de krant staan. Het zou bestuurlijk niet goed zijn dat te doen, stelt hij. De wethouder verklaart met Gedeputeerde Mooij langdurig goed contact te hebben gehad over de besluitvorming inzake investering in HOV in dit deel van de metropoolregio en wil dit met de nieuwe Gedeputeerde graag voortzetten.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de wethouder verwacht dat er in de brief van mevrouw Post iets anders zal staan dan wat er vandaag in de krant stond.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat hij dat natuurlijk niet weet.

De **voorzitter** onderbreekt de discussie en stelt de commissie voor per fractie kort te reageren.

Mevrouw **Bosma** zegt dat de wethouder niet echt heeft gereageerd op de berichtgeving ten aanzien van de Gedeputeerde. Maar in zijn brief zegt de wethouder teleurgesteld te zijn en het ongewenst en niet consequent te vinden om als gemeente Haarlem die 104 miljoen niet te ontvangen van de provincie. Zij verzoekt de wethouder hier nader op in te gaan.

Het gaat, zegt wethouder **Nieuwenburg**, om de inspanningen samen met de provincie om als Haarlem een geloofwaardige rol te spelen in de metropoolregio. Het college is zich er terdege van bewust dat daarbij de Spaarnepassage grote betekenis heeft. Er zit nu een nieuw College van GS en dan is het normaal om met elkaar lopende dossiers te bespreken. De wethouder vond het noodzakelijk om door middel van deze brief aan te geven wat daarbij zijn beleving is geweest.

Mevrouw **Bosma** vraagt of het de wethouder inmiddels duidelijk is geworden dat die 104 miljoen specifiek geormerkt is voor de ongestoorde Spaarnepassage van de Zuidtangent.

Dat is duidelijk, antwoordt wethouder **Nieuwenburg**, net zoals het duidelijk is dat er een omvangrijke studie is gedaan naar een breed netwerk van verbetering voor HOV en Haarlem de taak heeft om HOV tot aan het station te realiseren.

De heer **Vrugt** hoort de wethouder zeggen dat het college zich bij ontvangst van de brief zal beraden. Maar wat zijn de nieuwe feiten? Er is toch al een besluit genomen?

Mevrouw **Hoffmans** verklaart dat het nieuwe feit is dat GS de routing die het college zich eerder voorstelde (eerst geld vragen en dan een besluit aan de raad voorleggen) niet accepteren.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat de Gedeputeerde Staten een cruciale rol spelen en bovendien weerbaarstig zijn. Haarlem heeft daarom een Gedeputeerde nodig die het standpunt van de gemeente met verve wil ondersteunen. De wethouder heeft een gesprek gehad met mevrouw Post en in de krant was te lezen dat deze dat niet echt een aangename ervaring heeft gevonden. Ook leest mevrouw Van Zetten in de toon van de brief van de wethouder aan de Gedeputeerde iets van een aanval. Zij ziet in de reactie van de Gedeputeerde een waarschuwing aan de gemeente Haarlem, dat zij toch in grote lijn dezelfde ideeën moet hebben als het College van GS en haar voorganger Mooij.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat een open karakter in de discussie de verhoudingen alleen maar ten goede kan komen.

Mevrouw **Van Zetten** zegt deze les hier dan maar uit te zullen trekken. Zij wijst er verder nog op dat het genoemde bedrag van 104 miljoen ondertussen al lang geen 104 miljoen meer is, omdat alle gemaakte kosten in de afgelopen twee jaar daar al van zijn afgetrokken en omdat er al een deel naar Schiphol-Oost en Amstelveen is gegaan. Het resterende bedrag wordt toegevoegd aan een ov-programma waar iedereen uit de provincie zijn ideeën over aan kan dragen. Daarom staat D66 achter de vraag van de VVD of het college in staat is om een nieuw besluit te nemen en een helder standpunt in te nemen. Zij wijst er hierbij op dat er ook al een nota circuleert van 29 september waarin gesteld wordt dat Haarlem de zwakste schakel is in de MRA. Dat is de enige reden, stelt zij, dat de resterende 100 miljoen nog geparkeerd staat. Als het college niet snel met een helder standpunt komt, dan kan men dat geld wel vergeten, aldus mevrouw Van Zetten.

De **voorzitter** wijst erop dat het weliswaar juist is dat er nota's circuleren, maar dat discussie daarover lastig is als niet alle commissie- en collegeleden over die informatie beschikken.

De heer **Van de Manakker** stelt dat de beschikbare informatie onomwonden aangeeft dat er nog een half jaar is om tot een helder besluit te komen en dat de Gedeputeerde niet eerder met de wethouders naar Den Haag zal gaan. De SP wacht dat besluit af.

De heer **Vrugt** vraagt of de SP dan van mening is dat het vorige besluit niet voldoet.

Dat blijkt, zegt de heer **Van de Manakker**, dus doet men het anders.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de SP dan wel graag wil dat het geld voor een tunnel er komt?

De heer **Van de Manakker** antwoordt dat de SP graag wil dat het geld er komt, maar het in dezen niet over een tunnel heeft.

Ook de heer **Wiersma** vraagt of de SP de mening deelt dat het vorige besluit eigenlijk geen besluit was.

De heer **Van de Manakker** zegt te constateren dat GS het vorige besluit niet voldoende vinden.

Mevrouw **Bosma** vraagt of de SP zich realiseert dat het geld geormerkt is voor een ongestoorde Spaarnepassage.

De heer **Van de Manakker** antwoordt dat dit de fractie volkomen duidelijk is.

De heer **Wiersma** vraagt of de SP dan bereid is haar eigen zienswijze en inbreng te herzien.

De heer **Van de Manakker** verklaart dat het standpunt van zijn fractie ongewijzigd is, maar dat de SP toch een nieuw besluit van het college verwacht.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of zij het goed begrijpt dat de SP het college oproept om met een nieuw besluit te komen en dat zij dan nog altijd nee kan zeggen.

Dat is correct, zegt de heer **Van de Manakker**.

De heer **De Vries** verklaart blij te zijn dat er een Haarlems Dagblad is. Zo hoor je nog eens wat, zegt hij. Partij Spaarnestad wacht met spanning de verdere ontwikkelingen af.

Mevrouw **Zoon** noemt het besluit van juni en het in gesprek gaan van het college met partners om op een goede manier het HOV te kunnen regelen, helder. Het is een goede zaak dat de wethouder met dat besluit op zak contact heeft gezocht met de nieuwe Gedeputeerde. Dat is de opdracht die hij heeft meegekregen. Wat er in de krant staat is 'des krants', vervolgt zij. Om te weten wat de Gedeputeerde precies wil, is het zaak een officieel antwoord op de brief van de wethouder in handen te hebben.

Mevrouw **Van Zetten** wijst er bij interruptie nogmaals op dat ook in de krant gestaan heeft dat mevrouw Post teleurgesteld was in het gesprek met de wethouder. Dat was natuurlijk niet de opdracht die aan hem is meegegeven, stelt zij.

Mevrouw **Zoon** wil hier niet over de emoties van mevrouw Post praten. Zij blijft erbij dat de opdracht aan het college luidde in gesprek te gaan, met ministeries, met Gedeputeerden, over hoe op een goede manier HOV in Haarlem aan te sluiten op de metropoolregio.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat met het huidige besluit de wethouder niet verder komt dan de Gedeputeerde. De Gedeputeerde heeft dit zelf glashelder verwoord. Zij verwacht niet dat er in een eventuele brief iets anders zal staan. Het besluit voldoet niet, stelt zij, het was een prutbesluit.

Mevrouw **Zoon** protesteert tegen de kwalificatie 'prutbesluit'.

Mevrouw **Hoffmans** verklaart toch bij die kwalificatie te blijven.

De heer **Wiersma** vraagt of de PvdA – als de inhoud van de brief overeenkomt met de inhoud van het artikel in de krant – haar besluit inzake de tunnel in heroverweging zou willen nemen.

Nee, zegt mevrouw **Zoon**.

Mevrouw **Bosma** zegt dat destijds in de besluitvorming is opgenomen dat het Rijk in eerste instantie het initiatief zou moeten nemen; of men het project dat er lag financieel zou willen ondersteunen. Het is nu duidelijk dat dit zo niet werkt. Zij vraagt of de PvdA bereid is te kijken hoe dat geld dan toch op een goede manier hier binnen kan komen.

Mevrouw **Zoon** verklaart dat de PvdA altijd bereid is om op een goede en ordentelijke manier over allerlei zaken mee te denken.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de PvdA dan ook een nieuw besluit wil steunen, mocht dat nodig zijn om de resterende 100 miljoen voor Haarlem binnen te halen.

Mevrouw **Zoon** zegt dat dat afhangt van zo'n nieuw besluit. De fractie vindt dat er al een goed besluit ligt. Als daar een heroverweging dient te komen, dan ziet de PvdA dat dan wel weer. Iedereen weet dat dat geldt op de Spaarnepassage zit, zegt mevrouw **Van Zetten**, en zij hoopt dat de PvdA als bestuurspartij bereid is toch die heroverweging te overwegen. De heer **De Vries** vraagt wie er nou eigenlijk bepaalt wat Haarlem wil, de gemeente of de provincie? Mevrouw **Van Zetten** antwoordt dat het zaak is over de stadsgrenzen heen te kijken. Het is voor bereikbaarheid, economie en bewoners van groot belang hoe Haarlem in de regio functioneert. De heer **De Vries** concludeert dat om die 100 miljoen te krijgen andere fracties bereid zijn om de provincie blindelings te volgen. Mevrouw **Bosma** herhaalt dat de provincie aangeeft dat daarvoor nodig is dat het college een helder besluit neemt over de mogelijke aanleg van een ongestoorde Spaarnepassage voor de Zuidtangent. Zij vraagt niet aan de provincie om dat besluit te nemen, maar aan het college, zegt mevrouw Bosma.

Mevrouw **De Leeuw** verklaart de brief van de Gedeputeerde af te willen wachten.

Mevrouw **Hoffmans** komt terug op de brief van het college van 27 augustus. GroenLinks verbaasde zich met name over de toonzetting van die brief. Desondanks, zegt hij, heeft mevrouw Post nu een opening geboden. De fractie verheugt zich daarover en dringt er bij het college op aan hier gebruik van te maken en met een nieuw besluit richting gemeenteraad te komen. Zij vindt het jammer dat de wethouder op dit moment niet wil reageren.

De heer **Wiersma** vraagt de wethouder of hij het krantenartikel van 16 september dan wel onderschrijft, waarin gesteld wordt dat het geld van de provincie wel eens weg zou kunnen vloeien. Ook vraagt hij of de wethouder van mening is dat zijn brief de in het artikel verwoorde verstandhouding met GS verbeterd heeft, en of het college – indien het antwoord van de Gedeputeerde hiertoe aanleiding geeft – bereid is met een nieuw voorstel naar de raad te komen.

De heer **Van der Spoel** verklaart dat de ChritenUnie-SGP de verdere ontwikkelingen afwacht.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat het enkel aan collega Divendal, mevrouw Post en hemzelf is om kwalificaties te geven aan het gesprek dat zij onderling als bestuurders gevoerd hebben en waarin zij overlegd hebben over continuïteit van bestuur en over de vele belangrijke projecten die de gemeente samen met de provincie de komende jaren wenst te voltooien. De wethouder wil niet onder stoelen of banken steken dat, in de context van de metropoolregio, de gemeente Haarlem nog het een en ander te doen staat. Maar het is de bedoeling, en dat is ook afgesproken volgens de wethouder, dat er samen aan een goed en samenhangend netwerk gewerkt gaat worden, waarbij het natuurlijk niet alleen maar om de Spaarnepassage gaat. Zou deze geslecht zijn, dan loop je stuk op bijvoorbeeld de Nassaulaan en op het station en dat betekent dat je dat openbaarvervoernetwerk niet hebt. Ook de Gedeputeerde, stelt de wethouder, begrijpt dat heel goed. Hij wijst er vervolgens op dat het door sommige commissieleden gehekeld besluit een raadsbesluit is geweest, waarin het college expliciet verzocht wordt om in dezen samen met de provincie op te trekken.

Mevrouw **Hoffmans** zegt bij interruptie het uitstekend te vinden dat de wethouder dat gedaan heeft, maar dat er nu gebleken is dat het besluit niet voldoet. Zij vraagt de wethouder wat hij denkt te gaan doen.

Wethouder **Nieuwenburg** herhaalt dat gemeente en provincie gezamenlijk willen optrekken en dat er daartoe ook kansen liggen. Er zal het komende half jaar niet stilgezet worden, zegt hij. Voortgaand op de weg in het raadsbesluit gezet wil de gemeente nog steeds graag een toets doen bij het Rijk. Hij wijst erop dat het Rijk 35 miljard moet bezuinigen.

Mevrouw **Bosma** vraagt of de wethouder zich tot het onderwerp zou willen beperken zonder zijpaden in te slaan.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat hij het genomen besluit verdedigt. De rijksbezuinigingen gaan ook ten koste van de infrastructuur, zegt hij, en in dat licht is het helemaal niet gek om samen met GS op te trekken en samen te bezien hoe realistisch een en ander is.

De **voorzitter** onderbreekt de discussie omdat, zo stelt hij, de beschikbare informatie op dit moment te incompleet is. Hij zegt aan te nemen dat de brief van de Gedeputeerde onderweg is en hij verwacht dat ook de commissie deze dan gelijk zal ontvangen. Hij stelt voor deze voor de vergadering van volgende week te agenderen. De **commissie** gaat hiermee akkoord.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte eetpauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering met de rectificatie dat het niet zozeer de brief van de Gedeputeerde betreft als de reeds circulerende nota van GS en het persbericht. Dit bijzonder actuele onderwerp blijft op de agenda van de komende vergadering gehandhaafd.

Mevrouw **Bosma** merkt op dat Provinciale Staten op 12 oktober een besluit nemen. Gezien het korte tijdspad vraagt zij zich af wat er dan vanuit Haarlem nog aan mogelijkheden is.

De **voorzitter** zegt dat de fracties desgewenst op de volgende vergadering met voorstellen richting het college kunnen komen.

Wethouder **Divendal** verduidelijkt dat er kennelijk een stuk van GS bestaat dat besproken zal worden in de Statencommissie van 12 oktober. Dat stuk zou de griffie aan eenieder moeten doen toekomen, om het tijdens de volgende commissievergadering te kunnen bespreken. Of er ook een brief komt, zegt de wethouder, kan men natuurlijk niet weten.

De **voorzitter** wijst erop dat in het licht van deze ontwikkelingen de staande agenda voor volgende week geschoond zal moeten worden.

Wethouder **Divendal** zegt dat er in het kader van kredietverstrekkingen wellicht stukken zijn die toch even aan de orde moeten komen.

De **voorzitter** verklaart dat daar natuurlijk op gelet zal worden.

7. Actualisatie Haarlems Verkeers- en Vervoerplan (HVVP) (afronding)

De **voorzitter** stelt de commissie voor in vervolg op de eerdere bespreking verder te gaan met het geven van zo concreet mogelijke inbreng, inclusief de daaropvolgende inventarisatie van de standpunten van de diverse fracties dienaangaande.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 het op prijs zou stellen als het college toch ook nog verantwoording af zou leggen over het gevoerde beleid van de afgelopen jaren in het kader van het HVVP, want het college heeft nog steeds geen eerste termijn gehad. Zij wil antwoord op de vragen die zij desbetreffend gesteld heeft. De heer **Van de Manakker** begrijpt het verzoek van mevrouw Van Zetten, maar zegt dat diverse partijen nog niet aan het geven van hun mening zijn toegekomen. Hij stelt voor om vooraleerst met de eerder gevolgde procedure door te gaan.

De heer **Vrugt** stelt voor om de wethouder te verzoeken concreet gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden.

De **voorzitter** zegt dat het wellicht beter is een volgende keer de evaluatie apart te agenderen, omdat er op schriftelijke antwoorden ook weer reacties zullen komen.

Wethouder **Divendal** stelt voor dat het college na afronding van de discussie en naar aanleiding van de standpunten van de diverse fracties met een lijst van actiepunten komt. Als er dan nog iets is wat een bepaalde fractie onvoldoende vindt, is er vervolgens de mogelijkheid om een motie in te dienen bij de begrotingsbehandeling. Dat is de procedure zoals die in het begin is afgesproken, aldus de wethouder.

De **voorzitter** wijst erop dat dit de wens van fracties tot een evaluatie van het gevoerde beleid onverlet laat. Evaluatie en actualisatie moeten niet door elkaar gaan lopen, vindt de voorzitter. Hij neemt het voorstel van de heer Van de Manakker over en geeft het woord aan GroenLinks.

Mevrouw **De Jong** plaatst een vraagteken bij de door de wethouder gesuggereerde mogelijkheid van het uiteindelijk reageren door middel van het indienen van een motie bij de begrotingsbehandeling. Wat pakt het college dan nu uit deze discussie op, vraagt zij zich af.

Wethouder **Divendal** geeft als voorbeeld dat hij in de vorige notulen leest dat er bij de commissie behoefte is aan een onderzoek naar een mogelijkheid om links af te slaan bij de Prinsenbrug.

Mevrouw **De Jong** vraagt de wethouder wat hij denkt te doen met al die concrete voorstellen. Gaat het college bijstellen of moeten de fracties hierover bij de begroting nog moties in gaan dienen?

Wethouder **Divendal** stelt dat sommige zaken pas aan de orde zullen komen als deze in de actualiteit op de betreffende plek aan de orde zijn. De nu verzamelde concrete voorstellen komen dan terug in de besluitvorming en de voorstellen dienaangaande.

Mevrouw **De Jong** wijst erop dat er in de commissie ook bijvoorbeeld draagvlak was voor het voorstel van GroenLinks om zaken nog een keer over te doen als het gaat om doorgaande fietsroutes en dergelijke. Zij vindt het niet terecht dat ze daar dan ook nog eens een motie over zou moeten gaan indienen.

De **voorzitter** stelt voor de duidelijkheid dat het formeel het college vrij staat om uit het aangereikte al of niet iets op te nemen.

Dat is formeel, beaamt mevrouw **De Jong**. Maar, zegt zij, zo wordt toch niet altijd met elkaar omgegaan. Op dergelijke voorstellen die commissiebreed gedragen worden, verwacht zij een reactie van het college en zij verzoekt de voorzitter om in dezen aan het college geen uitweg te geven.

Wethouder **Divendal** herhaalt zijn eerdere uitspraak dat, de commissie gehoord hebbende, het college met een lijst van actiepunten gaat komen, waarna het aan de commissie is om te beoordelen of zij dit voldoende vindt.

Mevrouw **De Jong** vervolgt de inhoudelijke discussie met te stellen dat GroenLinks zich aangaande het OV volledig in de nota kan vinden. Wel baart het de fractie zorgen dat dynamisch vervoersmanagement tot gevolg kan hebben dat het fietsverkeer vaak onnodig lang zal moeten wachten. GroenLinks stelt voor om te inventariseren op welke plekken dit een probleem zou kunnen opleveren en daar niet steeds rigide voorrang aan auto en ov te verlenen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of dan de bus moet gaan stoppen voor de fiets.

Mevrouw **De Jong** zegt dat dat in sommige gevallen inderdaad het geval zou kunnen zijn. Maar het allerliefste zag GroenLinks dat op die plekken de ontvlechting vorm zou krijgen, bijvoorbeeld door middel van ongelijkvloerse kruisingen. De fractie begrijpt dat een en ander niet eenvoudig op te lossen is, maar vraagt er wel bijzondere aandacht voor.

Mevrouw **De Leeuw** merkt op dat de fietsers misschien ook eens wat meer discipline zouden moeten krijgen. Misschien wel, beaamt mevrouw **De Jong**, maar dat geldt voor alle verkeersdeelnemers.

De **voorzitter** vraagt welke van de fracties met GroenLinks mee kunnen gaan in het duiden van dit aandachtspunt.

Mevrouw **Bosma** (VVD) vindt dat dit integraal en in samenhang bekeken moet worden en dat niet per definitie het ene vervoersmiddel prioriteit moet krijgen boven het andere.

Men zit in de stad, zegt mevrouw **Van Zetten** (D66), en misschien is het probleem wel niet echt oplosbaar. Overall maar tunneltjes graven is natuurlijk belachelijk, vindt zij, maar de fractie erkent het door GroenLinks gesignaleerde probleem.

Meneer **De Vries** (Partij Spaarnestad) vindt dat de fiets al ruim voldoende aan de orde komt en dat het werkelijke probleem het parkeerbeleid is.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op het voorstel van het college om op de fietsstraat noord-zuidlijn stoplichten weg te halen, wat weer tot protesten uit de buurt leidt vanwege de aanwezigheid van scholen en dus veel kinderen. Wat weegt dan zwaarder, vraagt zij aan mevrouw De Jong.

Mevrouw **De Jong** zegt dat zij er niet per se voor is om stoplichten weg te halen, maar wel om soms bij die stoplichten voorrang aan de fiets te geven. Dat zou zelfs in perioden kunnen: in de spits voorrang voor het gemotoriseerd verkeer en daarbuiten voor de fiets.

De **voorzitter** concludeert dat ook de overige fracties de zorg van GroenLinks delen en de vraag om aandacht steunen.

De heer **De Vries** brengt de ‘Propositie Parkeer Perikelen in de gemeente Haarlem’ van Partij Spaarnestad onder de aandacht van de commissie. De Amsterdamsevaart wordt teruggebracht tot twee rijstroken zodat er ruimte komt bij de Oostradiaal. Daar komen woningen en de fractie stelt voor om te onderzoeken of daaronder niet een ruime parkeergarage van zo’n duizend plekken gebouwd zou kunnen worden. De fractie verzoekt dit plan op te nemen in het HVVP.

De heer **Van de Manakker** (SP) noemt het plan van Partij Spaarnestad goed doordacht en zowel mevrouw **Van Zetten** (D66) als de heer **Vrugt** (Actiepartij) sluit zich hierbij aan.

De VVD toont zich bij monde van mevrouw **Bosma** niet tegen het voorstel, maar vindt dat de prioriteit bij de binnenstad ligt.

De ChristenUnie-SGP is voor transferia, maar vindt ook, zegt de heer **Van der Spoel**, dat er onder- en bovengrondse parkeergarages moeten komen aan de randweg rondom Groot-Haarlem.

De heer **Wiersma** verklaart dat het CDA met belangstelling uitkijkt naar het parkeerverwijssystem dat binnenkort in werking treedt. De fractie toont zich meedenkend over transferia buiten de bestaande parkeergarages, maar vindt dat er vooral ook in de mogelijkheden die er op dit moment liggen nog veel op te lossen valt.

De heer **De Vries** zegt bij interruptie dat het CDA toch ook een visie moet hebben over hoe het moet bij de Oostradiaal en dat het voorstel van zijn fractie in dat licht bekeken moet worden.

De heer **Wiersma** stelt dat er meer dan alleen dat nodig is.

Men moet zowel het een als het ander overdenken, verklaart de heer **De Vries**.

Daar is de heer **Wiersma** het mee eens.

Ook mevrouw **De Jong** is het hier mee eens. GroenLinks steunt het voorstel van Partij Spaarnestad.

Fractie **De Leeuw** spreekt van een heel goed plan.

Ook de PvdA vindt dit, zegt mevrouw **Kagie**, maar wel als onderdeel van ook andere plannen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel commissiebreed goed ontvangen wordt.

De heer **Van de Manakker** herhaalt dat het voorliggende stuk inzake het afstellen van de verkeerslichten volstrekt onduidelijk is. Hij dringt nogmaals aan op heldere kaartjes.

De **commissie** sluit zich hierbij aan.

De heer **Van de Manakker** zegt dat in het stuk de eerdere afspraken over hoofdfietsroutes zodanig zijn gewijzigd, dat er geen touw meer aan vast te knopen is. De oude situatie was beter dan wat er nu wordt gepresenteerd, vindt de SP.

Wil de SP dan wel of geen hoofdfietsroutes, vraagt de heer **Wiersma**.

Uiteraard wel, antwoordt de heer **Van de Manakker**, maar op een duidelijke manier.

De heer **Wiersma** vraagt of de kwesties inzake de kleur van het asfalt en wel of geen klinkers dan ook consequenter bepaald moeten worden.

Natuurlijk, zegt de heer **Van de Manakker**.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of hierbij dan volgens de SP geen rekening gehouden zou moeten worden met de monumentale binnenstad.

De heer **Van de Manakker** zegt dat al eerder nadrukkelijk gesteld is dat in de monumentale binnenstad voor klinkers gekozen wordt. De SP is verder ontevreden over de onvoldoende aandacht in het stuk voor park-and-rideplaatsen. Er staat niet meer, zegt hij, dan dat er geen plek is. De SP is het daar niet mee eens. Hij wijst erop dat er in dezen bij de provincie mogelijkheden voor subsidies zijn, die door Haarlem niet zijn aangevraagd. De fractie betreurt dit.

De **commissie** schaaft zich achter dit punt van de SP.

Mevrouw **Bosma** wijst er aanvullend nog met nadruk op dat er haars inziens door de gemeente te weinig gebruik wordt gemaakt van de aanwezige subsidiemogelijkheden.

De heer **Van de Manakker** zegt dat er verder in het stuk een goede visie ontbreekt op de mogelijkheden om het doorgaand verkeer om de stad heen te leiden.

De heer **Wiersma** vraagt wat de SP zich hierbij voorstelt.

De heer **Van de Manakker** vraagt het college om een gedegen studie van verkeersdeskundigen naar mogelijke oplossingen. In het voorliggende stuk vindt hij die niet terug.

De **voorzitter** vraagt of de commissie de wens van de SP naar een gedegen, desnoods regionaal, onderzoek naar de mogelijkheden om Haarlem te ontsluiten, deelt.

De heer **De Vries** wijst op de Prins Bernardlaan als een stukje dat toekomt aan een verdere uitbouw van de ring. Ook dit vindt hij niet in de voorliggende actualisatie terug en hij steunt daarom de wens van de SP.

Mevrouw **Bosma** herinnert eraan dat zij namens D66 eerder al een helder pleidooi heeft gehouden over het formeren van een buitenring, door de randweg een rondweg te laten zijn om Haarlem heen. Zij denkt dat de commissie de vorige keer heeft vastgesteld hier voor te zijn en dat de opmerkingen van de SP in het verlengde liggen van wat er toen al samen is afgesproken.

De heer **Van de Manakker** zegt dat naar zijn mening de voorzitter dit toen toch niet als een van de concrete punten heeft voorgelegd.

Wethouder **Divendal** noemt wat hij nu hier dienaangaande hoort en wat hij in de notulen leest te algemeen.

Wat wil de commissie dat er onderzocht gaat worden, vraagt hij.

Mevrouw **Van Zetten** wijst weer op het artikel in het Haarlems Dagblad waarin gesteld wordt dat er onderzoek naar de Mariatunnel gedaan moet worden, maar dat daar natuurlijk ook de provincie een rol bij moet spelen.

Wethouder **Divendal** zegt dat hij daarom ook vraagt wat de discussie nu toevoegt aan datgene wat er aangaande dit onderwerp al besloten is.

En wat nu hierover al in het HVVP staat, vult mevrouw **Bosma** aan, namelijk er op termijn voor te zorgen dat de randweg een rondweg gaat worden.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat mevrouw Bosma hier een iets verdergaande conclusie trekt dan hij zou durven doen op basis van de bestaande stukken. Als de VVD hier het beeld heeft van een rondweg zoals die rondom Amsterdam, dan worden daar geen voorstellen voor gedaan, zegt de wethouder.

De heer **De Vries** zegt dat nog eens bekeken zou moeten worden of de A9 niet de oostelijke randweg voor Haarlem zou kunnen zijn.

Mevrouw **Bosma** zegt toch uit het stuk de indruk te hebben gekregen dat, weliswaar in verschillende stappen, in de buitenring de contouren van een rondweg verschijnen.

De heer **Wiersma** vraagt of de VVD dan iets als een A10 om Haarlem ziet.

Dat noemt mevrouw **Bosma** een karikatuur. Wel is er een randweg en er zijn allerlei ontwikkelingen die nagestreefd worden en die stap voor stap genomen moeten gaan worden.

De heer **De Vries** vindt dat mevrouw Bosma hier een duidelijke visie neerlegt, waar de commissie niet voor weg hoeft te lopen. Men moet verder, zegt hij.

De **voorzitter** stelt van mening te zijn dat de laatste opmerking van mevrouw Bosma in grote lijnen door de commissie gedeeld wordt, maar dat er van concrete nieuwe feiten geen sprake is.

De heer **Van de Manakker** stelt tenslotte dat de oost-westroutes in Haarlem een ramp zijn. De autoluwe binnenstad heeft tot gevolg dat de wijken daarbuiten volledig dichtslibben. De SP mist in het stuk ideeën voor oplossingen van het probleem van het vele sluipverkeer.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat dus ook de SP vraagt om een nieuw verkeerscirculatieplan.

Dat bevestigt de heer **Van de Manakker**.

Wethouder **Divendal** zegt niet te begrijpen wat het doel is van de vraag om een nieuw verkeerscirculatieplan in relatie tot de maatregelen om de auto's te leiden over een paar hoofdroutes.

Dat is wat de VVD bedoelt met de binnenring, zegt mevrouw **Bosma**, maar er moet voorkomen worden dat de verkeerscirculatie zodanig wordt gefragmenteerd dat deze niet meer in totaliteit bekeken wordt. Daarom vraagt de fractie om een nieuw verkeerscirculatieplan.

Wethouder **Divendal** stelt dat het gaat om een groeimodel zoals dat ook voor de buitenste ring aan de orde is. De heer **Wiersma** zegt dat een verkeerscirculatieplan ook op een goede wijze geïmplementeerd zou kunnen worden middels een bordenverwijssysteem, dat automobilisten op een snelle en efficiënte manier om de binnenstad heen leidt.

De **voorzitter** concludeert dat de vraag voorligt of er wel of niet een nieuw HVVP moet komen. De manier om daartoe te komen, zegt hij, is door het indienen van een motie vreemd en te kijken of de gemeenteraad deze aanneemt. Tot dan is enkel het actualiseren van het HVVP aan de orde.

Mevrouw **Bosma** verklaart dat de VVD en ook andere fracties nooit gevraagd hebben om een geactualiseerd HVVP. Er wordt nu steeds over gesproken omdat men het voorgeschoteld krijgt en de onderwerpen belangrijk vindt, stelt zij, maar spreekster heeft steeds gevraagd om een nieuw verkeerscirculatieplan. Dan moet dat concreet voorgesteld worden, bijvoorbeeld middels een motie vreemd aan de orde van de dag, herhaalt de **voorzitter**.

Wethouder **Divendal** verklaart dat hij zich iets voor kan stellen bij de opmerking van de heer Wiersma, die neerkomt op de vraag in hoeverre het verkeerscirculatieplan voldoende duidelijk en herkenbaar is. Maar er bestaan geen nieuwe wegen tussen de Paviljoenslaan en de Buitenrustlaan en Wilhelminastraat en aan de andere kant het Spaarne. Het is ook niet zozeer een kwestie van geldgebrek, zegt de wethouder, als wel van ruimtegebrek. Dat is het probleem voor het verkeersbeleid in Haarlem.

Mevrouw **Bosma** is het hier mee eens, maar, zegt zij, zij stelt hier ook niet voor om nieuwe wegen te gaan aanleggen. Wel moet het beter geregeld worden en daar biedt voor een belangrijk deel het oude HVVP naar de mening van de VVD onvoldoende ruimte voor.

Wethouder **Divendal** stelt dat sommige zaken gewoon niet beter geregeld kunnen worden.

De **voorzitter** herhaalt dat hoe dan ook nu de actualisatie aan de orde is en hij geeft het woord aan mevrouw De Leeuw.

Fractie De Leeuw mist nog een voorstel. Het betreft de overslag, bijvoorbeeld in de Waarderpolder, van grote vrachtwagens op kleine wagens. Dat spaart de bestrating in de binnenstad en het verbetert de beleving, aldus mevrouw De Leeuw.

Mevrouw **Bosma** (VVD) vindt dat dit wel eerst goed onderzocht moet worden.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) spreekt van een mooie intentie, maar geeft aan dat de betrokkenen natuurlijk hiertoe niet gedwongen kunnen worden.

De heer **Wiersma** (CDA) stelt dat een winkelier in de binnenstad uiteraard de voorkeur geeft aan één auto met tien leveringen, boven tien verschillende met elk één. Een beetje druk om dit voor elkaar te krijgen kan enkel tot voordeel leiden voor de stad.

Ook de overige leden van de **commissie** steunen het voorstel.

Het CDA verzoekt de wethouder bij monde van de heer **Wiersma** om nog een keer goed te kijken naar de rapporten van de Fietsersbond en de Kamer van Koophandel. Daarin komen, vindt hij, een aantal goede punten naar voren waarmee ook in het HVVP voordeel gedaan zou kunnen worden. Ook zag de fractie graag meer snelfietspaden van en naar de binnenstad, want deze, zegt de heer Wiersma, zouden voor de stad wel eens de oplossing kunnen zijn.

De **voorzitter** vraagt naar het standpunt van de commissie inzake het verzoek van de heer Wiersma aan het college om nog eens inhoudelijk goed naar die rapporten te kijken.

De heer **De Vries** stelt dat het college al een grondige studie naar de fiets heeft gemaakt, maar als er nog voordelen te halen zijn, dan moet dat natuurlijk gebeuren.

Ook de overige leden van de **commissie** steunen het verzoek.

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt de wethouder goed te kijken naar wat zij al eerder in de commissie te berde heeft gebracht, met name haar vraag of het niet tijd is om in plaats van altijd weer Goudappel Coffeng eens een second opinion te vragen. Verder wil D66 nog pleiten voor het ov, dat de fractie in het HVVP mager vertegenwoordigd vindt. Zij denkt daarbij aan Haarlem-Zuid, dat geen bus heeft en een hele slechte verbinding met het station, terwijl er in de wijk veel ouderen wonen. Zij dringt er bij het college op aan om samen met de provincie hier nog eens met een frisse blik naar te kijken. Verder is het voor een levendige binnenstad van belang om van alle kanten de stad makkelijk binnen te kunnen komen. In die context wijst zij nogmaals op de bushalte bij de Hooimarkt en het belang van ook de oostkant van de stad.

Wethouder **Divendal** herhaalt aangaande de bushalte dat het hier zaken betreft waar het college niet over gaat.

De heer **Wiersma** vraagt of de wethouder bereid is dit dan in 2012 in het nieuwe vierjarenplan mee te nemen. Wethouder **Divendal** wijst op alle verbeteringen die er wat bussen betreft al voor Haarlem in het overleg met de provincie bereikt zijn, en ook de volgende keer zal de gemeente natuurlijk weer haar uiterste best doen om nog meer voorzieningen voor de bussen te krijgen.

Mevrouw **Bosma** vult hierop aan dat er ook naar alternatieven gekeken zou moeten worden voor het grote aantal bussen richting het stationsplein, bijvoorbeeld middels transfers naar kleinere busjes.

Wethouder **Divendal** stelt dat dit gedeeltelijk ook al onderzocht is, maar het grote probleem bleek te zijn dat dit voor de vervoerders niet rendabel is.

Mevrouw **Bosma** stelt dat dit toch verder onderzocht zou kunnen worden, om vervolgens op basis van de resultaten wellicht andere stappen te kunnen nemen.

Mevrouw **Bosma** wijst op een probleem bij garage De Appelaar waar regelmatig, met name als er veel evenementen zijn, de oprijstrook naar de parkeergarage vol is en automobilisten op de straat staan om de garage in te kunnen. De VVD denkt dat dit opgelost zou kunnen worden door de bushalte aansluitend op de oprijstrook te verplaatsen naar de zuidelijke kant, om zo de oprijstrook te kunnen verlengen. Daardoor wordt het doorgaande verkeer niet langer gehinderd.

Wethouder **Divendal** zegt toe dat hiernaar gekeken kan worden.

De heer **Van der Spoel** verklaart dat de fiets snel en veilig van noord naar zuid moet kunnen gaan, maar niet via weer een brug over een singel.

Ook niet als het gaat om de Rode Loper, vraagt mevrouw **De Jong**.

De heer **Van der Spoel** antwoordt dat de ChristenUnie-SGP hier meer ziet in een oplossing via de Kennemerbrug.

De **voorzitter** wijst erop dit als een apart stuk nog aan de orde komt.

De **voorzitter** komt ten slotte terug op de agenda van de komende vergadering. Daar komt de stand van zaken betreffende het provinciale bedrag van 104 miljoen aan de orde.

De punten 'second opinion Rioleringsplan' en 'geluidsmetingen Schiphol', opgenomen op verzoek van het college, kunnen verschoven worden.

GroenLinks overweegt of ook het punt 'DO Kampervest' verschoven of anderszins afgedaan kan worden.

10. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.50 uur de vergadering.