

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 4 JUNI 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM – vastgesteld 25 juni
2009**

Aanwezig de leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA, vanaf 19.00 uur), de heer P.G. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P. Heiligers (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw D.C. Leitner (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer O. Özcan (PvdA), de heer C.J. Pen (CDA), de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders (gedeeltelijk), wethouder C. van Velzen, de heer W. van Duijn (Concernfinancieën) en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.45 uur en heet de aanwezigen welkom. Ze vraagt of de commissieleden behoefte hebben aan een extra vergadering van de commissie Bestuur op 11 juni 2009 om vast te stellen of kadernota rijp is voor behandeling in de gemeenteraad. Besloten wordt om geen extra vergadering te houden, maar eventuele vragen per e-mail af te doen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

Alle agendapunten worden besproken. Besloten wordt om de agendapunten te behandelen in de volgorde 7, 6, 8, 10, 9, 11, 12, 13.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur van 7 mei 2009

Het verslag wordt vanwege tijdgebrek tijdens de volgende vergadering behandeld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Hagen** heeft een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

7. Ontwerpbegroting 2010 gemeenschappelijke regeling VRK

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de heer Hagen, als voorzitter van de commissie Verbonden Partijen.

De heer **Hagen** zegt dat de commissie Verbonden Partijen heeft besloten om deze ontwerpbegroting niet van een advies te voorzien, omdat dit in deze oprichtingsfase te veel tijd zou kosten. De commissie heeft besloten zich te richten op de stukken van het recreatieschap.

Het valt mevrouw **Leitner** op dat de regionale brandweer er geld bij krijgt terwijl de lokale brandweer niet inlevert. Ook verwacht ze meer ambitie in het terugbrengen van overheadkosten en stelt ze voor om deze te verlagen van 20% naar 15%.

De heer **Elbers** vraagt commentaar op het feit dat de stijging van de cao met 2% is verwerkt in meerjarennota, in tegenstelling tot wat staat in de argumenten. Hij vraagt ook uitleg over de investeringen die wel in de planning en meerjarenbegroting staan, maar niet zijn opgenomen in deze ontwerpbegroting. Net als D66 vindt de heer Elbers 20% overhead veel. Als de ontwerpbegroting naast de bestuursrapportage wordt gelegd, blijkt dat uitgaven van de VRK tegenvallen. De heer Elbers vindt dat het ministerie deze moet vergoeden, aangezien deze veel waarde hecht aan deze rampenbestrijding. Hij vraagt waarom de gemeente Haarlemmermeer aanzienlijk minder betaalt dan de andere gemeentes en waarom de uitgaven van de brandweer tussen 2009 en 2010 sterk stijgen.

Mevrouw **Koper** pleit ervoor dat de portefeuillehouder over een paar maanden met de commissie nogmaals de stand van zaken bespreekt, omdat het stuk veel open eendes heeft. Daarnaast heeft ze een aantal keer gevraagd om deze ontwerpbegroting te bespreken met de portefeuillehouder Jeugdgezondheidszorg vanwege belangrijke ontwikkelingen in met name de jeugdzorg. Ze vindt het jammer dat deze portefeuillehouder vandaag niet aanwezig is. Mevrouw Koper stelt het op prijs als de commissie te zien krijgt wat de gevolgen voor de rest van de gemeentes zijn als de vergoedingen worden gelijkgetrokken. Ten slotte vraagt ze hoe verder wordt omgegaan met preventie en proactie. Degenen die zich hier binnen brandweer mee bezig houden, maken zich hier zorgen over.

Net als mevrouw Koper is de heer **Hagen** niet gelukkig met bespreking van de begroting ruim een half jaar voor de aanvang van het begrotingsjaar. Op dit moment zijn een aantal zaken met betrekking tot wetgeving en financieringsstroming nog onzeker, maar als investeringen nu worden vastgelegd, dan zijn ze misschien niet omkeerbaar als blijkt dat de middelen niet beschikbaar zijn. De heer Hagen vraagt daarom of het mogelijk is hiervoor een veiligheidsklep in te bouwen, bijvoorbeeld door flexibilisering van personeel. Hij vindt het bijzonder dat het Rijk en de VNG hebben besloten om de ambtenarensalarissen dit jaar niet te laten stijgen en dat in deze begroting een stijging van 2% is opgenomen.

De heer **Mulder** sluit zich inhoudelijk aan bij de vorige sprekers, maar wil zijn teleurstelling uitspreken over het feit dat deze nota niet aan de orde is gekomen in de commissie Verbonden Partijen. Hij constateert dat de ontwerpbegroting begin april 2009 is aangeboden aan de gemeente met het verzoek om voor 1 juni reageren. Hoewel behandeling enige dagen na het verstrijken van de termijn een verbetering is ten opzichte van de vorige jaren, vraagt de heer Mulder hoe het komt dat het stuk pas bij de raad is na verloop van de termijn.

De **secretaris** zal dit uitzoeken. Ze meent zich te herinneren dat het stuk later is binnengekomen dan de datum op de brief aangeeft. De **voorzitter** vult aan dat het stuk deze keer wel juist geadresseerd was aan de gemeenteraad.

De heer **Trompetter** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij leest dat branden, rampen en crisissen in 2010 gezien worden als serieuze risico's. Hij kan zich de achtergrond van de opmerking voorstellen, maar wil graag uitleg over wat dit betekent voor de begroting als er geen financiële reserves tegenover staan.

Burgemeester **Schneiders** hoort veel negatieve geluiden van de commissieleden. Dit vindt hij jammer, want hij is erg trots op de VRK. Binnen drie jaar is deze van een puinhoop veranderd in een van de beste veiligheidsregio's van het land. Dit wordt onder andere bevestigd in een recent rapport van IOOV. De

commissie weet dat het Ministerie van Binnenlandse Zaken een hoog ambitieniveau heeft. Dit betekent dat er in de begroting veel kostenverhogingen zijn opgenomen om te investeren in kunde, mensen en materiaal. Het geld hiervoor komt grotendeels van het Rijk. Haarlem betaalt dus niet voor het inlopen van het achterstallig onderhoud. Haarlemmermeer betaalt minder dan de andere leden, omdat voor deze gemeente een overgangsregeling geldt van de oude veiligheidsregio naar de nieuwe veiligheidsregio. De bijdrage aan de oude veiligheidsregio was namelijk lager dan die aan de VRK. Het verschil wordt gecompenseerd door het Rijk en binnen enkele jaren betaalt Haarlemmermeer evenveel als de andere gemeentes. Een overhead van 20% vindt het bestuur van de VRK ook hoog en er wordt hard gewerkt om dit naar beneden te brengen. Het bestuur wordt hierin gesterkt als de raad dit streven benadrukt. De plannen van het Rijk en de VNG om ambtenarensalarissen dit jaar niet te verhogen, waren nog niet bekend bij het opstellen van deze begroting. Haarlem en Haarlemmermeer zullen voorstellen om de begroting van de VRK aan te passen aan de uiteindelijke afspraak tussen Rijk en VNG.

De heer **Elbers** vindt het geen pas geven dat gemeentes intreden in een landelijke zaak. Het is een discussie tussen werkgevers en werknemers die loopt tussen de vakbonden en de commissie Arbeidszaken van de VNG.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat gemeente Haarlem zich zal scharen achter de afspraak die de VNG maakt en deze zal opnemen in de begroting van de VRK en die van de gemeente zelf.

De heer **Hagen** vraagt of hij goed begrijpt dat alle risico's in deze begroting bij het Rijk liggen en de bijdrage van de gemeente Haarlem met dit stuk vaststaat.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat er altijd zaken zijn die Haarlem niet kan beïnvloeden. Als de VNG afspreekt dat de ambtenarensalarissen met 2% omhoog gaan, moet Haarlem dit betalen. Andere kosten moeten echter binnen begroting gedekt worden. Haarlem heeft duidelijk aangegeven dat de veiligheidsregio het vanaf nu moet doen met de beschikbare middelen. Dat de commissie Verbonden Partijen en de portefeuillehouder Gezondheidszorg niet betrokken zijn bij de behandeling van deze ontwerpbegroting is een kwestie voor de raad zelf.

De heer **Mulder** reageert op de hartenkreet uit het begin van het betoog van de burgemeester. Hij benadrukt dat een commissie naar haar aard kritisch is. Hij wijst erop dat de kritische punten van de commissieleden relatief klein zijn. Dit geeft aan dat er veel goed gaat. Dat dit niet altijd expliciet naar voren komt, wordt mede veroorzaakt door het feit dat de ene helft van de partijen het glas altijd halfvol ziet en de andere helft het (dus) ziet als halfleeg.

Mevrouw **Koper** vindt dat de gemeente best met gepaste trots mag laten weten dat er veel goed gaat.

De heer **Elbers** zegt dat alle partijen hebben laten weten erg blij te zijn met de gang van zaken. Hij vindt dat burgemeester Schneiders zelf nadruk legt op de kritische opmerkingen en adviseert hem om dit niet te doen.

Burgemeester **Schneiders** bedankt de heer Mulder voor de nuancering, maar blijft erbij dat de commissie veel kritiek heeft. Hij heeft het aantal negatieve opmerkingen namelijk geturfd. Hij heeft na drie jaar burgemeesterschap het idee dat het glas in Haarlem altijd halfleeg is en stelt voor om eens trots te zijn op het feit dat er veel goed gaat in Haarlem.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk met stemverklaring tijdens de eerstvolgende raadsvergadering. Indien nodig wordt het agendapunt opgewaardeerd tot bespreekpunt. Mevrouw Koper wil het stuk nog bespreken met haar fractiegenoten in de commissie Samenleving en D66 heeft een motie over overhead in overweging. De voorzitter zal zorgen dat het rapport van IOOV over de VRK bij de stukken ter kennisname wordt gevoegd.

6. 1^{ste} bestuursrapportage 2009

De **voorzitter** vraagt de commissie om een advies over programma's I, II en X en vraagt of er voldoende informatie beschikbaar is voor behandeling van de kadernota in de raad.

De heer **Hagen** heeft de antwoorden van het college op de vragen van de raad nog niet kunnen lezen en neemt deze mee naar zijn fractie.

De heer **Mulder** vraagt naar aanleiding van een vraag uit de stad of de eerste helft van de bewonersondersteuning voor 2009 al is uitbetaald. In de reactie van het college op de motie over bouwleges staat dat verwacht wordt dat het onderzoeksrapport beschikbaar is in april 2009. De heer Mulder vraagt waarom het rapport er nog niet is.

De voormalige fractievoorzitter van mevrouw **Koper** heeft bij de behandeling van de begroting van het Noord-Hollands Archief een vraag gesteld over de huurovereenkomst. Dit antwoord zou komen in de bestuursrapportage, maar is hierin niet te vinden. Mevrouw Koper ziet in de post 'afwijkingen' dat er meer geld is uitgegeven aan zaken als post en printen. Ze vraagt hoe dit zich verhoudt tot het streven van de gemeente om zoveel mogelijk digitaal te werken. Ten slotte vraagt mevrouw Koper of het mogelijk is om een overzicht te krijgen over de uitgaven op de post 'verzelfstandiging'. Ze wil graag weten of de bodem al in zicht is.

De heer **Elbers** leest dat de verzelfstandiging van SRH uitkomt op 394.000 euro negatief per jaar. Hij vindt het tekenend dat ook op andere punten de verzelfstandigingen geen geld opbrengen, terwijl dit een van de doelstellingen van de verzelfstandigingsoperatie is. Hij vraagt of dit gecompenseerd worden door betere inzet.

De heer **Hagen** vraagt of de heer Elbers pleit voor meer gemeentelijke 'nationalisaties'.

De heer **Elbers** antwoordt dat de SP akkoord is gegaan met de verzelfstandigingen onder voorwaarde dat er goede regelingen werden getroffen voor de werknemers en de gemeentelijke organisatie efficiënter zou worden. Hij denkt dat de gemeente hier meer toezicht op moet houden. Daarnaast constateert de heer Elbers dat Haarlem inmiddels een relatief lage ozb heeft, terwijl er dit jaar meer ozb is binnengekomen dan geraamd was, omdat er meer woningen zijn gebouwd dan was geraamd. Hij vindt dat de gemeente via de ozb extra inkomsten zou kunnen genereren.

Het valt de heer **Trompetter** op dat er in programma II veel gele smileys staan. De post 'bindwerk en papier' is 80.000 euro negatief en hij hoopt dat dit komt doordat de gemeente duurzamer inkoop. Net als de heer Elbers vraagt de heer Trompetter zich af welke zin het heeft om organisatieonderdelen op afstand te zetten als ze vooral geld kosten. Hij doelt hiermee bijvoorbeeld op het Frans Halsmuseum en de SRH. De gemeente blijft verantwoordelijk voor de kosten als zaken mis gaan, maar heeft minder controle op de organisatie.

De heer **Pen** hoopt dat er snel duidelijkheid komt over de financiën van de grote projecten Badmintonpad en Schalkstad, want deze zien er zorgelijk uit. Op programma III.1 en II.1 spreken het rapport Sociale veiligheid en de bestuursrapportage elkaar tegen. De heer Pen vraagt welk rapport klopt. Ten slotte vraagt hij de heer Elbers of uit diens woorden kan worden opgemaakt dat de SP een ozb-verhoging in nieuwe collegeperiode geen probleem vindt.

De heer **Elbers** vindt dit niet principieel onbespreekbaar, zeker niet als het een keuze is tussen bezuinigingen op de gemeentebegroting of de zwaarste lasten leggen op de sterkste schouders.

De heer **Heiligers** heeft voldoende informatie om de kadernota te bespreken, maar heeft nog geen tijd gehad

om de antwoorden van het college op de vragen van de raad te bestuderen. Uit het jaarverslag 2008 blijkt dat er in totaal 900.000 euro meer ozb is binnengekomen dan geraamd. Volgens het college komt dit door een verrekening van achterstallige ozb uit vorige jaren. De VVD vraagt of het college een overzicht kan geven van deze ontwikkelingen sinds 2000. Ook in programma X krijgt het verlagen van de vaste schuld/verhoging van de solvabiliteit een rode smiley. De heer Heiliegers vindt dit zorgelijk en vraagt de wethouder om een nadere toelichting.

Mevrouw **Leitner** sluit zich aan bij de opmerking van de SP over de 300.000 euro niet-geraamde ozb-inkomsten. Volgens het stuk zijn er meer inkomsten, omdat er meer woningen zijn gebouwd dan geraamd was. Ergens anders staat echter dat de doelstelling voor het aantal te bouwen woningen niet is gehaald. Dit is op zijn minst niet transparant. D66 gaan niet op voorhand akkoord met het opnemen van de verslechtingen in de begroting. De fractie vindt dat de wethouders dit binnen hun eigen begroting moeten oplossen. De opmerkingen over het niet afnemen van de schuldenlast vindt D66 lijken op een rookgordijn om de stijgende schuldenlast te verhullen (pagina 7). Mevrouw Leitner vraagt nader uit te leggen waarom de vaste schuld de komende jaren blijft stijgen. Actiepunten 1183 en 828 zijn voor D66 niet afgedaan.

De heer **Vreugdenhil** vraagt of het college meer informatie heeft over het eventueel te ontvangen superdividend van BNG.

Wethouder **Van Velzen** zal nagaan of het eerste deel van de bewonersondersteuning voor 2009 is uitbetaald. Hij herinnert zich dat besloten is om met de uitvoering niet te wachten op het formele besluit en het bedrag zou dus uitgekeerd moeten zijn. Hij zal de commissie op de hoogte stellen als dit niet het geval is. Het rapport over bouwleges is klaar. Op dit moment inventariseert de organisatie voor het college welke consequenties en aanbevelingen er uit het rapport volgen en de wethouder verwacht dat het rapport in juni 2009 naar de raad gestuurd kan worden.

De wethouder zal voor de PvdA navragen of de huurovereenkomst van het Noord-Hollands Archief goed geregeld is en de commissie schriftelijk op de hoogte stellen van de uitkomst. De post 'verzelfstandigingen' eindigt op ongeveer 0 euro. De kosten voor printen en post zijn hoger dan geraamd, omdat bleek dat de voormalige sectoren deze kosten niet altijd op de algemene post voor papierwerk boekten, maar het onderbrachten bij bijvoorbeeld een project. Hetzelfde probleem doet zich voor bij Cocensus.

De heer **Van Duijn** vult aan dat er contractbesprekingen lopen met de leverancier van kopieerapparaten en dat een behoorlijke besparing waarschijnlijk is. Ook wordt een aantal kleine printers met (dure) inktcartridges weggehaald.

Wethouder **Van Velzen** begrijpt niet precies waar de heer Elbers op doelde met zijn opmerking over tekorten bij verzelfstandigde organisaties, maar doet zijn best de vraag te beantwoorden. Het tekort op de post VRK wordt veroorzaakt door de gedeelde huur na het vertrek van de GGD uit het gemeentelijke pand op de Westergracht. De gemeente probeert een nieuwe huurder te vinden, maar de wethouder verwacht niet dat dit eenvoudig wordt. De directie van Spaarnelanden heeft de wethouder laten weten dat ze inmiddels zoveel werk krijgen van SBH dat ze mensen gaan aannemen om het uit te voeren.

In antwoordt op de vragen van het CDA zegt de wethouder dat als er bij projecten financiële problemen opduiken, hij deze in de commissie Bestuur naar voren brengt. Hij moet toegeven dat hij inmiddels af en toe wakker ligt van de financiële problemen, want de gemeente bevindt zich op alle vlakken in slecht weer. Dit geldt niet alleen voor projecten, maar bijvoorbeeld ook voor evenementen.

De VVD vroeg naar het bedrag van 1,1 miljoen euro op de post 'verzelfstandigen belastingdienst'. Dit is het gevolg van een eenmalige opschoning van de debiteurenadministratie. Bij de verzelfstandiging vond de gemeente een grote post 'debiteuren' die niet konden worden geplaatst. Cocensus kreeg de opdracht om dit

uit te zoeken en voor de zekerheid is hiervoor een bedrag opgenomen in de begroting. Nu dit bedrag niet nodig blijkt te zijn, wordt het van de begroting afgehaald.

Bij de raming van de ozb-opbrengsten is uitgegaan van 500 nieuwe woningen, maar er zijn er 1300 gerealiseerd. De reden voor deze discrepantie is dat voor de raming voorzichtigheidshalve alleen woningen worden meegeteld die gegarandeerd gebouwd gaan worden. Bij de behandeling van de vorige begroting heeft het college toegezegd te zullen berekenen of de ozb-verhoging binnen de afgesproken 3% is gebleven. Als blijkt dat er meer is binnengekomen, zal er genivelleerd worden. De wethouder geeft direct toe dat de oplopende schuldenlast van de gemeente zorgelijk is, maar begrijpt niet waarom D66 zegt dat het college er een rookgordijn over legt. Het college meldt voortdurend dat de schulden oplopen vanwege investeringen.

Het antwoord op de vraag van de Actiepartij over de extra uitgaven voor papier is opgenomen in de schriftelijke beantwoording van het college.

De BNG keert geen superdividend uit, omdat het niet door een bepaald plafond wil zakken.

De **voorzitter** concludeert dat de bestuursrapportage geagendeerd wordt als bespreekpunt voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8. Jaarrekening

- 8.a Het accountantsrapport van Ernst & Young bij de jaarrekening 2008
- 8.b De reactie van B en W op het accountantsrapport
- 8.c Het advies van de Rekenkamercommissie op het jaarverslag 2008: Het is ook nooit goed
- 8.d Reactie van het college op het advies van de Rekenkamercommissie

Mevrouw **Koper** vraagt waarom het college bij het voorstel voor besteding van de jaarresultaten ervoor kiest om af te wijken van coalitieakkoord. De PvdA wil vasthouden aan het inzetten voor achterstallig onderhoud en de reserve. De reserve 'kunstaankopen' hoort daar niet bij.

Daarnaast heeft ze aantal vragen over P&O. De PvdA is op zoek naar een bredere visie op het personeelsbeleid, bijvoorbeeld op het gebied van diversiteit. Bij de tweede bestuursrapportage is beloofd dat er een HRM-nota zou komen, maar deze is er nog niet. Er is ter kennisname een stuk over stagebeleid gestuurd, maar deze dekt de lading van het coalitieakkoord niet helemaal. Hetzelfde geldt voor het antwoord op de vraag over de inzet van uitkeringsgerechtigden binnen de gemeentelijke organisatie. Het college zegt dat dit anders geïnterpreteerd moet worden, maar dat is niet wat de PvdA in gedachten had. De reorganisatie blijkt nog steeds knelpunten te kennen. Er worden nog kosten gemaakt voor overtoollig personeel en de culturomslag blijkt niet genoeg in de grondvesten. De PvdA mist een heldere visie op hoe de gemeente een lerende organisatie kan zijn die flexibel inspelt op wat in de maatschappij gebeurt.

De **voorzitter** merkt op dat een HRM-nota niet is opgenomen in de termijnagenda. Ze zal dit nazoeken.

De heer **Heiliegiers** neemt het rapport van de Rekenkamercommissie ter bespreking mee naar zijn fractie, omdat hem een aantal politieke punten opvallen. Net als de VVD is de Rekenkamercommissie bijvoorbeeld kritisch over de solvabiliteit van de gemeente. Het is gunstig dat de Rekenkamercommissie sterk positief is over veiligheid, vergunning en handhaving. De Rekenkamercommissie had ook advies mogen geven op basis van haar opmerking dat de effecten van het aanwenden van gemeentelijke monumenten voor eigenaren onvoldoende in kaart zijn gebracht. Nu neigt het naar een politieke uitspraak die de VVD niet wil voor de Rekenkamercommissie. Over het reorganisatieproces zou de VVD zeggen dat er meer tijd dan een (half) jaar nodig is om te zien of deze succesvol is.

Mevrouw **Koper** vraagt of de gemeenteraad voldoende indicatoren heeft om te meten of deze succesvol is.

De heer **Heiligers** kan hier geen antwoord op geven.

De heer **Mulder** zegt dat uit het ziekteverzuim afgeleid kan worden dat de reorganisatie nog niet erg succesvol is. Hij weet niet zeker of de jaarrekening geschikt is voor behandeling in de raad. Hij complimenteert alle betrokkenen met de verbetering van de inzichtelijkheid van de jaarrekening. Nu blijkt echter dat gebruik van smileys resulteert in een grote overmacht aan groene smileys. Door steeds te zeggen dat het glas halfvol is, wordt het instrument erg vertroebeld. De Rekenkamercommissie onderschrijft dit.

Er ontspint zich een discussie over het gebruik van groene smileys. De heer **Hagen** en de heer **Özcan** vragen zich af waarom GroenLinks problemen heeft met een grote hoeveelheid groene smileys. Het betekent immers dat het goed gaat met de stad. De heer **Azannay** en de heer **Mulder** argumenteren dat groene smileys te weinig genuanceerd zijn om aan te geven dat een doel gedeeltelijk niet gehaald is. De heer Mulder begrijpt dat mensen hun werk in eerste instantie positief kwalificeren, maar denkt dat er in sommige gevallen onder de oppervlakte meer te zeggen is. Hij vindt het ook verwarrend is dat de bestuursrapportage en de jaarrekening de kleuren verschillend interpreteren. De heer **Pen** is het met hem eens dat de scores in de tekst en collegestukken de groene smileys vaak tegenspreken. Hij denkt dat gele smileys ook zouden moeten waarschuwen dat er aandacht nodig is voor een onderwerp, in plaats van ze alleen te gebruiken als een maatstaf voor het functioneren van het college. De heer **Hagen** vindt dat de smileys niet bedoeld zijn als objectief referentiekader, maar als een middel om de voortgang van het coalitieakkoord te meten. De heer **Özcan** is het met de heer Pen eens dat de jaarrekening gaat over meer dan het coalitieakkoord, maar is niet verbaasd dat het interpreteren van dit soort maatstaven subjectief is. Natuurlijk moet de coalitie wel kritisch blijven op de behaalde resultaten en daarvoor is een reactie van de Rekenkamercommissie een goede handleiding.

De heer **Trompetter** las in de reactie van het college op de aanbevelingen van de accountant over de afrekening id-banen. Het college zegt dat deze voor een te hoog bedrag verantwoord zou zijn, maar de accountant zei dat de werkelijke lasten hoger waren dan bevoorschotting van de subsidie. De heer Trompetter denkt dat de accountant verwachtte dat de subsidies geïndexeerd zouden worden en dat dit een schuld aan de instellingen zou zijn.

Mevrouw **Leitner** vindt het stuk rijp voor behandeling en kijkt ook achter de smileys.

Wethouder **Van Velzen** is intern ook nog niet uitgediscussieerd over het smileysysteem. Hij geeft toe dat het smileysysteem in sommige gevallen te grof is en dat men terug moet naar de inhoud om te weten wat groen of geel in dat geval inhoudt. De wethouder denkt dat de smileys het best gelezen kunnen worden als een indruk van wat er aan de hand is. De wethouder weet niet waar de heer Trompetter met zijn vraag op doelde en zal hier later op terugkomen.

Het is aan het college om te kiezen wat er gebeurt met het jaarresultaat, maar het college weet dat in het coalitieakkoord staat dat de helft naar achterstallig onderhoud en de helft naar de reserve gaat. De keuze in deze jaarrekening is ingegeven door de WKZ-scan. Het college wil bijvoorbeeld de onverantwoordelijke, lange afschrijvingstermijn van schoolgebouwen terugbrengen naar een realistische periode. De toevoeging aan het kunstbudget komt voort uit een motie van de vorige collegeperiode om geld terug te storten dat vanuit dit budget naar de Toneelschuur is gegaan.

De heer **Mulder** is blij dat het college deze motie uitvoert en wijst erop dat de PvdA indertijd deze motie ondertekend heeft.

Mevrouw **Koper** antwoordt dat in de motie geen dekking stond en in het coalitieakkoord is gezegd dat tekorten op cultuur uit de cultuurbegroting moeten komen.

Wethouder **Van Velzen** vervolgt dat er gewerkt wordt aan een voortgangsrapportage over de reorganisatie en vraagt de commissie om hierop te wachten voor verdere bespreking. Op dit moment is 95% van vacatures ingevuld. De wethouder erkent dat er (zoals te verwachten) spanningen zijn, maar benadrukt dat iedereen aan het werk is. Het is hem onbekend dat de gemeente 100 mensen uit de bijstand zou opnemen in de organisatie en hij zal dit nakijken. Hij heeft wel een nota geschreven over het stagebeleid, waar hij al vaker met de commissie over gesproken heeft.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel geagendeerd wordt als bespreekpunt tijdens de eerstvolgende raadsvergadering.

10. Solvabiliteit

De heer **Mulder** heeft de wethouder gevraagd om een overzicht van de mogelijkheden om de solvabiliteit van de gemeente te verbeteren. Hij denkt dat het voorliggende overzicht volledig is, maar denkt niet dat het veel zin heeft om er nu uitgebreid over te discussiëren. Hij verwacht dat het solvabiliteitsbeleid pas in een volgende collegeperiode effectief van de grond kan komen. Bij de vorming van het nieuwe college moet onderhandeld worden over de te nemen maatregelen. Hij kan zich voorstellen dat het huidige college met een aanvullende opinie komt, die de raad kan besluiten te bekrachtigen. Het effect zal echter beperkt zijn, omdat het college maar driekwart jaar heeft om het beleid uit te voeren. De heer Mulder benadrukt dat hij de ernst van het probleem erkent en denkt zelf aan minder investeringen en projecten.

De heer **Özcan** vindt het belangrijk dat er nu consensus ontstaat over de noodzaak van maatregelen, maar is het met de heer Mulder eens dat deze het beste gemaakt kunnen worden aan het begin van de volgende collegeperiode. Hij stelt voor het college te vragen om een uitgewerkte lijst waarin aangegeven wordt wat elke maatregel oplevert. Op basis daarvan kan de raad verder praten.

De heer **Elbers** constateert dat maatregelen onontkoombaar zijn. De solvabiliteit van Haarlem is slecht in vergelijking met andere gemeentes en moet verbeterd worden om de bestaande sociale voorzieningen te handhaven. Hij steunt het voorstel van de heer Özcan om nadere gegevens te vragen. Voor de heer Elbers zijn verhoging van lasten en belastingen ook aan de orde.

De **voorzitter** constateert dat door tijdgebrek niet alle partijen aan het woord kunnen komen en vraagt of de commissie het stuk opnieuw wil agenderen. Besloten wordt om het voorstel van de heer Özcan te volgen. Wethouder **Van Velzen** zal na het reces – maar ruim voor de begroting – komen met een aanvullend stuk waarin de maatregelen voorzien worden van een prijskaartje.

9. Actualiseren arbeidsvoorwaarden raadsleden

Het agendapunt wordt vanwege tijdgebrek verschoven naar de volgende vergadering.

11. Rondvraag

De heer **Hagen** vindt het niet passend dat hij bij het stemmen voor de Europese verkiezingen zijn stembiljet in een klike moest gooien.

Burgemeester **Schneiders** is erg blij dat de heer Hagen heeft gestemd en beaamt dat het teleurstellend is dat een klike dienst doet als stembus.

12. Agenda komende commissievergadering

De heer **Hagen** wil het jaarverslag van Cocensus agenderen vanwege de overschrijding van de begroting die onder andere wordt veroorzaakt door veel externe inhuur. Wethouder **Van Velzen** zegt toe hier een schriftelijke uitleg over te geven. Op basis daarvan kan de commissie besluiten of het nodig is om het jaarverslag te agenderen.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.