

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 20 AUGUSTUS 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P. Heiliegiers (VVD), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer O. Özcan (PvdA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder M. Divendal, wethouder C. van Velzen, mevrouw Van der Ham (ambtenaar) en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

**Verslag:** M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

Agendapunt 7 wordt zonder bespreking geagendeerd als hamerstuk voor de eerstvolgende raadsvergadering. Alle overige agendapunten worden behandeld.

**4. Conceptverslag van de commissie Bestuur van 25 juni 2009**

Het verslag wordt goedgekeurd met de volgende wijzigingen:

Pagina 1, 2, 3: “de heer Hilteman” wordt vervangen door “de heer Hiltemann.”

Pagina 1, aanwezigen: “de heer Hiltemann” wordt toegevoegd aan de aanwezigen.

Pagina 1, agendapunt 4: “PKZ” en “WKZ” worden vervangen door “Binnenlandse zaken (BKZ).”

Pagina 1, agendapunt 5: “Sneiders” wordt vervangen door “Schneiders.”

Pagina 2, agendapunt 8: de heer Trompetter vindt dat de discussie over het actualiseren van de arbeidsvoorwaarden van raadsleden erg summier is genotuleerd. Hij heeft gevraagd of de uitleenpc's ook een Apple mochten zijn. Hier had de commissie geen bezwaar tegen.

Pagina 3, agendapunt 9: “scholingsbedrag” wordt vervangen door “scholingsvoorstel.”

Pagina 3, agendapunt 9: “hij zoekt uit” wordt vervangen door “de griffie zoekt uit.”

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer Trompetter, de heer Elbers en de heer Heiliegiers hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders. De heer Özcan en de heer Heiliegiers hebben een rondvraag voor wethouder Van Velzen.

De heer **Trompetter** is verhuisd, maar ontvangt sommige raadsstukken nog op zijn oude adres. De **secretaris** zal zijn nieuwe adres toevoegen aan alle adresbestanden.

## TER ADVISERING AAN DE RAAD

### 6. Digitalisering vergunningparkeren

De heer **Vreugdenhil** ziet dat de bezoekersregeling en gehandicaptenkaart pas in 2011 gedigitaliseerd worden en vraagt waarom dit niet tegelijk met de andere activiteiten wordt gedaan.

De heer **Elbers** hoort dat er in wijken met vergunningparkeren parkeerproblemen ontstaan, omdat auto's van buiten de wijk daar komen parkeren. Hij vraagt of het waar is dat in het nieuwe systeem handhaving bij deze overtredingen niet meer loont.

De heer **Heiliegiers** is er ook voor om te bevestigen dat handhaving doorgaat. Hij vindt dat het nieuwe systeem het makkelijker moet maken om te wisselen van auto of om auto's in te leveren. De verantwoordelijke ambtenaar zegt dat dit vanaf 1 januari 2010 technisch wordt opgelost, maar dat de procedure blijft dat de vergunning voor beide auto's moet worden opgezegd. De heer Heiliegiers vraagt om politieke bevestiging dat dit gaat lukken. Ten slotte vraagt de heer Heiliegiers om bevestiging dat het nieuwe systeem ook geldt voor abonnementshouders in garages.

De heer **Mulder** vraagt in hoeverre het college kinderziektes verwacht bij deze digitalisering en in hoeverre hierop wordt geanticipeerd. Hij heeft de indruk dat er op het moment weinig parkeerwachters in het centrum zijn en vraagt of dit te maken heeft met dit project. Recent is een aantal parkeerwachters opgeleid voor het uitoefenen van extra bevoegdheden. Worden zij na dit project ergens anders ingezet of is deze inspanning verloren gegaan?

De heer **Reeskamp** vraagt welke richting het college denkt uit te gaan voor het tarief voor een tweede, derde of vierde auto. Hij vraagt ook of het college iets doet aan de truc om een bedrijf te registreren op een woonadres en op die manier een vergunning voor een eerste bewonersauto en een eerste bedrijfsauto te krijgen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het college van plan is om op 1 januari 2010 de bewoners- en bedrijvenvergunningen te digitaliseren. Het college denkt dat het nog niet verantwoord is om de gehandicapten- en bezoekerskaarten te digitaliseren. Het is de bedoeling dat dit gebeurt in de volgende fase en uiterlijk op 1 januari 2011 afgerond is. Een extra reden om te wachten is de landelijke regeling gehandicaptenparkeren, die binnenkort wordt geïntroduceerd. De wethouder garandeert niet dat er geen kinderziektes optreden, maar doet er alles aan om het project zo goed mogelijk te laten verlopen. De implementeur heeft veel ervaring op dit gebied. De kans dat het goed gaat, is daarom groot.

De wethouder zegt dat het aantal handhavers niet kleiner wordt. Hij heeft ook niet het idee dat er minder BOA's aanwezig zijn in het centrum. De verwachting is dat de handhavingcapaciteit in de buurten zal toenemen met dit systeem, omdat het parkeerhandhaven makkelijker wordt. Doordat de meeste BOA's bredere opsporingsmogelijkheden hebben verworven, kunnen ze bovendien ingezet worden voor meer handhavingzaken.

Het college heeft ervoor gekozen om de inhoudelijke wijzigingen van het parkeerbeleid niet te

laten samenvallen met de invoering van de nieuwe wijze van handhaven. Het college kijkt nu naar het progressieve tarief voor tweede, derde en vierde auto's. Inmiddels is bekend dat het ongeveer 200.000 euro kost als de tarieven voor deze auto's worden teruggebracht naar het tarief van de eerste auto. In de verordening wordt erop geanticipeerd dat het tarief voor derde en vierde auto's gelijk wordt aan dat voor een tweede auto, maar hier wordt politiek nog verschillend over gedacht. De wethouder zegt dat de vraag van de heer Reeskamp over de truc met een bedrijfsauto los staat van dit project, maar hij zal deze betrekken bij de vraag of er een nieuw systeem komt voor tweede auto's.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk tijdens de eerstvolgende raadsvergadering.

#### **7. Aanpassen legesverordening in verband met aanvragen lichte bouwvergunning en/of monumentenvergunning voor zonnecollectoren en/of -panelen**

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk tijdens de eerstvolgende raadsvergadering.

#### **8. Bestuursrapportage 2009-I en Eerste begrotingswijziging 2009 VRK**

De **voorzitter** merkt op dat er vanwege tijdsgebrek geen schriftelijk pre-advies van het college is. Als er behoefte aan is, kan de burgemeester toelichting geven.

De heer **Vreugdenhil** vindt het een goed rapport met veel informatie. Hij vraagt wie de kosten van de poldercrash betaalt en of het Rijk de kosten van de bestrijding van de Mexicaanse griep vergoedt. Daarnaast vraagt de heer Vreugdenhil of de burgemeester in kan gaan op de mogelijke financiële consequenties van de harmonisering van de arbeidsvoorwaarden en FLO, en de financiële problemen bij de huisvesting Spaarnepoort, Hoofddorp.

De heer **Elbers** vindt het vreemd dat er vooralsnog geen vergoeding van het Rijk komt voor de poldercrash en dat daarmee het risico wordt gelegd bij de gemeente. Het valt hem ook op dat er minder geld wordt uitgegeven aan de regionaliseringsopgave en er dus sprake is van een onderschrijding. Ten slotte roept de passage over minimum/maximumcontracten bij de heer Elbers de vraag op of het correct is wat er gebeurt. Hij wil weten hoe dit zit.

De heer **Heiligers** vindt het prima dat deze wijzigingen verwerkt worden in de conceptbegroting. Ook hij wil weten wie de 700.000 euro extra kosten van de poldercrash betaalt. In de tekst staat dat de VRK ervan uitgaat dat de regio hiervoor wordt gecompenseerd, maar hoe zeker is dit?

De heer **Özcan** vraagt hoe het kan dat er zo snel na de behandeling van de begroting een relatief grote wijziging wordt voorgesteld. Kan de VRK begroten?

De heer **Catsman** leest dat er in de regio een tekort is aan vrijwilligers en vraagt of dit ook geldt voor Haarlem.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de VRK kan begroten. De begroting moet bijgesteld worden omdat een aantal versleutelingen van versterkingsbijdragen van de Rijksoverheid en gezamenlijke versterkingsprojecten met gemeente Amsterdam verwerkt moet worden. Na deze verwerking wordt de organisatie en daarmee de begroting stabiel.

Er is een dispuut met het Ministerie van Binnenlandse Zaken over wie de kosten van de

poldercrash moet dragen. Tijdens de volgende commissievergadering zal de burgemeester ingaan op de algemene regeling voor dit soort rampen. Op basis daarvan kan ingeschat worden of de veiligheidsregio hiervoor moet betalen. Gezien de afhandeling van de rampen in Enschede en Volendam, denkt de burgemeester dat dit buitengewoon onwaarschijnlijk is. Als blijkt dat de veiligheidsregio wel opdraait voor de kosten, moet gekeken worden hoe de kosten verdeeld worden over de deelnemende gemeentes. De burgemeester denkt dat de meeste kosten in dat geval komen te liggen bij de getroffen gemeente. Hierover is echter nooit gesproken binnen de VRK. De kosten voor de bestrijding van de Mexicaans griep zijn waarschijnlijk voor risico van de VRK, maar de burgemeester gaat ervan uit dat het Rijk via het gemeentefonds zal bijdragen. De gemeentes zullen zich hier via de VNG in ieder geval sterk voor maken.

Met de vakbonden is afgesproken dat de harmonisering van arbeidsvoorwaarden budgetneutraal wordt opgelost. De precieze oplossing wordt nu uitgewerkt. Volgens een recente uitspraak van de rechter moeten de zorgverzekeraars de FLO van het ambulancepersoneel betalen. De burgemeester zal het antwoord op de vraag over minimum/maximumcontracten uitzoeken, want de vraag is te technisch om nu te beantwoorden. Er is een lumpsum afgesproken met het Rijk. Als er nu een onderschrijding is, betekent dit waarschijnlijk dat werkzaamheden in een later jaar dan gepland worden uitgevoerd. De burgemeester zal de commissie informeren als er meer duidelijkheid is over de huisvesting Spaarnepoort, Hoofddorp.

Voor zover de burgemeester weet is er geen vrijwilligerstekort in Haarlem.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk tijdens de raadsvergadering van 24 september 2009. Het advies gaat voor die tijd naar de VRK.

## 9. **Treasurystatuut 2009**

De heer **Trompetter** vindt dat het stuk de wetgeving goed uitlegt en verwerkt. Hij vraagt of de vaste schuld van de gemeente Haarlem stijgt door het aantrekken van twee extra leningen (bijlage Consolideren vaste schuld). Het Treasurystatuut gaat niet in op de gevolgen van de crisis voor Haarlem. De heer Trompetter vraagt of dit gebeurt in een ander stuk.

De heer **Özcan** vindt het een prima stuk en is blij dat het college iets heeft gedaan met het onderwerp groene fondsen. Hij is benieuwd of gemeente Haarlem profijt kan hebben van het onderzoek naar het financiële beheer van de Provincie Noord-Holland. Met name op het gebied van risicobeheer en liquiditeitsmanagement staat er een aantal interessante aanbevelingen in.

De heer **Vreugdenhil** is heel blij met de notitie. Hij wijst op punt 15 van de Richtlijnen voor treasurydoelstellingen. Daarin staat dat het college zijn bevoegdheid tot het aangaan van korte financiering mandateert aan het hoofd Financiën van de afdeling Middelen en Services, terwijl de besluitvorming voor langlopende leningen bij het college blijft of wordt gemandateerd aan de Concernstaf. Kortlopende leningen zijn vaak grote bedragen en de heer Vreugdenhil wil dat het liefst het college, maar op zijn minst topambtenaren hiernaar kijken.

De heer **Elbers** vraagt of het omzetten van de vlottende schuld in een vaste schuld betekent dat deze moet worden opgeteld bij de vaste schuld van 320 miljoen euro.

De heer **Heiliegiers** vindt het een helder stuk. Hij vraagt of de wethouder zijn eerdere uitspraak kan bevestigen dat gemeente Haarlem alleen gelden uitzet bij de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) en de Waterschapsbank. In het stuk staat dat het uitzetten van aandelen niet is toegestaan, behalve als de aandelen een publieke taak dienen. De heer Heiliegiers vraagt of de wethouder hier

voorbeelden van kan geven.

De heer **Reeskamp** vindt het een helder stuk. Hij denkt dat de verdeling van bevoegdheden over kortlopende en langlopende leningen over twee afdelingen goed is voor de checks-and-balances. Zijn enige verzoek is het opnemen van een duidelijke verwijzing naar punt 17 in de begroting. Daarin staat dat de raad het maximale leenbedrag accordeert.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de lening op een variabele dagkoers is omgezet in een lening met een vaste looptijd. Het totale leenbedrag is dus hetzelfde gebleven en de genoemde schuld is de som van alle kortlopende en langlopende schulden. Het college heeft er expliciet voor gekozen om de bevoegdheden voor langlopende en kortlopende leningen te scheiden. Het hoofd Financiën, Middelen en Services is uiteraard gebonden aan de regels van de mandatering, die onder andere zien op het maximale leenbedrag.

De gemeente zet inderdaad alleen uit bij de BNG en de Waterschapsbank, maar heeft zoals bekend weinig om uit te zetten. Van de problemen bij de Provincie heeft het college geleerd dat niet precies duidelijk was wie wat mocht doen en waar men moest rapporteren. In Haarlem was er de afgelopen twee jaar een informeel treasury-overleg en gold dat er alleen geld geplaatst werd bij de BNG en de Waterschapsbank, maar formeel was het mogelijk geweest om geld te plaatsen bij Icesave. Dit wordt onmogelijk gemaakt met dit treasurystatuut.

Het uitzetten van aandelen hoort thuis in een treasurystatuut, maar gemeente Haarlem kent dit verschijnsel niet. Het college gaat in op de gevolgen van de crisis in het stuk over solvabiliteit dat volgende week behandeld wordt door het college en daarna naar de raad gaat. Er komt een verwijzing naar punt 17 in de begroting.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk tijdens de eerstvolgende raadsvergadering.

## **OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING**

### **10. Optimalisatie van de subsidieverwerving**

Mevrouw **Van der Ham** heeft de afgelopen negen maanden gewerkt aan het optimaliseren van de subsidieverwerving van de gemeente. Ze heeft gekeken naar wat de organisatie doet en hoe vergelijkbare gemeentes die het goed doen, te werk gaan. Op basis daarvan heeft ze de werkwijze in de notitie ontwikkeld.

Haarlem moet meer structuur en focus aanbrengen in haar fondsenwerving en zich proactief opstellen. In plaats van projecten te zoeken bij subsidies, wordt geld gezocht bij projecten die Haarlem al wil uitvoeren. De wensen van de organisatie worden getoetst binnen drie clusters: duurzaamheid, innovatie, sociale versterking. Daarbij wordt onder andere afgewogen wat de kosten/batenverhouding is. Mevrouw Van der Ham stuurt de informatie over subsidies die zij krijgt de organisatie in en kijkt of er een match is met hetgeen waar mensen mee bezig zijn.

Inmiddels heeft mevrouw Van der Ham via de afdelingshoofden een overzicht van degenen die bevoegd zijn om subsidies aan te vragen en te beheren. Dit is verwerkt in formats en systemen. De volgende stap is digitalisering, zodat men op centraal niveau kan zien wat er gebeurt en wat de resultaten zijn.

Mevrouw Van der Ham ziet dat de organisatie het moeilijk vindt om binnengehaald geld weg te

zetten. Het beheer wordt vaak te licht opgevat. Ze probeert dit te veranderen in nieuwe subsidieafspraken.

De heer **Hagen** vraagt of mevrouw Van der Ham zichzelf terugverdient. Hij begrijpt dat ze subsidiewerving proactief wil benaderen. Dit betekent dat ambtenaren direct moeten denken aan mogelijke subsidies als ze zoeken naar dekking. Hij vraagt hoe ze dit de organisatie in wil zetten.

De heer **Mulder** vreest dat de organisatie bestookt blijft worden met ideeën voor mogelijke subsidies en dat daardoor het stroomlijnen van de subsidieaanvragen op basis van de drie clusters ondersneeuwt.

De heer **Elbers** vraagt of de centrale advisering blijft bestaan of dat op den duur iedereen geacht wordt voldoende kennis te hebben om zelfstandig subsidies aan te vragen.

De heer **Vreugdenhil** denkt dat een centrale subsidiefunctie en een digitaal systeem zullen leiden tot veel verbetering. Hij vraagt of één ambtenaar voldoende is om overzicht te houden over alle afdelingen en of goede besluitvorming gewaarborgd is.

De heer **Reeskamp** vraagt of de bewaking van de subsidieaanvragen wordt opgenomen in het bestaande ict-proces of dat er een nieuw systeem komt. Hij vraagt mevrouw Van der Ham om dieper in te gaan op de lobbyfunctie.

Mevrouw **Van der Ham** antwoordt dat ze voor het creëren van een cultuuromslag steunt op een sneeuwbaaleffect. Er is een scan gemaakt van de drie benoemde clusters, zodat er op deze terreinen beleidsmedewerkers benoemd kunnen worden. Zij zullen de nieuwe werkwijze verder uitdragen aan de overige 125 medewerkers die zich bezighouden met subsidieaanvragen.

Mevrouw Van der Ham heeft ervaren dat de meeste medewerkers bij het maken van een voorstel al denken aan het binnenhalen van subsidies. Bovendien wordt door het merendeel van de hoofdafdelingen een A4'tje ingevuld waarop de medewerker afvinkt of hij gedacht heeft een kosten/batenafweging en dergelijke voordat een voorstel naar het college gaat. In september of oktober 2009 komt er een centrale databank waarin medewerkers de subsidie-informatie kunnen vinden die mevrouw Van der Ham nu verspreidt. Daarmee kunnen mensen voor een groot deel zelf toetsen of er subsidies beschikbaar zijn voor hun voorstel.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de aanstelling van mevrouw Van der Ham al effect heeft gehad. Er is namelijk een aantal nieuwe subsidies binnengehaald. Ook na het invoeren van het nieuwe systeem blijft de centrale coaching en coördinatie bestaan, omdat het aantrekken van subsidies constant verandert. Mevrouw Van der Ham coördineert de aanvragen, maar het opstellen van de aanvragen blijft bij de afdelingen. Zij hebben de inhoudelijke kennis die daarvoor nodig is.

Mevrouw **Van der Ham** vult aan dat het managen van de besluitvorming nu is vastgelegd met de afdelingshoofden. Er zijn twee besluitmomenten: wordt er een aanvraag gedaan en mag de aanvraag zo de deur uit? Afhankelijk van de hoofdafdeling voegt zij hier een analyse aan toe.

Er komt geen nieuw ict-systeem voor het beheren van de aanvragen. Er wordt gezocht naar een aanpassing binnen het bestaande financiële systeem. Voor het workflow-management zal aansluiting worden gezocht op het bestaande systeem voor subsidieverlening.

Het lobbyen richt zich vooral op het in contact brengen van mensen. Het echte scoren moet

gebeuren op inhoud en is de taak van de organisatie.

## 11. Rondvraag

De heer **Trompetter** vraagt aandacht voor de situatie in het Donkere Begijnhof. Buurtbewoners zeggen dat het aantal dealers en vernielingen toeneemt. Ze hebben hierover contact gehad met de politie en gemeente, maar er is nog niet veel gebeurd.

Burgemeester **Schneiders** vraagt om een schriftelijke melding van de problemen, zodat hij deze kan aanleveren bij de afdeling Veiligheid. De buurtbewoners kunnen zich ook direct melden via het meldingspunt. Op die meldingen wordt goed gereageerd.

De heer **Elbers** kreeg een noodbericht van de omwonenden van de Albert Heijn in de Spoorstraat en wil dat het college hiernaar kijkt.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de zaak onder de rechter is. De burgemeester ziet dat de Albert Heijn al veel doet, maar dat bewoners blijven klagen. Het criterium voor het intrekken van de ontheffing is buitensporige overlast en deze heeft hij nog niet kunnen vaststellen. In de commissie Ontwikkeling is het beleid op winkelsluitingstijden besproken. Gegadigden voor een zondagopenstelling moeten zich melden voor een loting. Voordat ze kunnen meedoen aan de loting moeten ze laten zien hoe ze de overlast voor omwonenden gaan beperken. De Albert Heijn aan de Zijlweg moet ook meedoen aan de loting. Op dat moment wordt beoordeeld of de ondernemer voldoende doet om overlast te beperken.

De heer **Reeskamp** wijst erop dat de omwonenden nu ook overlast krijgen van de studentenwoningen. Een van de redenen om het regime voor de Albert Heijn te verruimen, was dat deze er niet zouden komen.

De heer **Heiligers** vraagt hoe de gemeente zich voorbereidt op de personeelsuitval die mogelijk ontstaat door de Mexicaanse griep. Op de website van de gemeente staat weinig informatie voor burgers. De heer Heiligers vraagt waarom dit zo is.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de landelijke overheid veel regisseert om ervoor te zorgen dat de informatie overal hetzelfde blijft. De burgemeester is voorzitter van de regionale Regiegroep Griep Pandemie, die de maatregelen uitvoert die het Rijk aanlevert. Er wordt gewerkt aan continuïteitsplannen voor het draaiend houden van de core-business van de regio en de gemeente als grote groepen medewerkers ziek worden. Volgende week komt er een huis-aan-huisfolder met informatie. Deze kan ook op de website worden geplaatst.

De heer **Özcan** vraagt of de gemeente bezig is met de modernisering van het GBA en of er onderzoek wordt gedaan naar fouten in het GBA.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de modernisering van het GBA een wettelijke verplichting is en dat de gemeente ermee bezig is. Hierbij komen veel fouten en tegenstrijdigheden naar boven, die vaak niet teruggedraaid kunnen worden. Het vinden van een oplossing voor deze problemen is de reden dat de invoering van het nieuwe systeem langer duurt.

## 12. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** meldt dat voortaan bij het plaatsen van een memo of brief bij de ter informatiestukken op de agenda wordt vermeld dat daarmee de actie is afgedaan, tenzij een raadslid aangeeft hiermee niet akkoord te gaan.

Het viel de heer **Elbers** op dat de antwoorden op de vraag naar politieke voorkeur uit de omnibusenquête niet zijn gepubliceerd. Hij vraagt of de gemeenteraad kan vragen naar deze resultaten.

### **13. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.