

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 25 JUNI 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer O. Özcan (PvdA) (gedeeltelijk), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders (gedeeltelijk), en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: L.H. van der Meule (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.05 uur en heet de aanwezigen welkom. Zij heeft bericht van verhindering ontvangen van de heer Heiligers en de heer Pen. Het eventuele bezoek aan MIK, gevestigd in het onderkomen van de brandweer, voorafgaand aan de raadsvergadering van 2 juli wordt door de commissie verplaatst naar na het zomerreces.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** vraagt de commissie of zij van mening is dat het besluit door het college om de aandelen in Nuon te verkopen hier in de commissie moet worden besproken. Als alternatief kan het onderwerp op voorstel van het presidium worden geagendeerd voor de raadsvergadering. De heer **Hagen** en de heer **Catsman** hebben geen behoefte aan bespreking in de raad, maar kunnen zich er wel in vinden. Geen van de leden wil het besluit van het college in deze commissievergadering bespreken. Besloten wordt om dit onderwerp via het presidium te laten agenderen voor de raad. Van de overige agendapunten wordt besloten punt 6 als hamerstuk door te sturen naar de raad en punt 10 in het geheel niet te behandelen.

4. Conceptverslagen van de commissie Bestuur van 7 mei en 4 juni 2009

Ten aanzien van het verslag van 7 mei, bladzijde 1, geeft de heer **Reeskamp** aan dat de naam van zijn partij alweer vele jaren zonder apostrof wordt geschreven. Ten aanzien van het verslag van 4 juni, bladzijde 2 derde alinea, merkt mevrouw **Koper** op dat zij niet heeft gesproken over de jeugdzorg maar over de jeugdgezondheidszorg, hetgeen iets geheel anders is. De heer **Vreugdenhil** merkt op naar aanleiding van bladzijde 7, derde alinea van onderen, dat hier geen sprake is van een Binnenlandse zaken (BKZ) maar van een Binnenlandse zaken (BKZ)-scan. Beide verslagen worden met inbegrip van de aangegeven wijzigingen vastgesteld, met dank aan de notulist.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Vreugdenhil** heeft een vraag voor de heer Sneiders. Er zijn geen mededelingen.

6. Ontwerpjaarverslag 2008 (incl. accountantsverklaring) VRK (2009/97828)

Dit onderwerp gaat als hamerstuk door naar de raad.

7. Financiële jaarstukken 2008 en begroting 2010 Noord-Hollands Archief

De heer **Trompetter** signaleert dat het college heeft voorgesteld de bijdrage aan het archief te verlagen. Daarnaast merkt hij op dat veel geld wordt uitgegeven aan rente op leningen zoals aangegaan door het archief. Dit baart hem toch wel zorgen.

Mevrouw **Koper** vraagt hoe de contracten voor de huur van de gebouwen zijn opgesteld. Zij wil wel dat dit goed geregeld wordt.

De heer **Schneiders** geeft aan dat gemeente het standpunt inneemt dat overal waar personeel valt onder de gemeenschappelijke regeling, er met gelijke gemeentelijke bijdragen wordt gewerkt. Een soortgelijk besluit is ook gevallen naar aanleiding van de discussies rond de VRK. Hierdoor kan de Haarlemse bijdrage aan de gemeenschappelijke regeling omlaag.

De heer **Mulder** vraagt of er in andere gemeenten gelijk gedacht wordt over het toepassen van de gemeenschappelijke regeling. Haarlem loopt anders het risico beschuldigd te worden van het toepassen van de regeling ten koste van andere gemeenten.

De heer **Schneiders** zegt dat dit inderdaad zo is en dat deze zaak ook in die zin aan de orde is geweest bij het algemeen bestuur. Mogelijk ontstaat hier nog discussie over naar aanleiding van Paswerk, maar zeker niet naar aanleiding van het archief.

De heer **Trompetter** vraagt of dit verband houdt met hetgeen gesteld is op pagina 4, art. 6 lid 4, en of dat gewijzigd zou moeten worden.

De heer **Schneiders** antwoordt dat dit handelt over de egalisatiereserve. Nu is het nog zo dat de begroting van de gemeenschappelijke regeling ieder jaar op 0 moet uitkomen. Voor iedere kleine tussentijdse wijziging moet opnieuw worden aangeklopt bij de gemeenten. Dat is omslachtig en tijdrovend, vandaar dat nu wordt voorgesteld kleine begrotingsoverschotten in een reserve onder te brengen om tussentijdse overschrijdingen binnen bepaalde kaders te kunnen financieren.

Ten aanzien van de huurcontracten moet hij het antwoord nog schuldig blijven: de gemeenten hebben nog geen huurcontract aangeleverd.

8. Actualiseren arbeidsvoorwaarden raadsleden

Mevrouw **Van Tienhoven** geeft aan dat het stuk mogelijk een ingewikkelde indruk maakt omdat de opstellers niet met kant-en-klare besluiten zijn gekomen, maar meerdere mogelijkheden ter politieke besluitvorming hebben willen voorleggen.

Er is gewerkt vanuit twee uitgangspunten: (1) het gaat om die zaken die niet voor het hoofdkomen komen en (2) het moet administratief uitvoerbaar zijn.

Op dit punt van het overleg realiseert de heer **Schneiders** zich dat zijn tijd beperkt is en hij vraagt de voorzitter om de rondvraag naar voren te halen.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie hier geen bezwaar tegen heeft.

11. Rondvraag

De heer **Vreugdenhil** maakt melding van een Haarlems burger die van de politie het advies gekregen zou hebben maar geen aangifte te doen wegens mishandeling. De burger sprak een wildplasser op diens gedrag aan, de overtreder maakt echter deel uit van een nogal gevaarlijke, agressieve groep. De heer **Schneiders** heeft klachten van deze aard al vaker gehoord en heeft de corpsleiding daar ook op aangesproken. Het mag niet zo zijn dat het recht van de sterkste gaat gelden in de straten van Haarlem.

De politie heeft een eigen klachtencommissie; het verdient altijd, en dus ook in dit geval, aanbeveling aan deze commissie kenbaar te maken wanneer men op enigerlei wijze het gevoel heeft tekort gedaan te worden door de politie. De behandeling van een zaak als deze hoort eigenlijk ook niet in deze raadscommissie thuis maar juist bij die klachtencommissie.

De heer **Hagen** merkt nog op dat hij de indruk krijgt dat dit afwimpelen van aangiften zich bijna tot een soort beleid heeft ontwikkeld bij de politie. Mocht dit het geval zijn dan lijkt hem politieke bespreking zeker gepast.

De heer **Hagen** is voorts van mening dat bij de bespreking van agendapunt 9 hij bepaalde vragen heeft voor de voorzitter van de raad, zodat het misschien verstandig is nu niet door te gaan met agendapunt 8, maar eerst agendapunt 9 te behandelen.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie zich hierin kan vinden.

9. Verantwoording fractie- en scholingsgelden

Mevrouw **Koper** heeft over dit agendapunt niets te zeggen.

De heer **Schouten** kan zich in grote lijnen vinden in hetgeen gevraagd wordt. Hij signaleert dat slechts een fractie het scholingsbudget heeft opgemaakt. Is het misschien beter niet per fractie, maar collectief een scholingsvoorstel ter beschikking van de raad te stellen?

De heer **Vreugdenhil** is het eens met dit voorstel, een collectieve scholingsregeling lijkt hem ook voordelen te bieden. Als tweede punt noemt hij het naar beneden bijstellen van de fouten-tolerantie voor de berekeningen door de raadsleden. De griffie zoekt uit waarom dit van 1% naar 0,5% is bijgesteld en stuurt zijn bevindingen per email toe.

De heer **Hiltermann** is akkoord inclusief de correctie op het voorstel.

De heer **Trompetter** heeft geen opmerkingen.

De heer **Reeskamp** is van mening dat het meeste geld toch terugvloeit naar de gemeente. Zijn fractie is uiteraard binnen het verslag alleen verantwoordelijk voor en akkoord met haar eigen cijfers. Hij wil in een openbare bespreking niet al te diep ingaan op verzuim waaraan mogelijk zeer persoonlijke aspecten kleven.

De heer **Hagen** maakt zich zorgen over het feit dat een en hetzelfde raadslid vrijwel bij voortdurende afwezig is bij zowel raads- als commissievergaderingen. Tegelijkertijd merkt hij op dat deze fractie als enige het gehele scholingsbudget heeft verbruikt. Hij vindt deze gang van zaken met name slecht voor het imago van de politiek. Hij maakt zich zorgen over deze situatie en vraagt zich af of er iets aan te doen is. Valt er te denken aan een motie van afkeuring?

Als eerste stelt hijzelf voor tegen te gaan dat familieleden in dienst kunnen worden genomen als fractie-ondersteuners. Dat kan bijvoorbeeld in het EU parlement ook niet meer.

Kan de voorzitter van de raad om een signaal worden gevraagd, of anders deze commissie?

Hij vindt dat hier niet alleen vanuit de regels geredeneerd moet worden. Een uitspraak alleen via de verkiezingen is hem ook te mager. De politiek zou eerder haar verantwoordelijkheid moeten nemen. Hij stelt voor de griffie te vragen na te denken over het wijzigen van de regels.

De heer **Azannay** stelt dat via de regels niets hiertegen te ondernemen is. De gekozenen zal bij de volgende verkiezing op deze gang van zaken beoordeeld worden. Zo werkt het in een democratie.

De heer **Schneiders** is op de hoogte van het probleem zoals door de heer Hagen aan de orde gesteld. Er zijn al eerder vragen gesteld over het verzuim door deze fractie. Men beroept zich op de zeer slechte gezondheid van het betreffende raadslid. De raad kan hier mogelijk een officiële uitspraak over doen, maar het debat moet dan wel van tevoren worden aangekondigd bij betrokkene. Er zijn geen formele mogelijkheden hier iets aan te doen. Een motie van afkeuring lijkt hem een wel erg zwaar middel, het gaat tenslotte om iemand die ziek is. Hij begrijpt wel de zorgen van de heer Hagen om het imago van de politiek.

De heer **Mulder** maakt zich geen zorgen over het al dan niet terecht ontvangen van de vergoeding voor raadsleden. Het gaat hem veel meer om het niet goed uitoefenen van de taak als volksvertegenwoordiger. Hij vindt dat raadsleden elkaar in dit opzicht niet al te zwaar de maat moeten nemen.

De heer **Hiltemann** deelt de mening van de heer Azannay.

De commissie neemt het voorstel van de heer Hagen niet over. Eventueel wordt een brief verzonden vanuit de fractievoorzitters.

Het agendapunt zal verder als hamerstuk in de raad worden behandeld en kan dan eventueel staande de vergadering nog worden opgewaardeerd.

De heer **Schneiders** verlaat om 17.45 uur het overleg

8. Vervolg

De heer **Mulder** heeft hierover al eerder een email verstuurd. Hij stelt voor de wachtgeldregeling te handhaven. Er kan tevens een pensioenregeling worden ingesteld maar niet ten koste van het wachtgeld. Veel raadsleden werken in deeltijd om het raadswerk te kunnen doen, dat kost hen pensioenopbouw in hun eigenlijke werk.

De overige punten kunnen gehandhaafd worden. Een speciale ongevallenverzekering in het stadhuis vindt hij overbodig.

De heer **Catsman** sluit zich aan bij GroenLinks.

Voor de heer **Hagen** kan het wachtgeld vervallen, maar hij begrijpt dat het voor anderen wel belangrijk kan zijn.

Een ongevallen- en ziektekostenverzekering zijn voor hem niet nodig.

Ten aanzien van de toegekende computer bepleit hij vrijere keuzemogelijkheden.

Het voorstel ten aanzien van de pensioenopbouw vindt hij goed. Hij stelt voor vanuit het reeds bestaande fictieve dienstverband dit onder te brengen bij het ABP.

Eventueel kan het wachtgeld worden versoerd.

Mevrouw **Koper** sluit zich aan bij de heer Mulder. Zij stelt voor het wachtgeld inkomensafhankelijk te maken.

De heer **Reeskamp** wil alles laten zoals het is.

Is ook voorstander van meer keuzemogelijkheden ten aanzien van de computers.

Vindt dat alles wel budgetneutraal moet worden opgelost.

De heer **Trompetter** vindt het wachtgeld minder nodig.

De eerste optie binnen de ziektekostenverzekering vindt hij wel aantrekkelijk.

De ongevallenverzekering is voor hem overbodig.

De pensioenopbouw is te gering om interessant te zijn.

Voor de heer **Hiltemann** mogen wachtgeldregeling, pensioenopbouw en de computer allemaal worden afgeschaft. De vergoeding voor raadsleden mag omlaag. Alleen de WAO uitkering zou gehandhaafd kunnen worden.

De heer **Schouten** wil het wachtgeld op de huidige hoogte handhaven. Wat hem betreft mogen schaduwraadsleden ook voor een ongevallenverzekering en een laptop in aanmerking komen.

De heer **Vreugdenhil** wil weten of de nieuwe regeling ingaat bij het aantreden van de nieuwe raad.

Hij stemt in met het pensioenvoorstel.

Een ongevallenverzekering is voor hem niet nodig.

Hij wil graag ook meer keuzemogelijkheden ten aanzien van de computers.

Mevrouw **Van Tienhoven** antwoordt dat voor alle raadsleden over de periode 2010-2014 dezelfde maatregelen gaan gelden. Deze afspraken gaan nu gelden met ingang van de nieuwe raad.

Haarlem zit met zijn wachtgeldregeling aan het wettelijk toegestaan maximum.

Alleen CDA en GroenLinks zijn voor een verhoging van het budget. Die optie is hiermee verworpen.

Wel tekent zich een duidelijke meerderheid af voor het instellen van een pensioenregeling.

De ongevallen- en ziektekostenverzekering zullen niet worden opgenomen.

Een bredere keuze ten aanzien van de toegekende computer wordt nagestreefd.

De pensioenregeling zal gaan gelden voor alle raadsleden, niet alleen voor diegenen die uren inleveren op hun hoofdbetrekking.

De **voorzitter** geeft aan dat in de bespreking na het reces de afstemming tussen pensioen en wachtgeldmiddelen zal worden besproken; tevens zullen de ruimere keuze voor de computers aan de orde komen. Het handhaven van de raadsvergoeding en de WAO-regeling is hierbij goed gekeurd.

Agenda komende commissievergadering

Hierop zal de subsidie-solvabiliteit opnieuw worden opgenomen.

Het gebruik hiervan in de praktijk zal een van de te beantwoorden vragen zijn.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.15 uur