

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 10 SEPTEMBER 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezig de leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer R.H.C. Hiltmann (CU/SGP), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer O. Özcan (PvdA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

Mede aanwezig:

De heer P.G.M. Elbers (plv. voorzitter), wethouder C. van Velzen (na de pauze) en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en constateert dat er quorum is om de vergadering plaats te laten vinden. Hij heet de aanwezigen welkom.

Alle leden, behalve de heer R. Trompetter hebben het gewijzigde raadsstuk ‘Actualiseren arbeidsvoorwaarden raadsleden’ ontvangen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De leden geven aan er geen behoefte aan te hebben om agendapunt 8, toetreding gemeente Beverwijk tot Cocusensus, te bespreken. Dit gaat rechtstreeks als hamerstuk door naar de raad.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur van 20 augustus 2009

Tekstueel en naar aanleiding van dit verslag zijn er geen op- of aanmerkingen. Het verslag wordt derhalve conform vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Trompetter** heeft vragen voor de burgemeester over de toegezegde handhaving in het tuinbouwgebied en over de brand in Schalkwijk.

De heer **Reeskamp** vraagt aan de burgemeester een toelichting op het krantenbericht rond de pasjesregeling.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

6. Actualiseren arbeidsvoorwaarden raadsleden

De voorzitter vraagt de visie van de commissieleden over de in het desbetreffende stuk vermelde vragen:

- Wat wordt de nieuwe wachtgeldregeling als wordt besloten de pensioenregeling te betalen uit het wachtgeldbudget?
- Wat zijn de gevolgen als wordt gekozen voor de optie van een geldelijke vergoeding in plaats van een laptop (in natura)?

De heer **Mulder** merkt op dat de voorgestelde pensioenregeling voor ouderen ongunstiger is dan voor jongeren en dat voor ouderen de pensioenregeling niet interessant is. Bovendien wordt de pensioenvoorziening gefinancierd vanuit een andere rechtspositie, het wachtgeld, zodat er geen sprake is van een verbetering. De heer Mulder stelt dan ook aan de commissie voor om wel te kiezen voor een pensioenregeling zonder dat dit ten koste gaat van het wachtgeld. Een ander voorstel is om alles te laten zoals het is.

Zijn fractie kan zich vinden in het voorstel van de griffie om de laptop in natura te verstrekken.

De heer **Reeskamp** is er geen voorstander van om wachtgeld te verschuiven naar pensioen en wil de regeling laten zoals die is. De voorgestelde regeling is met name ongunstig voor de oudere raadsleden.

De heer Reeskamp stelt voor dat raadsleden ook kunnen kiezen voor een desktop maar geeft er de voorkeur aan dat zij ten behoeve van automatisering een zelf te besteden budget mogen inzetten.

De heer **Özcan** pleit voor trapsgewijze uitbetaling van raadsvergoeding – en de onkostenvergoeding –, afhankelijk van de aanwezigheid tijdens raads- en commissievergaderingen van raadsleden en daarmee het al dan niet tegemoetkomen aan de verwachtingen van de kiezers. Het is eenvoudig om bij te houden in hoeverre leden aanwezig zijn tijdens de commissie- en raadsvergaderingen. De heer **Reeskamp** kan zich vinden in dit voorstel. Mevrouw **Van Tienhoven** geeft aan dat er maximaal 20% gekort kan worden op de vergoeding maar zal dit nog verder uitzoeken. Zij voegt hieraan toe dat deze regeling over het algemeen niet wordt toegepast bij grotere gemeentes.

De heer **Azannay** merkt op dat raadsleden ook politiek kunnen bedrijven door het uitvoeren van andere bezigheden dan aanwezigheid bij vergaderingen.

De **voorzitter** constateert dat er daarmee een derde vraag aan de discussie is toegevoegd: de mogelijkheid creëren om 20% van het presentiegeld in te trekken.

De heer **Trompetter** vindt een pensioenregeling niet nodig. Hij zou liever zien dat er een vergoeding voor computergebruik komt dan dat er een systeem wordt opgedrongen en is er voorstander van dat een gedeelte van de raadsvergoedingen afhankelijk wordt gemaakt van de inzet.

De heer **Hiltemann** is van mening dat zowel de wachtgeldregeling als de pensioenregeling kan vervallen maar dat, wanneer deze toch worden gehandhaafd, gekozen kan worden tussen die twee. Hij wil dat de raadsleden zelf kunnen kiezen hoe zij hun computergebruik vergoed krijgen en is er voorstander van om de mogelijkheden voor differentiatie van de raadsvergoedingen te bekijken.

Gewezen wordt door de heer **Mulder** op de voordelen bij de uitreiking van een gemeentelijke laptop, onder andere dat men kan terugvallen op de ICT-afdeling van de gemeente; voorgesteld wordt om de laptops na vier jaar weer in te leveren, zodat deze voor andere doeleinden kunnen worden ingezet.

Het voorstel van de heer **Mulder** om de raadsleden aan het begin van hun raadsperiode de keuze te geven tussen een wachtgeld- en een pensioenregeling wordt ondersteund door de PvdA.

De heer **Mulder** merkt wel op dat een keuzesysteem een administratieve belasting betekent en is er daarom voorstander van dat er een regeling wordt gemaakt die op iedereen van toepassing is.

De heer **Schouten** geeft aan dat Partij Spaarnestad kiest voor de verstrekking van de laptop in natura maar verzoekt met klem dat deze weer ingeleverd wordt zodat deze bijvoorbeeld kan worden verstrekt aan de schaduwraadsleden.

De heer **Vreugdenhil** constateert dat er ook bezuinigingen kunnen worden doorgevoerd door in de regeling op te nemen dat het recht op wachtgeld vervalt wanneer teruggevallen kan worden op een fulltime baan. Bovendien constateert hij dat fracties geld overhouden van de raadsfractievergoedingen en in dat kader stelt hij voor naar de fractievergoedingen te kijken.

Hij kan zich vinden in de wachtgeld- en pensioenregelingen waarbij hij wel een keuzemogelijkheid wil inbouwen.

Hij heeft geen standpunt over de verstrekking van laptops.

Aangezien invoering van de 20%-regeling tot bezuinigingen kan leiden, is de heer Vreugdenhil hiervan voorstander.

De heer **Özcan** geeft aan dat ook de keuze kan worden voorgelegd of raadsleden belangstelling hebben voor een fictief dienstverband. Daarnaast is hij van mening dat het moeilijk is om bij aantreden een keuze te maken omdat de situatie die er na aftreding (vier of acht jaar later) is ontstaan, niet kan worden aangegeven.

Mevrouw **van Tienhoven** licht toe dat de huidige regeling aangeeft dat ieder raadslid bij aftreding één maand wachtgeld krijgt, onafhankelijk van het inkomen. Daarna blijft er het eerste jaar recht op 80% wachtgeld en het tweede jaar 70% wanneer het basisinkomen in die periode niet hoger wordt. Wanneer het inkomen toeneemt, zal dit pro rato worden verrekend met het wachtgeld.

Zij zal bij het pensioenfonds navragen in hoeverre het van tevoren wil beschikken over het aantal aanmeldingen of de regeling wel mogelijk is. Mevrouw **van Tienhoven** merkt op dat de fractiebudgetten o.a. bedoeld zijn voor de aanschaf van kleine zaken, zoals papier voor de computer. Ook zal zij duidelijkheid proberen te verkrijgen over de optie of het mogelijk is dat sommige raadsleden kiezen voor een pensioen en andere voor wachtgeld en zij geeft aan dat, om de 20%-regeling toe te kunnen passen, het belangrijk is dat er normen worden vastgelegd waaraan de inzet van raadsleden kan worden gemeten. Er zijn haast geen gemeenten die deze regeling toepassen. Hierop reageert de heer **Reeskamp** met de opmerking dat het gaat om extreme situaties waarover volgens hem het beste door de raadsleden kan worden beslist.

Mevrouw **van Tienhoven** zal het raadsvoorstel als volgt aanpassen: keuze tussen wachtgeld, pensioen of geen van beide aan het begin van de beginperiode; keuze tussen computer of vergoeding; mogelijkheid van de raad tot 20% korting op de vergoeding van een raadslid. Tevens zal zij aangeven hoe groot de fractieoverschotten waren na de periode 2002-2006 en wat de saldo's nu zijn.

De heer **Vreugdenhil** voegt aan deze mogelijke bezuinigingsmaatregelen de suggestie toe om de fractieoverschotten aan te wenden voor het verbeteren van arbeidsvoorwaarden van de raadsleden.

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden hun verdere vragen over dit onderwerp als technische vragen bij de griffier aan te leveren.

Besloten wordt dat het gewijzigde raadsvoorstel inzake actualiseren arbeidsvoorwaarden raadsleden opnieuw zal worden geagendeerd voor bespreking in deze commissie.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

7. Rapport bouwleges

De **voorzitter** vraagt aan de commissie of zij de in dit rapport vermelde aanbevelingen kan overnemen.

De heer **Vreugdenhil** staat grotendeels achter de aanbevelingen. De vorming van egaliseriereserves en verbetering van de software zijn positieve zaken. Hij mist in het stuk een hoofdstuk over degressieve tarievenstructuur en wacht dit af (aanbeveling 5.2). Hij vraagt de wethouder om nadere toelichting over aanbeveling 5.1; hierover heeft hij nog geen mening.

De heer **Hiltemann** heeft de volgende standpunten over de aanbevelingen.

1.2: zijn fractie is voorstander van een soepele dienstverlening;

3.2: hier geldt hetzelfde;

5.1: hiervan kan hij de gevolgen niet inschatten en hij wil hierover meer informatie;

5.2: zijn fractie is hier in principe tegen;

5.3: dit hangt samen met 5.2;

5.4: hier kan de fractie zich in vinden.

De heer **Trompetter** vraagt zich af of de bezwaarprocedurekosten in de bouwleges zijn opgenomen (pagina 11, laatste aandachtsbolletje). Hij ziet ook weinig heil in de degressieve tarievenstructuur. De overige aanbevelingen kan hij ondersteunen. In de praktijk zal moeten blijken of de egalisatieprocedure nodig is.

De heer **Özcan** kan zich vinden in het rapport. Hij hoopt dat bij de tarievenvaststelling eind 2009 ook de uitkomsten van het degressieve systeem bekend zijn. De heer **Reeskamp** verwijst naar de aangenomen motie van de PvdA om de bouwleges met 20% te verlagen waarop de heer **Özcan** stelt dat hij eerst de onderzoeksresultaten wil afwachten.

De heer **Reeskamp** zet vraagtekens bij de taakstellingen. Hij vindt het een goed rapport waarbij hij de taakstelling voor efficiencyverbetering overeind wil houden. D66 kan zich vinden in de aanbevelingen, met de uitzondering dat zijn fractie toch de tariefstructuur per vierkante meters wil aanhouden. Ook vraagt de fractie om een strengere handhaving en controle.

De heer **Mulder** kan zich vinden in het raadsbesluit aangezien dit in algemene bewoordingen is opgesteld. Bij aanbeveling 2 heeft GroenLinks bedenkingen bij een degressief tarief aangezien dit voor grote projecten is en niet voor individuele burgers, terwijl de burgers juist klagen over de hoogte van de leges. De heer Mulder is van mening dat dit rapport onvoldoende gericht is op het omlaag brengen van de legeskosten. Door de verstopte woningmarkt wordt er de laatste tijd veel verbouwd en de heer Mulder verzoekt de gemeente om hier ook een sociale afweging in mee te laten spelen.

Wethouder Van Velzen geeft aan dat er al eerder een plafond is ingebouwd ten aanzien van de bouwleges. Op dit moment zijn, over het geheel genomen, de bouwleges kostendekkend. In de kadernota is aangegeven dat er voor dit jaar minder inkomsten worden verwacht vanuit de bouwleges en als gevolg daarvan is de formatie op de betreffende afdeling verminderd. De kleine bouwaanvragen kosten relatief de meeste tijd en zijn niet kostendekkend; die worden nu 'gesubsidieerd' door de grote bouwaanvragen. De wethouder heeft al eerder aangegeven dat de motie, waarin werd gevraagd de bouwleges met 20% te verlagen, erg ambitieus is maar het college streeft er altijd naar om de lasten voor de burger zo laag mogelijk te krijgen. De wethouder streeft dan ook constant naar efficiencyverbetering. Zo wordt momenteel bekeken of bouw- en monumentenaanvragen parallel aan elkaar kunnen lopen. De wethouder is er geen voorstander van om een degressief tarief in te voeren aangezien daarmee de grote bouwvergunningen goedkoper worden. Ook wil de wethouder geen progressief tarief invoeren en is hij geen voorstander van een egalisatiesysteem. De effecten van berekening op basis van vierkante meters zijn op dit moment niet te overzien. De kosten voor de bezwaarprocedure zijn niet in de bouwleges opgenomen.

Tweede termijn

Op de vraag van de heer **Mulder** hoe de particulier gevrijwaard kan worden van hoge kosten antwoordt wethouder **Van Velzen** dat dit bereikt wordt doordat de grote bouwprojecten de kleine subsidiëren en hij vindt het niet wenselijk om de tariefstelling voor de grote projecten te verhogen ten gunste van die van de kleine projecten.

De wethouder vult aan dat er redelijk goed wordt gecontroleerd op de daadwerkelijke bouwkosten ten opzichte van de in de aanvraag vermelde kosten, maar in de praktijk is het eenvoudig om hiermee te

frauderen. De heer **Reeskamp** vindt dit een reden om de mogelijkheden van de regeling per vierkante meter te bekijken. Wethouder **Van Velzen** zegt toe bij andere gemeentes op te zullen vragen wat de implicaties zijn van de invoering van dit systeem.

De **voorzitter** constateert dat de commissie aan de gemeenteraad adviseert om het voorstel als hamerstuk met stemverklaring te agenderen.

Hij vraagt of de punten rondom de bouwleges – 745, 1021 en 1158 – hiermee ook zijn afgehandeld.

De heer **Reeskamp** wil actiepunt 1158 laten staan. De heer **Trompetter** vindt dat dit ook geldt voor de motie over verscherpte controle.

8. Toetreding gemeente Beverwijk tot Cosensus

Al eerder is besloten dat de commissie aan de gemeenteraad adviseert om dit als hamerstuk te agenderen.

9. Rondvraag

Het college zal schriftelijk reageren op de punten voor de rondvraag van de heren Mulder en Reeskamp handhaving tuinbouwgebied, brand Schalkwijk en artikel over pasjesregeling in de horeca. Als blijkt dat dit vertrouwelijk moet gebeuren dan krijgen de raadsleden de informatie vertrouwelijk.

Voorgesteld wordt om het horecabesluit in deze vergadering te agenderen.

De vermelde ingekomen stukken ter kennisname geven geen aanleiding tot vragen of opmerkingen.

10. Agenda komende commissievergaderingen

Dit punt wordt niet behandeld.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.05 uur.