

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 29 JANUARI 2009 TE HAARLEM – vastgesteld d.d. 26 februari 2009**

Aanwezig de leden:

De heren A. Azannay (GroenLinks), W.A. Catsman (CDA), P.G.M. Elbers (SP), M.L. Hagen (VVD), P. Heiligers (VVD), R.H.C. Hiltmann (later ter vergadering) (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), R.P.J. Trompetter (Actiepartij), T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), C.J. Pen (CDA), J.A. de Ridder (PvdA - vanaf 17.50 uur)

Afwezig: B.B. Schneiders (burgemeester), C. Kaatee (PvdA), P. Schouten (PartijSpaarnestad) en mevrouw H. Koper (PvdA)

Mede aanwezig:

De heren C. van Velzen (wethouder) en B. Nijman (griffier) en de dames D. Eikelenboom (voorzitter) en I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: de heer J.E. de Boer (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.10 uur de vergadering. De voorzitter doet de volgende mededelingen:

De commissie stemt ermee in dat het stuk Bestuurlijke strafbeschikking en bestuurlijke boete als hamerstuk in de volgende raadsvergadering wordt ingebracht. Het hoeft niet nogmaals in de commissie besproken hoeft te worden.

De instelling van de commissie Verbonden Partijen is besproken in het seniorenconvent. De uitkomst is dat in principe leden uit alle fracties hierin zitting kunnen nemen. De beperking tot drie leden als genoemd in het raadsstuk is hiermee komen te vervallen. Het wordt echter geen vijfde raadscommissie. De heer **Hagen** meent dat het stuk hiermee wezenlijk afwijkt van de motie, hetgeen aanleiding kan zijn het stuk nogmaals in de commissie te bespreken. Het effect mag niet zijn dat er een nieuwe politieke commissie bij komt. De heer **Elbers** stelt dat het doel van de motie is geweest om een commissie in te stellen ter versterking van het budgetrecht van de raad. De **voorzitter** stelt dat de commissie het karakter heeft van een adviescommissie naar analogie van de Rekenkamercommissie. De heer **Nijman** licht toe dat er een nieuwe commissie komt waar alle partijen zich voor kunnen aanmelden. Het aantal aanmeldingen bepaalt de omvang van de commissie. Daarmee vervalt het voorgestelde aantal van drie leden. Vervolgens bepaalt de commissie haar werkwijze zoals die binnen de procesgang van de raad bestaat. Het is niet de bedoeling dat politieke partijen een bestaande commissie verlaten wanneer zij deelnemen in de commissie Verbonden Partijen. De commissie Verbonden Partijen wordt extra. Dit betekent dat een collegestuk voor de raad, bijvoorbeeld over Spaarnelanden, gelijktijdig voor advies naar de commissie Beheer en de commissie Verbonden Partijen gaat. De vakcommissie Beheer is zodoende op de hoogte van het advies van de commissie Verbonden Partijen en is bij de behandeling in de raad volledig voorbereid. De heer **Heiligers** beaamt dat er onduidelijkheid bestaat over de exacte invulling van de commissie. In de motie is duidelijk sprake van een adviserende commissie en geen vakcommissie. De vakcommissie bepaalt of een voorstel in de raad komt. De heer **Hagen** handhaaft zijn voorstel het stuk nogmaals in de commissie Bestuur te bespreken. De **voorzitter** stelt voor het voorstel naar de raad te sturen, de commissie haar werkwijze te laten invullen en het functioneren van de commissie over een half jaar te evalueren. De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad kan.

De coalitiepartijen hebben het voorstel 'Reclamebelasting' van de raadsagenda afgevoerd. De **voorzitter** vraagt wat er volgens de commissie nu moet gebeuren. Moet er een nieuw stuk komen? Moet het terug naar de commissie? De heer **Hagen** meent dat het college een voorstel moet doen. De heer **Elbers** stelt dat de representativiteit en de omvang van de reclamebelasting worden betwist. Het college moet met een

nieuw voorstel komen. Wethouder **Van Velzen** licht toe dat het college het voorstel voor een reclamebelasting heeft gedaan op dringend verzoek van de ondernemers zelf (Kamer van Koophandel, City, Horeca). De wethouder heeft in het gesprek met de ondernemers aangegeven dat deze nu zelf aan zet zijn. De weerstand komt immers uit de eigen ondernemerskring. De ondernemers hebben aangegeven opnieuw in eigen kring het gesprek te zullen aangaan en te zijner tijd opnieuw contact te zoeken met het college. De wethouder schetst twee mogelijkheden. Als het voorstel van de ondernemers gehandhaafd blijft, komt het vanzelf terug in de commissie. Een eventueel gewijzigd voorstel van de ondernemers zal ook in de commissie worden besproken. Overigens zijn de ondernemers voornemens contact over dit onderwerp op te nemen met de verschillende fracties.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel voorlopig van de agenda van de commissie kan worden afgevoerd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d.:

a. 8 januari 2009

Het verslag wordt vastgesteld.

b. 15 januari 2009

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** memoreert dat de burgemeester afwezig is.

D66 en **SP** verzoeken de brief van het Ministerie van BZK te agenderen.

VVD verzoekt een vrije discussie, in aanwezigheid van de burgemeester, over de staat van de dualisering. De heer **Elders** vult aan dat hierin de opvattingen van de regering over deelname van raadsleden in Rekenkamer(commissies) en de Commissie van Beroeps- en Bezwaarschriften van belang zijn voor de commissie.

De **voorzitter** concludeert dat de brief van de minister over de 'staat van de dualisering' voor de volgende vergadercyclus zal worden ingepland.

6. Termijnagenda 2009

De **voorzitter** stelt vast dat behalve de kadernota en de begroting er nog geen onderwerpen zijn voor de termijnagenda.

De **Actiepartij** mist de opinienota Ruimtebelasting in het kader van de woonschepen. De **voorzitter** zal nagaan of hierover al een stuk in de commissie is geweest. Ook kan de stand van zaken met betrekking tot de wijkcontracten op de agenda worden geplaatst. De voorzitter licht toe dat op de termijnagenda alleen de kaderstellende stukken staan vermeld. Dat wil niet zeggen dat de wijkcontracten niet worden behandeld in de jaarplanning.

Het **CDA** verzoekt om plaatsing van het meerjarenplan Handhaving op de termijnagenda. De **voorzitter** zal nagaan hoe hiermee om te gaan.

De **voorzitter** concludeert dat de termijnagenda als hamerstuk naar de raad kan. De raad stelt de termijnagenda formeel vast.

7. Stand van zaken gemeentelijke huisvesting Zijlpoort

De **voorzitter** deelt mee dat op 28 januari 2009 een vertrouwelijke brief van het college is ontvangen die nu ter bespreking wordt uitgedeeld. Met het oog op het vertrouwelijk karakter verklaart de voorzitter dit deel van de commissievergadering besloten en wijst de commissieleden op hun geheimhoudingsplicht conform artikel 25 van de Gemeentewet.

VERVOLG OPENBARE DEEL VAN DE COMMISSIEVERGADERING

8. Werkplan raad en griffie 2009

De **voorzitter** licht toe dat de commissie per abuis een verouderde versie van het werkplan heeft ontvangen. Na bespreking in het presidium zijn namelijk enkele wijzigingen aangebracht. Dit betreft: bladzijde 4, paragraaf 3.2, project Staat van de Raad - Van Werklast naar Werklust. Deze passage voegt volgens het presidium weinig toe en kan vervallen. De laatste stand met betrekking tot de commissie Verbonden Partijen wordt nog toegevoegd. Met betrekking tot paragraaf 3.3.9, Vergaderkwaliteit, constateert het presidium een verbetering. Verder spreekt het conceptwerkplan voor zich.

De **voorzitter** nodigt de commissie uit op het conceptwerkplan te reageren.

Het **CDA** pleit voor het meer elkaar in plaats van het college bevragen en voor meer onderling debat. Raadsleden mogen best vaker technische vragen aan ambtenaren richten in plaats van ze in de commissie aan de orde te stellen. Dit kan de vergaderkwaliteit ten goede komen. Ook pleit de heer **Pen** voor een tweede ronde waarin insprekers kunnen reageren op de antwoorden van de commissie. Spreker voelt niets voor het beperken van het aantal moties. Daar gaat de raad zelf over. Ten slotte pleit de heer Pen voor extra middelen ter ondersteuning van het nuttige werk van de Rekenkamercommissie en de griffie. De **Actiepartij** sluit zich aan bij het CDA wat betreft de quotering van het aantal moties. De heer **Trompetter** wijst op een tikfout op bladzijde 7, paragraaf 3.3.11, Wat stemt mijn raad: de gegevens worden ingevoerd vanaf de begrotingsbehandeling 2009. Ten slotte neemt spreker aan dat over de evaluatie van de 'staat van dualisme' nog nader wordt gesproken. De **VVD** stemt in met het werkplan. Wel vraagt de heer **Hagen** aandacht voor de afspraak in het coalitieakkoord dat het personeelsbestand van de gemeente wordt gereduceerd. Nu dit aardig lijkt te lukken, moet gewaakt worden voor een nieuwe opwaartse druk op de formatie wanneer de raad steeds meer taken oppakt die gevolgen hebben voor de ambtelijk ondersteuning door de griffie. De **PvdA** meent dat systematisch kan worden nagedacht over hoe de ondersteuning het beste georganiseerd kan worden. Is het handiger om de capaciteit van de griffie uit te breiden of om honderden vragen op de ambtenaren af te vuren, vraagt de heer **De Ridder** zich af. Met betrekking tot de vergaderkwaliteit pleit spreker voor het meer structureren van de discussies rond bepaalde (centrale) thema's waarover de standpunten van de raad gevraagd kunnen worden. De **SP** constateert dat de debatten levendiger zijn als de pers bij een vergadering aanwezig is. De heer **Elbers** vraagt in hoeverre Haarlem voor wat betreft de besparingen als gevolg van de dualisering gunstig afsteekt bij het landelijk beeld. Spreker pleit voor minder - in plaats van meer - besteding aan ondersteuning. Met betrekking tot de kadernota en de begroting pleit de heer Elbers ervoor de inbreng van de bevolking te vergroten door deze stukken eerst in de commissies te behandelen. Van de raadsvergadering wordt dan een meer samenvattend geheel gemaakt. Spreker is enthousiast over het onderwerp 'gesprek raad-stad'; de hoorzittingen waren een groot succes. Spreker verwijst naar de zin in het stuk op bladzijde 5: "Omdat de politiek-bestuurlijke planning sturend vermogen moet hebben in de ambtelijke organisatie participeert de griffie in het project Beleidsbestuurlijke Planning", en noemt dit een voorbeeld van te ver doorgeschoten bureaucratie. Voor het overige kan de heer Elbers zich goed vinden in het werkplan. Bij interruptie merken de heren **Hagen** en **Pen** op dat het bij dit agendapunt moet gaan over het werkplan en niet over de werkwijze van de raad. De werkwijze van de raad - die zeker ook onderwerp van discussie moet zijn - is juist een

oorzaak van de ontstane bureaucratie en niet een gevolg ervan. De raad moet zichzelf wat dit betreft een spiegel voorhouden. De heer **Nijman** vult aan dat er in het verleden geen gezamenlijke planning was en dat de termijnagenda juist een groot winstpunt is. Deze biedt namelijk het handvat voor de vertaling naar de ambtelijke organisatie.

De **ChristenUnie/SGP** merkt op dat in de tabel op bladzijde 9 onderaan behalve de RKC ook de auditcommissie genoemd kan worden. Met betrekking tot de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie (bladzijde 8, paragraaf 3.5.2) pleit de heer **Vreugdenhil** voor meer aandacht en bespreking van de aanbevelingen van deze commissie. Spreker pleit ervoor de gang van zaken met betrekking tot de stemwijzer nog eens te bespreken omdat niet iedereen gelukkig is met dit instrument. De **VVD** vindt dit juist een uiterst succesvol instrument om de bevolking te betrekken bij de politiek.

GroenLinks is voorstander van het verminderen van het aantal moties. Dit lijkt al het geval te zijn zonder dat hier concrete afspraken over zijn gemaakt. Ook zou de raad zich kunnen beperken in het aantal vragen bij de begroting en de kadernota. Bij interruptie meent de heer **Elbers** dat de vragen van de raad en de antwoorden van het college juist een goed inzicht geven in de politieke standpunten en dus bijdragen aan een goede raadsvoorbereiding. De heer **De Ridder** reageert met de opmerking dat men zich moet realiseren dat beantwoording van iedere vraag geld kost en dat het limiteren van het aantal vragen een interessante optie zou kunnen zijn. Discussie over politieke onderwerpen mag er niet toe leiden dat ambtenaren vervolgens worden opgezaald met technische vragen.

De **Actiepartij** is niet tevreden over het uitblijven van antwoorden gesteld op de 'tafeltjesavond'. Ook de beschikbare hoeveelheid spreektijd is van invloed op de kwaliteit van het debat. De heer **Mulder** mist vaak het zicht op de uitvoering van moties. Toch is de invoering van een motievolgsysteem hiervoor niet de oplossing. Het is een institutionalisering van de manier waarop de fracties nu met elkaar bezig zijn. Ook bij de fractie van **GroenLinks** ontstaat toenemende irritatie over de beperkte spreektijd. Deze staat vast, ongeacht het aantal en de zwaarte van de agendapunten. De kwaliteit van het debat leidt hier onder. De zwaarte van de partijen wordt bepaald door het aantal zetels en niet de hoeveelheid minuten spreektijd. Aan het einde van de raadsperiode moet de spreektijdregeling wat GroenLinks betreft kritisch worden bezien. Ook verdient volgens de heer **Mulder** het beroep dat op raadsleden wordt gedaan bij het organiseren van allerlei activiteiten, zoals 'gast van de raad', aandacht. De heer **Elbers** meent dat het onjuist is als raadsdelen bij de voorbereiding van voorstellen op de stoel van het college gaan zitten. De raad moet blijven controleren.

De **voorzitter** wijst erop dat bespreking van dit agendapunt neigt te gaan over de vergaderorde en niet meer over het werkplan zelf.

De **voorzitter** geeft de heer Nijman het woord om te reageren op hetgeen de commissie in eerste termijn naar voren heeft gebracht.

De heer **Nijman** stelt gedurende de bespreking steeds enthousiaster te zijn geworden over het werkplan. De door de commissie aan de orde gestelde punten zijn precies de punten waarvan het presidium heeft gezegd dat het interessante thema's zijn, juist in dit verkiezingsjaar. Dat geldt met name voor het thema 'de staat van de raad' en de onderdelen binnen het thema. De reacties van de commissie vormen een goede input bij het voorbereiden van de workshops over dit thema. Ook het stuk van het ministerie over de staat van de dualisering heeft gevolgen voor de manier van werken, bijvoorbeeld voor de rolverdeling tussen raad en college. Spreker verwijst met tevredenheid naar de terugblik op het werkplan 2008. Ook het aantal deelnemers aan de stadsgesprekken (500 a 600) en in totaliteit bij commissies en raadsvergaderingen zo'n 1800 a 2000 burgers stemt tot tevredenheid. Ten slotte merkt de heer Nijman op dat er geen uitbreiding van de capaciteit van de griffie wordt voorgesteld. Dit vraagt overigens ook inzet van de leden van de raad ('corvee').

Het presidium en de griffie vernemen graag of de commissie instemt met de uitvoering van het werkplan.

GroenLinks wil het werkplan eerst in de fractie bespreken alvorens een besluit te nemen. Dit heeft met name te maken met de gevraagde inzet van raadsleden voor activiteiten. De **voorzitter** wijst erop dat inzet van raadsleden geen verplichting is die kan worden afgedwongen. De heer **Mulder** zal zo nodig in de raad voorstellen dat raadsleden vrij zijn om te bepalen of zij aan een bepaalde activiteit capaciteit bijdragen. De **voorzitter** verzoekt de heer Mulder te specificeren aan welke activiteiten de fractie geen medewerking wil verlenen. De heer **Mulder** zegt dat dit moeilijk is aan te geven. Wel kiest de fractie ervoor om meer capaciteit in te zetten voor contacten met de stad en de kiezers.

De **PvdA** geeft aan geen voorstander te zijn van het maken van verslagen van werkbezoeken (bladzijde 8). Dit is een politieke activiteit die beter aan de partijen zelf kan worden overgelaten. Wel wil de heer **De Ridder** dat partijen tijdig bij de stemwijzer worden betrokken.

De **SP** verklaart zich, zoals altijd, bereid om mee te werken aan creatieve activiteiten van de griffie.

De heer **Nijman** is akkoord met het tijdig betrekken van de raad bij de stemwijzer. Spreker stelt voor het maken van verslagen van werkbezoeken uit het werkplan te schrappen.

De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt hiermee voldoende besproken is.

9. Uitwerking arbeidsvoorwaarden raadsleden

De **voorzitter** licht toe dat de reacties op het forum door de secretaris nu worden uitgedeeld. De vraag is of de commissie behoefte heeft aan een verdere uitwerking van bepaalde onderwerpen. De heer Mulder doet een voorstel van orde om dit agendapunt door te schuiven naar een volgende vergadering. De heer **Hagen** geeft aan dat er technische problemen zijn geweest bij het invullen van de vragenlijst.

De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt wordt doorgeschoven naar de eerstvolgende gelegenheid.

10. Rondvraag

De **SP** vraagt of de wethouder de brief van ABVAKABO aan de gemeenteraad over de SBH heeft ontvangen en wat zijn reactie daarop is. Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat er met de bonden een akkoord is getekend over de overgang van SBH naar Spaarnelanden. Derhalve berust de brief waarnaar de heer Elbers verwijst op een misverstand. De wethouder is bereid een contact tussen de raad en het GO te organiseren. De heer **Nijman** geeft aan dat de brief van ABVAKABO op de lijst van ingekomen stukken zal worden geplaatst. Vervolgens kan de commissie bepalen hoe hiermee om te gaan.

De **VVD** verzoekt agendering, in aanwezigheid van de burgemeester, van de motie over drugsvrije schoolpleinen en de motie herriestoppers. De **voorzitter** zegt toe dat dit onderwerp op de agenda wordt geplaatst.

GroenLinks informeert naar de snelle evaluatie van de wijkcontracten. Wethouder **Van Velzen** zal nagaan wanneer de evaluatie beschikbaar komt.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** noemt de agendapunten voor de komende vergadering. Dit zijn het vouchersysteem van de bewonersinitiatieven (de reacties van de bewoners worden ter vergadering door de secretaris uitgedeeld), de begrotingswijziging van de Veiligheidsregio Kennemerland, het jaarplan 2009 van de politie Kennemerland, de brief van de Belangenvereniging Haarlemse Scheepsbewoners en het besloten deel van de vergadering.

Op verzoek van de **Pen** wordt de brief van Ziggy Klazes over horecaoverlast op de agenda geplaatst.

De heer **Hagen** verzoekt de agenda in het vervolg als pdf-bestand te versturen, dan wel de gebruikte sjabloonmacro uit te schakelen omdat deze moeilijk te openen is.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit om 19.20 uur de vergadering.