

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 25 JUNI 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M.H. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en D. Leitner (D66).

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris) en J. Langenacker (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Voor het zomerreces ontvangt de commissie in één zending alle tot dan toe ontvangen B&W-stukken voor de vergadering van 20 of 27 augustus a.s. De commissie wordt verzocht deze nota's goed te bewaren, omdat deze eenmalig worden verzonden en dus niet nogmaals bij de vergaderstukken worden meegestuurd.
- Uitgereikt wordt een tweetal antwoorden op actiepunten, te weten het antwoordformulier van actiepunt 585 Intocht Sinterklaas en de brief van burgemeester Schneiders d.d. 19 juni jl. over actiepunt 616 Evaluatie Haarlem smaakt naar meer.
- Uitgereikt wordt eveneens de insprektekst van de heer Berkelmans, die bij agendapunt 2 komt inspreken.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer *Berkelmans* spreekt in namens de bewonersvereniging Spoorwegkwartier over de nieuwbouw aan de Leidsevaart 594-596. Deze plannen passen niet binnen het huidige, zeer oude bestemmingsplan, waarbij het niet mogelijk is woningen en kantoren met commerciële voorzieningen te bouwen, halfondergrondse parkeervoorzieningen te treffen, hoger dan de maximumhoogte te bouwen of te bouwen buiten het bebouwingsvlak. De heer Berkelmans verzoekt de commissie de wethouder om een toelichting te vragen. Hij zou willen weten waarom er voor dit woongebied geen stedenbouwkundig programma van eisen wordt voorgelegd. Hij hoopt dat de commissie nog invloed kan uitoefenen, dat de wethouder de zienswijze alsnog wil bespreken en dat hij het stedenbouwkundig programma van eisen en het bouwplan aan de commissie voorlegt.

De heer **Reeskamp** vraagt of de bewoners in Heemstede wonen. Dit is het geval.

De heer **Mulder** verzoekt de voorzitter dit punt na het reces te agenderen en de inspreker dan uit te nodigen.

De heer **Reeskamp** vraagt of de wethouder de procedures aanhoudt.

Wethouder Nieuwenburg zal nagaan of dit mogelijk is. Aan beantwoording van de schriftelijke vragen wordt gewerkt.

De heer **Vrugt** verzoekt de wethouder de vragen van de heer Berkelmans mee te nemen in de beantwoording van de schriftelijke vragen van D66.

De **voorzitter** bedankt de heer Berkelmans voor zijn inspraak.

3. Revue - vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van 4 juni 2009

Tekstueel:

Bladzijde 5: bij de uitspraak van de PvdA en van wethouder Nieuwenburg bestemmingsplan Land in Zicht vervangen door *Spaarndamseweg*.

Watervrienden vervangen door: *'ex-Drijvers'*

Bladzijde 6, bovenaan: toevoegen aan de toezegging van wethouder Nieuwenburg: ...zal de gemeente dit oplossen. *Er komt een drijvend deel als verbinding van Noord naar Zuid en er wordt daarop voorzien in een sanitaire voorziening.*

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvraag wordt geïnventariseerd.

6. Ontwerpbestemmingsplan 023

De heer *Stuip* van de Fietsersbond spreekt in. In het structuurplan Haarlem 2020 is een hoofdfietsroute aangegeven vanuit het stadscentrum richting stadsdeelhart Schalkwijk als aantrekkelijke route met zo veel mogelijk vrijliggende fietspaden. In het ontwerpbestemmingsplan 023 is deze geplande fietsroute geheel verdwenen. Alleen de zin "Extra aandacht zal worden besteed aan het op een verkeersveilige manier faciliteren van het fietsverkeer" is opgenomen. De enige acceptabele route is een route ten westen van het Boerhaavepad, maar daar ligt nu een waterglijbaan boven de weg. De heer *Stuip* vraagt binnen het bestemmingsplan kaders te stellen voor het realiseren van een veilige Noord-Zuidfietsroute ten westen van het Boerhaavepad.

De heer **Mulder** informeert of de heer *Stuip* eerder gelegenheid heeft gekregen zijn visie te geven.

De heer *Stuip* heeft verschillende gesprekken gevoerd, maar nooit een reactie gehad. Aanstaande maandag is hij weer uitgenodigd voor een gesprek.

De heer **Vrugt** ziet op de plankaart een onderdoorgang bij het zwembad en vraagt waarop de heer *Stuip* zijn veronderstelling baseert.

Volgens de heer *Stuip* is de route ten westen van het zwembad weliswaar een mogelijkheid, maar de haalbaarheid daarvan is onduidelijk en daarover is in het bestemmingsplan niets terug te vinden.

De heer **Fritz** wijst op de reactie van de eigenaar van het zwembad, die ageert tegen de mogelijkheid van een fietspad aldaar. Daar leidt hij uit af dat er wel een fietspad komt. Er is sprake van een eis van een onderdoorgang van 3 m.

Volgens de heer *Stuip* ligt de glijbaan echt in de weg en zou je inderdaad een tunnel nodig hebben.

De heer **Reeskamp** heeft iets gehoord over plannen om de glijbaan omhoog te krikken.

Hiervan is de heer *Stuip* niets bekend.

De **voorzitter** bedankt de heer *Stuip* voor zijn inspraak.

De **PvdA** vindt het een prima bestemmingsplan. De heer **Fritz** hoort graag of dat fietspad er nu komt en wel ten westen van het zwembad. Hij vraagt of het minimum aan kantoorpanden in dit plan in de huidige situatie wel reëel is. Misschien moet de gemeente hiermee flexibeler omgaan. De reactie van de Ontwikkelcombinatie vindt hij wel erg kritisch. Het proces wekt de indruk stroef te verlopen.

GroenLinks heeft dezelfde indruk. De heer **Mulder** hoort graag dat de waterpartijen inderdaad zijn aangesloten op het openbare water. Het fietspad moet er gewoon komen. Bij de kanttekeningen staat enkele malen de ongepaste zinsnede: 'heeft dat waarschijnlijk tot gevolg.' Die moeten eruit.

Het **CDA** is blij dat het zwembad een uitbreidingsmogelijkheid krijgt, maar dat fietspad moet er ook komen. De heer **Catsman** dringt aan op een stroomlijning in de bouwlogistiek, omdat er waarschijnlijk pas gebouwd wordt als een bepaald percentage is verkocht.

D66 maakt zich zorgen over het fietspad, omdat de aansluitingen nu weg zijn op de tekening en er eigenlijk niets meer is terug te vinden van de oorspronkelijke, heldere route. Juist in dit gebied zou hoogbouw mogelijk zijn. De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de opmerking over de kantoren.

De **Actielijst** sluit zich aan bij de opmerkingen over het fietspad en over de tekstpassages. De heer **Vrugt** hoopt dat er balkons en buitenruimtes komen, want daaraan bestaat echt behoefte.

De **SP** sluit zich aan bij de opmerkingen over het fietspad. De heer **Wever** vraagt waarom de Fietsersbond niet is betrokken bij het vooroverleg.

De **VVD** hoort graag wat het effect is van zo'n fietspad op de doorstroming van de Schipholweg, een belangrijke ontsluitingsroute voor de gemeente. Mevrouw **Eikelenboom** sluit zich aan bij de opmerkingen over de Ontwikkelcombinatie. Die moet toch voldoende ruimte krijgen om definitieve plannen te maken. Zij hoort graag een bevestiging dat er ambulances kunnen rijden.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij de opmerkingen over de fietsroute en de bouwhoogte. De heer **Visser** kon de omschrijving van de specifieke bouwaanduidingen niet vinden. Hij vraagt zich af of een fietspad dat door het groen gaat, meetelt voor het percentage groen in Haarlem.

Wethouder Nieuwenburg vindt dat de gesprekken met de ontwikkelaar niet echt stroef verlopen, maar de gemeente hecht grote waarde aan de stadsentree. De afzet van de bouw is weliswaar de verantwoordelijkheid van de ontwikkelaar, maar de bouwlogistiek vraagt zeker aandacht. Wethouder Nieuwenburg zegt toe binnen twee maanden een fietsstructuur te overleggen. De gemeente is wel degelijk in gesprek met delegaties van de Fietsersbond. Dat is in het bestemmingsplan gewoon goed geregeld. Het pad loopt van Noord naar Zuid, aan de westkant langs het centrum en aan de oostkant van de school loopt langs het bassin in het middengebied iets naar het zuiden. Er is op twee manieren langs de school en het zwembad ruimte gerealiseerd. De glijbaan lijkt voor de ontsluiting aan de westkant geen probleem te vormen. Er komt een aparte oplegger waarin de fietsstructuur geregeld is. Een ongelijkvloerse ontsluiting bij de Schipholweg maakt op dit moment geen deel uit van de gebiedsontwikkeling, maar daar zal – ook uit het oogpunt van veiligheid – nadrukkelijk naar worden gekeken. De specifieke bouwaanduidingen kan hij verduidelijken. De kans dat het hotel bezwaar maakt tegen een verhoging van de glijbaan, acht wethouder Nieuwenburg klein. Het minimaliseren van kantoorruimte ligt ingewikkeld, te meer daar de gemeente al eerder een reductie heeft toegestaan. De gemeente is wel gehouden aan regionale afspraken. Ook de woningmarkt is in beweging en dat kan een factor van stagnatie zijn. Flexibiliteit moet er zijn en dat is contractueel afgesproken. Uiteraard is er sprake van een open verbinding tussen de verschillende waterpartijen. Dat heeft te maken met het polderniveau.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is besproken.

7. a. Ontwerputwerkingsplan Kennemerplein

b. Toelichting afwijkende procedure

Mevrouw **Koenen** spreekt in namens Nederlands Monumentenbezit. De zienswijze is gericht tegen het ontwerputwerkingsplan van de fietsgevel. De wijze waarop die nu is gesitueerd, is bijzonder ongelukkig. Haar cliënt is eigenaar van de stadsvilla Welgelegen en de L-vormige fietsgevel komt met de korte zijde tegen de perceelgrens. Dit neemt het zicht op de villa weg. Als de fietsgevel gespiegeld wordt, is dit effect minder. Mevrouw Koenen verzoekt de commissie B&W te adviseren dit alternatief serieus te bestuderen.

De heer **Hikspoors** bedankt de inspreker voor het heldere stuk dat is bijgevoegd. Hij vraagt of het alternatief van dezelfde capaciteit uitgaat.

Dit blijkt zo te zijn.

De heer **Reeskamp** informeert naar de mate van betrokkenheid bij de planvorming.

Er zijn gesprekken geweest, maar er wordt niets gedaan met het alternatief.

Het **CDA** vindt de stukken zoals de advocaat die heeft opgesteld, wel heel logisch. De heer **Visser** vindt dat er geen speld tussen te krijgen is in het betoog van mevrouw Koenen. Pas als hij van de wethouder hoort dat het echt niet kan, maakt het CDA de afweging. Hij spreekt zijn zorg uit voor de monumentale bomen.

D66 heeft in een eerder stadium aangegeven dat dit ontwerp slecht past in deze monumentale omgeving. De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de opmerking van het CDA. Voor de procedure adviseert hij in dit soort gevallen zes weken als standaard aan te houden.

De **Actiepartij** sluit zich aan bij de laatste opmerking van D66. De gespiegelde variant lijkt beter. De Actiepartij vindt de fietsgevel daar slecht passen en begrijpt niet waarom de fietsenstalling niet onder de grond kan. Bovendien vreest de heer **Vrugt** dat veel mensen niet de moeite zullen nemen hun fiets in de flat te stallen, waardoor ze alsnog op het plein komen. De bomen lopen gevaar. De Actiepartij zal met dit plan niet akkoord gaan.

De **VVD** vindt de fietsflat foeilelijk en heeft destijds zelfs een motie ingediend. Het schijnt niet anders te kunnen. Er moet uiteindelijk voldoende fietsparkeergelegenheid komen, maar de gespiegelde variant lijkt een stuk logischer.

Partij Spaarnestad vindt de fietsgevel heel lelijk en kan zich niet in dit ontwerp vinden.

De **ChristenUnie-SGP** is noch overtuigd van het ontwerp, noch van de gespiegelde versie. Daarbij lijkt de ingang ongelukkig te komen. De heer **Visser** vraagt of het mogelijk is om de ingang achter het monument in het steegje te plaatsen. Hij zet vraagtekens bij de verkeersveiligheid.

De **PvdA** vindt het spiegelen een goed idee en hoort graag waarom daar niet voor gekozen is. De heer **Brander** hoort graag meer over de juridische risico's gezien de termijn tussen het moederplan en het uitwerkingsplan.

Wethouder Nieuwenburg wijst erop dat er geen plein meer overblijft als de fietsgevel wordt gespiegeld. Dat is ongewenst. Dat is beter te zien als het gevisualiseerd is. Hij stelt voor om die visualisatie van het ontwerp en de gespiegelde versie na het reces uitgebreid te behandelen. Wethouder Nieuwenburg stelt dat er herhaaldelijk overleg met betrokkenen heeft plaatsgevonden. Het college heeft absoluut oor voor situaties die beter kunnen in de stad.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt na de zomer terugkeert op de agenda.

Pauze

8. Kredietaanvraag aanpassen entree Grote of St. Bavokerk – opheffen achterstallig onderhoud Vishal

De **PvdA** is blij dat er een oplossing is gevonden. Veel partijen hebben zich hier lang voor ingezet. De heer **Fritz** spreekt zijn zorg uit over een passage in de tekst. Nieuwe huurcontracten met de kunstenaarsvereniging in de Vishal zouden kostendekkend moeten worden. Hij hoort graag een toelichting daarop. De **PvdA** heeft eerder een motie ingediend voor een publiek invalidentoilet in de binnenstad. Deze plek is toen door het college als mogelijkheid genoemd. De heer **Fritz** hoort graag of de motie nu wordt uitgevoerd op deze locatie.

Het **CDA** was ook indiener van genoemde motie en de heer **Catsman** hoort graag of het toilet hier nu komt. Het **CDA** is buitengewoon ingenomen met deze fraaie entree voor een van de grootste attracties van Haarlem.

GroenLinks is blij met de oplossing. De positie van de Vishal is voor **GroenLinks** altijd belangrijk geweest en ook het feit dat de zagerij een functie had. Die twee knelpunten lijken nu opgelost. Uiteraard mag het niet zo zijn dat de Vishal het gelag moet betalen.

D66 vindt het prima dat men eruit is. Uit de stukken lijkt naar voren te komen dat de Vishal hier achter kan staan.

De **Actiepartij** sluit zich aan bij de vraag om een publiek invalidentoilet.

Partij Spaarnestad vindt het een uitstekend voorstel.

De **SP** vindt het een prima plan.

Wethouder Nieuwenburg constateert dat het voorstel op veel draagvlak kan rekenen bij zowel de raad als de kunstenaars. De laatsten kunnen hun plek behouden. De rondleidingen in de kerk en met name in de toren, die eigendom is van de gemeente, zal de gemeente ook overdragen aan de kerkrentmeesters. Het publiek invalidentoilet moet wethouder Nieuwenburg nagaan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Vaststellen facetbestemmingsplan Archeologie

Er is geen behoefte aan bespreking en dit punt gaat als hamerstuk naar de raad.

10. Voortzetting voorbereidingsbesluit Schoterbrug

Er is geen behoefte aan bespreking en dit punt gaat als hamerstuk naar de raad.

11. Voorbereiding woonrijp maken project “De Archipel”

De **PvdA** steunt dit voorstel, maar vraagt aandacht voor de prachtige bomen die daar in de buurt staan. De heer **Brander** vraagt de bewoners te laten participeren bij het ontwerp van de publieke ruimte. De wijkraad is heel actief.

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat er bij de totstandkoming van dit project al enorm veel is geparticipeerd. De openbare ruimte is daar voortdurend onderwerp van gesprek geweest. Hij gaat de actuele stand van zaken nog even na.

12. Kredietaanvraag Aziëweg ontwerp 2^e fase

Er is geen behoefte aan bespreking en dit punt gaat als hamerstuk naar de raad.

13. Projectbesluit: toepassing en delegatie

De heer **Herben** komt inspreken als adviseur van een aantal ondernemers, projectontwikkelaars, beleggers, aannemers en particulieren. Hij investeert voor hen in de gemeente Haarlem. Het projectbesluit is destijds vanuit de Wro bedoeld om de regelgeving te versoepelen. In de praktijk blijkt echter het tegendeel. Procedures verlopen zo moeizaam dat de lust tot investeren vergaat. De bouwproductie gaat achteruit en dat heeft niet alleen met de crisis te maken, maar vooral met de regelgeving. Diverse opdrachtgevers willen nieuwbouw plegen, maar het vraagt veel tijd en extra leges wanneer zij bijvoorbeeld een meter extra bouwhoogte willen realiseren. Door gebrek aan capaciteit bij de gemeente duren procedures lang. Het projectbesluit werkt dus averechts en de heer Herben verzoekt de raad het projectbesluit te versoepelen, waardoor investeerders vlotter kunnen investeren. Namens de investeerders biedt de heer Herben aan te investeren in het stadion in Haarlem-Oost en de positie van ING in Schalkwijk over te nemen.

De heer **Reeskamp** wijst erop dat de gemeente juist de laatste tijd te maken krijgt met marktpartijen die na jaren nu projecten afblazen.

Volgens de heer Herben is Fortress niet de juiste partij waarmee Haarlem zaken had moeten doen.

De **VVD** vraagt in het kader van deregulering of het wel nodig is die richtlijnen vast te stellen. Misschien kan de raad dat delegeren naar het college. Uiteindelijk wordt de raad volledig geïnformeerd door het college. De richtlijnen zijn vaag en mevrouw **Eikelenboom** vraagt zich af wat die toevoegen. Het college kan, binnen de kaders die er liggen, zijn afweging maken.

De **PvdA** mist de wenselijkheid voor het projectbesluit. Als de raad wordt geconfronteerd met een plan dat niet past binnen het bestemmingsplan, dan is een projectbesluit een soort uiterste termijn. Dat zou je eigenlijk niet moeten willen. Een gevolg van een projectbesluit is dat het bestemmingsplan binnen een jaar moet worden vastgesteld. Een gemeente kan er ook voor kiezen een projectbesluit zo lang mogelijk uit te stellen. Natuurlijk moet je wel openstaan voor nieuwe initiatieven, maar de gemeente kijkt toch naar een bestemmingsplan voor de langere termijn. De heer **Brander** hoort graag van het college hoe het projectbesluiten denkt te gaan gebruiken. Als delegatie aan de orde is, hoort de heer Brander graag op welk moment de raad wordt geïnformeerd en bij welke plannen de raad haar stem nog kan inbrengen.

GroenLinks begrijpt dat delegeren voor de werkbaarheid handig is. Mevrouw **Hoffmans** hoort graag of de raad een besluit nog kan terugdraaien, als het college daarmee naar de raad komt. Dat zou voor GroenLinks voorwaarde zijn om het projectbesluit te delegeren.

Het **CDA** vraagt waar de grens ligt wanneer het college een projectbesluit aan de raad voorlegt nog voordat ze het zelf genomen heeft of wanneer het college het de raad ter kennisgeving doet toekomen? De heer **Catsman** vraagt zich af of het college de politieke gevoeligheid daarvan kan inschatten.

D66 bedankt de wethouder voor de vlotte afhandeling van de schriftelijke vragen. D66 is niet heel enthousiast om haar goedkeuring aan dit stuk te geven. De raad zet zichzelf hiermee wel op afstand. Bij grote ontwikkelingen kan het projectbesluit enig voordeel bieden en daarbij zou de raad zich niet op afstand moeten laten zetten. Daarom verzoekt mevrouw **Leitner** de richtlijnen voor grote projecten aan te scherpen, zodat die op voorhand aan de commissie worden voorgelegd.

De **Actiepartij** wijst op de kleine plannetjes waarvoor geen projectbesluit nodig is. De heer **Vrugt** neemt aan dat bij weinig situaties het college zal overwegen een projectbesluit te nemen. Evaluatie volgt. Straks

is de Wabo er en is het projectbesluit sowieso van de baan. Om deze redenen vindt de heer Vrugt dat het mandaat voor een projectbesluit dus beter bij de raad kan liggen.

De **ChristenUnie-SGP** vindt eveneens dat het mandaat voor projectbesluiten beter bij de raad kan liggen. Gezien de behandeling van de Wabo, in de aankomende week, is het beter dit stuk na het reces te bespreken.

Wethouder Nieuwenburg geeft aan dat het college dit stuk heeft opgesteld om de klantvriendelijkheid naar de burger te vergroten. Dat is op zichzelf goed, zonder de raad op achterstand te zetten. In bijlage A worden de grenzen helder aangegeven. Het college wil de burgers van Haarlem niet belasten met regelgeving die er niet hoeft te zijn en wil graag heldere afspraken maken met de raad over wat de raad aan het college delegeert. De raad heeft de gemeente een efficiënte bedrijfsvoering opgedragen en de bureaucratie terug te dringen. Het college meent met dit voorstel een goede balans te hebben gevonden. De gemeente heeft echt behoefte burgers van richtlijnen, over hoe lang vergunningverlening kan duren, te voorzien.

Het voorstel van de heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) om voorhangprocedures te hanteren, wijst wethouder Nieuwenburg af. Het gaat echt om kleine dingen.

Mevrouw **Leitner** wijst erop dat het omslagpunt soms moeilijk te bepalen is. Aanscherping van de richtlijn dat bij grotere ontwikkelingen de raad wel vooraf wordt geïnformeerd, zou uitkomst kunnen bieden.

De heer **Visser** (CDA) kan wel meegaan met het voorstel van het college op voorwaarde dat de wethouder fingerspitzengefühl heeft voor gevoelige zaken. Die laten zich niet gemakkelijk beschrijven. Deregulering wil iedereen en de heer Visser meent dat de raad het college hier een kans moet gunnen. Evaluatie volgt na een jaar.

De **voorzitter** concludeert dat GroenLinks, D66, en ChristenUnie-SGP het meenemen naar de fractie. SP, VVD en PvdA gaan akkoord. Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

14. Kaders Gebiedsvisie Oostradiaal

De heer **Hein** spreekt als bewoner van de Zuiderpolder in. Hij deelt zijn ervaring met het stadsgesprek van afgelopen dinsdag in het ABC over het onderwerp Oostradiaal. Het panel had een zeer hoog bouwkundig karakter, maar er was niemand die zich bekommerde om een groene invulling. Hierdoor had het stadsgesprek een eenzijdige benadering. De heer Hein is fel gekant tegen woningbouw in de Waarderpolder. Bewoners kunnen nog wel hun visie op de gebiedsontwikkeling geven; de heer Hein doet de suggestie de Oostradiaal in twee gedeeltes te bespreken. Hij bedankt de commissieleden die zich hard hebben gemaakt voor het gesprek op 10 juni, helaas waren een aantal wijkraden verhinderd daarbij aanwezig te zijn. En de heer Hein bedankt mevrouw Hubers voor het later bijpraten over dit onderwerp.

De **voorzitter** wijst erop dat het stadsgesprek afgelopen dinsdag niet door de raad was georganiseerd, maar vanuit het ABC-Architectuurcentrum in samenwerking met de stadsbouwmeester. De voorzitter bedankt de inspreker voor zijn bijdrage.

De **PvdA** vindt het prettig te horen dat de gemeente op een goede wijze het gesprek aangaat met bewoners. De PvdA steunt het voorstel zoals dat in de brief van het college wordt gedaan. De PvdA heeft echter nog drie wensen. Het station ligt nu helemaal buitenaf en het zou goed zijn als dat beter in de stad komt te liggen. Toch steunt de PvdA het streven het station op de huidige locatie te handhaven. De mogelijkheid voor verbreding van het spoor naar vier sporen moet open blijven. Juist in deze stationsomgeving zou verdichting kunnen plaatsvinden door hoogbouw, met name aan de kant van Haarlem-Oost. Het doortrekken van de Amsterdamsevaart is echt het onderzoeken waard. Over de groene rand spreekt de heer **Fritz** zich helder uit: die is groen en die moet groen blijven. De Veerplas moet toegankelijk zijn voor recreatie, maar hij moet wel een groene bestemming houden. Voor de Zuiderpolder geldt dat de mogelijkheid voor de bouw van een stadion open moet blijven, totdat er een definitief besluit is genomen voor een stadion. Op dat moment is kleinschalige bebouwing niet taboe, maar ook niet per se noodzakelijk.

Voor **GroenLinks** is de status van het proces en de status van de kaders onduidelijk. De heer **Mulder** vindt dat het begrip 'gebiedsvisie' niet helder is omschreven. De plannen voor de Amsterdamsevaart zijn

mooi, het is goed dat het station op die locatie blijft en het stationsgebied moet een stedelijk knooppunt worden. De opgave van 5000 woningen die op 1 januari 2010 zou moeten zijn gerealiseerd, zal waarschijnlijk niet lukken, maar de projecten die onomkeerbaar leiden tot woningbouw worden daarbij meegeteld. Als er woningen komen in dit gebied, tellen die wat GroenLinks betreft niet mee bij die 5000 woningen. Hoogbouw is hier prima, maar het mag geen uitruil zijn voor behoud van groen elders. Groenbehoud is sowieso een uitgangspunt en is niet afhankelijk van hoogbouw. De gemeente moet niet blijven pretenderen dat de woningbehoefte binnen de grenzen van Haarlem kan worden opgelost. De heer **Elbers** wijst erop dat het coalitieakkoord weliswaar als uitgangspunt neemt dat er geen verdere ontwikkeling in de Groene Zoom plaatsvindt, maar op dat moment was de ontwikkeling van het stadion nog open. In dat licht moet dat uitgangspunt worden gezien.

De heer **Mulder** vindt het prima dat de gemeente een nieuwe stadsrand wil maken, maar als die nieuwe stadsrand een rand in het groen wordt, is de gemeente verkeerd bezig. GroenLinks gelooft niet in doorstroming.

Het **CDA** wijst erop dat de gemeente te maken heeft met een geormerkte, rode contour. Dat betekent dat er afspraken liggen over wat daar mag en wat er niet mag. Het CDA hecht aan die afspraken. Als daar gebouwd zou worden, moet dat terughoudend zijn, bijvoorbeeld ten behoeve van de doorstroming. Als het college daar iets anders dan het stadion wil, moet de gemeente terug naar de Provincie. Die moet daarover een uitspraak doen. De Haarlemse opgave voor woningbouw kun je niet zo maar in de regio neerleggen. Het CDA heeft geen probleem met hoogbouw. Een station hoort een middelpunt in een ontwikkeling te zijn en dat ligt nu enigszins aan de kant. Alternatieven zijn niet realistisch, maar aan de toegankelijkheid dient de NS het nodige te verbeteren. Verbreding van het spoor moet mogelijk blijven. Het doortrekken van de Amsterdamse Vaart is een prima idee

D66 gelooft helemaal niet in de effectiviteit van doorstroming. Van de groene gebieden moet de gemeente afblijven. De positie van de NS is curieus, want er komen tegenstrijdige geluiden over een betere plek voor het station of een breder spoor. D66 is voor verdichting rond een verkeersknooppunt, maar dit station stelt heel weinig voor. De gemeente dient echt argumenten van de NS te horen, waarom het station niet verplaatst kan worden. Verdichting rond het station is goed, maar die verdichting komt wel heel dicht tegen de Groene Zoom aan te liggen. Dat is ook een argument om het station te verplaatsen. Hoog mag, maar wel met een hoge kwaliteit.

De **Actiepartij** vindt dat reservering voor vier sporen in het plan moet zitten. Prioriteit nummer één is het transferium. Van het groen dient men af te blijven. De plannen voor een waterverbinding zijn prachtig. Hoogbouw in de Waarderpolder is prima. Over de verbinding Prins Bernhardlaan – Waarderpolder heeft de Actiepartij geen uitgesproken mening, maar het zou voor fietsers handig kunnen zijn.

De **ChristenUnie-SGP** wijst erop dat niet de NS, maar Prorail, de Minister en misschien de Provincie over de stations gaan, maar de NS moet wel een bedieningsgarantie geven. De eisen van de NS liggen onrealistisch hoog. Als er ontwikkeld wordt, beïnvloedt dat het aantal instappers. Er dienen dus berekeningen te worden gemaakt. Op de kaart lijkt de locatie Prins Bernhardlaan fantastisch, maar verplaatsen van een station kost wel degelijk een fors bedrag. Woningbouw op de locatie van het stadion leidt tot het volbouwen van weilanden. Bovendien dient er een discussie over verevening gevoerd te worden, want verdichting in de binnenstad is duur en de lasten daarvan komen voor rekening van de gemeente, terwijl de baten van bouwen in zo'n buitengebied bij de projectontwikkelaars terecht komen. De discussie over al dan niet woningbouw in de Zuiderpolder moet in de fractie nog worden gevoerd. De ChristenUnie-SGP is voor binnenstedelijke verdichting. Hoogbouw, toegankelijkheid van het station, de watergang: allemaal prima ideeën.

De **VVD** constateert dat het een verrommeld gebied betreft en dat de bereikbaarheid van de stad een belangrijk punt is. De discussie over de verdichting wordt in september gevoerd, maar de VVD vindt dat de verdichting in de stad nu te ver gaat. Dat houdt wel in dat de randen van de stad misschien moeten worden opgerekt. De rode contour is vastgesteld, maar de stad raakt vol. In Haarlem is behoefte aan meer diversiteit en de Veerplas zou een mooi gebied zijn voor laagbouw. De discussie over die locatie wil de VVD graag openhouden. Het gaat hier om een visie op langere termijn en krampachtig vasthouden aan de rode contour is misschien niet realistisch. Het doortrekken van de Amsterdamsevaart en het transferium zijn prima ideeën. Over de locatie van het station doet de VVD nog geen uitspraak.

De **SP** pleit nog steeds voor het transferium en dat is goed te combineren met hoogbouw rond het station. Daar kan veel bedrijvigheid komen. Het doortrekken van het water: prima. Het doortrekken van de Prins Bernhardlaan naar de Waarderpolder: niet prima. Een oversteek voor fietsers en voetgangers zou wel

mogelijk zijn. Woningbouw zou aan de Amsterdamsevaart kunnen. De SP zou graag de fysieke scheiding van het spoor tussen enerzijds woningen en anderzijds bedrijvigheid in de visie vast houden.

Partij Spaarnestad heeft de indruk dat het proces goed verloopt. De wijkraad wordt erbij betrokken. Dit is een uitgelezen kans om het lelijke station aan te pakken. Partij Spaarnestad is voorstander van het doortrekken van de Amsterdamse Vaart en wil graag veel groen behouden.

Wethouder Nieuwenburg constateert dat er veel is gezegd. Dit stuk is op 17 juni verzonden en markeert de status van dit moment. Het is waardevol de raad vroegtijdig bij deze gebiedsvisieontwikkeling te betrekken. Qua inhoud komt het vooral aan op visies en niet op uitgewerkte plannen. Die visie moet geïnteresseerde partijen die zich bij de gemeente aandienen een kans geven om perspectief te bieden dit gebied verder te ontwikkelen. De gebiedsvisie biedt kaders voor die ontwikkeling. Het komt vooral neer op het benutten van kansen. Het gebied is nu verrommeld en niet fraai als entree voor de stad. De visie vormt niet per definitie een bedreiging voor het groen. Op bepaalde plekken betekent het juist een versterking van de kwaliteit van het groen en van het stedelijk gebied. Voor woningbouw zitten er mogelijkheden in deze visie en dat hoeft geen bedreiging te zijn. Wethouder Nieuwenburg neemt dit stuk mee terug en er komt na de zomer een nieuwe bijeenkomst. De scenario's worden uitgewerkt en voordat die scenario's tot een stuk worden gemaakt, komen ze bij de commissie terug. De heer **Mulder** zal het college erop aanspreken als het gaat om het beschermen van de groene randen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

15. 2^e Kwartaalbespreking Jaarplanning en Actielijst

Opmerkingen over de jaarplanning en actielijst kunnen per e-mail aan de griffie worden gericht.

16. Agenda komende commissievergaderingen

De heer **Fritz** meldt dat het raadsstuk 'Wonen boven winkels' als ter kennisname staat vermeld, terwijl het een stuk is ter besluitvorming.

Dit voorstel is 16 april aan de orde geweest, waarbij gezegd is dat er een uitwerking van de verordening moest plaatsvinden die rechtstreeks naar de raad kon. Het presidium kijkt nog hoe dit voorstel precies te agenderen.

Wethouder Nieuwenburg heeft een mededeling over Brinkmann. Het college is met Lips Capital group, op dit moment volledig aandeelhouder, in gesprek. Er wordt een aanzet gedaan tot invulling van het winkelgedeelte. De afgelopen maanden is er intensief contact geweest, omdat er sprake is van onbetamelijke leegstand van het complex. Dat heeft geleid tot voorstellen om op de eerste etage startende ondernemers een plek te geven. De benedenverdieping krijgt een gewijzigde ingang van de bioscoop. Een deel van de passage zal worden afgesloten, waarbij de toegang tot het kantorengedeelte gewaarborgd moet blijven. Er lopen nog gesprekken om de begane grond te bezetten met winkelfuncties. De gemeente is heel blij met deze ontwikkeling, zonder dat zij met deze plannen haar eigen ontwikkeling dwarsboomt. Een nota daarover is in voorbereiding.

Op de agenda na het reces staan op dit moment de volgende punten: Scheepmakerskwartier krediet 2009, Gebiedsvisie Brinkmann en Ontwikkelstrategie. Er zijn nog geen bespreekpunten.

17. Rondvraag

De heer **De Vries** heeft een rondvraag voor burgemeester Schneiders. Hij maakt zich grote zorgen over de HJC. Hij hoort graag of Haarlem nu het risico loopt dat de HJC vasthoudt aan de erfpacht van nog eens vijftien jaar en dus op die locatie blijft zitten.

Wethouder Nieuwenburg geeft aan dat het college de onderhandelingen scherp voert.

18. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.25 uur.