

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 AUGUSTUS VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heren Azannay (GroenLinks), Catsman (CDA), Hagen (VVD), Rutten (VVD), Schouten (Partij Spaarnestad), Trompetter (Actiepartij) en Vreugdenhil (CU-SGP), en de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), Lodeweegs (PvdA), Özogul-Özen (SP), Swen-Fischer (CDA) en Van Zetten (D66, tot 21.50 uur)

Mede aanwezig: de heer Hiltemann (voorzitter), burgemeester Schneiders, de heer Divendal (wethouder), mevrouw Van der Molen (wethouder) en D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: mevrouw Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur.

De **voorzitter** meldt dat er een verzoek is om een raadsmarkt te organiseren op 24 september 2009 over een (virtuele) marktplaats voor huishoudelijke hulp, zorgruil en buurtdiensten. Mevrouw Kropman, de heer Trompetter en de heer Rutten melden zich aan om de bijeenkomst voor te bereiden.

Het college wil graag de wensen van de raad en de partners in de stad horen over de aanbesteding van de ov-taxi tijdens een gezamenlijke bijeenkomst. Mevrouw **De Jong** zegt dat GroenLinks bezig is met een eigen voorstel over vraagafhankelijk openbaar vervoer en vraagt in hoeverre dit het voorstel van de wethouder bijt. Wethouder **Van der Molen** kent het voorstel waar GroenLinks mee bezig is niet en weet dus niet of de voorstellen elkaar bijten. Het college is bezig met een regionale aanbesteding, waarvoor eind 2009 een plan van eisen moet liggen. Daarvoor wil de wethouder met de raad en de partners in de stad inventariseren wat er essentieel anders moet. Misschien kan GroenLinks dit meenemen in de kaders van haar voorstel. Mevrouw **De Jong** zal overleggen met de betrokken ambtenaar. Mevrouw Lodeweegs, mevrouw De Jong en mevrouw Özogül zullen helpen bij het opzetten van de bijeenkomst.

De voorzitter geeft aan dat voortaan bij een formulier of brief ter afdoening van een actie op de agenda wordt vermeld dat daarmee de actie is afgedaan. Een commissielid moet tijdens de vergadering bij het agendapunt "agenda komende vergadering" aangeven dat hij of zij hiermee niet akkoord te gaat en instemming daarmee aan de commissie vragen. De **commissie** stemt in met deze nieuwe werkwijze.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er heeft zich niemand gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** constateert dat de commissie geen behoefte heeft aan bespreking van agendapunt 7. Het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering.

4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 25 juni 2009

Mevrouw **Swen-Fischer** was wel aanwezig bij de vergadering.

De naam van de voorzitter is de heer **Hiltemann** en niet de heer Hiltermann.

Mevrouw **Van Zetten** heeft bij de behandeling van agendapunt 5 ook gezegd dat tijdens de regiotop met name werd gepleit voor het behoud van technische kennis in de regio en dat er op het moment juist meer aandacht voor kleine vakscholen komt. Ze wil dit onderwerp bespreken in de commissie.

De meerderheid van de **commissie** besluit dit echter niet te doen.

De **commissie** stelt het verslag met inbegrip van de aanpassingen vast.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Rutten**, mevrouw **Van Zetten** en de heer **Hagen** hebben een rondvraag voor wethouder Van der Molen. De heer **Hagen** heeft een rondvraag voor wethouder Divendal.

De heer **Hagen** meldt dat de handgeschreven aantekeningen bij de beantwoording van de toezeggingen door het college niet te lezen zijn op de gekopieerde versie die de commissieleden krijgen.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat er bij onder andere huisartsen, fysiotherapeuten, pedicures, apothekers en dergelijke kleine folders zijn verspreid met informatie over het Wmo-loket en de standplaatsen en -tijden van de Wmo-bus. Dat is gebeurd omdat gebleken is dat deze zorgverleners weinig over het Wmo-loket weten.

6. Implementatienota Beleid huiselijk geweld in de Veiligheidsregio Kennemerland

De **voorzitter** wijst de commissie op de zojuist uitgedeelde memo over het Veiligheidshuis. Voordat de commissie overgaat tot inhoudelijke behandeling van het agendapunt wil de voorzitter weten of de commissie de implementatienota nu wil behandelen of na de raadsmarkt over dit onderwerp op 3 september 2009.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat uitstel van bespreking niet goed is voor de verhouding met de andere gemeentes uit de veiligheidsregio. De nota is samen met hen opgesteld en de gemeentes hebben besloten mee te betalen. Vertraging door gemeente Haarlem zullen ze waarschijnlijk niet waarderen.

De **commissie** besluit na enige discussie om de nota tijdens deze vergadering te bespreken en de raadsmarkt te koppelen aan de bespreking van het actieprogramma in het najaar.

Wethouder **Van der Molen** wil voor de begroting een raadsmarkt organiseren in dezelfde vorm die gebruikt is voor de Veiligheidsnota en Kiezen voor jeugd. Op dit moment is 53% van de ambities in de nota al in gang gezet en zijn er drie ambities bereikt. Op 1 september 2009 wordt het convenant met de politie over gegevensuitwisseling ondertekend. Op 16 november 2009 wordt gestart met het Veiligheidshuis. De subsidie voor Loving me, loving you is aangevraagd. Voor 1 november 2009 zal de wethouder een voortgangsoverzicht sturen aan de commissie.

De **voorzitter** stelt voor om de implementatienota behandelen. Hierbij wordt betrokken de brief van 3 augustus 2009 van de wethouder en de memo over het Veiligheidshuis die vandaag is uitgedeeeld.

Eerste termijn

De heer **Trompetter** heeft berekend dat de extra 50.000 euro voor vrouwenopvang neerkomt op één extra bed. Hij vraagt of dit klopt. Hij vraagt de commissie of het goed zou zijn om na te denken over crisisopvang specifiek voor vrouwen. De heer Trompetter wijst ook op de volgende wonderlijke zin in het begeleidend schrijven: "... van een visienota, deels van een beleidsnota, maar zeker ook van een implementatienota."

De heer **Hagen** vindt het goed dat er verder wordt gegaan met de uitwerking van dit belangrijke onderwerp. Hij is voor een verdere verfijning in een actieprogramma, omdat veel ambities nog niet SMART geformuleerd zijn. Het gaat wel de goede kant op en het ziet ernaar uit dat het financiële kader toereikend is. De VVD wacht de volgende processtap af.

Mevrouw **Özogül** heeft tijdens vorige behandeling gezegd dat het plan te vaag en ambitieus is, maar uit het begeleidend schrijven blijkt dat er stappen gezet zijn. De opmerkingen over het stuk blijven echter gelden. De SP hoopt meer informatie te krijgen over de uitwerking in de praktijk tijdens de

raadsmarkt, zodat dit meegenomen kan worden in het actieplan. Het enige punt waar de SP zich nog zorgen over maakt is dat in het stuk staat dat het college ervan uitgaat dat de rijks gelden volgende keer weer beschikbaar zijn. Mevrouw Özogül vraagt hoe de stand van zaken is. Als er iets verandert, wil de SP direct op de hoogte gesteld worden.

Mevrouw **Lodeweegs** zegt dat de opmerkingen die mevrouw Koper heeft gemaakt tijdens de vorige commissievergadering blijven staan, maar dat de PvdA nu wel het idee heeft dat de aanpak van huishoudelijk geweld de goede kant uitgaat. Ze is erg blij dat de wethouder een actieplan toezegt voor de begroting, vooral als de ambities uit het implementatieplan vertaald worden in doelen, gewenste resultaten en kosten. Op basis van die informatie kan de raad besluiten of de middelen toereikend zijn en eventueel extra geld vrijmaken voor bijvoorbeeld crisisopvang. De PvdA vindt het belangrijk dat het steunpunt de regiefunctie krijgt, dat er professionele 24-uurs bereikbaarheid is en zij is erg blij met de komst van het Veiligheidshuis.

Mevrouw **De Jong** heeft weinig toe te voegen aan de vorige sprekers. Ze vindt dit een goede aanzet voor het opzetten van de infrastructuur en is benieuwd naar de prestatieafspraken die voor 2010 gemaakt worden met de diverse hulpverleners. Het Veiligheidshuis zal hier een belangrijke rol in spelen.

Mevrouw **Swen-Fischer** is blij met de grote hoeveelheid ideeën voor verbetering, maar heeft nog een aantal opmerkingen en vragen. Ze is blij dat er extra aandacht is voor eengerelateerd geweld. Deze vorm van geweld is moeilijk te traceren en het is belangrijk dat deze goed in kaart wordt gebracht. Het CDA wil meer horen over de opvang en begeleiding van de dader, omdat dit in het stuk nog niet erg concreet gemaakt wordt. In de psychiatrie zijn goede resultaten bereikt door het netwerk van het gezin (ouders, broers en zussen) in te schakelen en mevrouw Swen kan zich voorstellen dat dit ook op dit gebied effect kan hebben. Dreiging met een huisverbod kan leiden tot bezinning, maar mag er niet toe leiden dat een potentiële dader sneller overgaat tot geweld. Als er sprake is van alcohol- en drugsmisbruik ligt het voor de hand om de expertise van de GGZ en dergelijke organisaties te gebruiken. Mevrouw Swen heeft begrepen dat de politie eerder dan voorheen de crisisdienst inschakelt, maar een ketenbenadering blijft belangrijk om in te grijpen voordat een situatie leidt tot strafbare feiten. Het CDA gaat akkoord met de nota en stemt in met de ambities en de financiële dekking. De fractie wordt graag op de hoogte gehouden van de behaalde resultaten.

Ook voor de heer **Schouten** heeft het begeleidend schrijven verhelderend gewerkt. Hij begrijpt de haast die het college heeft. Hij stemt in met de weg die het college heeft ingeslagen en kijkt uit naar eerste evaluatie.

De heer **Vreugdenhil** vindt het een heldere nota. Hij is blij met de vergroting van het aantal opvangplekken. In deze tijd is het belangrijk om voldoende crisisopvang te hebben. Crisisinterventie is daarbij ook belangrijk. In de nota staat dat het hulpverleningsaanbod meer aandacht verdient en de heer Vreugdenhil vindt dat bekeken moet worden of hiervoor voldoende financiën beschikbaar zijn. De afstemmingsplicht binnen de veiligheidsregio en het casuïstiek overleg lijken hem nuttig. Het is ook belangrijk om voldoende energie en financiën te steken in nazorg om herhaling te voorkomen. Op papier ziet het er goed uit, maar de heer Vreugdenhil vraagt zich af of het in de praktijk voldoende zal zijn. Signaleren en preventie via de Centra voor Jeugd en Gezin juicht hij toe. Hij hoopt dat de keten steeds beter op elkaar ingespeeld raakt.

Zoals gezegd gaat mevrouw **Van Zetten** ervan uit dat de wethouder snel aan de slag gaat om de regio niet te frustreren en zij wacht het actieprogramma af.

Reactie wethouder eerste termijn

Wethouder **Van der Molen** is blij met de positieve woorden van de commissie. De berekening van de Actiepartij klopt. De wethouder probeert binnen het budget te zoeken naar geld om het aantal plekken uit te breiden en is samen met de Haarlemmermeer op zoek naar een manier om goede opvang voor

vrouwen, alleenstaanden en gezinnen te realiseren. Er is een crisisbed in Alkmaar en er wordt gekeken of er in de eigen regio een extra crisisopvangplek voor vrouwen gerealiseerd kan worden. Met de provincie wordt bekeken of het AMK hierbij betrokken kan worden. De wethouder zal in het actieplan alles wat SMART geformuleerd kan worden, SMART formuleren. Voor zover bekend blijft de rijkstoelage hetzelfde. Als dit verandert, stelt de wethouder de commissie op de hoogte. Het steunpunt heeft inderdaad een essentiële positie en kan verbeterd worden. Het steunpunt Huiselijk geweld en het crisispunt voor tijdelijke huisverboden moeten bij elkaar gebracht worden. De wethouder heeft met de betrokkenen afgesproken dat er een betere afstemming komt tussen AMK en steunpunt, want op het moment lopen zij te vaak langs elkaar heen. Het college vindt ook dat er op dit moment te weinig prestatieafspraken worden gemaakt in de instellingen en het zet in op een betere controle. Voor een stad als Haarlem weet de gemeente veel van eerdergerelateerd geweld, vanwege de wijkcontactvrouwen. Een van hen is inmiddels in dienst van de politie om zich met dit onderwerp bezig te houden. Het gaat goed met de daderopvang bij tijdelijke huisverboden. Er is een opvangplek, maar de meeste daders vinden onderdak bij familie. De zorg loopt steeds beter, want zeventien van de dertig is terug naar huis zonder dat er een nieuwe incidentmelding is. Er wordt binnen de kring van de dader al gezocht naar zorg en ondersteuning.

De eerste voortgangsrapportage wordt verwerkt in het actieplan. Ambitie 1 is afgerond. Ambitie 2 staat gepland voor 1 september 2009. Ambitie 3 heeft te maken met deelname Veiligheidshuis. Onder ambitie 5 zijn inmiddels 32 huisverboden afgegeven. Kennelijk gaat er een beperkende werking van uit, omdat er sinds het begin veel minder vraag naar is. De recidive is, zoals gezegd, beperkt. Onder ambitie 6 kan tegenwoordig ook het steunpunt vrouwen naar de crisisopvang brengen. Dit is niet meer voorbehouden aan de politie. De bezettingsgraad van vrouwenopvang onder ambitie 7 is een landelijk probleem. Onder ambitie 13 heeft de gemeente twee weken een landelijke campagne ondersteund. Er komt een nieuwe campagne en het college zal kijken wat Haarlem hiermee kan doen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk met stemverklaring op de eerstvolgende raadsvergadering.

7. Wijziging gemeenschappelijke regeling CAREL (Centraal meld- en registratiesysteem RMC en leerplicht) Zuid- en Midden-Kennemerland

Het voorstel wordt zonder bespreking geagendeerd als hamerstuk voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8. Kredietverstrekking diverse investeringen op de sportcomplexen

Eerste termijn

De heer **Hagen** heeft geen problemen met de twee voorstellen, maar is benieuwd naar het kader waar ze uit voortkomen. Eerder is er een inventarisatie van het achterstallig onderhoud aan sportcomplexen gemaakt en de heer Hagen vraagt of het zinnig is om op basis hiervan een strategisch huisvestingsplan voor sport te maken.

Mevrouw **Kropman** vindt dat er voldoende noodzaak en financiële dekking is om het voorstel uit te voeren.

De heer **Trompetter** vraagt wat er gebeurt met de afgekeurde trainingsveld (punt 2).

De heer **Schouten** heeft geen bezwaar tegen de kredietverstrekking.

Reactie van wethouder eerste termijn

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de raad in de loop van 2009 een strategisch huisvestingsplan voor sport krijgt, waarin de prioriteit en volgorde van de diverse onderhoudswerkzaamheden wordt vastgelegd. De vraag van de Actiepartij wordt daarin beantwoord.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk tijdens de raadsvergadering.

9. Uitvoering regionaal kompas: realisatie unilocatie daklozen- en verslaafdenzorg

Burgemeester **Schneiders** legt uit dat de discussie over een proef met gratis heroïneverstrekking heeft geleid tot discussie over de vraag of het handig is dat er op vier locaties activiteiten voor deze doelgroepen worden georganiseerd. Het belang van cliënt en het beperken van overlast zijn de twee belangrijkste invalshoeken. Gesprekken met de Brijderstichting en het Leger des Heils en informele gesprekken met cliënten geven het college het idee dat hulpverlening op één locatie makkelijker te realiseren is. Bovendien is het efficiënter om op één locatie te moeten handhaven dan op drie locaties. Het college verwacht dat een unilocatie minder toezichthouders vereist en goedkoper te beheren is dan drie locaties. Dit heeft geleid tot een intentieovereenkomst met de Brijderstichting en het Leger des Heils om tot een unilocatie te komen. Op het moment wordt deze uitgewerkt tot een concreet plan. Als de commissie instemt met de intentie om tot een unilocatie te komen, zal het college op zoek gaan naar een locatie. In april/mei 2010 kan hierover verder worden gepraat.

Eerste termijn

Mevrouw **De Jong** vraagt welke gevolgen dit plan heeft voor het beleid om verslaafde en niet-verslaafde daklozen uit te elkaar te halen. Is de unilocatie alleen bedoeld voor verslaafde daklozen en zo ja, wat gebeurt er met niet-verslaafde daklozen? Daarnaast wil mevrouw De Jong weten wat er gebeurt met de andere locaties. Ze denkt dat het ook belangrijk is om een goede communicatiestrategie op te stellen, eventueel naar voorbeeld van andere gemeentes.

Mevrouw **Lodeweegs** is blij dat de unilocatie op de agenda staat en dat de burgemeester heeft toegezegd dat instemming van de raad nodig is voordat de unilocatie er komt. Ze ziet het voorliggende stuk als een voorstel om verder uit te zoeken of een unilocatie mogelijk is. Ze gaat ervan uit dat de raad het plan van eisen en de kosten bespreekt als er een locatie is gevonden. Daarnaast vraagt ze wat er gebeurt met de nachtopvang op de Bakenessergracht als er geen unilocatie komt. Deze opvang voldoet namelijk niet meer aan de eisen van deze tijd.

Mevrouw **Van Zetten** ziet dat het plan van eisen er al is. Ze vindt het stuk vrij vaag en begrijpt dat het college het onderwerp over de verkiezingen wil tillen, maar neemt aan dat de twee betrokken instellingen een bepaalde filosofie hebben over het soort locatie dat gezocht wordt. Ze vraagt of het college hier al meer over heeft gehoord in de gesprekken.

De heer **Hagen** vindt dat mevrouw Van Zetten alleen praat over de uitvoering, maar niet zegt of ze voor of tegen een unilocatie is.

Mevrouw **Van Zetten** wil eerst horen wat de filosofie van de betrokken organisaties is voordat ze hierover een standpunt inneemt.

De heer **Rutten** deelt de bezorgdheid van mevrouw Lodeweegs, maar het lijkt erop dat het college uiterste zorgvuldigheid in acht neemt. Dit is een essentiële stap in het kader van het Stedelijk Kompas en de heer Rutten is erg tevreden dat de intentie wordt omgezet in een principebesluit.

De heer **Trompetter** leest in het plan van eisen dat activering onderdeel is van de verslavingszorg. Gezien ervaringen op andere plekken in het land is hij er tegen om de locatie voor activering te koppelen aan dag- en nachtopvang en een gebruikersruimte. Het doel van verslavingszorg is afkicken en het is moeilijk om een verslaving onder controle te houden als er op dezelfde locatie een gebruikersruimte en een opvang voor verslaafden is. Bovendien kunnen de daklozen uit de ggz, drankverslaafden, harddrugsverslaafden en niet-verslaafden niet met elkaar door één deur en hier moet ook rekening mee worden gehouden. In Nijmegen is de gebruiksvoorziening daarom buiten de unilocatie gehouden, zodat handhaving makkelijker wordt. Ook kan er worden gekeken naar de inventarisatie van wooncarrières van verslaafden in Rotterdam en Amsterdam.

Mevrouw **Swen-Fischer** vindt ook dat het stuk behoorlijk vaag is. Ze vraagt hoe een unilocatie kan voorkomen dat er een ongewenste menging van doelgroepen plaatsvindt, zoals in het stuk gesteld wordt. Het CDA is voor intermuralisering van de groep die veel overlast veroorzaakt en die De Brijder 'opgegevenen' noemt, zodat ze integraal behandeld en verzorgd kunnen worden. Dit maakt het makkelijker om een locatie te vinden voor de overige groepen. Het realiseren van een hostel voor de niet-overlastgevende groep heeft de volle steun van het CDA.

Mevrouw **Lodeweegs** zegt dat het plan van eisen nu niet op de agenda staat. Het gaat om het uitspreken van de intentie om de mogelijkheden verder uit te zoeken. De definitieve keuze om over te gaan tot een unilocatie wordt later gemaakt. Ze vraagt de commissie bij dit punt te blijven.

De heer **Trompetter** is het hiermee eens, maar leest tussen de regels door een aantal concrete ideeën over de uitvoering. Hier wilde hij kort op ingaan.

De **voorzitter** stelt voor om de behandeling voort te zetten op de manier die wordt voorgesteld in het voorstel.

Mevrouw **Özogül** kan instemmen met de richting die het college op gaat. Net als GroenLinks zet de SP vraagtekens bij de menging van verslaafde en niet-verslaafde daklozen en mevrouw Özogül vraagt om meer uitleg hierover.

De heer **Schouten** is in principe voor een unilocatie, hoewel de definitieve locatie cruciaal is voor het verlenen van instemming. Ook Partij Spaarnestad heeft moeite met de lange duur van de realisatie.

De heer **Vreugdenhil** is niet tegen een unilocatie, maar ook niet per se voor. Het gaat ChristenUnie/SGP om modernisering en verbetering van kwaliteit van deze taken en het maakt hem niet veel uit of dit op één of meerdere locaties gebeurt. De heer Vreugdenhil deelt wel de bezwaren van de heer Trompetter tegen het combineren van een gebruikersruimte met opvang. Als er een unilocatie komt, moet de gemeente waarborgen dat niemand in een vacuüm terecht komt. Het is daarom belangrijk om de verschillende groepen niet te snel met elkaar op te laten trekken. Ten slotte vraagt de heer Vreugdenhil wat de visie is van de cliënten die gebruikmaken van deze twee zorgactiviteiten.

Reactie van wethouder eerste termijn

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat veel van de gestelde vragen worden beantwoord in het Stedelijk Kompas. De gemeente werkt al aan het scheiden van de verschillende groepen. Samen met het RIBW werkt de gemeente aan het opzetten van een hostel voor de langdurig niet-verslaafde daklozen die in feite gehospitaliseerd zijn in de nachtopvang. Hierover wordt de commissie binnenkort ingelicht. De unilocatie sluit aan op deze voorzieningen uit het Stedelijk Kompas. Als de unilocatie niet doorgaat, wordt deze groep nog steeds geplaatst in een hostel. Bovendien is de gemeente bezig met een brede, centrale toegang.

De heer **Trompetter** vraagt waarom er in dit geval voor verslaafden toch wordt gekozen voor een combinatie van nacht- en dagopvang en gebruikersruimte.

Wethouder **Van der Molen** vindt deze vraag te inhoudelijk voor deze discussie. De doelgroep voor de unilocatie wordt kleiner, omdat een deel van de doelgroep wordt ondergebracht in andere voorzieningen. De doelstellingen van het Stedelijk Kompas gelden voor mensen die net dakloos zijn geworden en die niet uit de regio komen.

Mevrouw **De Jong** vraagt of dit betekent dat in de unilocatie mensen kunnen komen die niet verslaafd zijn.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat dit mogelijk is. De bedoeling is om hen zo snel mogelijk onder dak te brengen.

Mevrouw **Lodeweegs** zegt dat het volgens het stuk gaat om daklozen met een dubbele diagnose: verslaving en psychiatrische problematiek.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat de mensen die niet bij deze groep horen meestal naar de Herberg of een dergelijke voorziening gaan.

Burgemeester **Schneiders** is blij dat het grootste deel van de commissie verdere uitwerking van de ingezette weg steunt. Voordat er een definitief besluit genomen wordt, zal het college tegemoetkomen aan de gestelde vragen over de communicatiestrategie en de zorginhoudelijke plannen. De organisaties waarmee de gemeente werkt, hebben veel verstand van de verschillende doelgroepen en weten welke mensen niet bij elkaar gezet moeten worden. De gemeente zal die ervaring uiteraard volgen. Het doel van het nieuwe beleid is modernisering, kwaliteitsverbetering, beperking van overlast en efficiënter inzet van middelen. Als op basis van ervaringen uit andere steden blijkt dat deze doelen beter gerealiseerd worden op meerdere locaties, komt dit terug in het voorstel. De burgemeester heeft met De Brijder en het Leger des Heils niet gesproken over hun opvattingen over het soort locatie, maar hij denkt dat de kans groot is dat de doelgroep niet bereikt wordt als de locatie buiten de stad is. Een locatie op loopafstand van de stad ligt meer voor de hand. De burgemeester is geen voorstander van een locatie als de Waarderpolder, omdat het te ver is van de stad en niet bedoeld is voor dit soort activiteiten.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie instemt met het verder uitwerken van de plannen voor een unilocatie.

10. Brief griffie d.d. 6 juli 2009 inzake besluitvormingsproces Wmo-verordening

De **voorzitter** vraagt of de commissie het eens is met de voorgestelde planning en het organiseren van een stadsgesprek over dit onderwerp. Het uitgedeelde persbericht wordt betrokken bij de behandeling.

Eerste termijn

Mevrouw **Kropman** vindt dat de uitkomsten van een eventueel stadsgesprek serieus moet kunnen worden meegewogen door de commissie. Daarom kan het niet plaatsvinden op dezelfde avond als de behandeling in de commissie. Er moet minstens een week tussen zitten.

Mevrouw **De Jong** betreurt het dat de commissie via een voortijdig toegestuurd persbericht verneemt dat een nieuwe Wmo-verordening de inspraak ingaat.

De heer **Trompetter** vindt dat het persbericht de indruk wekt dat het gaat over de voorzieningen in de thuiszorg. Is de Wmo-verordening daartoe verengd of gaat het over meerdere prestatievelden?

Mevrouw **Özogül** denkt dat een stadsgesprek nuttig is.

De heer **Rutten** zegt dat een nieuwe inspraakronde betekent dat er een nieuwe amendementenronde opengaat en de vraag is of de gemeente dit wil. Hij vindt dat de kop uit het persbericht suggereert dat de Wmo-verordening in kannen en kruiken is, terwijl de inhoud van het persbericht zegt dat het een voorstel is.

De heer **Vreugdenhil** onderschrijft de laatste opmerking van de heer Rutten.

Reactie van college eerste termijn

Wethouder **Van der Molen** heeft het conceptpersbericht aan de commissie gestuurd na eerdere klachten dat de commissieleden collegebesluiten in de krant moesten lezen. De verordening is nog een conceptvorm en de wethouder staat open voor goede wijzigingen. De inspraakavond is op de planning

terechtgekomen door een misverstand tussen college en griffie. Het college is nooit van zins geweest om een inspraakavond te organiseren, omdat er al een uitgebreid participatietraject is geweest over de Wmo-verordening. De gemeente is wel verplicht om de verordening op 1 januari 2010 in werking te laten treden en het college moet voldoende tijd krijgen om deze deadline te halen.

Na enige discussie spreekt de **commissie** haar voorkeur uit voor de volgende werkwijze. Op 10 september 2009 geeft mevrouw De Bruin een presentatie aan de commissie. Daarna wordt er op 15 oktober een raadsmarkt georganiseerd, zodat de commissie de verordening 29 oktober 2009 kan behandelen. Op basis van de uitkomsten van de raadsmarkt en behandeling in de commissie kan het college besluiten om de nota te herschrijven. De commissie behandelt deze definitieve versie op 26 november 2009, zodat het voorstel op tijd kan worden besproken in de raad. Besloten wordt dat de **griffie** en de betrokken ambtenaar in overleg de verschillende data vastleggen. De heer **Schouten** en de heer **Trompeter** zullen helpen bij de voorbereiding van de raadsmarkt.

11. Rondvraag

De heer **Rutten** vraagt om nadere informatie over het verloop van de aanbesteding huishoudelijke hulp.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat er gewoonlijk niet meer informatie wordt gegeven dan de uitkomst van de aanbesteding. Ze zal in overleg met de heer Rutten nagaan of het in dit geval gewenst/mogelijk is.

De heer **Rutten** vraagt of gemeente Haarlem een brief heeft ontvangen van het Ministerie van VROM over gescheiden inburgering.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat de gemeente inderdaad een brief heeft ontvangen. Ze heeft echter besloten om de gescheiden inburgering voorlopig niet te stoppen, omdat het verbod van VROM ingaat tegen afspraken met het Ministerie van VWS. Haarlem krijgt bijvoorbeeld subsidie van VWS voor de inburgering van vrouwen en het ministerie heeft de gemeente gevraagd om een vadercentrum te starten. De wethouder zoekt op dit moment uit welke maatregelen verplicht en welke vrijwillig zijn.

Mevrouw **De Jong** vraagt voor welk bedrag mantelzorgers een cadeaubon hebben gekregen en of deze vrij besteedbaar is.

Wethouder **Van der Molen** zal dit navragen.

De heer **Hagen** maakt zich zorgen over de financiën voor Pim Mulier. Hij vraagt hoe het daarmee staat en welke kant gaat opgaat.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de commissie hier begin september 2009 over wordt geïnformeerd. Hij zegt dat er niet echt reden is voor bezorgdheid. Het college heeft besloten om de kosten van het faillissement van de vorige aannemer zoveel mogelijk binnen het project op te vangen en de rest te regelen in de bestuursrapportage.

De heer **Hagen** heeft een vraag over het ter kennisname stuk Gemeentelijke zorgplicht voorziening huisvesting onderwijs nevenvestiging. De vreemde situatie ontstaat dat er via een omweg een school komt waarvan de gemeente heeft gezegd dat dit niet haalbaar is. Hij wil met het college van gedachten wisselen over de vraag in hoeverre dit het gemeentelijk onderwijsbeleid frustreert.

Wethouder **Divendal** vindt het ook een rare situatie, maar wijst erop dat er ook Haarlemse scholen met een nevenvestiging elders zijn. Dit kan frustrerend zijn, maar de regels staan het toe. Als de heer Hagen dit wil veranderen, moet hij bij de Tweede Kamer zijn. Voor het voortgezet onderwijs gelden

overigens andere regels. Daar moet een school op het plan van scholen staan dat is goedgekeurd door de gemeente.

De heer **Hagen** heeft een vraag over het ter kennisname stuk Vaststellen definitieve budgetsubsidie 2008 stichting Haarlem Effect en subsidie Frankierend Ouderenbeleid 2008. Het eigen vermogen van deze stichting is nu ruim 100.000 euro en in 2008 is een positief resultaat behaald van 10.000 euro. De heer Hagen vraagt of het college afspraken heeft met organisaties die subsidie krijgen over de maximale omvang van het eigen vermogen.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het eigen vermogen 'redelijk' moet zijn, maar dat de hoogte niet is vastgelegd. Effect heeft een moeilijke tijd achter de rug en de wethouder is blij dat de stichting eventuele financiële problemen nu zelf kan opvangen. De wethouder zal wethouder Van Velzen vragen of er verdere afspraken zijn.

Mevrouw **De Jong** vraagt namens mevrouw Van Zetten hoe het gaat met Kontext.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat Kontext voor het reces op de goede weg was en streng gecontroleerd werd door de gemeente. Ze zal de commissie volgende week laten weten hoe de stand van zaken nu is.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Kropman** wil het ter kennisname stuk Subsidieaanvragen Openbare Geestelijke gezondheidszorg (OGGZ) 2009 agenderen. Ze vraagt zich af of het afwijzen van een deel van de subsidieaanvragen bijt met verplichtingen die voortvloeien uit de Wmo.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur.