

CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 14 MEI 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA), M. Brander (PvdA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), L. Mulder (GroenLinks), C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en D. Leitner (D66)

Afwezig: mevrouw J. Langenacker (PvdA)

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder), de heer W.A. Catsman (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Er zal een drietal stukken worden uitgereikt:

- een brief van wethouder Nieuwenburg gedateerd 13 mei over de gebiedsvisie Middengebied-Slachthuisbuurt
- een uitnodiging van Bouwfonds Ontwikkeling voor een bezoek aan de Mariastichting op 28 mei; hiervoor kan men zich aanmelden
- de ontbrekende bijlagen van de bijlage bij nota Projectovereenkomst Hannie Schaftstraat (agendapunt 8).

2. Revue – vaststellen van de agenda

Ingelast wordt agendapunt 5a, het Woonhotel.

Agendapunt 7 wordt niet behandeld; dit kan rechtstreeks de inspraak in.

Mevrouw **Eikelenboom** wil agendapunt 8 doorschuiven aangezien zij de bijlagen niet goed heeft kunnen voorbereiden en zij wil controleren of de geamendeerde welstandscriteria correct verwerkt zijn. De heer **Reeskamp** geeft aan dat in het bijgestelde B&W-besluit vermeld staat dat de welstandscriteria met inachtneming van het amendement zijn vastgesteld. De heer **Elbers** heeft over dit punt technische vragen gesteld en wil het wel behandelen. Op basis van stemming wordt besloten om agendapunt 8 uit te stellen. Bij de rondvraag zullen de fracties van de SP en D66 in de gelegenheid worden gesteld om hierover vragen te stellen.

Aangezien agendapunt 9 al is behandeld kan dit van de agenda af.

Er zijn nog rondvragen over van de vorige vergadering: een vraag van GroenLinks aan wethouder Van Velzen; van partij Spaarnestad voor wethouder Divendal; van de VVD voor wethouder Divendal en van de Actiepartij voor wethouder Nieuwenburg. Hierbij komen vragen van D66 voor wethouder Nieuwenburg en de zojuist aangekondigde vraag van de SP.

3. Vaststellen bestemmingsplan Frans Hals/Patrimonium

Hiervoor hebben zich twee insprekers aangemeld.

Mevrouw Brunette mist in het overzicht de indertijd door haar aangegeven zaken en dit betreft met name het beschermd stadsgezicht. Vervolgens merkt zij op dat bij de bewoording van haar zienswijze onterecht artikel 16.3 wordt genoemd. Indertijd heeft zij bezwaar gemaakt op het gebied van privacy en bezonning bij het optrekking van het schuine dak. Zij vraagt dan ook waarom in de bouwvergunning hiermee geen rekening is gehouden.

De heer en mevrouw Vogelaar hebben hun zienswijze ingediend. Het betreft namelijk een oude wijk met een oud stadsbeeld, en bij het ontwerp bestemmingsplan is volgens hen te weinig rekening

gehouden met de verandering van het stadsgezicht. Zij voelen zich persoonlijk getroffen doordat de tuin van Frans Halsplein 10 bebouwd mag worden tot een hoogte van 6 m zodat de familie Vogelaar het uitzicht op het Bolwerk moet missen. Daarnaast gaat de opzet van Schotersingel 1 tot en met 19 geheel verloren wanneer het voorstel wordt uitgevoerd. De heer Vogelaar verzoekt dan ook om een schouw waarbij ter plekke de gevolgen van het gewijzigde bestemmingsplan worden bekeken. De familie Vogelaar is van mening dat hierdoor het stadsgezicht sterk achteruit gaat en dat zij hierdoor persoonlijk benadeeld worden.

Vanuit de commissie zijn er geen vragen aan de insprekers.

Mevrouw **Eikelenboom** wijst mevrouw Brunette erop dat de door haar ingediende vragen niet door deze raadscommissie kunnen worden beantwoord.

De **voorzitter** wijst erop dat het hier gaat om een adviesstuk en gaat over tot de behandeling.

De heer **Vrugt** vindt dat eigenlijk de driehoek met Schoterburg en volksbadhuis bij deze wijk hoort, en niet bij de Nieuwstad. De discussie over de fietsbrug wil hij later graag nog eens voeren. De naar aanleiding van de inspraak doorgevoerde aanpassingen zijn positief. Het is jammer dat de structuurvisie maatschappelijke voorzieningen niet klaar is en er nog geen nieuwe bestemming is voor het volksbadhuis. Nu bebouwing mogelijk wordt gemaakt aan het laatste openbare blokje onbebouwd aan de Kennemerstraat is er geen ruimte meer voor groen. Het moge duidelijk zijn dat de Actiepartij niet zonder meer akkoord kan gaan met voorliggend plan.

De heer **Visser** wil ten aanzien van bebouwing van de Kennemerstraat minimaal overwegen om nogmaals naar het groen te kijken. Ook wil hij bekijken wat de mogelijkheden zijn voor een buurtcentrum. De voorgestelde gemengde bestemming van de Kennemerstraat wil hij, gezien de smalte hiervan, graag heroverwogen zien. De heer **Brander** wijst erop dat de wijkraad de winkels hier juist wil behouden. De heer **Visser** antwoordt dat zijn bezwaar voornamelijk de zakelijke toepassing betreft.

De heer **Brander** maakt zijn complimenten over de manier waarop met de wijkinspraak is omgegaan. Hij vraagt aandacht voor de maatschappelijke functie in de wijk en wil meer toelichting over de dakopbouw, het Vorstplein en het verkeer in de buurt.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich aan bij de opmerkingen van de Actiepartij en het CDA voor wat betreft het groen. Zij refereert aan de motie Groenplan en zegt het college hieraan te zullen houden. Verder merkt zij op dat er blijkbaar nogal wat onduidelijkheden zijn bij de buurtbewoners en zij verzoekt het college helderheid te verschaffen.

Mevrouw **Eikelenboom** kan zich niet vinden in de opmerking van de heer Visser over de gemengde bestemming van de Kennemerstraat aangezien wijkconomie belangrijk is. De heer **Visser** interrumpeert met de opmerking dat aangegeven is dat het de leefbaarheid ten goede moet komen en in dat kader is het van belang welke vorm van economie er komt. Mevrouw **Eikelenboom** vervolgt dat zij zich nog wil beraden over het onderdeel 'groen'.

De heer **Wever** wijst erop dat afgesproken is dat openbare speelplaatsen in het bestemmingsplan zouden worden aangegeven. In dit plan wordt hieraan tekort gedaan. Ook hij vindt bebouwing van het pleintje in de Kennemerstraat niet terecht en hij wil dit graag groen houden. Hij vraagt aan het college waarom tot bebouwing is overgegaan.

De heer **Reeskamp** is verheugd over de snelheid waarmee de bestemmingsplannen worden afgehandeld. Wanneer het groenstructuurplan al vastgesteld zou zijn, dan was er een achterliggende visie aan de hand waarvan beslissingen over een groen binnengebied(je) door de raad eenvoudiger genomen konden worden. D66 kan nu nog geen standpunt bepalen en wacht op de nadere informatie die tijdens de raadsvergadering aan de orde zal komen.

Wethouder **Nieuwenburg** merkt op dat het bestemmingsplan consoliderend is, hetgeen betekent dat er veel bestaande rechten in zijn overgenomen. Er is wel degelijk aandacht besteed aan groen achter de Kennemerstraat terwijl dat in het vorige bestemmingsplan niet was geregeld. Ook wijst hij erop dat de Bolwerken nabij liggen en dat er nog mogelijkheden zijn voor groenimpulsen op sommige locaties. De wethouder zal nog met een notitie komen over de dakopbouw. De bedoeling is dat de begane grond en de eerste verdieping in de Kennemerstraat als woonruimte worden ingericht. Aangezien er groen is vastgelegd in de Bolwerken en het middengebied, is het verantwoord om de plint vol te bouwen. Dit heeft niet alleen een stedenbouwkundige, maar ook financiële reden. Als woonlocatie heeft deze locatie ook zeker toegevoegde waarde. De wethouder verzoekt de commissie om het college de gelegenheid te geven om het groen op een goede en verantwoorde manier in te vullen.

De heer **Mulder** wijst erop dat de argumenten van de wethouder juist gegeven kunnen worden omdat het groenstructuurplan nog niet is vastgesteld.

Wethouder **Nieuwenburg** reageert dat dit bestemmingsplan wel is opgezet in de geest van het groenstructuurplan. Het bestemmingsplan is zowel stedenbouwkundig als zakelijk verantwoord en past binnen de structuur van de wijk.

De heer **Reeskamp** merkt op dat het hier gaat om gemeentelijke grond en dat er dus geen sprake kan zijn van bouwrecht.

Wethouder **Nieuwenburg** ziet geen valide argumenten om de aangegeven bouwrechten terug te halen. De heer **Vrugt** wijst erop dat juist in de driehoek die niet in het bestemmingsplan is opgenomen onlangs woonbebouwing is toegestaan.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat het college deze afweging heeft gemaakt met valide argumenten. De wethouder zegt toe met de inspreker in gesprek te zullen gaan om onduidelijkheden weg te nemen. De speelplekken zijn opgenomen in het plan.

De **voorzitter** gaat over tot advisering.

De **PvdA** is hierover positief.

GroenLinks wil het als bespreekpunt agenderen en zal wellicht een motie of amendement indienen.

De **Actiepartij** wil zich nog beraden over het stukje Kennemerstraat. De heer **Vrugt** merkt op dat het betreurenswaardig is dat de groenstructuurvisie en structuurvisie maatschappelijke voorzieningen nog niet klaar zijn terwijl er inmiddels al vele bestemmingsplannen zijn vastgesteld. Hij wil het dan ook als bespreekpunt agenderen.

D66 is positief over het bestemmingsplan maar wil in de raad nog even het stukje groen aan de orde brengen en het dus als bespreekpunt agenderen.

Het **CDA** sluit zich aan bij de visie van D66.

CU/SGP sluit zich hier ook bij aan.

De **SP** is overwegend positief maar wacht de besprekingen nog af.

De **VVD** sluit zich ook aan bij de visie van D66.

Partij Spaarnestad gaat akkoord met het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk als bespreekstuk geagendeerd zal worden voor de raadsvergadering.

4. Startnotie gebiedsvisie Oostradiaal

Mevrouw **Eikelenboom** waardeert het dat dit gebied integraal wordt bekeken. Zij vraagt zich af of het Masterplan Spoorzone relevant is nu het stadionplan niet doorgaat en vraagt zich ook af of het eigenlijk niet aan de raad is om een idee aan te dragen en het college te vragen dit verder uit te werken, of dat de raad het voorstel van het college afwacht en hierover vervolgens gaat discussiëren. Zijzelf geeft er de voorkeur aan dat de raad eerst de relevante kaders aangeeft om daarna aan het college te vragen dit uit te werken. Haar twijfels betreffen dus de uitgangspositie.

De heer **Mulder** sluit zich hierbij aan. Het programma Spoorzone werd als een geheel gepresenteerd terwijl er nu delen uitgetrokken worden, en hij vraagt zich af of dit wel legitiem is. Hij vraagt aan de wethouder of er bouwplannen zijn bij de locatie Veerplas, zoals aangegeven tijdens de bijeenkomst Bouwend Haarlem, terwijl de gebiedsvisie nog niet is vastgesteld. Verder vraagt hij waarom de provincie erbij betrokken wordt. Bij de uitwerking worden een aantal vakgebieden genoemd die

benaderd worden en de heer Mulder vraagt zich af waarom hierbij 'natuur en recreatie' niet wordt genoemd.

De heer **Visser** (CU/SGP) vindt het wel fijn dat dit stuk apart behandeld wordt. Het feit dat de NS aangeeft geen ambities te hebben met het station is niet relevant aangezien andere partijen hier over gaan (ProRail, het ministerie en de gemeente) en daarom wil de heer Visser hier alsnog naar kijken. Bij de betrokken partijen mist hij de fietsersbond en NedTrain (voor de werkplaats). De financiële pagina is volgens hem niet compleet aangezien er geen uren overblijven voor de heer Asselberg. Hij wil graag een bevestiging dat er niet meer ateliers worden ingeschakeld en dat er dus niet meer kosten bij komen. Wanneer er met ateliers wordt gewerkt, vindt de heer Visser dat de tijdsplanning wel erg ambitieus is, en volgens hem gaat het zo niet lukken. Hij is verheugd dat de spoorlijn centraal staat, maar de grens over de Oudeweg verbaast hem en hij wil de hele Oudeweg hierin betrekken. Ook vraagt hij zich af waarom het gebied zich helemaal tot de Veerplas uitstrekt. Tot slot pleit hij ervoor om ruimte over te houden voor vier sporen.

De heer **Elbers** begrijpt niet waarom nog steeds wordt ingezet op kantoren in deze tijd en zou hier liever woonmogelijkheden gerealiseerd zien. Het is een complex gebied, en aangezien de Veerplas erbij betrokken is, is het van belang dat 'landschapsbeheer' hierbij betrokken wordt. De voorziening van het Transferium is een uitvoering van een motie van de collegepartijen en hij zou graag zien dat dit ook zo wordt aangegeven. Wat hem betreft kan begonnen worden met de startnotitie, maar dan wel in een nieuwe visie, en niet op basis van de oude kaders.

De heer **Visser** (CDA) merkt op dat het geen verandering is dat is gekozen om het bedrijvenpark Waarderpolder te handhaven, en hij zou graag een positievere benadering zien van het gegeven dat de NS-werkplaats de komende twintig jaar zal blijven, waarbij benadrukt kan worden dat NedRail niet hoeft te vrezen dat de gemeente hen niet meer wil. Hij verwacht dat, wanneer dit plan wordt uitgevoerd zoals het college voorstelt, de discussie pas opstart nadat de gebiedsvisie is vastgesteld. Gezocht moet dan ook worden naar een vorm waarbij de inbreng zo goed mogelijk is, zonder dat dit leidt tot onrust, en daarom stelt hij voor om vooraf een stadsgesprek te organiseren. De heer **Mulder** vraagt of dit betekent dat belangengroeperingen bij het vaststellen van een gebiedsvisie direct moeten reageren zodat zaken ook naar hun wensen worden geregeld. De heer **Visser** (CDA) verwijst in dat kader naar de slachthuisbuurt en dat hieruit lering moet worden getrokken.

De heer **Vrugt** stelt voor de begrenzing aan de oostelijke kant terug te brengen en het groenere gebied hier buiten te laten. Voorgesteld wordt om de coördinatie bij het presidium neer te leggen en burgerorganisaties hierbij actief te betrekken en daarnaast vanuit de commissie een werkgroep samen te stellen die dit voorbereidt.

De heer **De Vries** vraagt of de wethouder kan uitleggen of de bewoners bij dit project betrokken zijn en waar deze pilot gebiedsvisie toe moet leiden. Ook verwijst hij naar pagina 1, waarop is aangegeven dat de entree van de stad verlegd wordt naar de Oudeweg en dat dit kan leiden tot ontwikkelingsmogelijkheden langs de Amsterdamse Vaart, maar dat dat nog niet is uitgezocht. De heer De Vries wijst erop dat de verplaatsing van de entree met een bedoeling is gedaan en begrijpt deze zinsnede niet.

De heer **Fritz** zegt dat de gedachte achter de grensverlegging is dat het groengebied betrokken wordt bij het bouwgebied. Hij zou graag het hele gebied hierin opgenomen zien. Wel is dan de vraag gerechtvaardigd waarom er geen groendeskundige in het team is opgenomen. Hij wil ook graag dat bewoners en het bedrijfsleven vanaf het begin bij dit project worden betrokken. De heer Fritz merkt op de financiële pagina krap te vinden en vraagt zich dan ook af of de vermelde 40.000 euro voor de procesgang wel voldoende is. Geïnterrumped wordt met de opmerking dat de grenzen anders gesteld moeten worden om de groengebieden veilig te stellen.

De heer **Reeskamp** verwijst naar de beslissing om de Haarlemmerliede apart te houden zodat het groen blijft. Zijn fractie wil ook dat het studiegebied beperkt wordt. Ook vindt hij de studie prematuur;

liever had hij de ontbinding van het contract rondom het stadion afgewacht, maar hij kan zich wel vinden in het feit dat er een studie komt. De heer Dekker zit als landschapsdeskundige in het projectteam, maar het merendeel van de leden is voorstander van het onderzoeken van de bouwmogelijkheden en daarom heeft D66 moeite met het vermoeden dat het uitgangspunt toch zal zijn om zoveel mogelijk te bouwen. De heer Reeskamp pleit er dan ook voor dat er mensen aan het team worden toegevoegd die de waarde van het veenweidegebied weten te waarderen. Vanuit de commissie wordt hieraan toegevoegd dat het dan ook gaat om open en groene ruimtes en het uitzicht.

De heer **Vrugt** heeft vooraf technische vragen over dit stuk gesteld. Een daarvan betreft de term 'vrijkomende kavels', waarvan volgens hem geen sprake is; alle kavels zijn bestemd of dienen vrij te blijven. In dit kader verwijst hij naar een provinciaal amendement waarmee destijds de rode contour werd verlegd, uitdrukkelijk ten behoeve van een stadion. Die voorwaarde is niet meer aan de orde en daarom wil hij het groengebied losmaken van de gebieden waarin ontwikkeld wordt. Hij vraagt of de verbinding Prins Bernhardlaan/Oudeweg nog meegenomen wordt in deze visie.

Wethouder **Nieuwenburg** is verheugd over de steun van de commissie voor deze pilot. Middels deze kaderstellende notitie is duidelijk aangegeven wat de bedoeling is. Het dilemma wie de kaderstellende voorwaarden aanstuurt neemt hij ter harte, maar hij wijst er ook op dat het hier om een pilot gaat zodat raadsleden hierin ook handvaten kunnen vinden. Het college heeft de ambitie om meer van dergelijke visies te maken waarbij er meer samengewerkt wordt met partners zoals de provincie en (zeker ook) landschapsontwikkeling. Een gebiedsvisie geeft ook de mogelijkheid om kansen te bekijken om zaken beter te maken, samenhang te vinden en te bekijken welke belangen hier spelen. Daarnaast wordt daarmee aan betrokken partijen aangegeven in welke richting het college denkt zodat deze daarop kunnen reageren.

Mevrouw **Eikelenboom** wil eigenlijk dat de raad de kaders eerst vaststelt, zodat het college een gebiedsvisie kan opstellen overeenkomstig de wens van de raad.

De heer **Visser** (CU/SGP) voegt hieraan toe dat er ook verschillende scenario's kunnen worden uitgewerkt.

De **stadsbouwmeester** verwijst naar de informatiemarkt waarbij is aangegeven dat het de intentie is dat er een visie komt die breed gedragen wordt en daartoe moet een vorm bedacht worden waarbij kaders en vertrekpunten worden benoemd. Verder wijst hij erop dat het hier een pilot betreft waarbij het begrip 'gebiedsvisie' anders wordt ingevuld dan voorheen; hier wordt een structuurvisie geupdated naar de huidige situatie. Het is een dynamisch proces waarvoor drie maanden is uitgetrokken met als uitkomst een consensusmodel dat nu wordt opgewaarderd naar een traditionele gebiedsvisie. Hierbij wordt opnieuw bekeken hoe nu aan de stadsgrenzen betekenis kan worden gegeven. De gemeente gaat dit proces trekken. Hij benadrukt dat het zeker niet de bedoeling is dat alles wordt volgebouwd en dat er in gezamenlijkheid gezocht zal worden naar een goede verhouding tussen bebouwd en onbebouwd. Wethouder **Nieuwenburg** wil graag aan het project beginnen en zegt toe de raad en commissie te zullen betrekken bij tussenresultaten. Hij zegt dat hij hun expertise hierin graag meeneemt, zodat er een goede pilot komt.

Tweede termijn

De **voorzitter** stelt voor in deze termijn de advisering en de mening ten aanzien van de voorgestelde procedure mee te nemen.

De heer **De Vries** houdt zich vast aan de toezegging van de stadsbouwmeester dat het gaat om de overgang naar een groen gebied. Hij kan akkoord gaan met de notitie.

Mevrouw **Eikelenboom** gaat akkoord, onder voorwaarde dat toegevoegd wordt dat de eerste stap met de raad is, in welke vorm dan ook, zodat die de kaders kan aangeven.

De heer **Elbers** kan zich vinden in de notitie. Hij wijst op de combinatie met de Rietangmethode[?] in Schalkwijk.

De heer **Visser** (CU/SGP) mist nog beantwoording van zijn vraag over de financiële pagina, maar kan zich wel in de notitie vinden.

De heer **Visser** (CDA) kan ook akkoord gaan mits de voorwaarde van de VVD wordt ingewilligd.

De heer **Reeskamp** wil dit voorstel eerst nog in de fractie bespreken ten aanzien van versterking van het team met iemand die de leegtes meeneemt.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de opmerking van de VVD en wijst op het belang van dat de raad zelf de kaders stelt. Daarnaast houdt hij vast aan zijn mening dat het plan in tweeën geknipt moet worden. De bebouwing bij de Veerplas baart hem zorgen. Daarom wil hij dat er vooraf kaders vastgelegd worden.

De heer **Mulder** wijst erop dat de raad zelf ook risico's loopt wanneer zij de kaders vaststelt, en daarom is het belangrijk dat de raad kan reageren op het voorstel dat het college uitwerkt op basis van die kaders. Ook hij wil dat het landschappelijk aspect sterker wordt meegenomen in de werkgroep. GroenLinks steunt deze gebiedsvisie als pilot.

De heer **Fritz** sluit zich ook aan bij de uitspraken van de VVD. Hij ziet ook duidelijk meerwaarde in de onlangs aangestelde stadsbouwmeester.

De **voorzitter** constateert dat de startnotitie gebiedsvisie Oostradiaal als bespreekstuk in de raadsvergadering zal worden geagendeerd.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Vanuit de commissie wordt de voorkeur aangegeven om agendapunt 6 nu te behandelen.

6. Ontwerp bestemmingsplan Van der Aart sportpark

De heer **Elbers** verwijst naar pagina 55 waarin gesproken wordt over een watertoets en eventuele afkoop die in een rekening-courant wordt gestopt. Hij vraagt hierover toelichting. Het is hem opgevallen dat de wijkraad Vondelkwartier, zoals gebruikelijk, informeel heeft ingesproken, maar geen van de gemaakte opmerkingen zijn in het informeel vooroverleg meegenomen (pagina 79). Verder verbaast het hem dat op pagina 80 wordt aangegeven dat een zorgstoelvriendelijke loopverbinding voor de wijkraad op een andere manier dan een bestemmingsplan wordt geregeld.

Wethouder **Nieuwenburg** reageert dat het een mogelijkheid is om gelden in een rekening-courant te stoppen waarvan hier waarschijnlijk geen gebruik gaat worden gemaakt. De zorgstoelvriendelijke loopverbinding wordt normaliter niet via een bestemmingsplan geregeld, maar de heer Van Haaster heeft toegezegd dit op een andere manier te zullen regelen. In de volgende fase krijgt de raad alsnog de gelegenheid om opmerkingen te maken en die kunnen dan meegenomen worden. De wethouder benadrukt dat gemaakte opmerkingen die wel van belang waren maar niet met het bestemmingsplan te maken hadden, wel degelijk worden doorgegeven.

De heer **Mulder** vraagt of, achteraf, aangegeven kan worden in hoeverre de watercompensatie is gerealiseerd.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat het een verplichting is om water in de directe omgeving te compenseren. Dit is eigenlijk een zaak voor de commissie Beheer.

De heer **Mulder** vindt dit te vrijblijvend geformuleerd en wil inzicht in hoeverre dit is gelukt en wanneer er geld in het fonds wordt gestopt.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat dit geagendeerd staat in de commissie Beheer.

De **voorzitter** geeft aan dat dit ontwerp verder de procedure in gaat.

5a. Initiatiefvoorstel Woonhotel voor spoedzoekers van PvdA (ingelast agendapunt)

Geconstateerd is dat veel burgers in de stad huisvestingsproblemen hebben en de PvdA denkt hiervoor een oplossing gevonden te hebben. De heer **Fritz** vraagt concreet om een haalbaarheidsonderzoek voor deze oplossing en vraagt naar de reactie van de overige fracties. Over dit onderwerp is er nog geen pre-advies van het college beschikbaar.

De heer **Visser** (CDA) vindt dit ten principale een goed initiatief en is benieuwd of het haalbaar is. Punt van aandacht hier is het vaststellen van de criteria.

De heer **Elbers** is er ook voorstander van om burgers met woonproblemen te ondersteunen. Dat betekent dat de urgentiemogelijkheden beter worden. Aandachtspunt is wel dat er voor iedereen

gelijke kansen zijn en dat er niet weer een commercieel pension komt. Daarnaast moeten er meer sociale woningen komen dan wel moet het huidige woonbestand (ook in de regio) beter benut worden. De heer Elbers verzoekt de PvdA om dit onderzoek heel uitgebreid te doen en kan onder die voorwaarde het voorstel steunen.

Mevrouw **Eikelenboom** vindt het een sympathiek voorstel. De omvang van het probleem is onderzocht en in dat kader zijn enkele vragen gesteld (deze worden rondgedeeld). Aanpassing van de urgentieverordening vindt de VVD geen goed voorstel. In het pamflet van de VROM worden meerdere oplossingen genoemd die ook interessant zijn en mevrouw Eikelenboom stelt voor om regionaal aan de corporaties te vragen wat zij van deze oplossingen vinden.

Mevrouw **Leitner** vindt het ook een sympathiek voorstel. Het blijkt dus dat er behoefte is aan een beter verdeelsysteem en dat er meer doorstroming moet komen. Ondertussen wordt er alleen aan symptoombestrijding gedaan. D66 vindt de visie van de corporaties erg belangrijk.

De heer **Mulder** verwacht dat de zojuist gedane suggesties worden meegenomen. Hij vindt het een goed initiatief en waardeert de inzet. Hij hoopt dat het een doeltreffend initiatief is, maar heeft hierbij toch wel bedenkingen aangezien hij vreest dat voor dit woonhotel ook weer wachtlijsten zullen ontstaan. Hij steunt de intentie van het stuk van harte.

De heer **Vrugt** staat van harte achter dit initiatief.

De heer **Visser** (CU/SGP) vindt het een sympathiek voorstel en wacht de verdere uitwerking af.

De heer **Fritz** dankt voor de steun van de commissie. De genoemde twijfels herkent hij en die zijn de reden om een onderzoeksopdracht aan het college te geven waarbij ook in gesprek wordt gegaan met andere regiogemeentes en de corporaties. Op basis daarvan kan de raad dan keuzes gaan maken. De aanscherping van de urgentiecriteria vindt hij geen goed idee omdat daarmee de andere woningzoekenden weggeconcurrereerd worden, hetgeen voornamelijk ten koste van de jongeren zal gaan. Dit voorstel kan – terecht – wel worden gezien als symptoombestrijding. Aan het college wordt ook gevraagd om voorstellen te doen voor de vervolgzorg voor diegenen die hiervan gebruik gaan maken. Voorgesteld wordt om ook aandacht te besteden aan het bevorderen van een gemengde samenstelling van flats, maar de heer Fritz ziet deze combinatie niet als wenselijk.

Mevrouw **Eikelenboom** verwijst naar het pamflet van de VROM-inspecties waarin opties worden genoemd die haar zeer aanspreken en zij vraagt waarom dat initiatief niet is overwogen, waarop de heer **Fritz** aangeeft dat daarvoor niet is gekozen omdat er in de steden waar dit wordt toegepast andere omstandigheden zijn en dit voorstel in Haarlem zou leiden tot grote problemen bij andere woningzoekenden. Hij zegt toe om dit als besluitvorm toe te voegen.

De heer **Fritz** concludeert dat de PvdA dit voorstel, enigszins aangepast op basis van deze vergadering, graag ter besluitvorming voorlegt in de raad. Het pre-advies van het college is hiervoor niet nodig.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft ook aan dat een pre-advies niet nodig is en stelt bereid te zijn het onderzoek te verrichten, waarbij meteen de mogelijkheden van de bestaande systematiek onder de loep zullen worden genomen. Hij wacht hiertoe wel eerst de initiatieven van de raad af.

De **voorzitter** geeft aan dat het als hamerstuk met stemverklaring geagendeerd zal worden in de raad.

De heer **Fritz** zegt toe dat er aanstaande maandag een gewijzigd voorstel wordt aangeleverd.

5b. Ingevolge artikel 38 reglement van orde de beantwoording van vragen van de heren J. Fritz en M. Brander inzake afschaffen papieren Woonkrant

Dit onderwerp is op verzoek van de PvdA geagendeerd.

De heer **Fritz** geeft aan niet tevreden te zijn met de beantwoording van de schriftelijke vragen die hierover zijn ingediend. Zijn fractie is namelijk van mening dat, om oudere bewoners te motiveren over te gaan naar meer passende woningen, zij hiertoe moeten worden verleid, onder andere door een gratis woonkrant. De heer Fritz verzoekt het college dan ook hier nogmaals naar te kijken. Indien dit niet kan, zal de PvdA bij de Kadernota hiervoor zelf een voorstel indienen.

Wethouder **Nieuwenburg** kan zich vinden in de visie van de PvdA. Het onderzoek zou eigenlijk breder getrokken moeten worden en moeten gaan om de vraag hoe vraag en aanbod beter bij elkaar

kunnen worden gebracht. De wethouder zegt toe het verzoekt van de PvdA, namens de raad, over te brengen.

7. Ontwerp bestemmingsplan Sinneveld/Planetenwijk

De commissie ziet af van nadere bespreking van dit agendapunt.

8. Projectovereenkomst H. Schaftstraat blok IIa en IVa

Dit onderwerp zal in de volgende vergadering worden behandeld.

9. Brief van het VNG d.d. 4 maart 2009 inzake Verkenning Crisismaatregelen arbeidsmarkt

De commissie ziet af van nadere bespreking van dit agendapunt, omdat inmiddels op 23 april een stadsgesprek over dit onderwerp heeft plaatsgevonden.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

Voor de vergadering van 4 juni staan geagendeerd:

ter advisering aan de raad:

- vaststelling bestemmingsplan Liewegje
- financiële jaarstukken recreatieschap Spaarnwoude (met pre-advies van het college)
- het definitief ontwerp openbare ruimte noordhoek Waarderpolder
- bestuursrapportage 2009/1
- aanvullende kredietaanvraag haalbaarheidsstudie DSK 2 + kredietaanvraag
- plan van eisen inclusief financiële haalbaarheid DSK 3

ter bespreking:

- ontwerp bestemmingsplan Leidsebuurt
- ontwerp bestemmingsplan Heksloot/Spaarndam.

11. Rondvraag

Mevrouw **Hoffmans** heeft een vraag aan wethouder Van Velzen over het Haarlemmerhout festival. Via de organisatoren heeft zij vernomen dat het college overweegt om het festival te verplaatsen naar een andere locatie in de Haarlemmerhout. Dit baart GroenLinks zorgen aangezien zij van mening is dat dit festival in de Haarlemmerhout thuishoort. Zij vraagt de wethouder om toelichting. Wethouder **Nieuwenburg** zal aan wethouder Van Velzen vragen om hierop schriftelijk te antwoorden.

De vraag van Partij Spaarnestad voor wethouder Divendal vervalt.

De vraag van de VVD voor wethouder Divendal zal meegenomen worden naar de bespreking van de Kadernota.

De heer **Vrugt** verwijst naar de noodzaak om de interne archivering bij te werken. Het verbaast hem dat het huishoudelijk reglement van de Vereniging van Eigenaren van de Brinkmann passage onvindbaar is. Hij verzoekt het college hierin actie te ondernemen zodat bekeken kan worden of er ruimte is voor het uitoefenen van druk op LCG.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe deze actie te zullen ondernemen.

Naar aanleiding van het vorige week ter kennisname gelegde stuk 'Berlagestuk 1 en 3', waarin onduidelijkheid is of er al dan niet een multifunctionele ruimte komt, verzoekt de heer **Vrugt** om duidelijkheid hieromtrent.

Wethouder **Nieuwenburg** vertrouwt erop dat ontwikkelaar Pré Wonen hier goede vorderingen boekt en zegt toe de commissie op de hoogte te zullen houden.

De heer **Reeskamp** vraagt ook naar de status van het object Berlagelaan.

Wethouder **Nieuwenburg** verwijst naar zijn antwoorden aan de heer Vrugt. Pre-Wonen heeft de ontwikkeling overgenomen en toegezegd dit uit te zullen voeren conform het stedenbouwkundig plan van eisen. Hillgate blijft hierbij wel betrokken. De verkoop heeft plaatsgevonden, echter de complete overdracht wordt nog afgewerkt. De wethouder verwacht wel dat betaling spoedig zal plaatsvinden.

De heer **Reeskamp** uit zijn zorg over het blok tegenover de Volvo garage (ABVM) en vraagt aan de wethouder om daarover een update te geven.

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat het structuurplan aangeeft dat hierop gebouwd kan worden en hierover is binnenkort overleg tussen de wethouder en de ontwikkelaar. De wethouder zal de geuite zorg van de heer Reeskamp dan aankaarten. Bijzondere aandacht dient hierbij besteed te worden aan de verkeersafwikkeling, temeer daar deze gedeeltelijk op grondgebied van Heemstede plaatsvindt.

De heer **Reeskamp** vraagt of de ingebrekestelling van Fortis inmiddels is verzonden.

Wethouder **Nieuwenburg** zal dit aan wethouder Divendal vragen.

De heer **Visser** wijst op de onveilige situatie op het Stationsplein en vraagt het college om oplossingen aan te dragen voor de periode dat er gebouwd gaat worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe hiervoor een oplossing te zullen zoeken.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit het openbare gedeelte van de vergadering.

Er volgt nog een besloten gedeelte.