

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING DD. 26 FEBRUARI 2009
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING**

Aanwezig de leden: de heren Hagen (VVD) Heiligers (VVD), Vreugdenhil (CU-SGP) en Schouten (PS) en de dames De Jong (GroenLinks), Swen (CDA), Kropman (PvdA), Lodeweegs (PvdA) Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Afwezig m.k.: de heer Trompetter

Mede aanwezig: de heer Hiltemann (voorzitter) en de dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: Hans Nijse (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. Hij heet iedereen welkom. De heer Trompetter is verhinderd.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststelling concept-verslagen d.d. 29 januari en 5 februari 2009

29 januari 2009:

Pagina 1. Mw. Van Zetten was afwezig
Het verslag wordt vastgesteld.

5 februari 2009:

Pagina 2, onderste alinea: wijzigen in: "Het draait hier vooral om HH1 en HH2. HH3 betreft slechts een marginale groep."
Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvraag wordt geïnventariseerd.

Presentatie van het Servicepunt Welzijnsinformatie naar aanleiding van de brief Vuist op Tafel, heeft de aandacht van de secretaris en wordt tegelijkertijd behandeld met het rapport van de RKC inzake de aansturing van het welzijnswerk.

Mededeling van de wethouder:

Naar aanleiding van aarzeling bij provincie, met als verantwoordelijke de heer Mooij, met betrekking tot aanbesteding OV-taxi heeft half december 2008 een bijeenkomst plaatsgevonden met alle betrokken wethouders. Tijdens deze vergadering is besloten bij provincie aan te dringen op het organiseren van de aanbesteding. Ondertussen heeft Connexion een aantal maatregelen genomen: gemeentes boven het Noordzeekanaal worden bediend vanuit Alkmaar en er zijn verbeteringen in Velsen. De wethouder zal de effecten voor Haarlem en het proces van aanbesteding nauwlettend monitoren.

Reactie uit de commissie:

GroenLinks vraagt aandacht voor de in het Milieuwerkplan vermelde plan om OV-auto's op gas te laten rijden.

Reactie van de wethouder:

De **wethouder** geeft aan dat eerst vastgesteld moet worden of de provincie de aanbesteding wil doen. Overigens zit er een flink prijskaartje aan het rijden op gas.

6. Veronderdening tegemoetkoming kosten kinderopvang

Mevrouw Zoomers spreekt in en stelt dat het voornaamste punt van zorg is of ouders van de Bikkels en BSO+ een beroep kunnen doen op deze verordening en alles dus goed geregeld is. Zoals zij de verordening begrijpt kunnen ouders en kinderen met een sociaal-medische indicatie een beroep op de verordening doen. Indien gebruik is gemaakt van alle voorliggende voorzieningen, vindt dit plaats via de bijzondere bijstand. Er vindt geen aanvullende inkomens- en vermogenstoets plaats.

Tevens wijst zij op het nieuwe Haarlems Platform Kinderopvang, waar reeds 16 organisaties zich bij hebben aangesloten. Deze organisatie wil in de toekomst door de gemeente betrokken worden in het normale participatietraject.

Vragen uit de commissie:

De **PvdA** is voorstander van de nieuwe verordening. Wat betreft het budget, pagina 8 van de verordening, vraagt de fractie om duidelijkheid over de middelen die het Rijk verschaft door ongeoormerkte toevoeging aan het gemeentefonds. Is hier sprake van een opheffing? Tevens verzoekt de fractie informatie over hoe andere gemeenten de bekostiging van speciaal-opvang hebben geregeld.

GroenLinks stelt dat het hier een ingewikkelde materie betreft. Buiten de vergadering zal nog om verduidelijking gevraagd worden. Daarnaast vraagt de fractie zich af of het ministerie van OCW niet verantwoordelijk is, in plaats van het in de verordening genoemde ministerie van SZW.

De **VVD** is voorstander van de nieuwe verordening, maar verzoekt om bevestiging van de volgende interpretatie van de verordening: alle ouders betalen een eigen bijdrage volgens de rijkstabel tot een uurbedrag van 6,10 euro. De kosten van speciaal-opvang worden door de gemeente op grond van de verordening vergoed. Alleen ouders met een inkomen tot 115% van het bijstandsniveau betalen geen eigen bijdrage. Voor het overige komen alle ouders in beginsel in aanmerking voor vergoeding van de meerkosten. Dit is alleen inkomensafhankelijk voorzover de rijkstabel dat voorschrijft.

De fractie sluit zich aan bij de vraag van de PvdA met betrekking tot de aard van de toevoeging van middelen door het rijk aan het gemeentefonds.

Tenslotte vraagt de fractie zich af of gezien de beeldvorming als gevolg van het verschaffen van bijzondere bijstand aan draagkrachtigen een apart potje voor deze vergoeding gecreëerd moet worden.

De **SP** sluit zich aan bij reeds gestelde vragen. Daarnaast stelt de fractie dat de aanvraag door ouders tot 16 weken kan duren. Komt er een afzonderlijke regeling indien ouders door deze termijn in financiële problemen komen?

De fractie vraagt of ouders van De Bikkels ieder jaar de bijdrage opnieuw aan moeten vragen.

D66 sluit zich aan bij reeds gestelde vragen.

Partij Spaarnestad sluit zich aan bij reeds gestelde vragen.

Het **CDA** sluit zich aan bij reeds gestelde vragen.

Reactie van de wethouder:

De verantwoordelijke wethouder voor de verordening is de heer Divendal en niet, zoals vermeld, mevrouw Van der Molen. Wethouder **Van der Molen** neemt vanavond de honneurs waar.

Wat betreft speciale opvang is de gemeente Haarlem pilotgemeente. Ondanks dat bewezen is dat de aanpak werkt, heeft het rijk toewijzing van extra budgetten stopgezet. De wethouder vraagt de fracties deze kwestie bij de tweedekamerfracties onder de aandacht te brengen.

Wat betreft beschikbare budgetten, stelt de wethouder dat in het kader van de Wet Kinderopvang jaarlijks 250.000 euro in het gemeentefonds gestort wordt. Dit bedrag wordt niet volledig besteed, omdat ingekochte kinderopvang ook betaald wordt uit het werkdeel van de Wet Werk en Inkomen. Opvang op grond van sociaal-medische indicatie wordt betaald vanuit de bijzondere bijstand. Dit betreft een openeinderegeling.

Wat betreft de bijdrage voor ouders van kinderen die bij De Bikkels geplaatst zijn stelt de wethouder dat de kosten tot 6,10 euro per uur vergoed worden. Deze regeling wordt namens het rijk uitgevoerd door de Belastingdienst, die hiervoor een tabel naar draagkracht hanteert. De meerkosten voor speciaal-opvang boven 6,10 euro worden vergoed vanuit de bijzondere bijstand waarvoor niet opnieuw een draagkrachttoets wordt toegepast.

Omdat slechts weinig gemeentes deze speciale opvang kennen is niet duidelijk of andere gemeentes een en ander wat betreft bekostiging en vergoeding ook op dezelfde wijze geregeld hebben.

Ouders dienen iedere twaalf maanden een nieuwe aanvraag voor vergoeding aan te vragen.

Het verantwoordelijke ministerie is OCW en niet SZW. Dit dient aangepast te worden.

De vraag naar de behandelingstermijn van twee maal acht weken en financiële gevolgen daarvan voor ouders wordt indien mogelijk schriftelijk beantwoord. Indien beantwoording niet mogelijk is, dient de vraag opnieuw gesteld te worden in de raadsvergadering.

Tweede termijn:

GroenLinks vraagt nogmaals om verduidelijking omtrent de ongeoormerkte toevoeging door het rijk van middelen aan het gemeentefonds voor speciaal-opvang.

Daarnaast vraagt de fractie naar de ratio achter de verplichting van ouders om iedere twaalf maanden een nieuwe aanvraag in te dienen.

De **VVD** stelt dat bij de toevoeging aan de bijzondere bijstand nooit rekening gehouden is met de nieuwe situatie. Wellicht kan overwogen worden of niet sprake is van een nieuwe situatie en een en ander daaraan aan te passen.

Wat betreft de twaalfmaandelijke aanvraag hoopt de fractie dat doorstroming vanuit de speciaal-opvang naar andere vormen van opvang nagestreefd wordt.

De **PvdA** vraagt of er een maximum aan het aantal vergoede uren is gesteld.

Reactie van de wethouder

De **wethouder** stelt dat de raad heeft gekozen voor vergoeding via de bijzondere bijstand en zegt toe de exacte geldstromen via het gemeentefonds te verduidelijken.

De twaalfmaandelijke aanvraag is een verplichting die voortvloeit uit de Wet Kinderopvang. De wethouder stelt dat doorstroming vanuit de speciaal-opvang wellicht iets te optimistisch is. Er is geen maximum aan het aantal vergoede uren gesteld.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt voldoende is besproken. Hamerstuk.

7. Ondertekening intentieverklaring samenwerking voedselbank en gemeente

Vragen uit de commissie:

De **PvdA** vestigt de aandacht op de zes puntsgewijs vermelde intenties achter de intentieverklaring. Heeft de gemeente prioriteiten in deze zes intenties aangebracht? Daarnaast vraagt de fractie zich af wat de intentie om zich als gemeente actief in zetten concreet inhoudt. Tevens vraagt de fractie zich af hoe de hulpverlening aan de cliënten van de voedselbank georganiseerd is en wat de stand van zaken is.

Met betrekking tot facilitering door de gemeente van de voedselbank vraagt de fractie om concretisering hiervan en duidelijkheid over de nieuwe ruimte voor de voedselbank. De fractie stelt dat het nieuwe bestuur van de voedselbank bereid lijkt te zijn om de gemeente een eigen portaal op locatie te geven. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan een spreekuur. Tevens vraagt de fractie of de formulierenbrigade inmiddels operationeel is.

De **SP** vraagt of cliënten van de voedselbank geïnformeerd worden over bestaande regelingen voor minima.

De **VVD** vestigt aandacht op het grote aantal zorwekkende zorgmijders.

Reactie van de wethouder:

De **wethouder** stelt dat de zes vermelde intenties afkomstig zijn van het toenmalige staatssecretaris van Sociale Zaken, de heer Aboutaleb. Gemeentes zijn vrij om een eigen invulling aan het voedselbankbeleid te geven.

De wethouder stelt dat de opstelling van de voedselbank met betrekking tot wijze van informeren van cliënten over gemeentelijke regelingen voor minima aan het veranderen is. Eerdere pogingen van de gemeente om bijvoorbeeld informatiebrochures toe te voegen aan de pakketten stuiten op weerstand in verband met privacy en afschrikwekkende werking. Waar nog bij komt dat de vrijwilligers er een informatietaak bij krijgen. Inmiddels mag de gemeente nieuwe brochures wel meeleveren met de pakketten.

Voor het in gang zetten van hulpverlening is de medewerking van cliënten, ook die van zorgwekkende hulpmijders, nodig. Dit ligt gevoelig en blijkt moeilijk te realiseren omdat mensen geen hulp opgedrongen kan worden. Er wordt echter aan gewerkt en er lijken nu meer mogelijkheden te zijn tot samenwerking met de voedselbank op het gebied van informeren van cliënten.

Wat betreft facilitering en meer specifiek de locatie van de voedselbank stelt de wethouder dat de voedselbank een particulier initiatief is en dus de verantwoordelijkheid hiervoor in principe bij de voedselbank zelf ligt. Er wordt wel meegedacht. De oude fietsfabriek blijft tot 1 juli de locatie.

De formulierenbrigade heeft inmiddels een nieuwe cursus met acht deelnemers gestart.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt voldoende is besproken.

7. Subsidieaanvraag openbare geestelijke gezondheidszorg

Vragen uit de commissie:

De **PvdA** stelt dat het hier een beschikking over 2008 betreft. Dat is laat. Hoe zit het met de beschikking over 2009?

In het stuk wordt gerept van de evaluatie van het Schakelstation en ook het Stedelijk Kompas. Welke effecten mogen verwacht worden van deze evaluatie op beschikking van 2009 en wanneer zijn de veranderingen duidelijk in beeld?

Reactie van de wethouder:

De **wethouder** stelt dat deze definitieve beschikking inderdaad laat is. Echter, organisaties zijn bevoorschot.

Omdat er wijzigingen zijn opgetreden in de wijze van subsidiëring zal met betrekking tot de beschikking van 2009 het een en ander veranderen. Alle organisaties die nu meedoen aan het

Schakelstation zijn hiervan op de hoogte. De betreffende nota zal in april klaar zijn. De intentie is om alles voor het zomerreces klaar te hebben. Er zal ondermeer een loket komen voor dak- en thuislozen. Tevens zal een vorm van indicatie gebruikt gaan worden. Hierdoor kan het inzicht in de hulpbehoefte van mensen verbeterd worden. Tevens krijgt de gemeente dan meer inzicht in de wat er gebeurt in het Schakelstation.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt voldoende is besproken.

8. Vaststelling presentatieplan 2009 Stichting Haarlem Effect

Toelichting vanuit het college:

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat slechts één prestatieplan de toets der kritiek kon doorstaan en dat aan twee andere prestatieplannen nog geschaafd moet worden. Dit is het laatste jaar dat de prestatieplannen op deze wijze gepresenteerd worden. Er is sprake van enige achterstand omdat de verantwoordelijk ambtenaar momenteel door ziekte tijdelijk niet kan werken.

Vragen vanuit de commissie:

De **VVD** geeft, in het licht van de discussie die gevoerd wordt, het voordeel van de twijfel aan het overigens matige prestatieplan.

Wat betreft tijd en personele inzet die stadsdeelorganisaties kwijt zijn aan facilitaire zaken vraagt de fractie hoe dit opgelost gaat worden.

Wat betreft de Wmo-bus stelt de fractie dat het project zo ingericht dient te worden dat op termijn een goede evaluatie mogelijk is.

GroenLinks geeft het prestatieplan de voorkeur van de twijfel.

De **PvdA** geeft het prestatieplan de voorkeur van de twijfel. De fractie is blij dat het de laatste keer is dat de prestatieplannen op deze wijze worden gepresenteerd. Alhoewel een redelijk beeld wordt geschetst van de werkzaamheden van de organisaties, is er sprake van veel onduidelijkheden. De fractie mist informatie over de Wmo-bus.

D66 is, gezien het matige prestatieplan, verheugd dat het volgend jaar anders gepresenteerd gaat worden. Een duidelijke analyse van de problematiek ontbreekt, evenals indicatoren en percentages. Tevens is er onduidelijkheid over welke wijken het eigenlijk gaat. Met betrekking tot de zogenaamde Impulsgelden voor de jeugd die het ministerie van OCW verschaft vraagt de fractie zich af of deze middelen ook onder dit gebied vallen.

De **SP** heeft een goed en duidelijk beeld gekregen. De fractie vindt echter in de stukken niet terug dat DOCK een onderzoek doet onder wijkbewoners naar de welzijnsbehoeftes.

De **CU-SGP** wijst in navolging van de PvdA op onduidelijkheden en het ontbreken van essentiële gegevens in het rapport. De fractie is voorstander van het loskoppelen van facilitaire zaken.

Reactie van de wethouder:

De **wethouder** bevestigt dat het gepresenteerde prestatieplan niet ideaal is. Echter, het college heeft besloten dat het prestatieplan voldoende basis geeft om de beschikking voor de subsidie voor 2009 te kunnen toekennen. Dit geldt voor een organisatie, de andere twee organisaties volgen nog.

De wethouder kondigt aan dat de Wmo-bus binnen afzienbare tijd gaat rijden. Er zijn offertes uitgebracht en er is overleg met Context en Paswerk voor het leveren van personeel en het vertrekken van advies en informatie. Omdat het vastgestelde budget waarschijnlijk niet toereikend is, zal de wethouder in een later stadium een verhoogd budget voorstellen. Bij de

evaluatie staat voorop hoeveel mensen van de bus gebruik gemaakt hebben. Voor de bekendheid van de bus is publiciteit essentieel.

Wat betreft facilitaire zaken stelt de wethouder dat het ongewenst is dat welzijnsorganisaties zich daar mee bezig moeten houden. Momenteel loopt een onderzoek wanneer en op welke wijze deze taak weggenomen kan worden.

9. Rondvraag

De **VVD** heeft een brief gekregen van **DOCK** met betrekking tot declaraties en moties die daaromtrent zijn ingediend. De **VVD** verzoekt de wethouder er bij **DOCK** op aan te dringen de communicatie via de wethouder te laten lopen, omdat die als verantwoordelijke door de fractie aangesproken zal worden.

10. Sluiting

Om 21.30 uur sluit de **voorzitter** de vergadering.