

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Hagen (VVD), Schouten (Partij Spaarnestad), Vreugdenhil (CU-SGP) en

de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), Lodeweegs (PvdA), Özogul-Özen (SP), Swen (CDA) en Van Zetten (D66);

Afwezig met kennisgeving: de heren Hiltemann (SP), Rutten (VVD) en Trompetter (Actiepartij);

Mede aanwezig: de heren Mulder (voorzitter) en Divendal (wethouder) en de dames Van der Molen (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris);

Verslag: de heer G.B. Schoonderwoerd (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. De heer Hiltemann is verhinderd en vandaar dat vandaag de heer Mulder als voorzitter optreedt. De leden Rutten en Trompetter zijn ook verhinderd.

De heer Trompetter kan door zijn afwezigheid de commissie niet persoonlijk informeren over hoe de raadsmarkt over de Wmo-verordening wordt ingevuld. Het wordt een extra commissievergadering op 15 oktober om in te spreken en er worden vragen voorgelegd aan een digipanel. De antwoorden zijn op 18 november, dus tijdig voor de tweede inhoudelijke behandeling in de commissie, beschikbaar. De **secretaris** licht toe dat de leden Trompetter en Schouten bij de voorbereiding zijn betrokken. Er is niet gekozen voor een traditioneel stadsgesprek, maar voor een digipanel. Het advies van de Wmo-raad wordt binnenkort verwacht.

De **voorzitter** deelt mee dat er op basis van de bij de behandeling van de kadernota aangenomen motie een raadsmarkt wordt georganiseerd om kennis te nemen van de werking en toepassing van het Prohef-systeem. Als deskundigen zijn uitgenodigd de heer Piet van Elswijk van de UvA en een delegatie uit de gemeente Amstelveen, waar al met Prohef wordt gewerkt. De raadsmarkt is gepland op 3 december a.s.

Volgens mevrouw **Kropman** heeft de heer Trompetter meegedeeld dat de VNG op 5 november hier een workshop over zal houden.

Op voorstel van de **voorzitter** besluit de **commissie** om dit eerst te laten uitzoeken.

De **voorzitter** merkt op dat er een nieuw voorstel over dit onderwerp zal worden voorbereid.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **commissie** stelt de agenda ongewijzigd vast.

4. Conceptverslag van de Commissie Samenleving van 10 september 2009

De heer **Vreugdenhil** merkt op dat de naam van de inspreker op pagina 1 'mevrouw Van Liere-Both' moet luiden.

De **commissie** stelt het verslag na die aanpassing vast.

Naar aanleiding van de tekst op pagina 1 vraagt mevrouw **Van Zetten** of inmiddels bekend is hoe hoog het bedrag per persoon is van het cadeau voor de mantelzorgers.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat de aanmeldingstermijn nog niet is verstreken en dat de hoogte van de individuele cadeaubon pas daarna wordt vastgesteld. Er zijn tot nu circa 1600 aanmeldingen ontvangen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Van Zetten** en mevrouw **Kropman** hebben punten voor de rondvraag. Op verzoek van Wethouder **Divendal** wordt eerst punt 7 van de agenda behandeld.

7. Kredietaanvraag verplaatsen jeu de boulesvereniging P.U.K.

Mevrouw **De Jong** vraagt waarom de verplaatsing nog eens een 0,5 miljoen extra moet kosten. Waarom was dit niet eerder bekend? Alle overschrijdingen op het project Delftwijk lopen in de miljoenen. Waarom is het zo hoog opgelopen?

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat ook zij een antwoord op die vragen wil hebben. Haar fractie heeft grote moeite met een extra bedrag van ruim 500.000 euro voor een pétanquevereniging.

De heer **Hagen** vindt de overschrijding ten opzichte van het oorspronkelijke bedrag opvallend hoog. Het plan Delftwijk moet echter doorgaan.

Wethouder **Divendal** licht toe dat er nog een aantal open einden in het plan Delftwijk zaten, waarvan dit er een is. De vereniging moet door toedoen van de gemeente verhuizen en er is afgesproken dat de gemeente de kosten zal vergoeden. De vereniging is in 2009 kampioen van Nederland geworden en speelt mee in de Euro Cup 2009 Pétanque. De accommodatie dient daarom te voldoen aan de eisen van de landelijke bond. De inflatie heeft ook kostenverhogend gewerkt. Het gevraagde bedrag kan gedekt worden uit de begroting voor het plan Delftwijk.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoeveel leden de vereniging telt.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij dat niet weet, maar het is een vereniging met een grote potentie om te groeien.

Mevrouw **De Jong** wijst erop dat dit soort zaken nogal eens in verschillende raadscommissies aan de orde wordt gesteld. Het mag niet een kwestie van verdeel en heers worden.

Wethouder **Divendal** benadrukt dat de verplaatsing van de vereniging nodig was en onderdeel is van een besluit van een eerder college. De kosten worden binnen de begroting van Delftwijk opgevangen.

De **voorzitter** stelt voor om dit voorstel als hamerstuk aan de raad aan te bieden.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat haar fractie met een stemverklaring zal komen.

De **commissie** besluit om het voorstel als hamerstuk met stemverklaring aan de raad aan te bieden.

9. Rondvraag

Op verzoek van Wethouder **Divendal** wordt eerst het hem betreffende punt van de rondvraag behandeld.

Mevrouw **Van Zetten** meldt dat haar geluiden bereiken dat HFC Haarlem het voetballen voor vrouwen niet echt stimuleert en zelfs lijkt te ontmoedigen. Weet de wethouder hiervan?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij hiervan niet op de hoogte is. Hij zegt toe dat hij het met het bestuur van HFC Haarlem zal bespreken.

(Wethouder Divendal verlaat de vergadering).

6. Wet Investeren in Jongeren: gemeentelijke verordeningen

De **voorzitter** opent het debat over het raadsstuk Wet Investeren in Jongeren (WIJ).

Mevrouw **Lodeweegs** heeft een aantal vragen. De wet treedt op 1 oktober in werking. Waarom wordt dit onderwerp pas nu besproken? In welk opzicht verschillen de verordeningen van Haarlem van de modellen van de VNG? Op pagina 12 in artikel 8 van de toelichting staat dat het uitgeput zijn van een begrotingspost nooit een excuus mag zijn om geen werkleeraanbod te doen. Maar wat doet de gemeente als er een ondergrens wordt bereikt? Wat gebeurt er als de gemeente niet kan voldoen aan de verplichting om voldoende banen of leerwerkplekken aan te bieden? In het raadsstuk staat dat na vaststelling van de verordeningen een communicatietraject zal worden gestart. Maar in de stadskrant stond al een heel verhaal over de invoering. Hoe verloopt de communicatie verder? In de bijlage A op pagina 3 staat terecht dat terughoudend moet worden omgegaan met het intrekken van het werkleeraanbod. Uit de navolgende tekst lijkt de conclusie getrokken te kunnen worden dat een

werkleeraanbod wordt ingetrokken als er een meer gemotiveerde kandidaat in de wachtlijst is. Klopt dat?

De heer **Hagen** vindt het een goede zaak dat er naast de WWB een aparte wet is met als doel het voorkomen dat jongeren werkloos of zonder inkomen raken. De verordeningen lopen parallel aan de WWB en de fractie gaat ermee akkoord. Het tijdstip van vaststelling is inderdaad wel wat laat.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat dit een overbodige wet is. Er is al de WWB, er komt een Participatiewet en er zijn al veel maatregelen om mensen aan het werk te houden. De nieuwe wet leidt alleen maar tot meer bureaucratie. Spreker wenst de wethouder veel succes met deze lastige klus. De medewerking van werkgevers zal hard nodig zijn. In de nota wordt een aantal sectoren genoemd waarin meer vraag naar arbeid is. Er zou eigenlijk meer aandacht moeten zijn voor de vakscholen zoals de vroegere ambachtschool. In Haarlem is de studie voor metaalbewerker of automonteur al niet meer te volgen. De wethouder zou met haar collega Divendal hiernaar moeten kijken.

Mevrouw **Lodeweegs** zegt dat de verdeling van dergelijke opleidingen ook met regionale afspraken heeft te maken.

Mevrouw **Kropman** benadrukt dat Haarlem dat onderwijs wel belangrijk vindt en dat er niet een onjuist beeld moet worden geschetst.

De heer **Hagen** wijst erop dat deze wet zal voorkomen dat jongeren ondersneeuwen in de WWB.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat de gemeente niet anders kan dan de wet uitvoeren, maar het zal vooral bureaucratie opleveren. De fractie verwacht een uiterste inspanning van de wethouder voor jonge alleenstaande ouders. Het is niet goed om allochtone jongeren als kwetsbare groep te betitelen, zoals op pagina 1 van bijlage A gebeurt.

De heer **Azannay** is het met de laatste opmerking eens.

De heer **Schouten** zegt dat zijn fractie akkoord gaat met de verordeningen.

De heer **Azannay** wijst op de grote kloof tussen de theorie en de praktijk. Volgens zijn informatie zou een jongere van 18 tot 20 jaar met 212 euro netto per maand moeten rondkomen. Daar is het levensonderhoud niet van te betalen. Spreker hoop erop dat de cliëntenparticipatie van jongeren via de SoZaWe-raad echt gaat lukken. Kan de gemeente in deze tijd van recessie echt wel voldoende werkleeraanbod doen?

Mevrouw **Swen** sluit zich aan bij de door vorige sprekers gestelde vragen. Haarlem kent veel hoger opgeleiden op HBO-niveau. Hoe denkt de gemeente die een passend aanbod te kunnen doen?

De heer **Hagen** wijst erop men niet verplicht is om 'passende' arbeid aan te bieden. Iemand zal desnoods iets beneden zijn opleidingsniveau moeten accepteren, mogelijk zelfs bij Paswerk.

Mevrouw **Swen** verwacht dat startende jongeren daardoor niet gemotiveerd worden om actief een carrière te starten.

Volgens mevrouw **De Jong** zijn er inmiddels bij Paswerk ook best aardige banen op niveau.

Mevrouw **Özogul** vindt het een goede zaak dat er voor de groep van 16 tot 27 jaar een apart aanbod komt. Behandeling van dit stuk op de dag van invoering is inderdaad wel laat. In het stuk staan erg veel plichten, maar de rechten zijn niet altijd duidelijk verwoord. Er zijn al trajecten voor jongeren van 16 tot 21 jaar, bijvoorbeeld bij het NOVA-college. Hoe worden die ingepast in deze verordeningen?

De jongere kan verplicht worden een medische behandeling te ondergaan. Zijn er vrijstellingen als een jongere veel problemen heeft op dat gebied? Wordt bij het opleggen van straf bij het niet nakomen van de inlichtingenplicht ook coulant opgetreden als er goede redenen waren waarom betrokkene de inlichtingen niet kon geven? Het is goed dat er in de stukken over maatwerk wordt gesproken.

De heer **Vreugdenhil** vindt het een goede zaak dat mensen toegroeien naar werk. Het geeft ze extra toerusting en ze kunnen een bijdrage aan de samenleving leveren. De omvang van de doelgroep is niet duidelijk. Heeft de gemeente voldoende menskracht om de doelgroep van dienst te kunnen zijn? Er zou nog een beleidsplan komen met nadere regels. Wanneer komt dat?

Wethouder **Van der Molen** gaat in op de vragen en opmerkingen.

- De gemeente doet al veel voor jongeren en een kleine wijziging in de WWB had al voldoende geweest. Door de nieuwe wet bestaat de kans dat bepaalde jongeren geen zin hebben in het werkleeraanbod en niet meer aan het loket verschijnen. Die komen dan niet meer in beeld.

- De wet is pas op 30 juni bekrachtigd. Er is hard gewerkt aan de verordeningen. Er is inderdaad gebruikgemaakt van de modellen van de VNG en van de bestaande WWB-verordening. Spreker is trots op het nu voorliggende resultaat.

- Er zal niet met budgetplafonds worden gewerkt.

- De gemeente mag niet aan inkomenspolitiek doen en dient dus gewoon de bedragen uit de wet te volgen.
- Voor het werkleeraanbod heeft de gemeente inderdaad de medewerking van de werkgevers nodig. Zelf neemt de gemeente haar voorbeeldrol serieus en zij zal daarom veertig leerwerkplekken scheppen. Als een leerwerkplek niet kan worden aangeboden, dan zal er een inkomensvoorziening worden gegeven, bij voorkeur een tijdelijke. De gemeente zal echter een grote inspanning leveren om leerwerkplekken te vinden.
- De gemeente zal binnen de redelijkheid rekening houden met de wensen van jongeren. Er zal naar maatwerk worden gestreefd.
- Er zal bij het jongerenloket extra formatie komen van medewerkers gericht op het begeleiden van jongeren. Per geval zal de klantmanager bekijken of de wens van een jongere reëel is. Als de wens niet realistisch is dan zal de klantmanager met de jongere het gesprek aangaan. Het blijft maatwerk. Als een jongere een werkleeraanbod weigert, dan blijft voor die persoon de weg naar een uitzendbureau open.
- Het pleidooi voor vakscholen wordt vaker gehoord. Het is voor jongeren niet echt bezwaarlijk om voor een dergelijke opleiding wat te reizen, zoals bijvoorbeeld 5 tot 6 km voor de studie installatietechniek in Beverwijk.
- Het reguliere onderwijs - dus ook het NOVA-college - is een voorliggende voorziening. Als een jongere niet meer naar school gaat, dan dient hij een leerwerktraject te volgen. Die worden ook bij het NOVA-college aangeboden.
- In de verordeningen wordt rekening gehouden met medische probleemgevallen.
- Er is tot nu sprake van 56 meldingen. Het aantal jongeren dat vorig jaar een beroep deed op steun van de gemeente is niet bekend, maar kan worden nagegaan.

De **voorzitter** vraagt de fracties om in tweede termijn hun advies te geven.

De heer **Hagen** zegt dat zijn fractie akkoord gaat. Spreker verwacht dat de verordeningen rond 25 oktober in de stadskrant worden gepubliceerd. Is terugwerkende kracht mogelijk?

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat altijd nog de regels van de WWB kunnen worden toegepast.

De heer **Hagen** bepleit ervoor om dat op een juridisch verantwoorde wijze te doen.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat ter harte te zullen nemen.

Mevrouw **Lodeweegs** is blij met de antwoorden van de wethouder, vooral over het maatwerk. Ook is het prima dat de gemeente al veertig leerwerkplekken beschikbaar stelt. Wordt er voor de moeilijke doelgroep een apart traject opgezet of blijven die bij het jongerenloket?

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat voor die jongeren een apart traject wordt gevolgd.

Mevrouw **Lodeweegs** merkt op dat de fractie van de PvdA akkoord gaat met het raadsvoorstel.

Mevrouw **Swen** blijft twijfels houden over de uitvoerbaarheid en hoopt dat de politiek in Den Haag weet wat ze doet.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat het alternatief het opleggen van een quotum is en daarvoor is in de Tweede Kamer geen meerderheid te vinden.

De heer **Vreugdenhil** is zeer positief. Er komt na enige tijd toch wel een evaluatie?

Wethouder **Van der Molen** benadrukt dat zij zelf ook graag wil weten hoe de verordeningen gaan uitpakken, dus er komt zeker een evaluatie na een jaar. Overigens is de gemeente al bezig met het werven van jongeren voor de SoZaWe-raad.

De heer **Azannay** merkt op dat de wethouder hiervoor zijn netwerk mag gebruiken.

Mevrouw **Özogul** is tevreden met de antwoorden van de wethouder, vooral over het hanteren van maatwerk. De fractie is akkoord.

Mevrouw **Swen** zegt dat haar vraagtekens betrekking hebben op Den Haag en niet op Haarlem. De fractie gaat akkoord.

De heer **Azannay** wenst de wethouder succes met het uitvoeren van dit landelijk vastgesteld beleid. Spreker kijkt uit naar de evaluatie. De fractie gaat akkoord.

De heer **Schouten** zegt dat ook zijn fractie kan instemmen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat haar fractie akkoord gaat, maar in de raad een stemverklaring wil afleggen.

De heer **Hagen** zegt dat zijn fractie kan instemmen met het voorstel.

Op voorstel van de **voorzitter** besluit de **commissie** om het voorstel als hamerstuk met stemverklaring aan de raad aan te bieden.

8. Actielijst en jaarplanning

Jaarplanning

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt waarom in het overzicht van de jaarplanning in november bij het onderwerp ouderenbeleid staat aangegeven 'uit termijnagenda'.

De **secretaris** antwoordt dat het dan een onderwerp betreft die uit de termijnagenda komt en dus daar zijn oorsprong heeft.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat wethouder Divendal heeft toegezegd dat na de in september gehouden conferentie over segregatie op scholen er een bespreking over dit onderwerp in de commissie zou volgen. Die toezegging staat niet in de jaarplanning.

Mevrouw **Kropman** voegt toe dat het verslag van de conferentie geagendeerd zou worden.

De **voorzitter** zegt toe dat dit wordt meegenomen.

Actielijst

Mevrouw **Lodeweegs** merkt op dat de actielijst met 21 pagina's behoorlijk lang is en er maar weinig dingen zijn afgedaan.

De **secretaris** wijst erop dat de werkwijze was dat als er een afdoeningsformulier komt van de wethouder, het actiepunt de status krijgt 'akkoord afdoen?' kreeg en dan pas bij de behandeling van de actielijst de commissie aangaf of zij akkoord gingen. Vanaf september is de werkwijze dat op de agenda bij de ingekomen stukken door de griffie de status wordt vermeld en alleen de keuze is 'hiermee afgedaan' of 'blijft actief'. Het is aan de commissie om bij bespreking van het agendapunt 'Agenda komende vergaderingen' aan te geven of zij akkoord gaat met de voorgestelde wijze van afdoening. Als de commissie niet met de wijze van afdoening akkoord gaat, dan kan het bericht van de wethouder voor de komende vergadering worden geagendeerd. Dat betekent dat er op de actielijst nauwelijks nog onderwerpen met de status 'akkoord afdoen?' terechtkomen. De onderwerpen die er nog wel met die status op staan zijn oudere gevallen.

Mevrouw **Lodeweegs** zegt dat zij het aantal punten op de lijst toch hoog blijft vinden.

De heer **Hagen** wijst erop dat dit document ook als een soort overdrachtsdocument naar de volgende commissie zal fungeren. Het is zaak om nog dit jaar tijd te reserveren om de lijst kritisch door te nemen.

De **secretaris** merkt op dat naar aanleiding van een raadsnotie de actielijsten zijn opgeschoond, maar dat heeft voor deze commissie weinig opgeleverd.

De **voorzitter** stelt voor dat de commissie aan het college vraagt om de lijst voor het einde van dit jaar aan te vullen.

Wethouder **Van der Molen** benadrukt dat zij niet weet of dat gaat lukken. Op de lijst staan trouwens ook veel punten die onder de aandacht dienen te blijven.

De heer **Hagen** vindt dat als de lijst ook een monitorfunctie heeft, de commissie het stuk niet koste wat kost korter moet willen maken.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat zij haar medewerkers zal vragen naar de lijst te kijken.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt de aandacht voor volgnummer 1295 over de financiële status van het Pim Mullier project waar de raad in september over zou worden geïnformeerd. Dat is niet gebeurd.

De heer **Schouten** wijst op volgnummer 153 over de huisvesting van de voedselbank. Volgens zijn informatie is de bank al verhuisd.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat volgens haar laatste informatie de voedselbank nog steeds in de Fietzfabriek is gehuisvest.

Mevrouw **Swen** vindt dat er werk gemaakt moet worden van de actielijst.

Mevrouw **De Jong** vindt dat ook. Zij heeft een aantal actiepunten die volgens haar kunnen worden overgeheveld naar de categorie 'akkoord afdoen?' en zal die schriftelijk aan de secretaris doorgeven.

Mevrouw **Özogul** wijst erop dat de volgnummers 1203 en 1352 een relatie hebben met het probleem van segregatie op scholen, waarvan eerder is gezegd dat de commissie het wil bespreken.

De heer **Hagen** oppert om in de actielijst de punten die over de afdoeningdatum gaan, te markeren met een kleur of smiley.

De **voorzitter** constateert na een rondblik dat de **commissie** die suggestie niet volgt.

9. Rondvraag

Mevrouw **Kropman** vraagt of de wethouder al weet hoeveel cliënten het effect gaan merken van de pakketmaatregel AWBZ.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het zou gaan om zestig gevallen. Gebleken is dat de Stichting Thuiszorg Gehandicapten een aantal van deze mensen opvangt, die daardoor niet bekend zijn bij de gemeente. De Stichting is gevraagd om die gevallen te registreren. Er zijn inmiddels met de ketenpartners afspraken gemaakt over wie wat oppakt in dit soort situaties.

Mevrouw **Kropman** vraagt of de zestig gevallen bij MEE zijn binnengekomen.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat dit de gevallen zijn die bij de gemeente bekend zijn. Als het er veel meer worden, dan zal zij dit aan de commissie melden.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** meldt dat de volgende punten op de agenda staan voor de vergadering van 29 oktober:

- Ontwerpbegroting 2010 Werkvoorzieningschap Kennemerland Paswerk
- Nota visie welzijn
- Verordening Wmo.

Wil de commissie nog meer punten agenderen?

De heer **Hagen** wijst op de bij de agenda gevoegde jaarstukken van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlem (OPOH) en vraagt om de directeur en het bestuur dit jaar in een vergadering van de commissie uit te nodigen voor een gesprek.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Van Zetten** wil graag de bij de agenda gevoegde nota over de voor- en vroegschoolse educatie bespreken. Daar gaan veel impulsgelden naar toe.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of de subsidieaanvraag voor huisvestingslasten van de Stichting Dock wordt betrokken bij de welzijnsvisie.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt bevestigend.

Spreker meldt dat het Ministerie een folder heeft gemaakt over de Wet Investeren in Jongeren, die zij aan de commissie zal doen toekomen.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.30 uur.