

Oplegvel

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur M. Vringer
Telefoon 5113550
E-mail: m.vringer@haarlem.nl
STZ/RP Reg.nr. 2009/29818
bijlage verwerking reacties
B & W-vergadering van 3 maart 2009

Onderwerp

Ontwerp-facetbestemmingsplan Archeologie

DOEL: Besluiten

Het vaststellen van bestemmingsplannen is ingevolge artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een bevoegdheid van de raad. Het college is op grond van artikel 160, lid 1, onder b, van de Gemeentewet belast met de voorbereiding van de beslissingen van de raad.

B&W:

1. Het college besluit in te stemmen met het ontwerp-facetbestemmingsplan Archeologie inclusief de verwerking van de reacties gegeven in het kader van vooroverleg en participatie;
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
3. De betrokkenen (de oude WRO - artikel 10 partners en degenen die een reactie hebben ingestuurd tijdens de participatie) ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit; de start van de formele planprocedure wordt bekend gemaakt via een aankondiging in de Stadskrant en de Staatscourant;
4. Het besluit van het college wordt op grond van het *protocol actieve informatieplicht* ter bespreking voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling waarna het ontwerp-facetbestemmingsplan Archeologie ter inzage wordt gelegd.

COLLEGEBSLUIT

Onderwerp: ontwerp facetbestemmingsplan Archeologie

1. Inleiding

Wettelijk gezien dienen alle bestemmingsplannen die vóór 1 juli 2008 ter inzage zijn gelegd aangepast te worden om rekening te houden met archeologische waarden in de bodem. Teven dienen drie bestemmingsplannen, bestemmingsplan Frans Hals / Patrimonium, bestemmingsplan Haarlem Zuid en bestemmingsplan Oosterduin, waarvan het ontwerp na 1 juli 2008 ter inzage is gelegd, aangepast te worden. Deze aanpassing vindt plaats door middel van een facetbestemmingsplan Archeologie waarin specifiek bepalingen zijn opgenomen op basis van de beleidsnota Archeologie, waarvan ook de gemeentelijke beleidskaart archeologie (ABH-kaart) een onderdeel van uitmaakt. Deze kaart vormt de basis voor de plankaart.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 5 augustus 2008 (reg.nr.2008/113046) ingestemd met het concept ontwerp facetbestemmingsplan Archeologie. In dit kader is het concept toegezonden aan voormalig artikel 10 Bro-partners (oude Besluit ruimtelijke ordening). Alle ingekomen reacties zijn verwerkt en als bijlage bij de toelichting van dit ontwerp bestemmingsplan gevoegd. In bijlage A van deze nota zijn de wijzigingen ten opzichte van het concept ontwerp van 8 april 2008 in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan Archeologie kort samengevat.

2. Besluitpunten college

1. Het college besluit in te stemmen met het ontwerp-facetbestemmingsplan Archeologie inclusief de verwerking van de reacties gegeven in het kader van vooroverleg en participatie;
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit; de start van de formele planprocedure wordt bekend gemaakt via een aankondiging in de Stadskrant en de Staatscourant
4. Het besluit van het college wordt conform het *protocol actieve informatieplicht* ter bespreking voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling waarna het ontwerp facetbestemmingsplan Archeologie ter inzage wordt gelegd.

3. Beoogd resultaat

Vrijgeven van het ontwerp facetbestemmingsplan Archeologie voor de formele planprocedure.

4. Argumenten

4.1. Procedureel aspect.

De instemming van het college vormt de start van de formele bestemmingsplanprocedure. Het ontwerp bestemmingsplan zal na publicatie voor zes weken ter inzage worden gelegd. Een ieder kan dan zienswijzen inbrengen.

4.2. Inhoudelijk aspect.

Het ontwerp facetbestemmingsplan Archeologie is een bestemmingsplan dat geldt voor het plangebied van alle bestemmingsplannen waarvan het ontwerp voor 1 juli 2008 ter inzage is gelegd en de bestemmingsplannen Frans Hals / Patrimonium, Haarlem Zuid en Oosterduin (dubbelbestemming). Bij het facetbestemmingsplan hoort een plankaart, die is gebaseerd op de Archeologische Beleidskaart Haarlem (ABH). De voorschriften van dit ontwerp facetbestemmingsplan Archeologie betreffen archeologisch inhoudelijke voorschriften. De voorschriften in geldende bestemmingsplannen die geen archeologie betreffen, zijn onverkort van toepassing. In bestemmingsplannen zonder archeologische

voorschriften zijn de bepalingen van dit facetbestemmingsplan aanvullend van toepassing. In bestemmingsplannen met archeologische voorschriften zijn de bepalingen van dit facetbestemmingsplan vervangend van toepassing.

4.3. kern van het besluit

Het facetbestemmingsplan regelt de aanpassingen van de vigerende bestemmingsplannen op het gebied van archeologisch erfgoed, die nodig zijn na de inwerkingtreding van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) op 1 september 2007.

4.4. Financiële paragraaf

Het ontwerp facetbestemmingsplan Archeologie heeft zelf geen financiële gevolgen. Het archeologiebeleid wel. Hiervoor wordt verwezen naar de beleidsnota Archeologie.

4.5. Communicatieparagraaf.

In het kader van participatie en vooroverleg is het concept ontwerp facetbestemmingsplan Archeologie toegezonden aan derden. Op 25 augustus 2008 heeft bovendien een informatie-avond in het Archeologisch museum plaatsgevonden in aanwezigheid van twee wethouders. Zowel het archeologiebeleid als het bestemmingsplan zijn toegelicht en aansluitend was gelegenheid voor het stellen van vragen en het maken van opmerkingen. Ook na die informatie-avond waren (schriftelijke) reacties mogelijk. Daar is via een publicatie in de Stadskrant op gewezen. Deze reacties en het gemeentelijk commentaar hierop zijn opgenomen in bijlagen behorend bij het ontwerp facetbestemmingsplan. Waar nodig is het concept aangepast en zijn de aanpassingen opgenomen in het ontwerp facetbestemmingsplan.

5. Kanttekeningen

De plankaart is een eerste kaart die eisen stelt aan ruimtelijke ordeningsprocessen ten behoeve van archeologische waarden. Archeologische bevindingen zullen periodieke aanpassingen noodzakelijk maken, wanneer deze nieuwe inzichten verschaffen.

6. Uitvoering

- Indien het college instemt met het ontwerp facetbestemmingsplan zoals dat nu is aangeboden wordt het ter bespreking naar de Commissie Ontwikkeling gestuurd. Het zal voor zes weken ter visie worden gelegd en gedurende die periode kunnen mondeling of schriftelijke zienswijzen worden ingediend;
- Na verwerking van de zienswijzen zal het ontwerp facetbestemmingsplan worden voorgelegd aan het college en zal de gemeenteraad een besluit nemen over de vaststelling, nadat het ter advisering bij de commissie Ontwikkeling is geweest;
- Na publicatie wordt het vastgestelde facetbestemmingsplan zes weken ter visie gelegd, waarna het samen met de beleidsnota Archeologie in werking treedt. De huidige planning is dat het bestemmingsplan in de zomer van 2009 in werking zal treden. Uiteraard bestaan dan ook nog beroepsmogelijkheden bij de Raad van State, waardoor de inwerkingtreding van het bestemmingsplan later kan plaatsvinden.

7. Bijlagen

Commentaar op reacties op concept ontwerpbestemmingsplan

Het college van burgemeester en wethouders

VERWERKING REACTIES

Indiener 1: Vereniging Nieuwe Gracht e.o.

REACTIE	COMMENTAAR GEMEENTE	GEWIJZIGD
1. Waarom niet dezelfde legenda-opbouw bij de Archeologische Beleidskaart Haarlem (ABH) en de nota	Dit is een terechte opmerking	Er is nu eenzelfde legenda-opbouw gehanteerd. De ABH is voor de duidelijkheid aangepast: het water krijgt als categorie 6 de kleur blauw met als regime 'archeologie-vrij'.
2. Wat maakt gedempte grachten wel tot 1 B en open grachten niet.	Door het dempen van bepaalde grachten tot aan het begin 20 ^e eeuw, is de kans op het aantreffen van archeologische waarden hoger dan die bij de open grachten. De aangebrachte lagen fungeren als bescherming waardoor de archeologische verwachting hoger is. Om in de binnenstad onderzoek naar "oppervlaktevondsten" in de waterbodems mogelijk te maken is voor wat betreft de open waterlopen in de binnenstad de ABH aangepast. Het water krijgt hier dezelfde categorie met regime toegewezen als de direct aangrenzende gronden. Hiermee vervalt het in de vraag aangegeven onderscheid.	De ABH is aangepast: het water in de binnenstad krijgt als categorie de kleur en het regime van de omliggende gronden.
3. Waar is het onderscheid grondarchief en waterarchief op gebaseerd.	Het onderscheid is gebaseerd op de mate van verstoring die heeft plaatsgevonden en die te verwachten is. Indien nodig zal de ABH in de toekomst bij de periodieke evaluatie verder worden aangepast.	-
4. Het is onterecht dat bij de Nieuwe Gracht waar op 12 m. diepte een basisveen zich bevindt er geen eisen aan onderzoek kunnen worden gesteld op basis van de ABH.	Het regime van categorie 6 heeft inderdaad motivering, deze zal in de nota worden toegevoegd. Het regime voor categorie 6 is inmiddels genuanceerd. Voor water in de binnenstad zal de categorie en het regime gelden van de direct aangrenzende grond. Voor een vergunning voor de Nieuwe Gracht zou op basis hiervan door burgemeester en wethouders een archeologisch rapport geëist kunnen worden.	In de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan, in bijlage 2 van de beleidsnota, op de ABH en in de legenda is de tekst aangepast, zodat de motivering en het regime van categorie 6 duidelijk is.
5. Hoe kan de ABH worden aangepast zodat de Nieuwe Gracht en het Spaarne archeologisch waardevolle categorieën worden.	Dit is gebeurd. Zie ook onder 2, 3 en 4.	-
6. Waarom is elk archeologisch	Zie 4. Voor water in de binnenstad zal de categorie en het regime gelden van de direct aangrenzende grond. Voor water buiten de binnenstad betreft het	In de toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan en in bijlage 2 van

onderzoek onder water bij voorbaat uitgesloten.	regime 'archeologievrij'.	de beleidsnota zal een motivering voor de categorie en het regime van water worden toegevoegd.
7. Is het mogelijk zelf een aanvullend bureau-onderzoek te laten doen voor herwaardering.	Het is mogelijk een archeologisch <u>bureau-onderzoek</u> te laten doen op eigen initiatief en kosten. Of dit leidt tot herwaardering is aan het bevoegd gezag.	-
8. Wanneer gaat de gemeente een aanvullend bureau-onderzoek doen in het kader van de aanleg van de beoogde parkeergarage aan de Nieuwe Gracht.	Bij het in behandeling nemen van de aanvraag voor een bouw- of aanlegvergunning wordt bekeken of dit noodzakelijk is, waarbij de ABH leidend is. Indien noodzakelijk zal een archeologisch rapport worden geëist.	-
9. Is het mogelijk op basis van boringen een gebied archeologisch op te waarderen.	Dit is mogelijk, aanpassing van het beleid en/of de ABH zal naar verwachting bij periodieke evaluatie plaatsvinden.	-
10. Hoe is de onafhankelijkheid van de stadsarcheoloog gewaarborgd.	De waarborg ligt in de deskundigheid, ervaring en 'code of conduct' van de gediplomeerde archeologen. In de functie-eisen voor stadsarcheoloog is dit ingebed, zoals elke beëdigde ambtenaar zijn of haar deskundigheid ten dienste stelt van de gemeente.	-
11. En hoe in het geval van het gebruiken van de voorgestelde wijzigingsbevoegdheid.	Zie 10.	-
12. Waarom staat de overgang van de Romeinse Tijd naar de Middeleeuwen niet op de agenda.	In de onderzoeksagenda zijn de woorden 'prehistorie en Karolingische bewoning' vervangen door 'prehistorische periode tot en met de Karolingische bewoning'. De overgang van de Romeinse Tijd naar de Middeleeuwen valt hier ook onder.	-

Indiener 2: Mevrouw Beemster

REACTIE	COMMENTAAR GEMEENTE	GEWIJZIGD
1. Waaruit valt af te leiden dat de stadsarcheoloog boringen zal zetten onder de Nieuwe Gracht.	Het regime van categorie 6 is voor de binnenstad inmiddels genuanceerd. Voor water in de binnenstad zal de categorie en het regime gelden van direct aangrenzende grond. Bij het in behandeling nemen van de aanvraag voor een bouw- of aanlegvergunning wordt bekeken of het noodzakelijk is een archeologisch rapport te eisen. Hierbij is de ABH leidend. Uit eventueel te eisen	De ABH is aangepast: het water in de binnenstad krijgt als categorie de kleur en het regime van de omliggende gronden.

	bureauonderzoek zal moeten blijken of vervolgonderzoek (bijv. booronderzoek) noodzakelijk is.	
2. Is het mogelijk dat de ABH wordt gewijzigd, bijvoorbeeld voor bepaalde waterlopen.	Dat is inderdaad mogelijk. Indien nodig kan de ABH in de toekomst bij de periodieke evaluatie worden aangepast.	-
3. Is er een bevoegdheid voor de stadsarcheoloog om af te wijken van het regime van de ABH.	Vanwege de rechtszekerheid, waar elke burger of ondernemer in Haarlem op moet kunnen vertrouwen, is in dergelijke bevoegdheid niet voorzien.	-
4. Kan de stadsarcheoloog zelf boringen laten zetten bij het vooronderzoek.	Bureau Archeologie is bevoegd zelf boringen te laten zetten wanneer zij dit nodig acht en wel binnen de bepalingen van de Monumentenwet, waarop de bevoegdheid is gebaseerd.	-
5. Is er geld voor het gestelde onder 4.	Als het noodzakelijk is in het kader van de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de archeologische monumentenzorg, zullen er middelen voor vrij gemaakt kunnen worden.	-
6. Wanneer er geen mogelijkheden zijn om op kosten van de initiatiefnemer boringen uit te voeren, hoe snel kan het beleid of de ABH worden aangepast.	De ABH zal periodiek worden aangepast.	-
7. Welke termijn staat er wettelijk voor het wijzigen van de ABH.	Er is geen wettelijke termijn, behalve dat het archeologiebeleid vast onderdeel gaat uitmaken van nieuwe bestemmingsplannen met bijbehorende plankaarten. Bestemmingsplannen dienen elke 10 jaar opnieuw te worden vastgesteld.	-
8. Wat is de maximale doorlooptijd.	Als bedoeld wordt de doorlooptijd met betrekking tot de ABH, wordt verwezen naar het gestelde onder 7.	-
9. Is er een minimale termijn waarna actualisering van de ABH moet plaatsvinden op basis van nieuwe inzichten.	Hier is de periodieke evaluatie voor. Zie ook onder 7. en 8.	-
10. Wie is verantwoordelijk voor de ABH.	Bureau Archeologie beheert de ABH. Dit is geen kaart die 100% zekerheid kan bieden, omdat deze immers afhankelijk is van bevindingen die nieuwe inzichten verschaffen.	-
11. Wie is	Zie het gestelde onder 10.	-

verantwoordelijk voor en eventuele omissies.		
12. Wie is bevoegd wijzigingen aan te brengen in de ABH.	Dit is een bevoegdheid van burgemeester en wethouders.	-
13. Kunnen ook andere partijen initiatieven nemen om de ABH te laten actualiseren.	Het is mogelijk bijvoorbeeld een archeologisch bureau-onderzoek te laten doen op eigen initiatief. Of dit leidt tot herwaardering is aan het bevoegd gezag.	-
14. Gaaf bij de aanleg van tunnels in de binnenstad over het hele tracé archeologisch onderzoek uitgevoerd worden.	Bij het in behandeling nemen van de aanvraag voor een bouw- of aanlegvergunning wordt bekeken of het noodzakelijk is een archeologisch rapport te eisen. Hierbij is de ABH leidend.	-
15. Geldt dit ook voor volledig ondergrondse tunnels.	Zie het gestelde onder 14.	-
16. Is de gemeente verzekerd voor schade veroorzaakt door archeologisch onderzoek.	De gemeente heeft een CAR-verzekering. De gemeente is als bestuursorgaan bevoegd onderzoek te eisen in bepaalde gevallen. De initiatiefnemer/opdrachtgever van het onderzoek draagt in principe de gevolgen van de uitvoering van een onderzoek.	-
17. Kan de gemeente (bouw)werkzaamheden stil laten leggen bij de vondst van archeologisch waardevolle zaken in het vooronderzoek.	Als een rapport een indicatie van behoudenswaardige archeologische resten vormt, zal een vervolgonderzoek in het kader van een vergunning worden verlangd. Deze eis zal een vergunningvoorwaarde zijn en is een aanvulling op de indieningsvereiste van een archeologisch rapport. Als er zonder of in afwijking van een bouw- of aanlegvergunning werkzaamheden worden uitgevoerd, is stillegging mogelijk omdat dat altijd bij illegale bouw kan, los van de archeologische waarden. Als conform vergunning wordt gewerkt en een vondst wordt gedaan die kan worden benoemd als toevalsvondst in de zin van de Monumentenwet, is men verplicht dit te melden aan het bevoegd gezag. In bepaalde gevallen kan het dan mogelijk zijn voor de gemeente het werk stil te laten leggen.	-

Indiener 3: Archeologische Werkgroep Haarlem

REACTIE	COMMENTAAR GEMEENTE	GEWIJZIGD
1. In hoeverre heeft de beleidsarcheoloog een adviserende of begeleidende functie voor particulieren wanneer een rapport opgesteld dient te worden.	Bureau Archeologie heeft in het geval van archeologische onderzoeken die uitgevoerd worden in opdracht van particulieren geen begeleidende of adviserende taak, slechts een informerende rol. Bijvoorbeeld in de vorm van het verstrekken van foldermateriaal en informatie via de website van de gemeente Haarlem. Ook kan per telefoon, email of spreekuur informatie worden verschaft over onder andere deskundige bedrijven voor het opstellen van rapporten. Verder is kwaliteitsbewaking van de onderzoeken een gemeentelijke verantwoordelijkheid.	-
2. De ABH wekt ten onrechte de indruk dat alles intact is. Komt er een kaart met alle verstoringen daarop. Waarom zijn bepaalde gebiedjes in Haarlem-Noord in categorie 2 (rood) aangegeven.	In de beleidsnota staat vermeld dat de ABH periodiek zal worden geëvalueerd. De kaart die nu bij de nota is gevoegd is een eerste archeologische beleidskaart voor Haarlem en zal in de loop der jaren steeds meer moeten worden opgebouwd en verfijnd. Dit geldt voor zowel locatie als ook categorie. Een kaartlaag met verstoringen is daar een onderdeel van. De gebiedjes in Haarlem-Noord zijn aangewezen op basis van archiefonderzoek en -materiaal.	-
3. Waarom zijn het Spaarne en Nieuwe Gracht als 'archeologisch vrij' benoemd en de Bakenessergracht niet. Is bij onbenoemde gebieden archeologische begeleiding van de werkzaamheden mogelijk.	Het regime van categorie 6 behoeft inderdaad motivering, deze zal in de nota en het bestemmingsplan worden toegevoegd. Het regime voor categorie 6 is inmiddels genuanceerd. Voor water in de binnenstad zal de categorie en het regime gelden van de direct aangrenzende grond. Voor water buiten de binnenstad betreft het regime 'archeologievrij'. Als met onbenoemde gebieden wordt bedoeld gebieden waar op basis van de omvang van de werkzaamheden geen eisen conform de ABH kunnen worden gesteld, is het volgende mogelijk. Als Bureau Archeologie archeologische <u>waarnemingen</u> gewenst vindt en de eigenaar staat daar positief tegenover, kan Bureau Archeologie deze, onverplicht en onder voorwaarden laten plaatsvinden.	In de toelichting op het ontwerp-bestemmings-plan en in bijlage 2 van de beleidsnota is de tekst aangepast, zodat de motivering van categorie 6 met bijbehorende regime duidelijk is. Tevens zijn de beleidskaart en de plankaart aangepast.
4. Kunnen bouwhistorie en geologische waarden gewaarborgd worden via de beleidsnota Archeologie.	Nee, daar ziet deze wet- en regelgeving niet op toe.	-
5. Als de gemeente veldonderzoek in eigen beheer gaat uitvoeren, wat is dan de omvang en kan de AWH daarin een bijdrage leveren.	Waarschijnlijk zal de gemeente in de nabije toekomst zelf geen veldonderzoek uitvoeren. Maar deelname door amateur-archeologen aan bepaalde werkzaamheden is, onder gestelde eisen en supervisie van Bureau Archeologie, altijd mogelijk. Zie ook de herziene concept-beleidsnota.	-

6. Bij een gemeentelijk archeologisch onderzoek dient een PVE opgesteld te worden. Wie beoordeelt deze.	PVE's worden getoetst door het bevoegd gezag en deze bevoegdheid is gemandateerd aan de gemeentelijk archeologen.	-
7. Paragraaf 3.3.1.8 ontbreekt in de concepttekst.	Dit is een omissie	De paragraaf is toegevoegd.
8. Bij de inhoudelijke archeologische vraagstelling dienen de aandachtspunten kerken, kloosters en begraafplaatsen/religie en de mens (ook DNA) toegevoegd te worden. De AWH levert graag een bijdrage aan de totstandkoming van de onderzoeksagenda.	In de herziene concept-beleidsnota Archeologie is er sprake van een gewijzigde opzet van de onderzoeksagenda. Van het aanbod is kennisgenomen. Tevens betekent het niet dat als onderwerpen niet op de agenda staan dat bepaalde veldonderzoeken niet of nooit zullen plaatsvinden.	In de nota zal extra uitleg worden toegevoegd over het karakter van de agenda.
9. De AWH ziet graag in de PVE's van de gemeente Haarlem de inzet van amateurs bij onderzoek door derden opgenomen. Ook levert de AWH graag een bijdrage aan de totstandkoming van het protocol amateurarcheologie.	Veldonderzoek in gevallen waarin de gemeente als verstoorder optreedt wordt uitbesteed, evenals het opstellen van de daarvoor benodigde PVE's. Bij het opstellen van deze PVE's gelden de eisen zoals gesteld aan derden. Het protocol amateur-archeologie wordt in eerste instantie opgesteld in samenspraak met de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten.	-
10. De AWH adviseert dat terreinen met een negatief selectieadvies tijdens ontgraving altijd archeologisch worden begeleid. Op deze wijze wordt het risico op eventueel informatieverlies sterk beperkt. De AWH kan hier een rol in spelen.	In gebieden waar, op basis van de omvang van de werkzaamheden conform de ABH of na nader archeologisch onderzoek, geen eisen tot archeologisch onderzoek kunnen worden gesteld, kan Bureau Archeologie, als dit noodzakelijk wordt geacht en de eigenaar er positief tegenover staat, archeologische <u>waarnemingen</u> onverplicht laten plaatsvinden. Hierbij kunnen amateurarcheologen desgewenst een rol spelen.	

Indiener 4: Gasunie

REACTIE	COMMENTAAR GEMEENTE	GEWIJZIGD
Er zijn in dit stadium geen opmerkingen.	Behoeft geen commentaar.	-

Indiener 5: Gemeente Bloemendaal

REACTIE	COMMENTAAR GEMEENTE	GEWIJZIGD
Er zijn in dit stadium geen opmerkingen.	Behoeft geen commentaar.	-

Indiener 6: Funnekotter -Noordam

REACTIE	COMMENTAAR GEMEENTE	GEWIJZIGD
De stukken zijn goed geformuleerd.	Hiervan is kennis genomen.	-

Indiener 7: Hoogheemraadschap Rijnland

REACTIE	COMMENTAAR GEMEENTE	GEWIJZIGD
Er zijn in dit stadium geen opmerkingen.	Behoeft geen commentaar.	-

Indiener 8: VROM inspectie

REACTIE	COMMENTAAR GEMEENTE	GEWIJZIGD
De inspectie wijst erop dat in de toelichting onder het kopje regime van de categorieën gesproken wordt over 'onderzoek' terwijl de wet stelt dat een archeologisch rapport wordt overlegd.	De tekst in de toelichting is aangepast.	'onderzoek uitvoeren' is gewijzigd in 'rapport overleggen' in de toelichting.

Indiener 9: N.S. Reizigers

REACTIE	COMMENTAAR GEMEENTE	GEWIJZIGD
Er zijn in dit stadium geen opmerkingen.	Behoeft geen commentaar.	-

Indiener 10: Provincie Noord-Holland

REACTIE	COMMENTAAR GEMEENTE	GEWIJZIGD
Na ambtelijk overleg kan ingestemd worden met het bestemmingsplan, tegen de achtergrond van de beoogde vervanging van de beleidskaart door een verfijnde beleidskaart. Aanbevolen wordt dit met een binnenplanse wijziging conform	De periodieke wijziging van de beleidskaart is geregeld in de beleidsnota Archeologie, de wijzigingsbevoegdheid is in het bestemmingsplan geregeld. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen ontwikkelingsbestemmingsplannen en andere plannen qua regime. Bij de herziening van de kaart en het beleid zal opnieuw worden bekeken, mede op basis van de dan vergaarde gegevens, zoals rapporten die bij de vergunningaanvraag zijn aangeleverd, of dergelijk onderscheid nodig is. Nu vergt het bestemmingsplan waar nodig al meer van de aanvrager, dan de globale wettelijke regeling van	In de artikelen 2.6 en 2.7 zijn de wijzigingsbevoegdheid en de procedure, onder verwijzing naar artikel 3.6. Wro, geregeld.

artikel 3.6, eerste lid sub a en b Wet ruimtelijke ordening, te regelen. Voor ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen dient ongeacht het regiem vroegtijdig archeologisch vooronderzoek plaats te vinden.	artikel 41 a Monumentenwet doet.	
--	----------------------------------	--

NOOT: zie ook herziene concept-beleidsnota Archeologie.