

Gemeente Haarlem

## Jan Nieuwenburg

Wethouder van Ruimtelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, en Verkeers- en Vervoersbeleid

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Fractie Actiepartij  
t.a.v. de heer S. Vrugt

Datum 10 februari 2009  
Ons kenmerk VVH/HBO/2009/9512  
Contactpersoon H.H.T. de Boer  
Doorkiesnummer 023 - 5113664  
E-mail [hhtboer@haarlem.nl](mailto:hhtboer@haarlem.nl)  
Kopie aan leden van de commissie ontwikkeling  
Onderwerp VROM inspectierapport asbesttaken

Geachte heer Vrugt,

Op 6 januari 2009 heeft u technische vragen gesteld naar aanleiding van het VROM-inspectierapport asbesttaken Haarlem. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen.

*1: De nota opent met de eenvoudige melding dat de VROM-inspectie onderzoek heeft gedaan naar de uitvoering van de asbesttaken door de gemeente Haarlem. Wat was hiervoor de aanleiding? Zijn dit reguliere, routinematige onderzoeken? Hoe vaak vinden die plaats?*

De VROM-inspectie verzorgt het tweede lijns toezicht op de VROM-taken in Nederland. Een aantal jaren geleden voerde de VROM-inspectie periodiek tweede lijns controles uit bij de gemeenten in Nederland. Deze periodieke controles vinden de laatste tijd veel minder plaats. De VROM-inspectie handhaaft nu meer thematisch. Het is niet aan te geven wanneer er weer een onderzoek zal plaatsvinden; ook is niet aan te geven welk onderzoek de volgende zal zijn.

*2: Hoe staan de bevindingen in Haarlem t.o.v. die bij andere VROM-inspecties in het land?*

*Dat uitvoering beleidsmatig nog niet voldoende geborgd is en dat "controle op de slooplocaties vrijwel in geen van de gevallen plaatsvindt, de controle ligt ver onder het adequate niveau", is toch bepaald geen geringe conclusie uit het VROM-rapport.*

*Kern van de b&w reactie om desondanks t.a.v. dat laatste, het sloopterrein zelfs niet ook maar één keer te bezoeken, is dat de personele capaciteit dit niet zou*

*toelaten.*

*Dit lezen we vaker, ook op andere (handhavings)terreinen.*

ad. 2. De gemeente Haarlem scoort hoog in vergelijking met de rest van Nederland. Dit is niet aantoonbaar middels stukken, maar is vernomen uit monde van de beide inspecteurs van VROM. Haarlem neemt haar asbesttaak serieus, terwijl veel gemeenten deze taak verwaarlozen. Zie ook de beantwoording van vraag 4, waarin wordt aangegeven dat de gemeente bij het volgens de regels verwijderen van asbest een beperkte taak heeft.

*3: Hoeveel extra capaciteit zou hiervoor nodig zijn en welke middelen zijn daarvoor nodig? (fte's, euro's)*

ad.3. In 2008 zijn er 111 aanvragen ingediend waarin het alleen ging om het verwijderen van asbest. Ook werden 84 stuks totale sloopaanvragen al dan niet voorzien van een asbestinventarisatie. Indien er actief gecontroleerd zou moeten worden op deze aanvragen, zou dit ongeveer een (extra) capaciteit vragen van 0,5 fte (1 à 2 controles per vergunning.) Overigens verwijzen wij hier voor de volledigheid ook alvast naar ons antwoord onder vraag 8.

*4: Voorts wordt gesteld dat eea ook geen meerwaarde zou hebben, omdat het terrein toch niet toegankelijk is voor onbevoegden. Hoe verhoudt dit zich tot het feit dat asbest zelf zich niet 'laat tegenhouden' door een afrastering van een terrein? (windinvloed, zoals bij de situatie Deo-terrein, om maar een voorbeeld te noemen). Is de aanwezigheid van een controleur van het bedrijf dat de werkzaamheden uitvoert voldoende om daar voor de volle 100% op te vertrouwen? Anders gezegd: Wie controleert de controleur? (Anders dan nu is gedaan door de VROM, die daar toch andere conclusies aan verbindt dan de gemeente).*

ad.4. De werkzaamheden m.b.t. tot het verwijderen van asbest die door de VROM-inspectie zijn gecontroleerd, betreft die werkzaamheden die volgens de geldende regelgeving worden aangevraagd en worden uitgevoerd. Deze werkzaamheden kunnen en mogen alleen uitgevoerd worden door zogenaamde gecertificeerde bedrijven. De controle op deze gecertificeerde bedrijven vindt plaats door de Raad van de Accreditatie. Als het bedrijf de werkzaamheden niet uitvoert volgens zijn certificaat dan kan dit ingetrokken worden. De taak van de gemeente is hierin heel beperkt. Deze bestaat hoofdzakelijk uit een paar administratieve handelingen. De gemeentelijke capaciteit kan beter ingezet worden bij die gevallen waarin niet volgens de geldende regelgeving asbest wordt verwijderd, bijvoorbeeld als er asbest wordt verwijderd zonder vergunning of door een niet gecertificeerd bedrijf. Op deze wijze zullen wij ook voorstellen om in het kader van het meerjarenprogramma handhaving aandacht te besteden aan asbest; waarbij de ketenaanpak in de handhaving, in samenwerking met het Openbaar Ministerie en de Politie, naar verwachting meer effect zal hebben.

*5: website en formulieren bleken onvolledig en / of gedateerd. Zo ook in geval van asbestslooppmeldingen van particulieren. Hoe wordt op meldingen gereageerd? Wordt in geval van een melding wel ter plaatse gecontroleerd, of is ook hiertoe de capaciteit niet voldoende?*

ad.5.

Een melding kan alleen door een particulier worden gedaan en dan alleen als het gaat om zeer kleine hoeveelheden asbest. De melding wordt door ons geregistreerd en wij controleren of de melding voldoet aan de meldingscriteria. Binnen 4 werkdagen wordt er dan een positieve reactie op de asbestmelding verstuurd, met informatie over hoe men het beste de asbest kan verwijderen en waar het aan te bieden. De wetgever gaat er vanuit dat er geen controle wordt uitgevoerd; dit in het kader van de terugtrekkende overheid.

Op het aanvraagformulier en op de website werden nog abusievelijk onjuiste artikelaanduidingen uit het recent gewijzigde asbestverwijderingsbesluit vermeld. Deze verouderde artikelaanduidingen zijn reeds gecorrigeerd.

*6: Zijn er nog reacties (evt. sancties) te verwachten van VROM op het feit dat de gemeente niet alle aanbevelingen (juist niet die op grond waarvan de constatering 'ver onder het adequate niveau' is gedaan) overneemt, of had de inspectie een vrijblijvend / adviserend karakter?*

ad.6. Alle afdwingbare aanbevelingen zijn overgenomen, verwerkt en gecorrigeerd. De overige aanbevelingen zijn van een adviserend karakter.

*7: Welke garanties zijn er voor de situatie ná de werkzaamheden / hoe is dit geborgd? (Dus voor wat betreft afvoer, transport, verwerking van het asbestafval).*

ad.7. Zoals al eerder is aangegeven dient het gecertificeerde sloopbedrijf het afkomende asbest op een correcte wijze te verwijderen, te transporteren en aan te bieden aan een gecertificeerde asbestverwerker, zoals aangegeven in zijn certificaat. Deze afvalstroom is voldoende gewaarborgd. Het gaat echter om de illegale praktijken, oftewel die asbestverwijderingen waarbij er geen sprake is van een gecertificeerde verwijderaar. Hier zal in het actieprogramma aandacht voor worden gevraagd. Bij constatering hiervan wordt door de gemeente ook samengewerkt met Politie en het Openbaar Ministerie. Maar in het VROM rapport wordt over dergelijke gevallen niet gesproken.

*8: Zijn er meer zaken te noemen die mogelijk niet op het meest gewenste niveau uitgevoerd / gehandhaafd kunnen worden, wegens capaciteitsgebrek? Zo ja, hoe wordt het kennelijke capaciteitsgebrek ervaren binnen de afdeling (gering of toch zorgelijk)? Misschien een lastige vraag, maar dit omdat we het bijv. ook tegen kwamen in de beantwoording van schriftelijke vragen van de SP over bouwtoezicht / handhaving inzake de ventilatiesystemen in de bouw en ook wel in andere stukken.*

*Uiteraard lijkt dit een politieke i.p.v. technische vraag, maar dat valt mee; ik vraag bewust slechts globaal naar hoe de situatie op de afdeling(en) wordt beleefd.*

ad.8. Er zijn meerdere zaken binnen het geheel aan handhavingstaken die niet op het gewenste niveau kunnen worden gehandhaafd. Binnenkort zal dit in het meerjarenprogramma handhaving aan de orde komen.

Met vriendelijke groet

Jan Nieuwenburg