Raadsstuk

Raadsstuk	055/2009
B&W datum	17 maart 2009
Sector/Afd	WKZ/ogv
Reg.nr(s)	09/39689

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer P.G.M. Elbers inzake tunnelstudie Zuidtangent**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 9 februari 2009 bij ons college ingekomen vragen van de heer P.G.M. Elbers en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

>>> "pieter elbers" <pgmelbers@gmail.com> 02/08/09 4:15 >>>

8 februari 2009
Van Pieter Elbers, raadslid SP
Aan College van B. en W.
onderwerp vragen ex artikel 38 over het tunnelplan Heiliglanden, over de risico's voor belendende percelen , het falende communicatieplan en de alternatieven.
Geacht College
Bij het laatste atelier over mogelijke tracés van tunnels op 21/1 kwam in de discussie opeens de voorkeur voor een korte variant van een tunnel naar voren, uitkomend in de wijk de Kamp. Er is ons nog geen enkele beslissing bekend van het college van gedeputeerden of van het college van Burgemeester en wethouders van Haarlem, laat staan dat wij als volksvertegenwoordigers op tijd zijn geïnformeerd. Wel ontvingen wij , ongeveer ten tijde van de start van demonstratie van de al een week gealarmeerde bevolking te elfder ure op donderdagavond j.l. een brief van uw kant, als mosterd na de maaltijd.
Door deze discussie en falende communicatie is zeer grote ongerustheid ontstaan niet alleen bij de bewoners zelf, maar door de hele buurt van de Kamp en de Heiliglanden, de ondernemers in de binnenstad en hun verenigingen. De bewoners zijn woedend over het ter discussie stellen van huizen en de daarmee samenhangende sloop van de parkeergarage. in de kamp. Hun Leus "Slopen Bezopen" is overal in de wijk opgehangen,en laat aan duidelijkheid niets te wensen over.
Talrijke bewoners van de kamp hebben getale gedemonstreerd, de parkeergarage bezet, daarna hun verhaal gedaan bij de discussie over de tunnel in het klein Heiligland, zijn tenslotte over de Grote Houtstraat opgetrokken naar het stadhuis alwaar zij verhaal kwamen halen bij de gekozen volksvertegenwoordigers van de politieke partijen en de verantwoordelijke wethouder.. De Bewoners van de Kamp en de Heiliglanden en de ondernemers van de binnenstad ervaren de mededeling van dit plan als een soort overval en vinden dit zeer schandalig.
Allemaal redenen om publiekelijk vragen te stellen aan uw college, dat immers na het ontbreken van geld voor de lange tunnel, deze korte tunnel door de Kamp en Heiliglanden een haalbaar plan vond om voor te stellen aan de regering.
De vragen:
1. Zijn alle betrokken bewoners die te maken hebben met dit tracé hierover voortijdig door u geïnformeerd en op welke wijze? (karakteristieke panden de Haasstraat, monumentale panden van het Essenhofje , bewoners van de flat de Witstraat van corporatie Ymere, van de woonboten langs het Spaarne, (waaronder het race loopt), de ondernemers in de omgeving?
2. Wat is de reden dat de volksvertegenwoordigers in de gemeenterad (en inde provinciale staten), niet tijdig zijn geïnformeerd over de voorkeur van u voor deze korte tunnel, en over een communicatieplan met de bewoners van de kamp en Heiliglanden en andere betrokkenen?
3. Hebt U bij deze voorkeur het belang van de te slopen karakteristieke huizen in de Haasstraat,

het mogelijke instortingsgevaar van het Essenhofje van de stichting Abraham de Haas, en het monumentale gebouw op de hoek van de gedempte Gedempte Oude Gracht meegewogen?
4. En wat zijn volgens u de risico's voor bebouwing die het graven van de tunnel met zich meebrengt?
5. Vindt u het juist dat noch in de gemeenteraad van Haarlem, nog hier in de Statenvergadering, een afweging heeft plaatsgevonden of deze tunnelvariant wel het meest wenselijk is terwijl wel de bewoners het plan als reëel plan in hun gezicht kregen geduwd?
6. Bent u het met de SP fractie eens dat u sterker had gestaan om budgetten bij het rijk te krijgen voor een van de tunnelvarianten als u daarvoor de instemming had verworven van onze gemeenteraad die immers uitsluitend budgetrecht heeft over de uitgaven voor projecten?
7. Op welke wijze gaat u ervoor zorgdragen dat in de toekomst de bewoners en andere direct of indirect betrokkenen tijdig worden betrokken bij de besluitvorming over projecten als een bustunnel of andere varianten?
8. Bent u bereid om in de gemeenteraad van Haarlem alle alternatieven te bespreken voor een goed tracé van de Zuidtangent die op een draagvlak van de bevolking van Haarlem kan rekenen en financieel te verantwoorden is?.
9. Wilt u ook het voor de hand liggende plan bekijken voor de variant korte autotunnel ingang Europaweg onder de Rustenburger Brug en uitgang auto's bij voormalige sportfondsenbad, linksaf naar Dreef c.q. de toekomstige parkeergarage bij provinciehuis. Hierdoor kunnen bussen, waaronder Zuidtangent, zonder hinder van autoverkeer, makkelijk doorstromen zowel op Rustenburger Laan als op de Schalkwijkerstraat en de Spaarnepassage bij de Verfroller.
met vriendelijke groet,
Pieter Elbers, gemeenteraadslid voor de SP

Pieter Elbers

--
Pieter Elbers
fractievoorzitter SP Haarlem
06 27193816
www.haarlem.sp.nl (http://www.haarlem.sp.nl/)

Aan de heer P.G.M. Elbers
lid van de gemeenteraad
Beveland 69
2036 GP Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
Tunnelplan Heiliglanden

Uw brief van:
9 februari 2009

Geachte heer Elbers,

Per e-mail van 8 februari 2009 stelde u namens de SP vragen (ex art. 38 RvO) over de tunnelstudie Zuidtangent. Meer specifiek betreft het vragen inzake een korte variant van de tunnel, uitkomend in de wijk de Kamp. Onderstaand beantwoorden wij uw vragen.

1. *Zijn alle betrokken bewoners die te maken hebben met dit tracé hierover voortijdig door u geïnformeerd en op welke wijze? (karakteristieke panden de Haasstraat, monumentale panden van het Essenhofje , bewoners van de flat de*

Witstraat van corporatie Ymere, van de woonboten langs het Spaarne, (waaronder het tracé loopt), de ondernemers in de omgeving?

Antwoord
Het tracé betreft een uitkomst van het stadsatelier, zijnde een open planproces, waarover bij de start van de studie afspraken door ons college met provincie en uitvoerend bureau APPM zijn gemaakt, die onder andere in de raad- en statenbijeenkomsten en in de Informatienota 'tussenstand Tunnelstudie Zuidtangent' (B&W-nota 2-12-2008, Cie Ontwikkeling januari 2009) is gecommuniceerd. De stadsateliers zijn openbaar en op ruime schaal aangekondigd. In de stadsateliers zijn overigens meerdere tracé-varianten voor een korte tunnel aan de orde zijn gekomen. Het door u bedoelde tracé uitmondend in de Kamp is een resultaat van de studie uitgevoerd naar de lange tunnel onder de Haarlemse binnenstad. Een ander tracé is het trace D / C, met een tunnelmond op bijvoorbeeld de Dreef.

De dag na het stadsatelier, in welke duidelijk werd dat de 'Kamp-variant' door kern- en stadsatelier als voorkeursvariant werden betiteld, zijn de wijkraad, de bewoners van de betreffende woningen in de Haasstraat, Ymere als eigenaar van de appartementen in de Witstraat en Caprera Vastgoed, als eigenaar van het Bouwens-pand geïnformeerd.

2. *Wat is de reden dat de volksvertegenwoordigers in de gemeenteraad (en in de provinciale staten), niet tijdig zijn geïnformeerd over de voorkeur van u voor deze korte tunnel, en over een communicatieplan met de bewoners van de kamp en Heiliglanden en andere betrokkenen?*

Antwoord
Wij benadrukken dat er door ons geen besluit is genomen. U stelt dat het onze voorkeur is, maar wij hebben ons daarover nog niet uitgesproken. Er is een traject van besluitvorming afgesproken. Dat traject is ook u bekend. We zullen u ten behoeve van een zorgvuldige oordeels- en besluitvorming binnenkort op de hoogte stellen van de resultaten van de tunnelstudie in zijn volle omvang.

3. *Hebt U bij deze voorkeur het belang van de te slopen karakteristieke huizen in de Haasstraat, het mogelijke instortingsgevaar van het Essenhofje van de stichting Abraham de Haas, en het monumentale gebouw op de hoek van de gedempte Gedempte Oude Gracht meegewogen?*

Antwoord
Er is door ons geen besluit genomen. De consequenties van een tunnelmond in de Kamp waren op het moment van het stadsatelier niet tot in detail uitgewerkt. Bekend was dat het bezwaar van de variant is dat maximaal 5 woningen en 14 appartementen afgebroken zou moeten worden, hoewel hierbij geen rijks-, provinciale of gemeentemonumenten direct of indirect worden geraakt. Op basis van expert-analyse kan worden gesteld dat ook het historische hofje door de werkzaamheden geen gevaar zou lopen. De woningen en parkeergarage zouden na afloop teruggebouwd kunnen worden. Hoewel geen verkenning heeft plaatsgevonden van de mogelijkheden in de eindsituatie, was het oordeel van de

deelnemers aan het kernatelier vrijwel unaniem: dat de ruimtelijke - en functionele kwaliteit van het gebied (sterk) zou kunnen verbeteren. Doordat het busverkeer ondergronds blijft tot aan de Gedempte Oude Gracht zou de verkeersoverlast voor de buurt minimaal zijn.

4. *En wat zijn volgens u de risico's voor bebouwing die het graven van de tunnel met zich meebrengt?*

Antwoord
Bij de keuze voor een tunnelvariant zal er sprake zijn van bouwoverlast. Een korte tunnel zou in fases kunnen worden gebouwd om het Spaarne open te kunnen houden voor het scheepvaartverkeer. Ter plekke zou er gedurende twee tot drie jaar sprake zijn van bouwoverlast. Voor wat betreft de Kamp-variant zou er er in de directe omgeving bouwoverlast zijn. Dat wil zeggen bij de De Witstraat, de Kampervest en op de kruising voor de Lange brug. Pas na de keuze voor een variant zal de planning en de bouwlogistiek van de betreffende variant tot in detail moeten worden uitgewerkt. Dat is nu nog niet gedaan. Uiteraard zal dan het streven zijn om de overlast voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken. In dat geval zou gekozen worden voor een methode die in Nederland vaak wordt toegepast. De bouwdiepte is relatief beperkt; voor de tunnelinrit wordt gegraven tot een diepte van ca. 5 meter. Dit is vergelijkbaar met het aanleggen van een gebouw met kelder. Er zou geen schadelijke invloed hoeven te zijn op gebouwen in de omgeving.

5. *Vindt u het juist dat noch in de gemeenteraad van Haarlem, nog hier in de Statenvergadering, een afweging heeft plaatsgevonden of deze tunnelvariant wel het meest wenselijk is terwijl wel de bewoners het plan als reëel plan in hun gezicht kregen geduwd?*

Antwoord:
Over de wenselijkheid van welke variant dan ook vindt nog besluitvorming plaats. Over onder andere de status van de studie zijn de eigenaren / bewoners van de betreffende panden en de buurtbewoners zo spoedig mogelijk na het stadsatelier uitdrukkelijk geïnformeerd. Daarna hebben verscheidene gesprekken met de bewoners en wijkraad plaatsgevonden en zijn twee inloopbijeenkomsten voor de buurt georganiseerd.

6. *Bent u het met de SP fractie eens dat u sterker had gestaan om budgetten bij het rijk te krijgen voor een van de tunnelvarianten als u daarvoor de instemming had verworven van onze gemeenteraad die immers uitsluitend budgetrecht heeft over de uitgaven voor projecten?*

Antwoord
Onderdeel van de tunnelstudie die uw Raad verzocht te doen is onderzoek naar de financiële haalbaarheid. Gezien de omvang van de investering in een verbetering van het HOV, wordt het ministerie gevraagd om als mede-financier op te treden. Daarom vindt vroegtijdig overleg plaats met het ministerie. Dat is een reguliere gang van zaken. Dit bepaalt niet onze onderhandelingspositie als gemeente. De integrale uitkomsten van de studie worden voorgelegd aan de colleges van de provincie en de gemeente, en daarna aan de betrokken commissies (commissie

Wegen, Verkeer en Vervoer) van de provincie Noord-Holland en de commissies beheer en ontwikkeling van de gemeente Haarlem. Besluitvorming vindt na bespreking in de commissies plaats door de gemeenteraad van Haarlem en Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland.

7. *Op welke wijze gaat u ervoor zorgdragen dat in de toekomst de bewoners en andere direct of indirect betrokkenen tijdig worden betrokken bij de besluitvorming over projecten als een bustunnel of andere varianten?*

Antwoord
We hebben voor wat betreft de tunnelstudie vanaf 2007 een traject ingezet naar besluitvorming in het voorjaar van 2009. Er is de afgelopen maanden bewust gekozen voor een transparant proces van participatie waar ook Raadsleden kennis van hebben kunnen nemen en deel aan hebben genomen. Naar onze mening is de communicatie met betrokkenen, belanghebbenden en geïnteresseerden in de afgelopen periode uitgebreid geweest en zo mogelijk adequaat uitgevoerd.

8. *Bent u bereid om in de gemeenteraad van Haarlem alle alternatieven te bespreken voor een goed tracé van de Zuidtangent die op een draagvlak van de bevolking van Haarlem kan rekenen en financieel te verantwoorden is?*

Antwoord
Ja, we zullen als afgesproken de integrale studieresultaten voor besluitvorming voorleggen. De keuze is aan de gemeenteraad.

9. *Wilt u ook het voor de hand liggende plan bekijken voor de variant korte autotunnel ingang Europaweg onder de Rustenburger Brug en uitgang auto's bij voormalige sportfondsenbad, linksaf naar Dreef c.q. de toekomstige parkeergarage bij provinciehuis. Hierdoor kunnen bussen, waaronder Zuidtangent, zonder hinder van autoverkeer, makkelijk doorstromen zowel op Rustenburger Laan als op de Schalkwijkerstraat en de Spaarnepassage bij de Verfroller.*

Antwoord
Dat gebeurt niet in het kader van deze studie. In de tunnelstudie staat de lange ondergrondse verbinding centraal. Het door u verzochte onderzoek richt zich op een verbinding die uitsluitend bedoeld is voor openbaar vervoer.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,	de burgemeester,
drs. W.J. Sleddering	mr. B.B. Schneiders