

Oplegvel Raadsstuk

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur Z. Karaca
Telefoon 5113715 E-mail: z.karaca@haarlem.nl
STZ/RP Reg.nr. 2009/77895
Te kopiëren: zienswijzenota
B & W-vergadering van 28 april 2009

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium

DOEL:

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de Gemeenteraad ingevolge artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening.

B&W

1. Het college vraagt de raad om in te stemmen met het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium;
2. het college stuurt het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium ter vaststelling naar de gemeenteraad, nadat de commissie hierover een advies heeft uitgebracht;
3. het besluit heeft geen financiële consequenties;
4. de indieners van de zienswijzen ontvangen daags na besluitvorming de zienswijzenota en worden uitgenodigd voor de behandeling van de zienswijzen in de commissie Ontwikkeling; de media krijgen een persbericht; de vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekendgemaakt door publicatie in de Stadskrant en de Staatscourant.

Raad:

Besluit in te vullen door griffie	Moties en amendementen in te vullen door griffie	Raadsstuk in te vullen door griffie
<input type="checkbox"/> Conform	<input type="checkbox"/> Ja	Raadsstuknr
<input type="checkbox"/> Gewijzigd	<input type="checkbox"/> Nee	
<input type="checkbox"/> Aangehouden		Datum vergadering
<input type="checkbox"/> Afgevoerd		

RAADSSTUK

Onderwerp: Vaststelling bestellingsplan Frans Hals/ Patrimonium

Inleiding

Het College van Burgemeester en Wethouders heeft op 9 september 2008 (reg.nr.STZ/RP/2008/107682) ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium.

Het ontwerp is ter inzage gelegd van vrijdag 2 oktober 2008 tot en met donderdag 13 november 2008. Hierop zijn zienswijzen binnengekomen die verwerkt zijn in de bij dit raadsstuk behorende bijlage A: zienswijzennota bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium. In deze bijlage is aangegeven in hoeverre de zienswijzen hebben geresulteerd in aanpassing van het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium. Kopieën van de originele zienswijzen liggen voor raadsleden ter inzage. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad.

Het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium is een consoliderend bestemmingsplan dat een actueel ruimtelijk-juridisch kader biedt. Daarnaast anticipeert het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium op de toekomstige uitbreiding van het beschermd stadsgezicht. Hiervoor is een waarderingskaart opgesteld waarin de orde 1 en orde 2 panden door middel van de planregels worden beschermd. Orde 1 panden zijn rijksmonumenten of gemeentelijk monumenten. Orde 2 panden zijn beeldbepalende panden, waaronder ook enkelen zijn genomineerd als gemeentelijk monument. In dit bestemmingsplan is inhoudelijk qua bebouwings- en gebruiksregelingen zoveel mogelijk aangesloten bij de bestaande rechten uit de vigerende bestemmingsplannen.

Een van die vigerende bestemmingsplannen is het bestemmingsplan Ripperdakazerne, dat dateert van 2003. Dit bestemmingsplan is, met de huidige rechten, ook geïntegreerd binnen het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium. Hierdoor wordt voorkomen dat dit plandeel in 2013 moet worden geactualiseerd conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.

Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. De ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren;
2. Zienswijzen nummer 1 t/m 4, 9, 15 t/m 19, 22, 23, 24, 28 en 31 ongegrond te verklaren met in achtname van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;
3. De zienswijzen nummer 5, 6, 7, 8, 10 t/m 14, 20, 21, 25, 26, 27, 29, 30, gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtname van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;
4. Het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium gewijzigd vast te stellen met inachtname van de wijzigingen zoals omschreven onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk.

Beoogd resultaat

Het bestemmingsplan is een consoliderend bestemmingsplan dat een actueel ruimtelijke-juridisch kader biedt. In dit bestemmingsplan is tevens geanticipeerd op de toekomstige uitbreiding van het beschermd stadsgezicht.

Argumenten

In het kader van het Meerjarenplan bestemmingsplannen werkt de gemeente aan een inhaalslag bestemmingsplannen. Het nieuwe bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium is onderdeel van deze inhaalslag.

De start van de planprocedure is in oktober 2008 aangevangen. Nu komt het bestemmingsplan in de vaststellingsfase. Tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium zijn 31 zienswijzen ingediend. Tevens zijn ambtelijke wijzigingen aangebracht.

Zienswijzen zijn ingediend door:

1. F. Blom
2. B.T. van Haastrecht
3. A. Fokkema
4. De heer of mevrouw Brunet
5. Mr. J.A. den Herder
6. Drs. J.A.M. Vocking
7. F. van Waard
8. J.F Dekkers
9. M. van Delft
10. A. pg. Maandag
11. M. Bijl-Ton, Bijl Radiateurs
12. M. Kobesen
13. Drs. E.F.S. Dijkstra, tevens namens Stichting Frans Hals Hofje, De nieuwe Praktijk Frans Hals, Ecozone BV, Stichting Eerlijk Delen, Stichting Ecozone
14. Niels Vogelaar en Martine Vogelaar-Menko
15. Peter Rijneveld en Astrid Conzen
16. Dirk van Es en Ditte van Hulst
17. C.M. Kruimink-Wijnrox
18. Maarten Groeneveld en Nora Ameziane
19. K. van Tussenbroek en B. van Tussenbroek
20. R. de Mooij
21. M. van de Velde
22. Thomas Box
23. R. Uttien
24. Didi Overman
25. Hester Faber
26. L. Veneman en I. Hesp
27. S. Amama en M. van Dansik
28. B.H. van Wolde
29. C.H.M.A. Nelissen
30. Karin Schot, namens Wijkraad Frans Hals
31. Hoogheemraadschap van Rijnland
32. Ministerie van Defensie

33. Kamer van Koophandel

4.1. Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Voor de inhoudelijke verwerking van deze zienswijzen wordt verwezen naar de zienswijzennota die als bijlage A bij dit raadstuk hoort. Als gevolg van de ingediende zienswijzen is het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium gewijzigd op de volgende onderdelen:

Toelichting

De paragraaf speelvoorzieningen is onder openbare ruimte opgenomen in hoofdstuk 2. Tevens is een overzichtskaartje met openbare speelplekken opgenomen en een beschrijving van de toekomstige speelvoorzieningen op het Ripperdatterrein.

De toelichting op blz. 17 is aangepast. Oude zin: *De Kennemerbrug, Frans Halsplein, Schoterweg is aangewezen als een 30 km/ h weg met busroute.* Nieuwe zin: *De Kennemerbrug, Frans Halsplein, Schoterweg is aangewezen als een 30 km/ h weg met busroute, maar nog niet als zodanig ingericht. Gewacht wordt op de oplevering van de Schoteroogbrug voordat deze route opnieuw wordt ingericht.*

Verbeelding

- . Seanredamstraat 105, 99, 74, 76, 82b, 41, 34, 1, 2: de bestemming Gd1 is gewijzigd naar Gd2;
- . Maarten van Heemskerk 27, 69, 83: de bestemming Gd1 is gewijzigd naar Gd2;
- . Berkeleystraat 9: de bestemming Wonen is gewijzigd naar Gd2, de bestemming Tuin2 is gewijzigd naar Tuin 3;
- . Berkeleystraat 17, 19, 14b, 16, 22, 24: de bestemming Gd1 is gewijzigd naar Gd2;
- . Schotersingel 45: de bestemming Gd1 is gewijzigd naar Gd2;
- . Ruysdaelstraat 19, 25, 10, 12, 14, 2, 4, 6, 22: de bestemming Gd1 is gewijzigd naar Gd2;
- . Grebberstraat 16: de bestemming Gd1 is gewijzigd naar Gd2;
- . Grebberstraat 3: de bestemming Wonen is gewijzigd naar Gd2;
- . Frans Halsstraat 52, 54, 48, 48a/b, 63, 1t/m27: de bestemming Gd1 is gewijzigd naar Gd2;
- . Frans Halsstraat 44: de bestemming Wonen is gewijzigd naar Gd2;
- . Vroomstraat 4: de bestemming Gd1 is gewijzigd naar Gd2;
- . Vroomstraat 6, 12: de bestemming Wonen is gewijzigd naar Gd2;
- . Holsteynstraat 11, 15: de bestemming Wonen is gewijzigd naar Gd2;
- . Frans Halsplein 7, 8, 9: de bestemming Wonen is gewijzigd naar Gd2;
- . Frans Halsplein 6, 10: de bestemming Gd1 is gewijzigd naar Gd2;
- . Paul Krugerstraat 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 66, 78, 80: de bestemming Gd1 is gewijzigd naar Gd2;
- . J. de Beukstraat 1: de bestemming Tuin3 is gewijzigd naar Gd2;
- . Generaal Joubertstraat 40: de bestemming Wonen is gewijzigd naar Gd1;
- . Regulierstraat 35: de bestemming Wonen is gewijzigd naar Gd1;
- . Schoterweg 31, 33, 35, 37, 39, 41: de bestemming Tuin2 is gewijzigd naar Tuin3 en Verkeer;

- . Holsteynstraat 11, 15: de bestemming Tuin2 is gewijzigd naar Tuin3;
- . Schoterweg 26: de maatvoering is aangepast conform bouwplan in procedure;
- . Schoterweg 26: de bestemming Gd2 is verruimd ter plaatse van T3 conform bouwplan in procedure;
- . Schotersingel 21, 19, 23: de grens tussen Tuin2 en Tuin3 aangepast;
- . Frans Halsplein 10: de maatvoering van de achterbebouwing is aangepast, de grens tussen Tuin2 en Gd2 is aangepast;
- . Frans Halsstraat 30, 48: de maatvoering van de achterbebouwing is aangepast, de grens tussen Tuin3 en Gd2 is aangepast;
- . Maerten van Heemskerkstraat 39, 41, 57, 59, 83: de maatvoering van de achterbebouwing is aangepast, de grens tussen Tuin3 en Gd2 is aangepast;
- . Berckheydestraat 31, 29, 19, 17: de maatvoering van de achterbebouwing is aangepast, de grens tussen Tuin3 en Gd2 is aangepast;
- . Saenredamstraat 34, 36: de maatvoering van de achterbebouwing is aangepast, de grens tussen Tuin3 en Gd2 is aangepast;
- . Soutmanstraat 1a/e: de maatvoering van de achterbebouwing aangepast, de grens tussen Tuin3 en Gd2 is aangepast;
- . Kennemerstraat 25: de maatvoering van de achterbebouwing is aangepast, de grens tussen Tuin3 en Gd2 is aangepast;
- . Frans Halsplein 1: de maatvoering van de achterbebouwing is aangepast, de grens tussen Tuin3 en Gd2 is aangepast;
- . Schoterweg 24, 22, 20, 18, 16, 12, 10, 8, 6, 4, 2,: de bestemming Gd2 is gewijzigd in Gd4;
- . Kloppersingel 1, 3, 5, 7: de bestemming Gd2 is gewijzigd in Gd4.

Planregels

- . De bestemming Gemengd 4 is toegevoegd aan de planregels onder artikel 7;
- . Onder de bestemmingsomschrijving van de bestemming Maatschappelijk in artikel 10 is toegevoegd de functie ‘bestaande dienstwoningen;’
- . Het parkeerverbod onder de specifieke gebruiksregels van de bestemming Tuin 3 is geschrapt;
- . Bij de ontheffing van de bouwregels onder de bestemmingen Wonen, Gemengd 1, Gemengd 2, Gemengd 3 en Gemengd 4 is toegevoegd de toetsing op privacy, bezonning, stedenbouwkundig profiel enz.
- . De regeling van het maximale bruto vloeroppervlakte van 150 m2 onder ‘ontheffing van bouwregels’ is geschrapt binnen de bestemming Gemengd 1, Gemengd 2 en Gemengd 3;
- . Het begrip ‘detailhandel’ is toegevoegd aan de begripsbepalingen;

4.2. Ambtelijke wijzigingen

Toelichting

- . Paragraaf 1.5 “Bestemmingsplanprocedure” is aangepast. De beschrijving klopt nu met de vaststellingsfase.
- . Onder paragraaf 2.3 Ruimtelijke structuur is een beschrijving opgenomen van de invulling/uitwerking van het voormalige U-gebied aan de Kennemerstraat;
- . Blz. 16 laatste alinea onder “dienstverlening en kantoren” verwijdt;

- . Blz. 16 In de tekst stond een fout: “Ook langs de Kennermerstraat zitten diverse detailhandelsvestigingen, aansluitend op de Rijksstraatweg.” Dit klopt niet. De Kennermerstraat sluit aan op de Schoterweg. In de toelichting is deze fout hersteld.
- . In paragraaf 2.5 ‘Openbare Ruimte’ de bebouwingsdichtheid per buurt toegevoegd.
 - Frans Halsbuurt: 69 woningen per hectare;
 - Patrimoniumbuurt: 41 woningen per buurt.
- . Paragraaf 6.4 ‘Hoofdopzet Waarderingskaart’ het peiljaar van orde 2, 3 en nieuwbouwpanden is gewijzigd van 1950 naar 1960;
- . Bijlage 1 Rijks- en provinciaal ruimtelijk beleid;
 - Actueel streekplanbeleid opgenomen;
 - Het Nationaal Bestuursakkoord Water – Actueel toegevoegd.
- . Bijlage 8 Alleen een redengevende omschrijving van orde 2 panden is opgenomen.
- . Blz. 29 Waterketen
 - Zin verwijderd: Het hemelwater van de daken kan voor huishoudelijke doeleinden worden ingezet. Nieuwe zin: Het hemelwater wordt gezuiverd via een voorziening en wordt daarna gezuiverd geloosd op de ringgracht.
- . Blz. 44 Ruimtelijke uitgangspunten
Aanpassingen conform Haarlemse standaardplanregels voor horeca. Oude zin: Voor het bestemmingsplan is gekozen om een vierdeling aan type horecavoorzieningen aan te houden. Nieuwe zin: Voor het bestemmingsplan is gekozen om een tweedeling aan typen horecavoorzieningen aan te houden, namelijk "Horeca 1" en "Horeca 2" (zie artikel 1 van de planregels).
- . Paragraaf 6.2 Structuur van de regels aangepast.

Verbeelding

- . De verbeelding is verduidelijkt met aanvullende aanduidingen;
- . Schotersingel 87: maximale bouwhoogte is toegevoegd ter plaatse van de achterbebouwing;
- . Schotersingel 45: de grens tussen Tuin2 en Gd2 is aangepast;
- . Ruysdaelstraat 19: maximale bouwhoogte is toegevoegd;
- . Maarten van Heemskerk 25a: de bestemming Gd1 met aanduiding (k)(dv) is vervangen door Gd4;
- . Schoterweg 1, 3, 67: de bestemming Tuin2 is gewijzigd naar Tuin3;
- . J. de Beukstraat 4: de bestemming Gd2 is gewijzigd naar Tuin 2;
- . Kennemerstraat 30, 28; de bestemming Gd2 is aangepast aan huidige rechten van de bestemming;
- . Schoterweg 24: de maatvoering is aangepast aan huidige situatie;
- . Kennemerstraat 5, 7, 11, 11a/b, 13: de bestemming Tuin2 is gewijzigd naar Tuin3;
- . Binnenterrein Soutmanstraat, Berkheydestraat en Saenredamstraat: de bestemming Groen is gewijzigd naar Verkeer;
- . Vredenburgstraat 39: de bestemming Tuin2 is gewijzigd in Tuin3;
- . Spaarndamse weg 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48: de bestemming Tuin1 is gewijzigd naar Tuin2;

- . Kloppersingel 179, 181, 183, 185, 187, 189, 191: de bestemming Tuin1 is gewijzigd naar Tuin2;
- . Vrederijkstraat 41, 43, 45, 47, 49, 51: de bestemming Tuin1 is gewijzigd naar Tuin2;
- . Vrouwehekstraat 67, 69: de bestemming Tuin1 is gewijzigd naar Tuin2;
- . Kloppersingel 189: de bestemming Wonen is aangepast aan de huidige situatie;
- . Rozenhagenstraat 49: de bestemming Tuin3 is toegevoegd;
- . De contouren van de archeologische waarden zijn gewijzigd op de verbeelding weergegeven;
- . Schoterweg 26A,28,30,32: de bestemming Gd2 is verruimd ter plaatse van T3;
- . De bestaande fietsbrug aan het verlengde van Gerrit van Heesstraat is op de verbeelding ingetekend.

Waarderingskaart

- . Het havendienstgebouw aan de Spaarndamsweg nummer 1 is gewijzigd van orde 2 pand naar nieuwbouw;
- . Het peiljaar voor orde 2, 3 en nieuwbouwpanden is gewijzigd van 1950 naar 1960.

Planregels

- . Het begrip ‘bestemmingsplan’ is geschrapt uit de begripsbepalingen;
- . Het begrip ‘bestaand gebruik’ en ‘bestaande bouwwerk’ is toegevoegd aan de begripsbepalingen;
- . Het peiljaar voor orde 2, 3 en nieuwbouwpanden is in de begripsbepalingen gewijzigd van 1950 naar 1960;
- . Bij de ontheffing van de bouwregels van de bestemmingen Tuin 2 en Tuin 3 is een regel opgenomen om dakterrassen op aan- en uitbouwen mogelijk te maken.
- . Bij de gebruiksbepalingen onder de bestemming Gemengd 2, Gemengd 3 en Gemengd 4 is de regel opgenomen om horeca-achtige activiteiten mogelijk te maken;
- . Het begrip ‘verblijfsgebied’ is opgenomen in de begripsbepalingen.
- . De ontheffing van bouwregels binnen de bestemming Wonen, Gemengd 1, Gemengd 2 en Gemengd 3 ten behoeve van de verhoging van de goot is aangepast; toegevoegd is de verwijzing naar de kapverplichting binnen de bouwregels en toegevoegd is dat de nieuwe goot minimaal 1 meter moet terugliggen te opzichte van de voor- en achtergevelrooilijn.
- . De Algemene procedureregels zijn opgenomen onder het hoofdstuk ‘Algemene regels’;

5. Financiële paragraaf

Het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium heeft een consoliderend karakter waarin geen nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien. Het plan heeft dus geen financiële gevolgen.

Uitvoering

Na instemming van het college wordt de zienswijzennota Frans Hals/ Patrimonium (bijlage A) verstuurd aan de indieners van zienswijzen. Zij worden tevens

uitgenodigd voor behandeling van het bestemmingsplan in de raadscommissie Ontwikkeling.

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt dit bekend gemaakt middels een publicatie in de Stadskrant en Staatscourant. Het vastgestelde bestemmingsplan wordt dan voor zes weken ter inzage gelegd. In deze periode is er de gelegenheid voor het indienen van bezwaar bij de Raad van State.

Bijlagen

De zienswijzennota

Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

<p>Besluit:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren;2. Zienswijzen nummer 1 t/m 4, 9, 15 t/m 19, 22, 23, 24, 28 en 31 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;3. De zienswijzen nummer 5, 6, 7, 8,10 t/m 14, 20, 21, 25, 26, 27, 29 en 30 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;4. Het bestemmingsplan “Frans Hals/ Patrimonium” gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk.

Gedaan in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

De griffier

De voorzitter

BIJLAGE A: Zienswijzennota bestemmingsplan Frans Hals Patrimonium
Behoort bij Raadsstuk “Frans Hals Patrimonium”
Registratienummer:

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Frans Hals Patrimonium heeft ter inzage gelegen van vrijdag 3 oktober 2008 tot en met 13 november 2008.

In deze nota worden de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Frans Hals Patrimonium verwerkt.

Deze zienswijzennota bevat alleen het inhoudelijke commentaar op het ontwerpbestemmingsplan Frans Hals Patrimonium (zie kolom “zienswijze”) en het gemeentelijke antwoord op dit commentaar (zie kolom “antwoord”). Vervolgens wordt in de kolom “aanpassing” aangegeven of het commentaar heeft geresulteerd in aanpassing van toelichting, verbeelding en planregels. Een kopie van de volledige zienswijzen liggen voor raadsleden ter inzage.

Ontvangen zienswijzen

1. F. Blom
2. B.T. van Haastrecht
3. A. Fokkema
4. De heer of mevrouw Brunet
5. Mr. J.A. den Herder
6. Drs. J.A.M. Vocking
7. F. van Waard
8. J.F Dekkers
9. M. van Delft
10. A. pg. Maandag
11. M. Bijl-Ton, Bijl Radiateuren
12. M. Kobesen
13. Drs. E.F.S. Dijkstra, tevens namens Stichting Frans Hals Hofje, De nieuwe Praktijk Frans Hals, Ecozone BV, Stichting Eerlijk Delen, Stichting Ecozone
14. Niels Vogelaar en Martine Vogelaar-Menko
15. Peter Rijneveld en Astrid Conzen
16. Dirk van Es en Ditte van Hulst
17. C.M. Kruijnk-Wijnrox
18. Maarten Groeneveld en Nora Ameziane

19. K. van Tussenbroek en B. van Tussenbroek
20. R. de Mooij
21. M. van de Velde
22. Thomas Box
23. R. Uttien
24. Didi Overman
25. Hester Faber
26. L. Veneman en I. Hesp
27. S. Amama en M. van Dansik
28. B.H. van Wolde
29. C.H.M.A. Nelissen
30. Karin Schot, namens Wijkraad Frans Hals
31. Hoogheemraadschap van Rijnland
32. Ministerie van Defensie
33. Kamer van Koophandel

1. F. Blom					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 7 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	De heer Blom heeft op 12 augustus 2008 een mail verstuurd betreffende de vraag over de nieuwe bestrating Zocherstraat. De Heer Blom verzoekt in zijn mail om de bewoner(s) te informeren of er een definitief plan is gemaakt voor de bestrating van Zocherstraat, of er de mogelijkheid bestaat het stoepgedeelte voor het bedrijf Autonavap gelijkvloers te maken, te verbreden, en/ of beperkingen op te leggen aan	Op 3 april 2008 heeft er een inspraakavond plaatsgevonden voor het project Patrimoniumbuurt fase II, waar de Zocherstraat onderdeel van uitmaakt. VO heeft 6 weken ter inzage gelegen. Reacties zijn verzameld en verwerkt in een DO tekening. Deze is vastgesteld door college en in februari 2009 is de aannemer gestart met de uitvoering. Eind april wordt het werk opgeleverd.	nee	nee	nee

	het parkeren van de auto's van het genoemde bedrijf.				
2.	Vanwege sluipverkeer vanuit de Transvaalbuurt, Vomar en de busjes van de ZMLK-school De Schelp is het voor de Zocherstraat een drukke straat waardoor het verkeer ook als onveilig wordt ervaren. Oplossing: de straat vanuit het Frans Halsplein en richting de President Steijnstraat eenrichtingsverkeer maken.	Verkeersveiligheid maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. De voorgedragen oplossing is door-gestuurd naar de afdeling Openbare ruimte, Groen en Verkeer. Dit punt wordt onderzocht in het op te stellen verkeerscirculatieplan m.b.t. de ontwikkelingen in dit gebied.	nee	nee	nee

2. B.T. van Haastrecht					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 7 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Vraag: komt er weer parkeergelegenheid voor vergunninghouders aan de westelijke kant van de Kennemerstraat thv Het Overspaerne? Reden: parkeergelegenheid is zeer slecht voor vergunninghouders mede door wegneming van parkeerplaatsen door Overspaerne.	Deze reactie is niet ruimtelijk relevant voor het bestemmingsplan. Deze vraag is doorgegeven aan de afdeling Openbare ruimte, Groen en Verkeer. Het antwoord hierop luidt; Nee, dit betrof een tijdelijke situatie om de periode tot de voltooiing van de Ripperdaggarage te overbruggen.	nee	nee	nee

3. A. Fokkema					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	Zienswijze is 7 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				

1.	Mevrouw Fokkema is tegen de “Rode Loper”	Zie antwoord bij zienswijze nummer 30, onder 6.	Nee	Nee	Nee
----	--	---	-----	-----	-----

4. de heer of mevrouw Brunet					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 7 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Huidige bouwvergunning voor het optrekken van de achtergevel op de eerste verdieping en de zolderverdieping, past niet binnen artikel 16.3, waarin de eis is gesteld dat de nieuwe goot, zowel tov de voorgevelrooilijn als ten opzichte van de achtergevelrooilijn, 1 meter dient terug te liggen.	Zowel de contouren als de goot- en bouwhoogte aangegeven op de verbeelding past binnen het bouwplan. Tevens gelden algemene binnenplanse ontheffingsregels onder artikel 23, lid 1 onder a, waarbij 10 % mag worden afgeweken van de voorgeschreven maten. De verbeelding is hierop dus niet aangepast.	nee	nee	nee

5. Mr. J.A. den Herder					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	Zienswijze is op 28 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	De begrenzing van het ontwerp-bestemmingsplan moet weer op het water van de singel worden gelegd en niet op de Schotersingel omdat; <ul style="list-style-type: none"> het Dolhuys, het groengebiedje ten oosten daarvan, het badhuis en de nieuwe woningen daartussen behoren visueel- ruimtelijk en functioneel tot de 	De begrenzing van het bestemmingsplangebied Frans Hals Patrimonium is aangepast naar aanleiding van de plannen over de ontwikkelingen van de fietsbrug aan het verlengde van de Kennemerstraat. Dit bestemmingsplan is in overwegende mate consoliderend van aard, waarbij de bestaande situatie wordt vastgelegd en grootschalige ontwikkelingen niet zijn voorzien. De fietsroute en de brug worden opgenomen in het in voorbereiding zijnde	nee	nee	nee

	<p>Frans Halsbuurt. Er is geen enkele functionele of andere samenhang met het gebied Nieuwstad, waar het afgescheiden gebiedje nu bij is ingedeeld, anders dan dat dit onderdeel uitmaakt van de Bolwerken als samenhangend park rond de Schoter- en Kloppersingel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Om de samenhang en de waarden van de Bolwerken te beschermen en uit te bouwen heeft de gemeente als eigenaar en beheerder van de Bolwerken voldoende andere instrumenten tot haar beschikking. Daar heeft zij het instrument bestemmingsplan echt niet voor nodig. • In het groengebiedje tegenover mijn huis spelen diverse plannen, zoals de fietsroute in het verlengde van de Kennemerstraat langs het museum het Dolhuys + feitsbrug over de Schotersingel en de voetbalkooi, die mij en mijn burens aangaan. 	bestemmingsplan “Nieuwstad.”			
2.	De nieuwe bouwmogelijkheid op beide hoeken van het blok Schotersingel tussen Frans Halsplein en Kennemerstraat (woning Frans Halsplein 10 en woning Schotersingel 19) tast de bestaande rechten van buurpercelen, waaronder die van mijn eigen perceel, op privacy, bezonning, lichttoetreding en uitzicht aan. Ditzelfde geldt met betrekking tot Frans Halsplein 10 voor diens buurpercelen.	Naar aanleiding van de ingediende reacties is besloten om de verbeelding aan te passen. Ter plaatse van het adres Frans Halsplein 10 is aangepast als zijnde de bestemming Gd2 met een goothoogte van 3 meter en nokhoogte van 6 meter. Ter plaatse van het adres Schotersingel 19 is de verbeelding aangepast van Gd2 naar T2. De bestemming GD 2 is dus verkleind.	nee	ja	nee
3.	De nieuwe bouwmogelijkheid is in strijd met het beschermd stadsgezicht, maar zeker ook met het besluit van B&W van 16 september j.l. om	Bij dit bestemmingsplan is een waarderingskaart opgesteld waarop per pand is aangegeven tot welke orde het pand behoort. De in de zienswijze bedoelde panden	nee	nee	nee

	de procedure te starten om Schotersingel 1 t/m 19 aan te wijzen als gemeentelijk monument.	zijn op de waarderingskaart opgenomen als orde 2 panden, wat betekent dat deze beeldbepalend zijn in het bestemmingsplangebied. Op dit moment loopt een aanwijzingsprocedure om de panden aan de Schotersingel 1 t/m 19 aan te wijzen als gemeentelijke monument, oftewel als orde 1 panden. Zodra deze panden zijn aangewezen als orde 1 panden, genieten ze bescherming via de gemeentelijke monumentenverordening. De orde 1- en orde 2 panden genieten in de bestemmingsplanregels dezelfde bescherming. De verbeelding of de planregels worden daarom niet aangepast.			
4.	Daarom ben ik van mening dat de tuinen van de percelen Frans Halsplein 10 en Schotersingel 19 op dezelfde wijze bestemd moeten worden als de tuinen van de buurpercelen respectievelijk Frans Halsplein 9 en Schotersingel 17.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 5, onder 2 en zienswijze nummer 5, onder 3.	nee	ja	nee
5.	De panden Schotersingel 1 t/m 19 hebben sinds jaar en dag een woonfunctie en zouden deze functie moeten behouden gezien de uiterlijke verschijningsvorm conform de voorgenomen monumentenstatus en de rechtszekerheid tussen de als woning in gebruik zijnde buurpanden.	Het vigerende bestemmingsplan Frans Halsbuurt is in 1990 vastgesteld. In 1992 is een bouwvergunning verleend voor het uitbreiden en verbouwen van de praktijkruimte aan de Schotersingel 7. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de huidige situatie opgenomen d.m.v. de bestemming Gemengd 1. De uiterlijke verschijningsvormen worden gewaarborgd d.m.v. de waarderingskaart. Het pand is gewaardeerd als orde 2 pand. Orde 2 betreft gebouwen van voor 1960 die op grond van hun hoge architectonische kwaliteit en/ of vanwege het feit dat ze zeer bepalend zijn voor het beeld van de straatwand ter plaatse, behoudenswaardig zijn. Behoud van de specifieke waarde van deze gebouwen voor de gevelwand is het uitgangspunt. Voor extra informatie wordt verwezen naar paragraaf 6.4 Hoofddopzet waarderingskaart en bijlage 8 Waardering per pand van orde 2 gebouwen.	nee	nee	nee
6.	Het bouwblokje GD-2 in de Kennemerstraat (2	De voor GD 2 aangewezen gronden zijn o.a. bestemd	nee	nee	nee

	<p>en 4) direct achter de woningen Schotersingel 15-29 zou een uitstekende bestemming Wonen zijn ipv een Gemengde bestemming, omdat dit gedeelte van de Kennemerstraat een heel rustige straat is, en uitstekend is om nieuwe woningen te bouwen, die met hun achtertuin mooi kunnen aansluiten op de groenvoorziening daarachter: het Frans Halshofje.</p>	<p>voor wonen op alle bouwlagen. Voor wat betreft de begane grondverdieping wordt flexibiliteit geboden voor functieverandering, voorzover het planologisch aanvaardbaar is.</p> <p>Het Haarlemse beleid (o.a. Structuurplan 2020) is erop gericht de beschikbare ruimte intensiever te gebruiken door meer te richten op functiemening van wonen en werken. Gestreefd wordt naar het verbeteren van de leefkwaliteit van buurten door functiemenging. In het bestemmingsplangebied zijn de assen Kennemerstraat, Frans Halsstraat en Schoterweg aangewezen voor functiemenging op de begane grondverdieping.</p>			
--	---	---	--	--	--

6. drs. J.A.M Vocking					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	Zienswijze is door de gemeente ontvangen op 11 november 2008 en ontvankelijk.				
1.	Bezwaar heeft betrekking op de nieuwe bouwmogelijkheden toegekend aan Frans Hals Plein 10 en Schotersingel 19. Hierdoor zullen de bestaande rechten van buurpercelen, waaronder die van bewoner, op privacy, bezonning en lichttoetreding en uitzicht aantast.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 5, onder 2.	nee	ja	nee
2.	De toegekende bouwmogelijkheden zijn in strijd met het beschermd stadsgezicht en ook met het besluit van B&W van 16 september jl. om de procedure te starten om Schotersingel 1 1/m 19 aan te wijzen als gemeentelijk monument. Dit in ogenschouw nemende kan niet zo zijn, dat het ontwerpbestemmingsplan het mogelijk maakt dat tegen dit gave monumentencomplex	Zie antwoord bij zienswijze nummer 5, onder 3.	nee	nee	nee

	nieuwbouw mag worden gebouwd.				
3.	Al deze panden hebben sinds jaar en dag een woonfunctie(Schotersingel 7) sinds kort een woning met praktijkruimte) en dienen nu ook deze bestemming te behouden. Deze bestemming vormt de beste waarborg dat de uiterlijke verschijningsvorm conform de voorgenomen monumentenstatus wordt gehandhaafd en geeft over en weer rechtszekerheid tussen de als woning in gebruik zijnde buurpanden.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 5, onder 5.	nee	nee	nee
4.	Het bouwblokje GD 2 in de Kennemerstraat 2 en 4 dienen ook de bestemming Wonen te hebben. Dit gedeelte is uitstekend geschikt om op deze plek nieuwe woningen te bouwen, die met hun achtertuin mooi kunnen aansluiten op de groenvoorziening daarachter; Het Frans Halshofje.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 5, onder 6.	nee	nee	nee
5.	Bezwaar tegen het feit dat de plangrens in het ontwerpbestemmingsplan op de Schotersingel weg is gelegd en het gebied met het Dolhuys, het groengebied ten oosten daarvan, het badhuis en de woningen daartussen buiten het plangebied valt. Deze behoren visueel-ruimtelijk en functioneel tot de Frans Halsbuurt. Zo was dit gebied ook opgenomen onder het oude bestemmingsplan.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 5, onder 1.	nee	nee	nee
6.	Bezwaar tegen de fietsroute in het verlengde van de Kennemerstraat langs het Dolhuys en in het verlengde daarvan over de Schotersingel vanwege schending van het beschermd stadsgezicht. De cultuurhistorische waarde van het Dolhuys en de panden Schotersingel 1 t/m 19 worden hierdoor aangetast. Er zullen naar alle waarschijnlijkheid monumentale bomen	Het toekomstige fietspad in het genoemde groengebied en de fietsbrug over de Schotersingel vallen buiten het plangebied en worden daarom in het kader van de beantwoording van de zienswijzenreacties niet meegenomen.	nee	nee	nee

	moeten worden gekapt. Bovendien is er geen noodzaak voor nog een brug over de singel aangezien er al twee bruggen zijn waar fietsers gebruik van kunnen maken om van het centrum naar Haarlem-Noord en vice versa te fietsen.				
7. F.M. van Waard					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 14 november 2007 en ontvankelijk.				
1.	Bezwaar tegen de bestemming "Gemengd 2" op het perceel Schoterweg 22, omdat in het oude bestemmingsplan het wonen en werken op alle verdiepingen van het perceel zijn toegestaan, terwijl deze in het ontwerpbestemmingsplan slechts op de begane grond zijn toegestaan. In de feitelijke situatie zijn op dit perceel diverse rechtspersonen gevestigd.	De verbeelding is naar aanleiding van deze reactie aangepast. Het desbetreffend pand en de belendende panden die in het oude bestemmingsplan vielen onder de ruime bestemming waaronder wonen en werken op alle verdiepingen waren toegestaan, zijn in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als GD 4. De planregels zijn hierop aangepast.	nee	ja	ja
2.	De verleende bouwvergunning waarmee de achtergevel meer in de tuin is komen te liggen, is niet positief bestemd als zijnde GD 2, maar is deze geschaard onder Tuin 2 bestemming. Hierdoor wordt de in het ontwerp toegestane aan- en uitbouwmogelijkheden onder Tuin 2 bestemming niet realistisch.	De uitbouw aan de achtergevel betreft een aan-/ uitbouw van de begane grond. Deze uitbreiding valt onder Tuin 2.	nee	nee	nee

8. J.F. Dekkers					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	planregels
0.	Zienswijze is op 28 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	De maximale bouwhoogte van 25 meter van het pand aan de Kloppersingel 57 zou alleen moeten	De goothoogte is vastgelegd op de bestaande hoogte van 10 meter. Er is echter sprake van een bijzondere	nee	nee	nee

	gelden voor de kerktoren. Voor het overige deel van het bouwvlak zou de maximale hoogte moeten worden teruggebracht tot huidige hoogte cq de hoogte van de aanliggende bebouwing (rond de 11 m. Een pand van 25 meter zou niet passen binnen een beschermd stadsgezicht	kapvorm tot een hoogte van 25 meter. De verbeelding is hierop niet aangepast.			
2.	Aan het pand Kloppersingel 55 is ten onrechte de bestemming maatschappelijke doeleinden gegeven. De juiste bestemming moet zijn; Wonen. Als directe burens hechten wij er aan dat het pand niet voor andere doeleinden dan wonen wordt gebruikt.	De kerk is in 2005 vergund als maatschappelijke voorzieningen met bijbehorende voorzieningen. Als zodanig is het pand ook bestemd. De aanvraag betrof o.a. een dienstwoning ten behoeve van de maatschappelijke voorzieningen. De bestaande dienstwoning is onder de doeleindenomschrijving specifiek benoemd, zodat deze functie ook in de toekomst mogelijk blijft. De planregels zijn op dit laatste punt aangepast.	nee	nee	ja
3.	De tuin bij het pand Kloppersingel 55 dient als tuin 2 bestemd te worden, omdat de beperkte ruimte die er nog over is na de nieuwbouw van de Koningkerk, beschermd dient te worden.	Onbebouwde vlekken bij de maatschappelijke bestemmingen worden over het algemeen bestemd als 'Maatschappelijk onbebouwd.' Hierbinnen zijn alleen bouwwerken toegestaan en geen gebouwen. Dit in tegenstelling tot de Tuin 2 bestemming waarop erfbebouwing is toegestaan. Daarom is het bestemmingsplan op dit punt niet aangepast.	nee	nee	nee
4.	Het water en de oever van de Kloppersingel vallen ten onrechte buiten het plangebied. Tijdens de participatie over de herindelings van de Kloppersingel is toegezegd dat er een uitsterfbeleid zou worden gevoerd t.a.v. aantal ligplaatsen.	Het water en de oever vallen in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 'Nieuwstad'. De herindelings van de Kloppersingel wordt niet in het kader van dit bestemmingsplan behandeld.	nee	nee	nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 28 oktober 2008 en ontvankelijk.		nee	nee	nee

	<p>Enkele vragen betreffende het pomphuis aan de Karabinierstraat 20 dat de functie heeft om het water in de grachten rondom Ripperda te laten bewegen;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Past de functie van het pomphuis binnen het bestemmingsplan? • Wat zijn de geluidsnormen waar het pomphuis aan moet voldoen, daarbij zowel overdag als de nachten rekening houdend. • Zijn er normen mbt de aanleg van het pompsysteem om geluidsoverlast te voorkomen? 	<p>Het vigerende bestemmingsplan Ripperdakazerne maakt nutsvoorzieningen mogelijk binnen de bestemming “Gemengde doeleinden”. De functie pomphuis past hierbinnen. In het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium nemen wij de bestaande rechten over uit het bestemmingsplan Ripperdakazerne. Een pomphuis blijft mogelijk in het nieuwe bestemmingsplan. Voor wat betreft de andere vragen zal eerst beoordeeld moeten worden of het hier een inrichting voor de Wet milieubeheer betreft. Zo ja, dan zal het hoogstwaarschijnlijk een type A of Type B inrichting op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden. In het Activiteitenbesluit zijn geluidsnormen opgenomen (Afdeling 2.8 Geluidhinder). Het pomphuis zal (indien het een inrichting betreft voor de Wet milieubeheer) moeten voldoen aan het Activiteitenbesluit milieubeheer. Aangezien het pomphuis een bestaande situatie betreft, waarmee in het oude bestemmingsplan ‘Ripperdakazerne’ reeds rekening was gehouden met de geluidsnormen, is deze situatie ook als zodanig overgenomen. De verbeelding, planregels of de toelichting zijn dus niet aangepast.</p>	nee	nee	nee

10. A. Ph. Maandag					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 27 oktober 2008 en ontvankelijk.				
0.	De zienswijze heeft betrekking op het pand aan de Frans Halsstraat 35 rood en zwart				
1.	Het wekt verbazing dat iets wat een bedrijfsruimte is, in principe wordt bestemd als Tuin 3. De tuin is in het verre verleden met vergunning volgebouwd voor	De bestemmingen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Frans Hals Patrimonium zijn onder meer gebaseerd op de toegestane bestemmingen op de voorheen geldende verbeelding. De als erf-2	nee	nee	Ja

	bedrijfsdoeleinden. In het ontwerpbestemmingsplan wordt echter onder de specifieke gebruiksregels het parkeren van motorvoertuigen verboden, hetgeen niet strookt met het toegestane gebruik van de hoofdbestemming, nl . Gemengd 2 waaronder bedrijfsdoeleinden. Dit strookt niet met het feitelijke gebruik van Tuin 3.	bepaling van het voorheen geldende bestemmingsplan, waarvoor een erfbebouwing gold van 100%, is ook overgenomen op de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan, als zijnde Tuin 3. Het parkeerverbod onder de specifieke gebruiksregels is geschrapt.			
--	---	---	--	--	--

11. M. Bijl- Ton, namens Bijl Radiateuren					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 28 oktober 2008 en ontvankelijk.				
1.	Het sinds 1967 vergunde bedrijf is bestemd als Wonen. Dit moet gemengd zijn.	De verbeelding is hierop aangepast, het perceel heeft de bestemming GD 2 gekregen.	nee	ja	nee

12. M. Kobesen					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is ontvangen op 27 oktober 2008 en is ontvankelijk.				
1.	De voorgestelde versoepelingen van de regels voor dakopbouwen aan de Grebberstraat komen de bezonning en het straatbeeld niet ten goede. Stelt voor dat de voorgeschreven goothoogte niet wordt verhoogd of dat tenminste de maximale hellingshoek van 45 graden aan beide kanten van de Grebberstraat wordt gehanteerd.	In de Grebberstraat zijn in het verleden al meerdere dakopbouwen vergund. Deze vergunde dakopbouwen zijn allen getoetst op bezonning en privacy. De bouwregels voor de (dakop)bouw mogelijkheden zijn in artikel 16 Wonen (W) verwoord. Hierin zijn de verleende dakopbouwen kaderstellend.	nee	nee	nee

13. Drs. E.F.S. Dijkstra, mede namens Stichting Frans Halshofje, De Nieuwe Praktijk Frans Hals, Ecozone BV, Stichting Eerlijk Delen, Stichting Ecozone.					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 5 november 2008 en ontvankelijk.				
1.	In het ontwerpbestemmingsplan heeft Frans Halsplein nummer 8 een woonbestemming, terwijl het al tientallen jaren een gemengde bestemming heeft; werken en wonen. Op dit moment zijn drie stichtingen, een milieutechnisch adviesbedrijf en een medische polikliniek gevestigd.	De verbeelding is aangepast in die zin dat het perceel de bestemming GD 2 heeft gekregen.	nee	Ja	nee
2.	Namens Frans Halshofje pleiten wij ervoor het bouwblokje GD 2 in de Kennemerstraat 2 en 4 direct achter de woningen Schotersingel 15-19 de bestemming wonen te geven.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 5, onder 6.	nee	nee	nee

14. N.O. Vogelaar en Martine Vogelaar- Menko					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 12 november 2008 en ontvankelijk.				
1.	De panden liggend aan het Frans Halsplein 7, 8 en 9 hebben volgens het vigerend bestemmingsplan een gemengde bestemming namelijk die van werken en wonen, terwijl deze in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming hebben gekregen. Hoewel ons pand voornamelijk als een woonhuis wordt	De verbeelding is aangepast in die zin dat genoemde percelen de bestemming GD 2 hebben gekregen.	nee	ja	nee

	gebruikt, is in ons pand ook een bedrijf (management en consultancy) gevestigd. Voor de andere zeven panden aan het Frans Halsplein is de gemengde bestemming behouden. Met betrekking tot de panden aan de Frans Halsplein 7,8 en 9 is een uiterst arbitraire en ongefundeerde beslissing genomen.				
2.	De bouwmogelijkheden ter plaatse van het erf van Frans Halsplein 10 tast de bestaande rechten van de buurpercelen, waaronder die van ons eigen perceel, op privacy, bezonning, lichttoetreding, alsmede uitzicht. Het vigerende bestemmingsplan, maar ook het oorspronkelijke ontwerp daterend uit het einde van 19 ^e eeuw, laten ons inziens niet toe dat het erf van Frans Halsplein 10 zal worden bebouwd	Zie antwoord bij zienswijze nummer 5, onder 2.	nee	ja	nee
3.	De bouwmogelijkheden ter plaatse van het erf van Frans Halsplein 10 zijn in strijd met het beschermd stadsgezicht, maar zeker ook met het besluit van B& W van 16 september jl om de procedure te starten om Schotersingel 1 t/m 19 aan te wijzen als gemeentelijk monument. Het ontwerp van deze panden vormt een perfect symmetrich geheel en een aanbouw, in ieder geval aan het oostelijk deel ervan, zou de symmetrie van het ontwerp volledig verstoren en lijkt ons inziens volledig in strijd met de bedoeling van het ontwerpbestemmingsplan	Zie antwoord bij zienswijze nummer 5, onder 3.	nee	nee	nee

15. Peter Rijneveld en Astrid Conzen					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	Zienswijze is door de gemeente ontvangen op 13 november 2008 en ontvankelijk.				

1.	Uit de waarderingskaart blijkt dat onze woning, samen met het buurhuis van nummer 9 (2 onder 1 kap) behoort tot deze seriebouw. Hiertegen maken wij bezwaar. Er wordt in het ontwerpbestemmingsplan gesproken van een gezamenlijke aanpak bij verbouw/ en of nieuwbouw. Dit is voor deze panden nu al niet het geval, de panden zijn individueel al verschillend. Ook op andere woningen in de Judith Leysterstraat zijn nu al diverse individuele aanpassingen aan de woningen uitgevoerd, zoals de op Judith Leysterstraat 6, 23, 28, 30, 38, 40, 48. Door de kwalificatie “seriebouw” aan onze woning te geven, wordt er een onterechte beperking opgelegd aan de mogelijkheden om de woning naar eigen gebruik te optimaliseren.	Wat men verstaat onder “seriematige bouw” wordt omschreven in de toelichting. De aanduiding seriematige bouw en ensemble duiden op een kwaliteit van een of meerdere panden, met name de buitenzijden van de panden. Bij het aanvragen van een nieuwe bouwaanvraag wordt door de Welstand gekeken naar het totale ensemble of seriematige bouw. De genoemde adressen, met uitzondering van nummer 23, vallen in een ander ouder bestemmingsplan Kleverpark waar (nog) geen waarderingskaart voor is gemaakt. Judith Leysterstraat 23 is overigens niet gewaardeerd.	nee	nee	nee
----	--	---	-----	-----	-----

16. Dirk van Es en Ditte van Hulst					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 13 november 2008 en ontvankelijk.				
1.	Zijn van mening dat de WOZ waarde aanzienlijk omlaag zal gaan omdat de oneven zijde van de Judith Leysterstraat, dat voorheen onder de gewilde “Kleverpark” viel, in het Ontwerpbestemmingsplan toegevoegd gaat worden aan de wijk “Frans Hals”. Ook wordt naar hun mening rechtsongelijkheid gecreëerd ten opzichte van de Judith Leysterstraat even zijde, die wel tot de wijk “Kleverpark” blijft	De WOZ waarde van een woning heeft niet zozeer te maken met het bestemmingsplan, maar met de buurt waarin de woning zich bevindt. De grenzen van het bestemmingsplan zijn niet hetzelfde als de grenzen van de buurten, en hebben dus geen invloed op de WOZ waarde van de woning. Daarnaast is de bedoelde wijziging van het plangebied al in 2003 gerealiseerd met het vaststellen van het bestemmingsplan Ripperdakazerne (2003) en nogmaals	nee	nee	nee

	behoren.	bevestigd met het vaststellen van het bestemmingsplan Kleverpark (2005).			
2.	Het onderhavige pand dat op de waarderingskaart aangegeven is als een twee-onder- een kap- woning, samen met de buren op nummer 7 is aangegeven als seriebouw, waarvoor geldt dat de samenhang tussen verschillende panden niet mag worden verstoord. In het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat bij seriebouw een gezamenlijke aanpak bij verbouw en/ of nieuwbouw als uitgangspunt geldt, Dit terwijl in de Judith Leysterstraat nu al diverse woningen zijn waarbij individueel aanpassingen aan de woningen zijn uitgevoerd. Door het onderhavige pand te kwalificeren als een seriebouw, wordt rechtsongelijkheid gecreëerd.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 15, onder 1.	nee	nee	nee
3.	Het niet gelijk stellen van het onderhavige pand van een hoogte van 9 meter, met de woningen aan de Karabinierstraat met een hoogte van 10 meter wordt rechtsongelijkheid gecreëerd. Voor het onderhavige pand zou ook een hoogte van 10 meter moeten gelden. Met deze gelijkstelling wordt tevens de eenvormigheid bevorderd.	Bestaande rechten vanuit het vorige bestemmingsplan Ripperdakazerne zijn overgenomen. Deze goot- en bouwhoogten zijn overgenomen op de verbeelding. De genoemde hoogten van 10 meter betreffen panden die in een ander bestemmingsplan vallen. Daarnaast is de opzet van deze bouwblokken stedenbouwkundig anders van aard, dat deze niet te vergelijken zijn met de genoemde panden. De verbeelding is hierop niet aangepast.	nee	nee	nee
17. C.M. Kruijnk-Wijnroo					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 13 november 2008 en ontvankelijk.				
1.	De oneven zijde van de Judith Leysterstraat(waaronder dus nr. 17) viel tot op heden binnen	Zie antwoord bij zienswijze nummer 16, onder 1.	nee	nee	nee

	de grenzen van de wijk “Kleverpark”. Maken bezwaar dat deze zijde binnen de begrenzing van het plangebied Frans Hals/ Patrimonium is betrokken, waarmee een aanzienlijke risico bestaat dat de waarde van de woning omlaag zal gaan en zal hierdoor de WOZ waarde van de woning niet meer juist zijn.				
2.	De even zijde blijft wel tot de “Kleverpark” behoren, waardoor er rechtsongelijkheid wordt geschapen ten opzichte van de oneven zijde van de Judith Leysterstraat.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 16, onder 1.	nee	nee	nee
3.	Zijn van mening dat de grens van het voorliggend plangebied en “Kleverpark” voor de Judith Leysterstraat bij de Ripperdasingel dient te lopen.	De huidige plangrenzen van “Frans Hals/ Patrimonium” zijn afgestemd met de omliggende vigerende en in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen. Deze worden niet gewijzigd.	nee	nee	nee

18. M. Groeneveld en Nora Ameziane					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 13 november 2008 en ontvankelijk.				
1.	Uit de waarderingskaart blijkt dat onderhavig pand is gekwalificeerd als seriebouw, waarbij de samenhang tussen panden niet mag worden verstoord en dat daarbij het uitgangspunt van een gezamenlijke aanpak bij verbouw en/of nieuwbouw geldt. Dit terwijl al in de Judith Leysterstraat nu al diverse woningen zijn waarbij individueel (en dus niet in seriebouw) aanpassingen aan de woningen zijn uitgevoerd.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 15, onder 1.	nee	nee	nee

	Voorbeelden; J. Leysterstraat 6, 23, 30,38,40,48 en de hoek Judith Leysterstraat / Saenredamstraat 105.				
2.	De panden aan de Judith Leysterstraat hebben een maximale bouwhoogte van 9 meter gekregen. Voor de achterburen aan de Karabinierstraat staat een maximale hoogte van 10 meter. Ook voor de woningen aan de Judith Leysterstraat zou een hoogte van 10 meter moeten gelden.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 16, onder 3.	nee	nee	nee
19. K. van Tussenbroek en B. van Tussenbroek					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijzen zijn door de gemeente ontvangen op 13 november 2008 en ontvankelijk. Deze zienswijzen hebben betrekking op het pand aan de Judith Leysterstraat 15 zw.				
1.	Bezwaar op de indeling van zijn garageruimte aan de Judith Leysterstraat 15 zw binnen het bestemmingsplangebied Frans Hals/ Patrimonium. Voorheen viel deze ruimte onder “Kleverpark”. Door deze voorliggende indeling zal in ieder geval de WOZ waarde van de garageruimte lager moeten worden vastgesteld. Bewoner zal deze waardebeplating, mits niet aanzienlijk bijgesteld, dan ook tot de hoogste instantie zo laag mogelijk laten vaststellen, zodat de opbrengst van de WOZ-belasting voor de gemeente terug gaat lopen	Zie antwoord bij zienswijze nummer 16, onder 1.	nee	nee	nee
2.	Er is volgens bewoner sprake van rechtsongelijkheid tov de objecten aan de even zijde die wel tot “Kleverpark” blijven behoren	Zie antwoord bij zienswijze nummer 16, onder 1.	nee	nee	nee
3.	De grens tussen de wijk “Kleverpark” en “Frans	Zie antwoord bij zienswijze nummer 17, onder 3.	nee	nee	nee

	Hals'' kan beter lopen bij het water de Ripperdasingel achter de woningen en garages aan de oneven kant van de Judith Leysterstraat.				
20. R. de Mooij					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 14 november 2008. de zienswijze is verstuurd op of vóór 13 november 2008 en ontvankelijk. Op 18 november 2008 is de zienswijze van 14 november 2008 verduidelijkt omtrent het punt van de in geding zijnde adressen; de zienswijzen van 14 november 2008 hebben betrekking op de adressen Schoterweg 29,33 en 37.				
1.	In het oude bestemmingsplan mocht het gehele erf volgebouwd worden, zoals de bestaande situatie ook is. In het nieuwe bestemmingsplan is dit maximaal 50% of 40 m2. De huidige situatie voldoet niet meer. Dit is ongewenst.	De bestaande rechten worden in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen; de Tuin 2 bestemming wordt gewijzigd in Tuin 3 bestemming. De verbeelding is hierop aangepast; Tuin 2 is Tuin 3 geworden.	nee	ja	nee
2.	De parkeerplaatsen zijn aan de bestemming T2 toegevoegd en niet aan Verkeer. Dit moet onder de Verkeer omdat de bestemming niet gewijzigd is en voorheen Vp (verkeersdoeleinden) was.	De verbeelding is hierop aangepast; Tuin 2 is Verkeer geworden.	nee	ja	nee
3.	In het oude bestemmingsplan was er een vrijstellingsmogelijkheid voor 'winkels' met een BVO groter dan 150 m2. In het nieuwe bestemmingsplan is deze er niet. In de huidige situatie is op Schoterweg 33 sprake van een BVO ongv. 160m2. De huidige situatie voldoet niet meer. Dit is ongewenst.	De planregels zijn hierop aangepast. De beperking van 150 m2 is geschrapt.	nee	nee	ja

4.	In het nieuwe bestemmingsplan ontbreekt de omschrijving voor detailhandel, terwijl deze bestemming wel wordt toegewezen	De omschrijving van detailhandel is naar aanleiding van deze zienswijze ingevoegd onder de begripsomschrijving.	nee	nee	Ja

21. M. van de Velde,					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 11 november 2008 en ontvankelijk. De zienswijzen hebben betrekking op Schoterweg 26A				
1.	Doet een verzoek tot het aanpassen van het bestemmingsplan “Frans Hals/ Patrimonium” voor de hoeklocatie Schoterweg 26 en Johannes de Breukstraat 1. De goot- en de bouwhoogte wijzigen naar 10 resp. 13 meter, met een mogelijkheid tot een torentje op de hoek met een max. nokhoogte van 15 meter.	De verbeelding is aangepast naar aanleiding van de laatste set tekeningen van 17 januari 2009. De goot- en bouwhoogte zijn respectievelijk 10 en 13 meter. Het accent op de hoek is mogelijk gemaakt met een maximale bouwhoogte van 15 meter.	nee	ja	nee
2.	Verzoek tot wijzigen van ca. 20 m2 van de bestemming T3 naar GD-2 aan de achterzijde van het huidige pand aan de Joh. de breukstraat 1. Omdat: <ul style="list-style-type: none"> • De commissie ARC op 21 oktober 2008 zijn goedkeuring heeft gegeven op het Voorlopig Ontwerp voor de winkel met drie appartementen en een woning aan de Schoterweg 26 en Joh. de Breukstraat 1; • De parkeerdrukke niet of nauwelijks zal toenemen, aangezien er in het huidige pand 4 kamers worden verhuurd aan werkende mensen , waarvan enkele een auto bezitten. 	Zie antwoord bij reactie hierboven. De verbeelding is hierop aangepast.	nee	ja	nee

	<ul style="list-style-type: none"> • Enkele naaste buurtbewoners hebben via een ‘verklaring van geen bezwaar’ al te kennen gegeven dat zij geen bezwaar zullen aantekenen op dit plan met de hogere goot- en nokhoogte. 				
--	--	--	--	--	--

22. Thomas Box,					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	Zienswijze is door de gemeente ontvangen op 5 november 2008 en ontvankelijk.				
1.	Het mevrouw Vosplein graag behouden.	In de huidige situatie betreft het een braakliggend terrein. Door nieuwbouw wordt de gevelwand afgerond en de stedenbouwkundige structuur ter plaatse hersteld. Door de afronding ontstaat een gesloten bouwblok structuur waarbij de openbaar en privé verhoudingen helder geregeld zijn. Invulling van het perceel zal daardoor het beeld van de straat verbeteren en zo de leefbaarheid vergroten. Doordat bij nieuwbouw in elk geval de gemengde functie dient terug te komen, zullen er meer ramen en dus meer ‘ogen’ op de straat gericht zijn waardoor de sociale veiligheid vergroot wordt. Het bestemmingsplan is op dit punt dus niet aangepast.	nee	nee	nee

23. Rob Uttien					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 5 november 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Het mevrouw Vosplein graag behouden.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 22, onder 1.	nee	nee	nee

24. Didi Overman					
-------------------------	--	--	--	--	--

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 7 november 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1	Het mevrouw Vosplein graag behouden	Zie antwoord bij zienswijze nummer 22, onder 1.	nee	nee	nee

25. Hester Faber					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen 14 november 2008 en verstuurd vóór 13 november 2008. De zienswijze is ontvankelijk.		nee	nee	nee
1	Op de plankaart ontbreekt de intekening van eerder gerealiseerde bijgebouwen of woninguitbreidingen, (die regulier vergund zijn aangebracht) voor de panden aan de Saenredamstraat 68 en 70.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 7, onder 2.	nee	nee	nee
2.	Met betrekking tot de bestemming “groen” op het terrein tussen Saenredamstraat, Berckheijdestraat, Maerten van Heemskerckstraat en Grebberstraat wordt opgemerkt dat dit een bijzondere typering is voor een versteend oppervlak. Aangezien het een ‘consoliderend’ plan is, neem ik niet aan dat de gemeente nog voornemens is hier fysieke groene acties te gaan ondernemen?	De verbeelding is aangepast. De bestemming Groen is gewijzigd in Verkeer gezien het huidige gebruik geen groen en speelvoorzieningen meer toelaat.	nee	ja	nee
3.	Heeft het waterschap dit papieren groen als onbebouwd oppervlak gerekend?	Zie antwoord bij reactie hierboven.	nee	ja	nee
26. L. Veneman en I Hesp					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 12 november 2008 door de				

	gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1	Woning aan de Grebberstraat 3 heeft in oude bestemmingsplan de bestemming “gemengde doeleinden”, met zowel de functie wonen als werken. Graag deze mogelijkheid ook voor in de toekomst er in laten.	De verbeelding is hierop aangepast. De functie is gewijzigd van Wonen naar de bestemming GD2.	nee	ja	nee

27. S. Amama en M. van Dansik					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 12 november 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk. De zienswijze heeft betrekking op het pand aan de Berckheydestraat 9 zwart.				
1	Het desbetreffende pand is destijds gekocht met de intentie om zowel bedrijf als woonfunctie te realiseren. Deze mogelijkheid is ooit door de gemeente aangegeven. Graag zie ik de reeds toegestane bestemming ook in het nieuwe bestemmingsplan terugkomen.	De verbeelding is hierop aangepast. De functie is gewijzigd van Wonen naar de bestemming GD2, met de bijbehorende erfbestemming van Tuin 2 naar Tuin 3.	nee	Ja	nee
28. B.H. van Wolde					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 12 november 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1	In het ontwerpbestemmingsplan is niet aangegeven dat het terrein kad. 3531 als openbare ruimte ivm speelgelegenheid wordt genoemd, gezien een subsidie daarvoor is gegeven van EUR 25000. De indiener van de zienswijze verzoekt daarom spoedig, nu de gelegenheid bestaat hieraan te voldoen, aangezien van realisering tot op heden niet is gedaan, ondanks toezegging van de bewonersvereniging.	De gronden, bedoeld in de zienswijze als kad. 3531, is in het bestemmingsplan bestemd als Groen waaronder ook speelvoorzieningen zijn toegestaan. Hierin komt de gemeente deze wens dus tegemoet.	nee	nee	nee

2.	<ul style="list-style-type: none"> • Het vigerende stadsvoorzieningsplan mbt de nummering 11 tot en met 15 genoemde bebouwing Kennemerstraat welke als gemengd onderschreven bestaande uit bovenwoningen en beneden bedrijfsruimten nr. 11 tot en met 13 nr. 15 als pakhuis. Dit gemengde gebruik is echter beperkt tot ondergetekende's pand nr. 11B. • In de loop der jaren binnen de 10 jaar van het vigerend plan is er van gemengd wonen/werken geen sprake meer. • Thans wordt de bestemming voor de Kennemerstraat in het nieuwe plan onder gemengd 2 artikel 5 bestaande bedrijvigheid gemengd met woonfunctie begane grond door flexibiliteit geheel omgedraaid, blijkens toelichting, zodat het principe gemengd door deze flexibiliteit met betrekking tot beroepsmatige activiteiten aan huis door onder meer het begrip volgens artikel 16 van het nieuwe plan ook als wonen wordt omschreven. situatie Kennemerstraat . • Kortom; een wirwar van bewonen/werken/ gemengd GD 2/1/3. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uitgangspunt van het bestemmingsplan Frans Hals/ Patrimonium is om de bestaande rechten binnen een bestemming van het oude bestemmingsplan over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. De Kennemerstraat 11 tot en met 15, waar de indiener van de zienswijzen op doelt, had voorheen de bestemming gemengde doeleinden, waar wonen, detailhandel, kantoren, bedrijfsgebouwen en opslagruimten mogelijk waren. Deze mogelijkheden zijn in het nieuwe bestemmingsplan vertaald onder Gemengd 2, (GD-2) deze bestemming is niet uitsluitend beperkt tot Kennemerstraat 11B. • De Kennemerstraat is in het gemeentelijke beleid aangewezen als aanloopstraat naar kernwinkelgebied In die zin is het behoud van deze gemengde bestemming van belang. • De mogelijkheid van wonen, in combinatie met de uitoefening met een aan-huis-verbonden beroep is in de toelichting beschreven als een stimulans in de economische ontwikkeling, waarbij het toestaan van beroepsmatige activiteiten aan huis zijn beperkt tot een maximum van 35 % van de bruto vloeroppervlakte van de woning, zie in dit verband artikel 1 van de planregels onder het begrip 'huisgebonden beroep aan huis.' Bovendien zijn de beroepen die uitgeoefend kunnen worden in een dergelijke constructie ook beperkt. In die zin is een vergelijking met de onder gemengd 2 toegestane bedrijfsmatige activiteiten die in de bedrijvenlijst vallen, niet 	nee	nee	nee
----	--	---	-----	-----	-----

	<p>Juridisch kan men derhalve niet van rechtsbescherming weten door dit plan mede deling, aangezien daarnaast op blz. 116 de door ondergetekende panden beschrijft welke niet naar huidige toestand als zodanig worden genoemd, van enige menging is geen sprake meer.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ondergetekende vindt dat hij als enige het pand gebruikt recht van spreken het tov van gemengd nr.11B de gebruikers/ eigenaren tov de begane grond in zijn recht wordt beperkt tov vigerende en concept bestemmingsplan. Aan ene zijde door het gebruik van 13 zwart en andere zijde door 11A zwart, welke in het geheel geen woning betreft, door als leslokaal door deze wordt gebruikt met een vergunning uitsluitend als opslag voor kunstwerken, waardoor overlast van vervoermiddelen door parkeren en fietsen wordt veroorzaakt op voorgelegen erf. Dat van bedrijfsactiviteiten welke omschreven onder Gc in het vigerende plan welke ondergetekende in 1983 pand nummer 11B Zwart, door bewoning van Gc, bedrijfspand waar in de waardering.nr.s kennemerstraat 13 de huidige toestand niets vermeldt en vrijstelling ten onrechte tot bewoning heeft afgegeven tot beperkingactiviteiten. 	<p>vergelijkbaar met de aan-huis gebonden beroepen/ bedrijven.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze mogelijkheid van bedrijfsmatige activiteiten die onder Gemengd 2 is beschreven, is niet anders dan de voorheen toegestane functies, binnen deze bestemming. De indiener van de zienswijzen wordt dus niet beperkt in de mogelijkheden ten opzichte van de toegestane mogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan. De beschrijving op pagina 116 heeft betrekking op de waardebepalende onderdelen van panden en heeft niet zozeer betrekking op de toegestane functie. • Betreft geluid: Aangezien er géén nieuwe situatie is gecreëerd in het nieuwe bestemmingsplan, waarvoor geluidsmetingen dienen te worden gedaan, is geen reden om aan te nemen dat de toegestane geluidsgrens wordt overschreden. 			
--	--	--	--	--	--

29. C.H.M.A. Nelissen, mede namens mevrouw M. Quadvlieg					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 12 november 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1	Bovengenoemd adres wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangemerkt met bestemming 'Wonen'. De bestemming Wonen is een wijziging tov het vig. Bestemmingsplan, waar het hele Frans Halsplein bestemming Gemengd had. Bovendien wijkt op deze manier de bestemming van de panden Frans Halsplein 7,8 en 9 af van de bestemming van de panden Frans Halsplein 1-5, 6 en 10, alsmede van die van de panden aan de Frans Halsstraat. Uit de toelichting is ons voor deze wijziging geen reden duidelijk gevonden, evenmin wat dit zou kunnen bijdragen in termen van de buurt als geheel.	De verbeelding is hierop aangepast. De functie is gewijzigd van Wonen naar de bestemming GD2.	nee	ja	nee
2.	Een dergelijke beperking zou de verkoopbaarheid van ons pand in de toekomst aantasten, wij als eigenaren hebben er dus onevenredig nadeel van. Wij verzoeken u deze wijziging terug te draaien en ons pand haar bestemming "Gemengd" terug te geven	Zie antwoord bij reactie hierboven.	nee	ja	nee
30. Karin Schot, namens wijkraad Frans Hals					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 13 november 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1	De wijkraad is niet duidelijk waarom slechts één type dakopbouw mogelijk is, namelijk schuin voor en schuin achter, terwijl al andere typen,	De planregels staan via de binnenplanse ontheffing uitsluitend schuine dakopbouwen aan zowel aan de voorkant als aan de achterkant toe, in verband met de	nee	nee	nee

	<p>bijv. schuin voor en recht achter, in de buurt zijn gerealiseerd. Onder het bestemmingsplan Kleverpark vallen nl. 6 woningen (nr. 6 t/m 16) uit de Maerten van Heemskerckstraat die precies hetzelfde gebouwd zijn als de tegenoverliggende woningen uit de straat, die onder het bestemmingsplan Frans Halsbuurt vallen. In het bestemmingplan Kleverpark hoeft de dakopbouw slechts schuin voor te zijn en achter vrij, in de Frans Halsbuurt moeten de dakopbouw schuin voor en achter zijn. Welke stedenbouwkundige kwaliteiten en redenen bepalen dit? Dit zouden we graag verwoord zien. Een dakopbouw kan ook een stedenbouwkundige/ architectonische verrijking van de buurt betekenen, mits in goede banen geleid en op basis van helder uit te leggen criteria</p>	<p>dichte bebouwing in het plangebied, waarbij onder meer privacy en bezonning van de omwonenden in geding kunnen komen. De planregels worden op dit punt niet aangepast. Zie tevens de beantwoording bij zienswijze nummer 12, onder 1.</p>			
2.	<p>De wijkraad verschilt van mening met de gemeente en vindt gesloten bouwblokken bij hoekwoningen met een gemengde bestemming geen verbetering voor de buurt. Door de bouwblokken op elkaar aan te sluiten in hoogte gaat de bebouwing erg massief ogen en komt gesloten over. De lagere bebouwing brengt wat lucht en ruimte tussen de hogere gebouwen, dit geeft een gevarieerd en toegankelijk beeld. De dakterrassen op de uitbouw verlevendigen het straatbeeld. De lagere erfbebouwing geeft een opener uitstraling en een veiliger gevoel. De wijkraad is geen voorstander van deze mogelijkheid tot uitbreiding en het maken van gesloten bouwblokken en ziet graag het behoud van de huidige erfbebouwing bij de hoekwoningen; het vroegere E2, waar de</p>	<p>De hoeken van bouwblokken waren in het voormalige bestemmingsplan Frans Halsbuurt bestemd als erf en was het dus ook mogelijk om het als erf te bebouwen. De huidige situatie is dan ook dat op de meeste hoeken erfafscheidingen en bergingen zijn geplaatst van 2 meter of hoger. Hierdoor dragen deze gesloten gevelwanden niet echt bij aan de kwaliteitsverbetering, uitstraling en veiligheidsgevoel van een wijk. In dit bestemmingsplan heeft de gemeente ervoor gekozen in geringe mate ruimte creëren in de hoeken van de bouwblokken.</p> <p>Naar aanleiding van deze reactie op basis van privacy en bezonning is de begrenzing van de hoofdbestemming Gd 2 met daarbij de bouwhoogte verlaagd en verkleind. De bouw mogelijkheden zijn altijd ondergeschikt aan de hoofdbebouwing. Mede door de gemengde functie op deze hoeken wordt de mogelijkheid geboden om het</p>	nee	ja	nee

	oorspronkelijke erven zijn volgebouwd t.b.v. in de bijbehorende hoofdgebouwen uitgeoefende functies	straatbeeld in de toekomst op een hoger kwalitatief niveau te brengen. De verbeelding voorziet hier reeds in.			
3.	Ook de inhoud van de gemengde bestemmingen is veranderd; op hoekpunten van de straten waar vroeger winkeltjes zaten is detailhandel niet meer mogelijk. De gemeente zegt hierover dat de functiemenging niet geldt voor de gehele Frans Halsbuurt, maar slechts voor de centrale zone aan weerszijde van de Schoterweg en de Detailhandelsnota leidend is voor waar de winkelfuncties gewenst zijn; in de Cronjestraat en in de aanloopstraten hier naartoe. Nieuwe winkels in de Frans Halsbuurt zijn niet wenselijk. De wijkraad vindt het belangrijk om de mogelijkheden uitgebreid te houden i.p.v. te beperken. We zien graag dat detailhandel mogelijk blijft, waar dit vroeger ook was. De eigenaar kan kiezen hiervan gebruik te maken of niet. Als wijkraad nemen we aan dat de gewijzigde bestemmingen t.o.v. het vigerende bestemmingsplan met de eigenaar van het pand is afgestemd. En waar dit niet het geval is, daar voor het definitief vaststellen van het bestemmingsplan toe zal overgaan.	Voor de betreffende panden, in het bestemmingsplangebied, waar voorheen detailhandel mogelijk was, is de verbeelding aangepast. Deze panden hebben de bestemming Gemengd 2 gekregen.	nee	ja	nee
4.	Een beschrijving van de bestaande speelplekken zou aan de toelichting in hoofdstuk 2 worden toegevoegd met een overzichtskaart. Dit is niet helemaal goed gegaan; de paragraaf “speelvoorzieningen” staat in hoofdstuk 3 op blz. 22 i.p.v. bij de beschrijving van de openbare ruimte op blz. 17 in hoofdstuk 2. Ook een overzichtskaart met de huidige locaties ontbreekt. De omschrijving van de speelplekken op de Ripperda (vliegveld, stormbaan,	Klopt, naar aanleiding van de reactie is de toelichting aangepast. De paragraaf speelvoorzieningen is onder openbare ruimte opgenomen in hoofdstuk 2. Tevens is een overzichtskaartje met openbare speelplekken opgenomen en een beschrijving van de toekomstige speelvoorzieningen op het Ripperdatterrein.	ja	nee	nee

	speelplaatje Sanredamstraat) zullen nog toegevoegd worden				
5.	Eén van de beleidsdoelstellingen vanuit het structuurplan is om de speelvoorzieningen uit te breiden. Graag zouden we in samenwerking met de gemeente onderzoeken of er uitbreiding van speelfaciliteiten binnen de gronden die maatschappelijke bestemd zijn mogelijk is.	In dit bestemmingsplan worden speelvoorzieningen o.a. mogelijk gemaakt binnen de bestemming “Maatschappelijk”. De afdeling Openbare Ruimte, Groen en Verkeer is gestart met het actualiseren van het speelruimteplan uit 1998. De wens van de wijkraad is doorgegeven aan de afdeling Openbare Ruimte, Groen en Verkeer.	nee	nee	nee
6.	De ligging en inrichting van de straten (met name de scherpte van de bochten) zijn ook niet goed berekend op snelheden van 40 km/u of hoger. Dit geeft in de Frans Halsstraat (verlengde Schoterweg) een onveilige verkeerssituatie en de nodige geluidsoverlast. De verkeersopstoppingen die in de ochtenden zorgen bovendien voor stankoverlast en belasten het milieu. De gemeente heeft in haar Haarlems Verkeers- en Vervoersplan uit 2003 dan ook al aangegeven dat deze route ook wordt veranderd naar een 30km/u maar met busverkeer. Bovendien zou de mogelijkheid van een halve knip ter hoogte van het begin van de Schoterweg, begin Kennemerstraat worden beschouwd. Het experiment met de halve knip (2004) op die locatie is voortijdig beëindigd. Er is toen besloten de oplevering van de Schoterroogbrug af te wachten (toen nog verwacht in 2006, inmiddels 2009) alvorens opnieuw de halve knip in overweging te nemen. Inmiddels is er door de wijkraad en bewoners een alternatief voorstel voor een halve knip voorgelegd aan de gemeente, ter hoogte van de Kennemerbrug (zie ook de brief aan de gemeente d.d. 24 april 2008). De wijkraad gaat	In de brief van d.d. 24 april 2008 worden een aantal mogelijke maatregelen betreffende de inrichting van de straten gegeven. O.a. een zebrapad met verkeerslichten, busvriendelijke drempels etc. In uw zienswijze gaat u ook in op de inrichting van de straten. Binnen de verkeersbestemming zijn diverse verkeerskundige aanpassingen binnen het plangebied mogelijk. Echter gaat een bestemmingsplan niet over de inrichting van de openbare ruimte. Hiervoor verwijzen wij u naar de afdeling Openbare Ruimte, Groen en Verkeer. M.b.t. de planning van de Rode Loper-Noord kan het volgende gemeld worden. Het project is gestart in december 2008. Thans wordt de projectbeschrijving opgesteld. Wanneer deze door het College is vastgesteld zal de definitieve planning worden vastgesteld en zal de wijkraad geïnformeerd worden. Uitvoering is gepland tussen juni en november 2010. Een en ander is bij benadering. Wat betreft de halve knip geeft de afdeling Openbare Ruimte, Groen en Verkeer aan dat de gevolgen hiervan onderzocht moeten worden of dit inderdaad verstandig is en dat dit alleen kan gebeuren nadat de Schoterbrug is opgeleverd. Dit is conform de eerder gemaakte afspraken en het HVVP.	ja	nee	nee

	<p>er vanuit dat deze mogelijkheid wordt meegenomen in de verdere planontwikkelingen. In het bestemmingsplan kan nu beter voor het totale plangebied de huidige (onveilige en overlastgevend) situatie beschreven worden en aangegeven worden dat dit in de nabije toekomst gaat veranderen en wanneer dit zal zijn. Er lopen bovendien verschillende plannen (o.a. de halve knip) parallel aan elkaar, en lijken zonder enige samenhang te worden uitgevoerd. Van sommige plannen is niet duidelijk waar die vandaan komen en wanneer die gaan plaatsvinden.</p>	<p>De verkeersbestemming maakt het mogelijk om de toekomstige plannen van de afdeling Openbare Ruimte, Groen en Verkeer t.b.v. de verkeersveiligheid te realiseren. De toelichting is aangepast naar aanleiding van de reactie. Oude zin: <i>De Kennemerbrug, Frans Halsplein, Schoterweg is aangewezen als een 30 km/ h weg met busroute.</i> Nieuwe zin: <i>De Kennemerbrug, Frans Halsplein, Schoterweg is aangewezen als een 30 km/ h weg met busroute, maar nog niet als zodanig ingericht. Gewacht wordt op de oplevering van de Schoteroogbrug voordat deze route opnieuw wordt ingericht.</i></p>			
7.	<p>Eén van die plannen is de nieuwe fietsbrug over de Schotersingel uit het Masterplan Spoorzone; het doortrekken van de Rode Loper naar Noord. Dit heeft grote gevolgen voor de Frans Halsbuurt en de Bolwerken. De wijkraad staat afwijzend tegenover deze nieuwe ontwikkeling; de brug is overbodig, levert een minimale tijdswinst op voor de fietser, verbetert de doorstroming niet, er is geen oplossing voor de infrastructuur bij de bocht Frans Halsstraat/Kennemerstraat (met name ook de oversteek naar de Schoterweg voor fietsverkeer van zuid naar noord) en de brug verstoort de rust van het Bolwerk en kost groen.</p>	<p>De nieuwe fietsbrug valt buiten het plangebied "Frans Halsbuurt/ Patrimonium." Ten aanzien van de rode loper wordt verwezen naar het antwoord bij zienswijze nummer 30, onder 6.</p>	nee	nee	nee
8.	<p>De komende jaren zullen de 350 nieuwe woningen op de Ripperda en de 206 nieuwe woningen op het Deoterrein voor veranderende verkeersstromen zorgen. De wijkraad vindt het belangrijk dat deze nieuwe en veranderde verkeersstromen nauwlettend in de gaten</p>	<p>Deze reactie is niet ruimtelijk relevant voor het bestemmingsplan en wordt deze daarom voor kennisgeving aangenomen. Deze zorg is doorgegeven aan de afdeling Openbare ruimte, Groen en Verkeer.</p>	nee	nee	nee

	gehouden zullen worden, zodat de veiligheid en leefbaarheid van de buurt niet in het geding komen en er tijdig kan worden ingegrepen. We zouden graag zien dat de gemeente hiervoor een budget vrijmaakt.				
9.	In de Frans Halsbuurt is de parkeerdruk ondanks de parkeervignetten erg hoog. Bij uitgifte van een vignet wordt niet gekeken of er wel genoeg parkeerruimte in de straten is. Een oplossing zou zijn om met een vignet kosteloos te kunnen parkeren in de Cronjégarage. Dit wordt in de Stationsbuurt ook gedaan	Het parkeerbeleid is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Wij verwijzen u naar de afdeling Openbare Ruimte, Groen en Verkeer.	nee	nee	nee
10.	Ten aanzien van de herinrichting van de Schoterweg/Kennemerstraat, parallel aan het Ripperdatterrein; deze herinrichting staat voor het komende jaar gepland. De herinrichting biedt een uitgelezen kans om de mogelijke verkeersremmende maatregelen door te voeren, de veiligheid voor het fietsverkeer te verbeteren, alsmede de parkeergelegenheid zo mogelijk te verruimen. Wordt deze herinrichting integraal met of vooruitlopend op de overige ontwikkelingen opgepakt?	Zie antwoord bij zienswijze nummer 30, onder 6.	nee	nee	nee
11.	Het beleid vanuit het gemeentelijk structuurplan is het verbeteren van de sociaal-maatschappelijke voorzieningen rond het concentratiegebied Frans Halsplein en Generaal Cronjéstraat. De wijkraad dacht dat er maatschappelijke voorzieningen in het hoofdgebouw van de oude Deo zou worden gerealiseerd en zet vraagtekens bij de keuze voor het Frans Halsplein. Het blijkt dat dit beleid voortkomt uit de mogelijkheid om aan de	In dit bestemmingsplan wordt rekening gehouden met de wensen uit het Structuurplan. In alle gemengde bestemmingen is “maatschappelijke voorzieningen” opgenomen en mogelijk gemaakt. Dit betekent dat het gebied rond Cronjé/Frans Halsplein versterkt <u>kan</u> worden met sociaal-maatschappelijke voorzieningen. Het hoofdgebouw van de oude Deo bevindt zich buiten het bestemmingsplangebied. Voor de Deo-locatie is een nieuw bestemmingsplan gemaakt, waarin de oude Deo	nee	nee	nee

	al aanwezige gemengde bestemmingen in het gebied rond het Frans Halsplein een maatschappelijke bestemming toe te voegen en dit is in het bestemmingsplan gerealiseerd. Dit staat los van de overige maatschappelijke voorzieningen.	een “Gemengde doeleinden A” bestemming heeft gekregen, waarin op alle bouwlagen maatschappelijke doeleinden worden toegestaan.			
12.	Ook is de gemeente een inventaris aan het maken van de aanwezige maatschappelijke functies in Haarlem en zal hiervan een kaart maken. Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen of bestemmingen gepland, dit zien we nog graag genoemd	Op dit moment is de gemeente bezig met het onderzoek naar de behoefte aan maatschappelijke voorzieningen in 2020. Bekeken wordt o.a. welke ruimte waar nodig is. Naar verwachting zal vóór de zomer van dit jaar de conceptversie van een Structuurvisie Maatschappelijke Voorzieningen aan het college van Burgemeester en Wethouders worden aangeboden. Indien het college instemt met deze versie, zal deze worden vrijgegeven voor inspraak. Wijzigingen in de planning zijn uiteraard voorbehouden.	nee	nee	nee
13.	Op onze opmerking dat het oude buurthuis zeer wordt gemist en we graag vervangen zien worden reageert de gemeente “dat nu de mogelijkheid is gecreëerd om de voorzieningen uit te breiden het aan particuliere initiatiefnemers is deze te benutten om sociaal-maatschappelijke voorzieningen te realiseren.” Dit is wel erg makkelijk gezegd. We vinden dat het gemeentelijk beleid op dit punt te kort schiet. Samen met de gemeente willen we de mogelijkheden voor een nieuw ontmoetingscentrum voor de buurt zoeken. Het is voor ons onbegrijpelijk dat de gemeente zoveel bezuinigt op het welzijn, geen geld heeft voor een buurtcentrum, maar wel voor een nieuwe fietsbrug op slechts 100 meter afstand	Het realiseren van een nieuw buurthuis is geen onderdeel van dit bestemmingsplan.	nee	nee	nee

	van de bestaande brug, dwars door de Bolwerken?				
14.	Plangebied U; de huidige bebouwing is nog niet correct in beeld gebracht en is de herbestemming niet besproken met de bewoners/eigenaren. Tijdens de informatie-avond over het bestemmingsplan op 7 oktober, waren hier veel vragen over. De wijkraad vindt het belangrijk dat bewoners/eigenaren door de gemeente geïnformeerd worden over nieuwe plannen voor het terrein in de Kennemerstraat en heeft hiertoe een bespreking georganiseerd.	Inmiddels zijn de vertegenwoordigers van de wijkraad en de bewoners/eigenaren geïnformeerd over de bouw mogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan. De hoofdgebouwen zijn op de verbeelding ingetekend. Alle bijgebouwen en later aan- of uitgebouwde delen van het hoofdgebouw vallen onder de Tuin2 of de Tuin 3 bestemming.	nee	nee	nee
15.	De bewoners van de Kennemerstraat hebben het sinds 1987 braakliggende perceel dat al snel een dumpplaats werd van allerlei rotzooi en grof vuil zelf zonder enige subsidie en met toestemming van de gemeente, ingericht als buurttuin en speelplek voor de buurt. Wellicht is het mogelijk dat de gronden waar de gemeente al 20 jaar lang niet naar heeft omgekeken, aan de afdeling BOR over te dragen en met de bewoners uit de Kennemerstraat een contract op te stellen voor het beheer van het pleintje. Hier is een prachtige kans om het openbaar groen voor de versteende Frans Halsbuurt uit te breiden, in kader van het wijkgericht werken betrokkenheid van bewoners te stimuleren, een kans om de eigen buurtidentiteit te versterken en voor dit gedeelte van de Kennemerstraat de leefbaarheid te verbeteren om daarmee het speerpunt "Duurzaam goed wonen" uit het Structuurplan Haarlem 2020 wezenlijk invulling te geven.	In de oude situatie was al bebouwing toegestaan. Door de bebouwing weer op te richten kan de stedenbouwkundige structuur en de voorgevelrooilijn ter plaatse weer hersteld worden. In tegenstelling tot het oude bestemmingsplan is het achterliggende binnenterrein in het nieuwe bestemmingsplan als 'groen' bestemd. Naar aanleiding hiervan is de toelichting aangepast.	ja	nee	nee
16.	Verder blijft het natuurlijk ook de vraag of de	De welstandstoets is gebaseerd op de criteria zoals	nee	nee	nee

	stedenbouwkundige structuur op een goede manier hersteld kan worden. De nieuwbouw zal tussen twee waardevolle karakteristieke bouwblokken komen die kenmerkend zijn voor de laat 19 ^{de} en vroeg 20 ^{ste} -eeuwse bebouwing in Neorenaissance-trant van de Frans Halsbuurt. Het blijft de vraag in hoeverre de welstand ofwel de huidige ARK eisen kan stellen aan ontwerpen om een mooi geheel van bebouwing te realiseren die de orde 2 panden in hun waarde laat	omschreven in de welstandsnota.			
17.	brief d.d. 17 oktober 2008 zienswijze over de fietsbrug van de voorzitter van de wijkraad doorsturen naar het <i>fietsbrugplan</i>	De brief zal worden doorgestuurd aan de ambtenaar van het desbetreffende plan.	nee	nee	nee

31. Hoogheemraadschap Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 12 november 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1	Verzoek tot het opnemen van de bestemming water onder de artikelen; Gd 1, Gd 2, Gd 3, Gd 5, Groen, Maatschappelijk, Sport en Verkeer.	In het bestaand stedelijk gebied is de bestemming water wel mogelijk gemaakt waarbinnen dit realistisch is; onder de bestemming 'Groen' en 'Verkeer' is de bestemming water aannemelijk. De overige bestemmingen vormen onderdeel van bestaande stedelijke gebieden.	nee	nee	nee
2.	Verder een positief wateradvies.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.	nee	nee	nee

32. Het Ministerie van Defensie

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 3 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Het aan de Dienst Vastgoed Defensie per email toegezonden ontwerpbestemmingsplan "Frans	Deze zienswijze wordt voor kennis aangenomen.	nee	nee	nee

Hals/Patrimonium" geeft geen aanleiding tot het maken van op- en/of aanmerkingen.				
---	--	--	--	--

33. Kamer van Koophandel, de Ruyterkade 5, postbus 2852, 1000 CW Amsterdam				
Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
		Toelichting	Verbeelding	Planregels
De zienswijze is op 3 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
De Kamer van Koophandel heeft de ondernemers in het plangebied Frans Hals/ Patrimonium ter kennis gesteld met bijgevoegde brief.	Deze zienswijze wordt voor kennis aangenomen.	nee	nee	nee