

# Raadsstuk

Raadsstuk 106/2009  
B&W datum 2 juni 2009  
Sector/Afd VVH/OV  
Reg.nr(s) 09/93188

Onderwerp **Projectbesluit: toepassing en delegatie**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

## **Inleiding**

Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking getreden. Een belangrijke wijziging ten opzichte van zijn voorganger, de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) is dat de artikel 19-procedure is komen te vervallen.

Voor kleine gevallen, de zogenaamde kruimelgevallen, is in de Wro een ontheffingsprocedure opgenomen. Het aantal kruimelgevallen is echter zeer beperkt en daardoor in veel gevallen niet toepasbaar. Voor de overige gevallen is het projectbesluit in de plaats van de artikel 19-procedure gekomen. Het vaststellen van een projectbesluit is een bevoegdheid van de gemeenteraad, die deze kan delegeren aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Het projectbesluit is niet de enige manier om mee te werken aan een aanvraag die in strijd is met het bestemmingsplan en die niet in de lijst met kruimelgevallen staat. De gemeenteraad kan er ook voor kiezen om een partiële herziening van het bestemmingsplan vast te stellen, het zogenaamde postzegelplan. De bevoegdheid tot het vaststellen van een postzegelplan kan niet worden gedelegeerd aan het College.

In deze nota wordt aangegeven in welke gevallen medewerking aan een aanvraag door middel van een projectbesluit kan worden overwogen. Dat houdt overigens niet in dat in deze gevallen automatisch een projectbesluit-procedure zal worden gevolgd. Van geval tot geval moet uiteindelijk worden beoordeeld of medewerking wordt verleend en welke procedure (projectbesluit of postzegelplan) in gang wordt gezet.

Na een jaar zal de werkwijze worden geëvalueerd. Daarbij zal in ieder geval worden bekeken in welke gevallen voor een projectbesluit is gekozen en waarom en welke voor- en nadelen hierbij zijn ervaren (bijvoorbeeld qua voortgang, tijdsduur en financiën). De evaluatie zal aan de gemeenteraad worden voorgelegd, waarbij zo nodig voorstellen tot aanscherping of verbetering van de werkwijze zullen worden gedaan.

## **Voorstel aan de raad**

1. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de richtlijnen ten aanzien van de situaties waarin een projectbesluit kan worden overwogen, zoals opgenomen in de bijlage bij dit besluit;
2. Het college stelt de raad voor de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 Wro te delegeren aan burgemeester en wethouders, onder voorwaarde dat het college de raadscommissie Ontwikkeling in kennis stelt van de genomen projectbesluiten;

3. Het college stelt in het najaar van 2010 een evaluatie op. De evaluatie zal aan de gemeenteraad worden voorgelegd;
4. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
5. Het delegatiebesluit wordt bekend gemaakt door publicatie in de Stadskrant;
6. Het college stuurt dit voorstel naar de gemeenteraad, nadat de commissie Ontwikkeling hierover een advies heeft uitgebracht.

### **Beoogd resultaat**

Het adequaat kunnen inspelen op gewenste ruimtelijke ontwikkelingen.

### **Argumenten**

De nieuwe Wro heeft met het projectbesluit een nieuw instrument ingevoerd. Bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen moet daarom een afweging worden gemaakt tussen het vaststellen van een projectbesluit enerzijds en het vaststellen van een postzegelplan anderzijds.

Het is van belang dat het instrument wordt gekozen dat het beste past bij de situatie. Het projectbesluit is vooral bedoeld om snel te kunnen handelen als er concrete bouwinitiatieven liggen, dus voor zaken waar voorheen artikel 19 WRO uitkomst bood. Gaat het om nieuwe ontwikkelingen of om belangrijke ruimtelijke ingrepen in bestaand gebied, dan ligt een keuze voor een (postzegel)bestemmingsplan in de rede.

Vanzelfsprekend kan het af en toe lastig zijn om het “omslagpunt” te bepalen. Het is echter van belang dat de gemeenteraad wordt betrokken bij ruimtelijke ontwikkelingen van enige importantie en dan vooral als wordt afgeweken van het door de raad vastgestelde kader. Anderzijds moet worden voorkomen dat de gemeenteraad wordt belast met “huis-, tuin- en keukengevallen” en initiatiefnemers lang moeten wachten op een vergunning voor een gewenst bouwplan.

Beide procedures (projectbesluit en postzegelplan) zijn overigens met juridische waarborgen omkleed. In beide procedures kunnen belanghebbenden hun zienswijzen naar voren brengen en staan beroepsmogelijkheden open.

Het college komt op basis hiervan tot de volgende situaties, waarin naar ons oordeel een projectbesluit kan worden toegepast:

1. concrete (bouw) plannen van één eigenaar/aanvrager op één perceel/locatie, waarbij het gaat om de bouw van één hoofdgebouw, of uitbreidingen van het vloeroppervlak van een bestaand gebouw tot 50 %;
2. bij grotere bouwplannen dan bedoeld in (1), waarbij in ruimtelijke en functionele zin sprake blijft van één project, maar er geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen;
3. functiewijzigingen, waarbij de ruimtelijke en functionele structuur in een wijk niet worden veranderd;
4. concrete (bouw)plannen die liggen in een gebied waarvoor een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding is, welk bestemmingsplan in ieder geval de status van concept-ontwerpbestemmingsplan heeft. Een projectbesluit wordt in deze situaties op zijn vroegst genomen nadat het ontwerp-bestemmingsplan in de

commissie Ontwikkeling is behandeld en van bezwaren bij de commissie tegen het betreffende onderdeel uit het ontwerp-bestemmingsplan niet is gebleken.

Ter nadere toelichting volgen hierbij een aantal voorbeelden per categorie:

1. Het bestemmingsplan laat de bouw van een woning toe, maar bij de exacte inpassing van het bouwplan blijkt een iets andere situering gewenst dan op de plankaart is aangegeven. Dit kan bijvoorbeeld nodig blijken door de aanwezigheid van leidingen, die in eerste instantie niet waren voorzien.
2. In feite gaat het hierbij om dezelfde situaties als onder 1., maar heeft de aanvraag betrekking op meerdere panden of een groter oppervlak. Het gaat dan bijvoorbeeld om één bouwaanvraag voor de bouw van drie aangrenzende woningen, waarbij de kapvorm afwijkt van de kapvorm die bestemmingsplan voorschrijft.
3. Een voorbeeld vormt de straat waarin de bewoners het langsparkeren graag gewijzigd willen zien in haaksparkeren. Dit is op zich mogelijk, maar daardoor komen de parkeerplaatsen gedeeltelijk op grond met een andere bestemming dan Verkeer. Het gaat dus om ingrepen met beperkte ruimtelijke gevolgen. Op het moment dat een functiewijziging zou leiden tot een inbreuk op het ruimtelijke en functionele karakter van een wijk/gebied (bijvoorbeeld wonen in de Waarderpolder of een milieubelastend bedrijf in een woonwijk), is een aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk.
4. Deze situatie zal zich met name voordoen als in een bestemmingsplan sprake is van een “knelpunt”, waardoor de procedurele behandeling van het bestemmingsplan langer duurt dan gebruikelijk. Voor de onomstreden onderdelen van het toekomstige bestemmingsplan kan een projectbesluit worden overwogen.

Het projectbesluit biedt met name (tijds-)voordelen ten opzichte van het (postzegel)bestemmingsplan, indien de bevoegdheid tot het nemen van projectbesluiten aan het college wordt gedelegeerd. Het college stelt uw raad daarom voor hiertoe over te gaan. Daarbij zal het college de raadscommissie Ontwikkeling in kennis stellen van de genomen projectbesluiten.

### **Kantttekeningen**

Op landelijk niveau wordt gewerkt aan de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het Ministerie van VROM heeft de concept-wetteksten beschikbaar gesteld. Mogelijk komt het projectbesluit weer te vervallen. Voor een afwijking van het bestemmingsplan is de na inwerkingtreding van de Wabo dan een omgevingsvergunning vereist. Daarbij blijft wel de verplichting bestaan om de omgevingsvergunning te laten volgen door een herziening van het bestemmingsplan waarin de vergunde activiteit juridisch wordt ingebed. Het wetsvoorstel kan in de verdere procedure echter nog worden aangepast. Het is daarom nog niet zinvol om hierop te anticiperen.

Indien voor een projectbesluit wordt gekozen, kan dit financiële consequenties hebben, omdat de leges dan pas achteraf geheven mogen worden. Hieraan zijn risico's verbonden, bijvoorbeeld een faillissement van de aanvrager. Dit zal bij de evaluatie worden meegenomen. Omdat financiële overwegingen geen ruimtelijke relevantie hebben, mogen deze in principe echter niet bij de afweging worden

**106/2009**

betrokken, tenzij de financiële consequenties dusdanig zwaarwegend zijn, dat de economische uitvoerbaarheid van het plan ter discussie staat.

**Uitvoering**

De uitvoering vindt plaats door het vaststellen van projectbesluiten in de daartoe geëigende gevallen.

**Bijlagen**

Bij deze nota is gevoegd:

- de situaties waarin een projectbesluit kan worden overwogen (bijlage A).

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,  
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,  
mr. B.B. Schneiders

**106/2009**

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

Besluit:

1. de richtlijnen vast te stellen ten aanzien van de situaties waarin een projectbesluit kan worden overwogen, zoals opgenomen in de bijlage bij dit besluit;
2. de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 Wro te delegeren aan burgemeester en wethouders, onder voorwaarde dat het college de raadscommissie Ontwikkeling in kennis stelt van de genomen projectbesluiten;
3. het delegatiebesluit bekend te maken door publicatie in de Stadskrant

Gedaan in de vergadering van.....

De griffier,

De voorzitter,