

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur Mevr. A. Bexkens
Telefoon 5113537 E-mail: abexkens@haarlem.nl
VVH/OV Reg.nr. 2009/103757
Nota van zienswijzen
B & W-vergadering van 30 juni 2009

Onderwerp

Nota van zienswijzen pilot aanwijzing gemeentelijke monumenten

DOEL: Besluiten

Het college stemt in met deze Nota van Zienswijzen, waardoor deze nota de basis op hoofdlijnen vormt voor de afhandeling van de individuele zienswijzen in de definitieve aanwijzingsbeschikkingen (afhandeling volgens mandaatbesluit b&w 12 mei 2009, nr. 2009/54700) door het afdelingshoofd Omgevingsvergunning.

In artikel 3, lid 7 van de Monumentenverordening 2006 is bepaald dat het college de raad in kennis stelt van de aanwijzing van monumenten. Daarom gaat deze nota ook ter kennisneming naar de Commissie Ontwikkeling.

B&W

1. Het college stemt in met de Nota van Zienswijzen.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties.
3. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming de individuele aanwijzingsbesluiten en de Nota wordt gepubliceerd op de monumentenpagina van de gemeentelijke website.
4. Het besluit van het college wordt ter informatie voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling.

COLLEGE BESLUIT

Onderwerp: Nota van zienswijzen pilot aanwijzing gemeentelijke monumenten

Inleiding

Deze nota van Zienswijzen is opgesteld naar aanleiding van de zienswijzen die zijn ingediend tegen de ontwerpbesluiten uit de pilot van het aanwijzingstraject gemeentelijke monumenten

Besluitpunten college

1. Het college stemt in met de Nota van Zienswijzen.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties.
3. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming de individuele aanwijzingsbesluiten, dan wel de besluiten tot niet plaatsing en de Nota wordt gepubliceerd op de monumentenpagina van de gemeentelijke website.
4. Het besluit van het college wordt ter informatie voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling.

Beoogd resultaat

Vaststelling inhoud beantwoording zienswijzen tegen het voornemen tot plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst uit de pilot (1^e aanwijzingsronde). Door middel van de publicatie van deze nota op de gemeentelijke website streven naar een reductie van zienswijzen in de volgende aanwijzingsronden.

Argumenten

De nota is de basis voor de afhandeling van de individuele aanwijzingsbeschikkingen. Niet geplaatst wordt het complex Verspronckweg 257-323 en het pand Zijlweg 261. Het complex Kamerlaan 2-94/ Lommerlustlaan wordt op een later moment geplaatst, omdat de redengevende omschrijving nog moet worden aangepast aan de huidige situatie. Bovendien wordt de nota op de gemeentelijke website geplaatst, waarmee wordt gestreefd naar minder zienswijzen in volgende aanwijzingsronden.

Kanttekeningen

De formulering van de beantwoording van de zienswijzen kan in de aanwijzingsbeschikkingen enigszins afwijken van die uit de zienswijzennota. De hoofdlijnen van de antwoorden komen wel in de aanwijzingsbeschikkingen terug.

Uitvoering

Op basis van deze nota zullen de afzonderlijke beschikkingen worden opgesteld en verstuurd aan de betrokken eigenaren.

Bijlagen

- 1 Nota van Zienswijzen met geïntegreerde bijlagen (TER INZAGE).

Het college van burgemeester en wethouders

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

**betreffende het voornemen tot plaatsing van objecten op de gemeentelijke monumentenlijst
eerste aanwijzingsronde (pilot)**

**Hoofdafdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
Afdeling Omgevingsvergunning
Juni 2009**

1 Inleiding

Terugblik op het verloop van het aanwijzingsproces

De inventarisatie van potentiële gemeentelijke monumenten in Haarlem startte in december 1994. De stad werd wijk voor wijk, straat voor straat bezocht door een drietal inventariseurs. Als uitgangspunt hanteerde dit team de rijksmonumentenlijst, de lijst van zogenoemde “MIP-objecten” en de daaruit geselecteerde toekomstige rijksmonumenten (de “MSP-objecten”), de provinciale monumentenlijst, de gemeentelijke monumentenlijst en de lijst van beeldbepalende objecten. Het hele gebied van de gemeente werd onderzocht, met uitzondering van Schalkwijk. Van alle ±20.000 geschouwde panden in Haarlem werden ±1800 complexen en objecten nader beoordeeld door de toenmalige monumentencommissie. De inventarisatie vond plaats door objecten, complexen en structuren te toetsen aan de criteria zoals die worden gehanteerd voor aanwijzing als beschermd gemeentelijk monument. Deze zijn:

- de stedenbouwkundige waarde (blijkend uit situering, markering stadsbeeld, mate van representatie van de vormgeschiedenis van de stad e.d.);
- architectonische waarde (blijkend uit oorspronkelijkheid ontwerp, zeldzaamheidswaarde, kwaliteit gevelcompositie, kwaliteit ruimtelijk concept e.d.);
- historische betekenis (blijkend uit cultuur- of sociaaleconomische waarde, verschijningsvorm, plaats in de geschiedenis van het bouwen, betekenis voor de geschiedenis van de techniek e.d.).

Daarbij beperkte de beoordeling zich in de regel tot het exterieur. De inventarisatie en selectie leverden uiteindelijk het voorstel tot uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst op.

In navolging van de werkwijze bij het MSP werd voor de Haarlemse selectie in beginsel een bouwjaar tussen 1850 en 1940 gehanteerd. In een beperkt aantal gevallen is hiervan afgeweken. Enerzijds omdat daarmee ook objecten van eerdere datum (voor zover niet voorkomend op de rijksmonumentenlijst) alsnog onder de gemeentelijke bescherming kunnen worden gebracht, anderzijds omdat in Nederland geleidelijk aan een ruimere belangstelling ontstaat voor de bouwkunst van na 1940.

De honderden beschrijvingen voor de potentiële monumenten waren gereed in 2003. Inmiddels werd de politieke prioriteit verschoven naar de grotere ruimtelijke omgeving en het opstellen van waarderingskaarten bij bestemmingsplannen. Daarmee kwam de laatste fase, de feitelijke aanwijzing, stil te liggen.

In september 2007 is er in Haarlem een burgerinitiatief geweest waarin werd gevraagd om uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst. Dit burgerinitiatief is door 180 burgers ondertekend. De gemeenteraad heeft in antwoord hierop en ter uitwerking hiervan in 2008 het Plan van Aanpak voor uitbreiding van de gemeentelijke monumentenlijst vastgesteld. Bij dit besluit werd een lijst gevoegd van objecten die voor plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst in aanmerking komen. Omdat het hier om een aantal van ruim 700 objecten gaat (± 2150 adressen) is het aanwijzingsproces opgesplitst in meerdere fasen verdeeld over de jaren 2009, 2010 en 2011.

Op 13 mei 2008 is er een voorlichtingsbijeenkomst geweest voor de eigenaren van de panden uit de eerste aanwijzingsronde (80 objecten). Hierbij was de helft van het aantal uitgenodigde eigenaren aanwezig.

Op 1 juli 2008 heeft de Commissie Welstand/Monumenten (ARK./CWM) geoordeeld dat de beschrijvingen op pandniveau nog steeds een compleet en actueel beeld geven van het gemeentelijk erfgoed. De commissie adviseerde positief over de toekenning van een gemeentelijke monumentale status van de met name genoemde middels bestuurlijke besluitvorming geselecteerde panden of objecten.

Nadat op 16 september 2008 het plan van aanpak, 3^e fase in het college was behandeld, hebben de eigenaren een informatieve brief over de verdere gang van zaken in het aanwijzingsproces ontvangen. Het genoemde plan van aanpak werd als bijlage meegestuurd. Verder werd aan de eigenaren

meegedeeld dat de commissie Ontwikkeling op 16 oktober 2008 over deze nota zou vergaderen en dat voor deze vergadering spreekrecht kon worden aangevraagd. Overigens is door geen van de eigenaren van deze laatste mogelijkheid gebruik gemaakt.

Voor verdere informatie over het aanwijzingstraject c.a. is verwezen naar de Haarlemse website en naar de Publieksdienst.

De raad heeft op 30 oktober 2008 (stuknr.190)de benodigde middelen beschikbaar gesteld om het aanwijzingsproces in gang te kunnen zetten. Binnen dit budget is een substantieel deel geraamd voor diverse vormen van ondersteuning aan de eigenaren. De raad heeft eveneens ingestemd met de daadwerkelijke start van het aanwijzingsproces in het eerste kwartaal van 2009.

De brieven aan de eigenaren over het voornemen tot plaatsing van objecten op de gemeentelijke lijst (eerste aanwijzingsronde) zijn verzonden op 14 januari 2009. Hierbij is de procedure gevolgd, zoals deze is beschreven in de Monumentenverordening Haarlem 2006 (hierna te noemen: de monumentenverordening).

Nota van zienswijzen

Deze nota van zienswijzen heeft betrekking op de 1^e aanwijzingsronde (de zogenoemde pilot). Doel van deze nota is inzicht te geven in de aard en omvang van de ingekomen zienswijzen per aanwijzingsronde.

In deze nota worden de zienswijzen op hoofdlijnen behandeld. De overwegingen van het college, zoals in deze nota weergegeven, vormen de basis voor de definitieve besluitvorming. De eigenaren zullen in de vorm van een definitieve beschikking een reactie op hun zienswijzen ontvangen.

De Commissie ARK/CWM heeft op 7 april 2009 (complex Verspronckweg 257-323) en op 16 juni 2009 (overige objecten/complexen) advies uitgebracht over de inhoudelijke aspecten van de zienswijzen die door de betrokken eigenaren naar voren zijn gebracht. Deze adviezen zijn bij de beantwoording van de zienswijzen in deze nota verwerkt. Alle in de nota genoemde objecten worden geplaatst op de gemeentelijke monumentenlijst behalve het complex Verspronckweg 257-323 en het pand Zijlweg 261. Het complex Kamperlaan 2-94/Lommerlustlaan 2-6 wordt op een later tijdstip geplaatst omdat de beschrijving nog moet worden aangepast aan de situatie van na de verbouwing.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen en de reactie daarop van het college vastgelegd. Met betrekking tot de zienswijzen die over de inhoud van de beschrijvingen gingen is de Commissie Welstand en Monumenten/Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gehoord. In de beantwoording in deze nota is het advies van deze commissie toegepast. In bijlage 1 is de lijst met objecten/complexen weergegeven uit de pilot. Voor de cursief vermelde objecten is een zienswijze binnengekomen. In bijlage2 is een koppeling aangebracht tussen de monumentenummers, zoals die in deze nota zijn vermeld en de daarbij behorende objecten.

Bijlage 3 bevat de adviezen van de Commissie Monumenten en Welstand/Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit over de ingediende zienswijzen.

2 Beantwoording zienswijzen

2. A Praktische bezwaren/opmerkingen

2A.1 “Object is al voldoende beschermd door het ‘beschermd stadsgezicht’

- 59-0112 J. van der Haven-van Rijsbergen
- 59-0112 C. Klein Pauw
- 59-0108 C. Riedijk en K. Torstensson
- 59-0135 J. v.d. Horst
- 59-0159 P.M. Fernhout, E.E. Wezel
- 59-0170 W.W.A. Jansma

Aangegeven wordt dat het pand niet op de gemeentelijke monumentenlijst dient te worden geplaatst, omdat bescherming via het “Beschermd Stadsgezicht” mogelijk is.

Het college merkt hierover op dat de bescherming van het object niet kan worden geregeld met het instrument “beschermd stadsgezicht”. Het beschermde gezicht beschermt de stedenbouwkundige structuren (Monumentenwet 1988). Binnen deze regelgeving is het niet mogelijk om objecten tot op detailniveau cultuurhistorisch te beschermen. Om bescherming op pandniveau te waarborgen is hier dan ook het instrument van “aanwijzing als gemeentelijk monument” nodig.

2A.2 “Procedures duren langer en worden duurder als gevolg van de extra vereiste monumentenvergunning”

59-0110 J. Urbanus
59-0115 VVE J.J.P. v.d Tak
59-0117 B. v. Kollenburg en M.v.Dijk
59-0117 L. v.d. Linde en T. Dekker
59-0117 D. Klaassen
59-0134 J.L.Tol en J.A.M.Vocking
59-0135 J. v.d. Horst
59-0135 A. Nijman en J. van Eijck
59-0135 N.Ris
59-0146 R.Holtrop-Lopes de Leao Laguna
59-0149 M.P.van de Kuijl, sauna van Egmond Vastgoed B.V.
59-0152 P.Mulder
59-0152 M.B.Grosman
59-0152 M.C. Doornebosch
59-0152 J.M.Moolenaar en J. Moolenaar-de Haas
59-0152 P. Migchelsen en I. Boland
59-0152 G. v.d. Merwe
59-0156 M.G. Weisglas en O.L. Biervliet
59-0156 N.V.Holl.Brab.Mij, K. Blankevoort
59-0159 P.M. Fernhout, E.E. Wezel
59-0129 P.M. van Moerkerk en J.E. van Pel
59-0129 W.J.H. de Ridder en F.J.C. de Ridder-v.d.Leel
59-0168 M. Groen
59.0177 O.T. Lam

Bij wijziging van de betreffende objecten was tot nu toe alleen een bouwvergunning vereist. Na aanwijzing is wettelijk ook een monumentenvergunning voorgeschreven. Doel van de monumentenvergunning is om over de aanpassing, herbesteding of restauratie van een object tot goede afspraken tussen gemeente en eigenaar te komen. Vanwege de inzet van de gemeente om het Haarlemse culturele erfgoed zo goed mogelijk te beschermen, is het vereiste van een monumentenvergunning onontbeerlijk. Dit brengt (extra) legeskosten met zich vanwege de werkzaamheden die de gemeente voor een dergelijke vergunningverlening moet maken. Behandeling van aanvragen om een monumentenvergunning vergt extra tijd. De gemeente bereidt zich voor, de extra tijd tot een minimum te beperken, waar mogelijk door een integrale behandeling met de bouwaanvraag.

2A.3 “Gemeente trekt te grote broek aan met het beschermen van een zo groot aantal objecten”.

59-0110 J. Urbanus
59-0117 B.v. Kollenburg en M.v.Dijk
59-0117 L.v.d. Linde en T. Dekker
59-0117 D. Klaassen
59-0135 A. Nijman en J. van Eijck
59-0135 N.Ris
59-0146 R.Holtrop-Lopes de Leao Laguna
59-0156 N.V.Holl.Brab.Mij, K. Blankevoort

59-0129 P.M. van Moerkerk en J.E. van Pel
59-0129 W.J.H. de Ridder en F.J.C. de Ridder-v.d.Leel
59-0177 O.T. Lam

Met de gemeentelijke monumentenverordening van 1988 werd een eerste aanzet gegeven tot het van gemeentewege beschermen van monumenten. De gemeentelijke monumentenlijst telt vanaf die tijd rond de 80 objecten. Vervolgens is in opdracht van het Rijk (ten behoeve van het Monumenten Inventarisatie Project en Monumenten Selectie Project) in 1994 gestart met een grondige inventarisatie waarbij iedere Haarlemse straat is doorlopen (met uitzondering van Schalkwijk). Bij deze inventarisatie is voor de selectie van objecten/complexen niet de kwantiteit van de panden richtsnoer geweest, maar de cultuurhistorische kwaliteit. Een aantal objecten uit de inventarisatie werd geplaatst op de rijksmonumentenlijst. Van de overgebleven objecten zijn ruim 700 objecten (dit komt overeen met 2150 adressen) uiteindelijk geselecteerd voor de gemeentelijke monumentenlijst (vastgesteld door b&w in 2001).

Met het beschermen van de voor de lokale geschiedenis belangrijke panden neemt de gemeente haar verantwoordelijkheid als goed rentmeester van het Haarlems erfgoed ten behoeve van volgende generaties. Dat Haarlem een hoge dichtheid van cultuurhistorische waarden kent, maakt dat inderdaad een groot aantal panden wettelijke bescherming verdient.

2A.4 “Ik stel de gemeente aansprakelijk voor alle kosten/schade die als gevolg van de aanwijzing als gemeentelijk monument voor mijn rekening komen”.

59-0110 J. Urbanus
59-0117 B. v. Kollenburg en M.v.Dijk
59-0108 M.S.Y.Pessel
59-0135 P.J. Smit, A. Smit en A.E. Smit
59-0135 A. Nijman en J. van Eijck
59-0135 N.Ris
59-0146 R.Holtrop-Lopes de Leao Laguna
59-0149 M.P.van de Kuijl, sauna van Egmond Vastgoed B.V.
59-0152 B.L.Reuvers en M.A. Lansdaal
59-0152 M.C. Doornebosch
59-0152 J.M.Moolenaar en J. Moolenaar-de Haas
59-0152 S. Hulsbosch en G. Evers
59-0159 P.M. Fernhout, E.E. Wezel
59-0166 J. den Daas
59-0129 P.M. van Moerkerk en J.E. van Pel
59-0129 W.J.H. de Ridder en F.J.C. de Ridder-v.d.Leel
59-0162 J.W. Breen en C. Herijgers
59-0177 O.T. Lam

Er vloeit geen rechtstreekse schade voort uit de aanwijzing van gemeentelijke monumenten volgens de huidige monumentenverordening. Een eigenaar is altijd al wettelijk onderhoudsplichtig (volgens de Woningwet). Zie ook de beantwoording onder 2 A 14.

Volledigheidshalve wordt hieronder vermeld voor welke, nader aangeduide situaties, de Monumentenverordening (artikel 16) wél een schadevergoedingsregeling bevat.

Artikel 16 Schadevergoeding

1. Indien en voor zover blijkt dat de aanvrager ten gevolge van:

A. de weigering van het college een vergunning als bedoeld in artikel 10 te verlenen;
b. voorschriften door het college verbonden aan een vergunning als bedoeld in artikel 10, schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven, kent het college hem op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen Schadevergoeding toe.

2. Voor de behandeling van het verzoek als bedoeld in lid 1 zijn de bepalingen van de Procedureverordening planschadevergoeding 2005 ter regeling van de procedure bij toepassing van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van overeenkomstige toepassing.

Het gaat in bovenstaande om schade die kan worden vastgesteld in het kader van het weigeren van, c.q. voorwaarden verbinden aan een monumentenvergunning. Dit staat los van de aanwijzing tot gemeentelijk monument.

2A.5 “Ik mag niets meer aan mijn pand wijzigen, ik word beperkt in mijn eigendom” en “Nadere eisen over toekomstig gebruik van het perceel i.v.m. de monumentenstatus doen afbreuk aan de verkregen rechten die men nu heeft”.

59-0117 B. v. Kollenburg en M.v.Dijk
59-0152 H. Verbruggen
59-0152 G. v.d. Merwe
59-0156 M.G. Weisglas en O.L. Biervliet
59-0159 P.M. Fernhout, E.E. Wezel
59-0162 J.W. Breen en C. Herijgers
59-0177 O.T. Lam
59-0152 M.B.Grosmann

Het is een wijdverbreid misverstand dat “er niets aan een monument mag worden gewijzigd”. Het is juist de bedoeling dat de monumenten geschikt blijven voor een goed gebruik (aangepast aan de eisen van deze tijd). Immers, blijvend gebruik is de beste garantie voor het behoud van een monument. Vandaar dat de gemeente eigenaren op dit punt zo goed mogelijk zal adviseren, uitgangspunt daarbij is: zo min mogelijke aantasting van cultuurhistorische waarden.

Het gebruik/bestemming wordt geregeld in het bestemmingsplan en staat dus los van de monumentale status. Van enige extra beperking in de eigendom is inderdaad sprake want monumentale onderdelen mogen niet worden gewijzigd of verwijderd zonder dat daarvoor een vergunning is verleend. Bij de vergunningverlening zal echter, zoals dit woordelijk in de Monumentenverordening is opgenomen “bij de toepassing van deze verordening rekening worden gehouden met het feitelijk gebruik of gebruiksmogelijkheid van het monument met inachtneming van de bepalingen in overige regelgeving waaronder bestemmingsplannen begrepen”.

2A.6 “De gemeentelijke monumentenverordening biedt onvoldoende waarborgen die de belanghebbende beschermen tegen willekeur en schade”.

59-0111 Parochie H. pastoor Van Ars
59-0129 Parochiegemeenschap Schoten

Het is ons niet duidelijk waarop wordt gedoeld. De selectie van de objecten/complexen is tot stand gekomen na een zeer zorgvuldige procedure waarbij de beschrijvingen zijn gemaakt door een onafhankelijk, deskundig bureau (het MAB) en waarover de monumentencommissie het college heeft geadviseerd. Van willekeur is, naar de mening van het college, dan ook geen sprake. Zoals aangegeven onder punt 2A.4 stelt het college zich op het standpunt dat uit de aanwijzing als gemeentelijk monument geen directe schade voortvloeit. Voor wat betreft de schade die rechtstreeks uit weigering van, of voorschriften verbonden aan de vergunning voortvloeit, wordt verwezen naar het eerder geciteerde artikel 16 van de Monumentenverordening.

2A.7 “De door de gemeente gehanteerde criteria voor plaatsing zijn zo ruim geformuleerd dat vrijwel ieder object aan de definitie van monument kan voldoen” en “criteria voor aanwijzing hebben niet ter inzage gelegen, noch zijn zij terug te vinden in het Plan van Aanpak. Helderheid hierover ontbreekt”.

59-0111 Parochie H. pastoor Van Ars
59-0129 Parochiegemeenschap Schoten
59-0180 M.C.M. Elsenburg en F. Heinrich
59-0152 M.B.Grosmann

De inventarisatie vond plaats door objecten, complexen en structuren te toetsen aan de criteria zoals die worden gehanteerd voor aanwijzing als beschermd gemeentelijk monument. Deze zijn:

- de stedenbouwkundige waarde (blijkend uit situering, markering stadsbeeld, mate van representatie van de vormgeschiedenis van de stad e.d.);
- architectonische waarde (blijkend uit oorspronkelijkheid ontwerp, zeldzaamheidswaarde, kwaliteit gevelcompositie, kwaliteit ruimtelijk concept e.d.);
- historische betekenis (blijkend uit cultuur- of sociaaleconomische waarde, verschijningsvorm, plaats in de geschiedenis van het bouwen, betekenis voor de geschiedenis van de techniek e.d.).

Na afloop van de inventarisatie is er een zorgvuldige selectie gemaakt (op basis van een voordracht van de toenmalige monumentencommissie) van objecten/complexen die op bovenstaande onderdelen zo waardevol worden geacht dat plaatsing hiervan op de gemeentelijke monumentenlijst gerechtvaardigd is. De onderbouwing van de waardering op deze criteria is terug te vinden in de beschrijvingen van de aan te wijzen objecten.

2A.8 “De monumentenverordening bevat geen schadevergoedingsregeling voor de aanwijzing van monumenten”.

59-0111 Parochie H. pastoor Van Ars
59-0129 Parochiegemeenschap Schoten

Deze constatering is juist. In een dergelijke schadevergoedingsregeling wordt niet voorzien, omdat de aanwijzing als gemeentelijk monument op zich geen schade met zich brengt (zie punt 2A 4)

2A.9 “Gevolgen van de aanwijzing als monument dienen in het wettelijk voorgeschreven overleg tussen gemeente en parochie besproken te worden”.

59-0111 Parochie H. pastoor Van Ars
59-0129 Parochiegemeenschap Schoten

Er is geen ander wettelijk voorgeschreven overleg anders dan geregeld in afdeling 3. 4 van de Awb en overigens geldt de gebruikelijke rechtsbescherming. Overigens is er in dit kader op 19 februari 2009 een overleg geweest met de heren Niesten en Beijnon. Het verslag van dit gesprek is verzonden op 24 februari 2009, onder registratienummer VVH/OV/2009/37140.

2A.10 “De voorgenomen plaatsing vervult mij met trots, maar mag ik nu nog wel gebruik maken van de reeds aan mij verleende bouwvergunning?”

59-0139 W.N.M. van Warmerdam

Werkzaamheden waarvoor reeds een bouwvergunning is verleend mogen worden uitgevoerd gedurende de termijn dat deze vergunning geldig is. Vanaf de datum van aanwijzing als monument is er echter ook een monumentenvergunning vereist.

2A.11 “Aanwijzing brengt alleen maar nadelen met zich mee voor de eigenaar en geen voordelen”

59-0114 M.I. de Muynck Blankwater en E.J.M. de Muynck
59-0117 B.v. Kollenburg en M.v. Dijk

Het kan niet worden ontkend dat er aan de aanwijzing als gemeentelijk monument beperkingen kleven. Het college denkt hierbij onder andere aan de monumentenvergunning die nodig is als er monumentale onderdelen van een object/complex in het geding zijn. Ook zal er in sommige gevallen mogelijk sprake zijn van meerkosten vanwege duurder materiaalgebruik of duurdere technieken bij restauraties. Als het college die nadelen echter afzet tegen het algemeen belang dat wordt gediend met de aanwijzing van de objecten/complexen dan prevaleert het algemeen belang (zaak is van algemeen belang vanwege zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap en/of (cultuur-)historische waarde). De gemeente stelt daar echter wel een aantal maatregelen tegenover om de particuliere eigenaren van gemeentelijke monumenten, waaronder het college ook kerk- en schoolbesturen rekent, te

ondersteunen bij een goede instandhouding van hun object. Ten eerste zal het college de eigenaar al in een vroegtijdig stadium van de plannen voor herstel en restauraties kunnen begeleiden, daar waar het de monumentale aspecten betreft.

In de tweede plaats bereidt het college thans een regeling voor om de eigenaren ook financieel te ondersteunen via een goedkope lening. De regeling en bijbehorende voorwaarden is naar verwachting rond de voorjaar van 2010 gereed.

2A.12 “Plaatsing Kapel Nieuw Vredenhof komt op goede moment (in verband met a.s. verkoop) en biedt mogelijkheden voor alternatieve bestemmingen”

59-0150 A. Galle, mede namens 268 medeondertekenaars

De indieners van deze zienswijze zijn geen belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Overigens worden bestemmingen en gebruik geregeld in het bestemmingsplan.

2A.13 “Voor mijn eigendom ben ik bezig met een herontwikkeling naar de bestemming wonen: hierover heb ik reeds contact met de gemeente Haarlem”.

59-0149 M. P. van de Kuijl, sauna van Egmond Vastgoed B.V.

De aanwijzing als monument sluit op zichzelf wijziging van bestemming niet uit. Het bestemmingsplan is hierin leidend.

2A.14 “Baten aanwijzing zijn voor de maatschappij/gemeente, de kosten voor de eigenaren”

59-0152 B.L.Reuvers en M.A. Lansdaal

59-0152 R.Negerman

59-0152 G. v.d. Merwe

59-0156 M.G. Weisglas en O.L. Biervliet

59-0180 M.C.M. Elsenburg en F. Heinrich

59-0177 O.T. Lam

De kosten voor de aanwijzingsprocedure drukken op het gemeentelijk budget, de aanwijzing op zich brengt geen extra kosten voor de eigenaren met zich. Pas op het moment dat de eigenaar iets wil restaureren of wijzigen aan zijn pand komen eventuele extra kosten in beeld. Het gaat dan om de extra kosten voor de monumentenvergunning (leges) en mogelijk het gebruik van duurdere materialen of technieken.

De gemeente investeert ook in het behoud van de aan te wijzen monumenten en wel door de eerdergenoemde Haarlemse monumentenlening, een goede begeleiding in het restauratietraject en regelmatige inspecties van de staat van onderhoud. Door deze regelmatige inspecties worden gebreken aan het object in een vroegtijdig stadium ontdekt, wat de eigenaar kan behoeden voor hoge restauratiekosten.

2A.15 “Betekent de gewijzigde tekst, opgenomen in het kader van de beschrijvingen dat er opeens meer onder de bescherming valt dan voorheen?”

59-0152 P. Migchelsen en I.Boland

Nee. Deze wijziging is aangebracht om duidelijk te maken dat het interieur van de aangewezen objecten (conform artikel 3 van de monumentenverordening, zie hiervoor de toelichting op dit artikel) ook onder de bescherming valt. Op het moment dat blijkt dat er in het interieur geen monumentwaardige onderdelen zitten (dit blijkt bij de voorbereiding van een aanvraag om een monumentenvergunning) zal afzonderlijk worden bekeken of het interieur vanuit cultuurhistorisch oogpunt al dan niet bescherming behoeft.

Blijkt dit niet zo te zijn, dan wordt aan de betrokken eigenaar meegedeeld dat het interieur niet vergunningsplichtig is (volgens de monumentenverordening) en hiervan zal aantekening worden gemaakt in het monumentenregister.

Bovenstaande gold al op basis van de eerder toegezonden beschrijving. Het college wil met de aanscherping van de tekst hierover echter duidelijker zijn.

2A.16 In de voorbereidingsprocedure is onvoldoende zorgvuldigheid betracht

59-0152 P. Migchelsen en I. Boland
59-0166 J. den Daas
59-0180 M.C.M. Elsenburg en F. Heinrich

De eigenaren van de in deze ronde aan te wijzen objecten zijn allemaal uitgenodigd voor een voorlichtingsbijeenkomst welke is gehouden op 13 mei 2008. Bij de uitnodiging waren de beschrijvingen van de betreffende objecten bijgevoegd. Bij deze bijeenkomst die werd voorgezeten door wethouder Jan Nieuwenburg is een uitgebreide uitleg gegeven over het aanwijzingsproces. De eigenaren konden op deze bijeenkomst ook vragen stellen. Op 16 september 2008 zijn alle eigenaren door middel van een brief op de hoogte gesteld van het feit dat de gemeenteraad op 30 oktober 2008 over de aanwijzingen een besluit ging nemen en dat daaraan vooraf het hierop betrekking hebbende voorstel van b&w op 16 oktober 2008 in de commissie Ontwikkeling zou worden behandeld. Hierbij is gewezen op het feit dat men deze commissievergadering kon bijwonen en dat hiervoor spreekrecht kon worden aangevraagd. Overigens is door geen van de eigenaren van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Het betreffende voorstel van b&w aan de gemeenteraad was als bijlage bij de brief aan de eigenaren gevoegd.

In januari 2009 hebben de betrokken eigenaren de ontwerpbesluiten tot aanwijzing ontvangen. Bij dit ontwerpbesluit waren zowel de beschrijving als de verordening als bijlage toegevoegd. De eigenaren zijn in de gelegenheid gesteld hun reactie te geven in de vorm van een zienswijze (conform afdeling 3:4 van de Awb). Na beantwoording van de zienswijzen (waarbij alle in het geding zijnde belangen zorgvuldig worden afgewogen) wordt een definitief besluit genomen over het als dan niet als monument aanwijzen van het onderhavige object/complex. Bovendien is tijdens het gehele proces de informatievoorziening ondersteund met een aparte pagina op de gemeentelijke website. Het college is op basis van het voorstaande van mening dat voldoende zorgvuldigheid is betracht in het proces rond de aanwijzing van gemeentelijke monumenten, mede doordat de procedure van afdeling 3.4 van de Awb is gevolgd.

2A.17 Ik zorg zelf goed voor mijn pand, heb de bemoeienis van de gemeente hierbij niet nodig

59-0152 E. en C. Vermaas
59-0159 P.M. Fernhout, E.E. Wezel
59-0170 W.W.A. Jansma
59-0180 M.C.M. Elsenburg en F. Heinrich

Het college heeft er vertrouwen in dat het grootste deel van de eigenaren trots is op zijn eigen object/complex en het dus ook in een goede staat zal houden. Bij de plaatsing van deze objecten/complexen gaat het echter niet om het subject (de eigenaar), maar om het object. Omdat niet van iedere (toekomstige) eigenaar kan worden verwacht dat hij zich volledig bewust is van de monumentale waarde van zijn bezit en zeker niet kan worden aangenomen dat hij voldoende kennis en kundigheid heeft op het gebied van restauratietechnieken, is wettelijke bescherming het aangewezen instrument om beschadiging en sloop van belangrijk cultureel erfgoed te voorkomen.

2A-18. “Ik wil mijn pand aanpassen aan de eisen van deze tijd, als het een monument wordt kan dat niet meer/brengt het veel extra kosten met zich” en “Overheidsregels inzake maatregelen voor een energiezuinige woning en de monumentenstatus zullen met elkaar conflicteren”.

59-0158 M.P.M.L. Sloet en M.L.Sloet-van Cranenburgh
59-0129 P.M. van Moerkerk en J.E. van Pel
59-0162 J.W. Breen en C. Herijgers
59-0170 W.W.A. Jansma

Objecten die worden aangewezen als gemeentelijk monument moeten uiteraard bewoonbaar, of anderszins bruikbaar zijn uitgaande van de eisen van deze tijd. Er zijn echter goede mogelijkheden om een monument aan deze eisen/wensen aan te passen met technieken die de monumentaliteit van het object niet aantasten. Het gaat hierbij om maatwerk. Hiervoor kunnen geen algemene richtlijnen worden opgesteld. Aanpassing aan de eisen van deze tijd van onderdelen van een monument kan tot

meerkosten (ten opzichte van de kosten voor een niet-monument) leiden, maar dat is niet per definitie zo.

2A.19 “Onderhoud de directe omgeving van het monumentale pand goed als gemeente”.

59-0156 M.G.. Weisglas en O.L. Biervliet

De gemeente draagt zorg voor de openbare ruimte. Indien men hierover specifieke klachten of wensen aan de gemeente kenbaar maakt, worden deze in behandeling genomen.

2. B Economische/financiële bezwaren

2B.1 Object daalt in waarde, lagere opbrengst bij verkoop, geen compensatie door de gemeente

Ten aanzien van de begraafplaats St. Barbara, Soendaplein

Aangegeven wordt: dat de begraafplaats economisch moeilijke tijden doormaakt en dat een faillissement op korte termijn niet ondenkbeeldig moet worden geacht. Als de begraafplaats als gemeentelijk monument wordt aangewezen, daalt de waarde van de grond bij gedwongen verkoop, omdat een toekomstige eigenaar er dan geen andere bestemming aan mag geven.

59. 0136 Bestuur begraafplaats St. Barbara

Uiteraard heeft het college oog voor de specifieke problematiek van het beheren van een begraafplaats. Op het moment dat er daadwerkelijk sprake is van een faillissement zal het college hierover met u in gesprek te gaan. Een faillissement komt in zijn algemeenheid niet rechtstreeks voort uit een aanwijzing als gemeentelijk monument. Op 12 februari 2009 heeft u een mondelinge toelichting op uw zienswijze gegeven. Het verslag hiervan is u op 12 februari 2009 aan u toegezonden onder nr. 2009/30321.

Ten aanzien van de H. Pastoor Van Arskerk en kerkgebouw Rijksstraatweg 355

Aangegeven wordt het Bisdom niets meer met de kerk kan aanvangen als het gebouw de status van monument krijgt. Hoe kan men een koper vinden als het complex een beschermd monument is. Het zal moeilijk zijn een alternatieve bestemming voor dit gebouw te vinden. Gezien de grote terugloop in het aantal kerkgangers in deze kerk wordt verwacht dat dit kerkgebouw zal worden afgestoten en overigens wordt met deze aanwijzing het proces van regiovorming gefrustreerd (onderzoek naar welke kerkgebouwen gaan worden afgestoten).

59-0111 Pastoor Niesten en Hr.Beijnon

59-0111 Parochie H. pastoor Van Ars

59-0129 Parochiegemeenschap Schoten

Het college is in zijn algemeenheid van mening dat er, bij noodzakelijke afstoot van cultureel erfgoed om economische redenen, toch eerst bekeken moet worden of er een koper te vinden is, die het gebouw in de bestaande vorm kan handhaven met passend gebruik. Deze kerk is een landmark in de wijk en bovendien bijzonder in de Haarlemse bouwkunst. Landelijk, maar ook in Haarlem zelf, zijn er al goede voorbeelden van nieuwe bestemmingen voor kerken zoals bijvoorbeeld een woonbestemming voor de H. Hartkerk aan het Kleverpark en de Janskerk in de Jansstraat waar tegenwoordig het Noord-Hollands Archief gevestigd is. Het college zal hierover te gelegener tijd nader overleg met betrokkenen voeren.

Ten aanzien van Kapel Nieuw Vredenhof: de protestantse gemeente is niet in staat om gelijktijdig 3 gebouwen te onderhouden. Kapel Nieuw Vredenhof zal worden afgestoten, zodat van de opbrengsten de 2 overige kerken (beiden rijksmonument) kunnen worden onderhouden en waar nodig gerestaureerd. Een zinvolle herbestemming wordt door de aanwijzing als monument verhinderd, mede door de bescherming van het interieur. Gemeente volgt niet het advies van het Projectbureau Belvedere (onderzoek herbestemming kerken en kerklocaties) om het aanwijzingsbeleid in een groter verband te zien en rekening te houden met de mogelijkheden

voor herbestemming en het afstoten van kerken om andere kerkgebouwen in stand te kunnen houden.

59-0150 Protestantse gemeente Heemstede

Het college heeft begrip voor de lastige situatie waarin de eigenaar zich bevindt. Echter, ook hier wil het college, samen met de huidige eigenaar, onderzoeken of er wellicht mogelijkheden zijn om het object een andere bestemming te geven waar een nieuwe eigenaar mee uit de voeten kan. Ook dit is echter maatwerk en hierover zal nader met de gemeente moeten worden overlegd.

Algemeen:

59-0108 C. Riedijk en K. Torstensson
59-0110 J. Urbanus
59-0115 J.J.P. v.d. Tak
59-0117 B. v. Kollenburg en M.v.Dijk
59-0117 L. v.d. Linde en T. Dekker
59-0134 J.L.Tol en J.A.M.Vocking
59-0135 J. v.d. Horst
59-0108 M.S.Y.Pessel
59-0135 N.Ris
59-0146 R.Holtrop-Lopes de Leao Laguna
59-0149 M.P.van de Kuijl, sauna van Egmond Vastgoed B.V.
59-0152 H. Verbruggen
59-0152 P.Mulder
59-0152 M.B.Grosman
59-0152 M.C. Doornebosch
59-0152 R.R.Lodder en S. Lodder-de Wit
59-0152 P. Migchelsen en I. Boland
59- 0152 R.Negerman
59-0152 R.H. Belou en C.L. Belou-Schotel
59-0152 G.D.A.M. van der Linden
59-0152 G. v.d. Merwe
59-0158 M.P.M.L. Sloet en M.L. Sloet-van Cranenburgh
59-0156 M.G. Weisglas en O.L. Biervliet
59-0156 N.V.Holl.Brab.Mij, K. Blankevoort
59-0160 Jorrit Sipkes c.s.
59-0159 P.M. Fernhout, E.E. Wezel
59-0129 P.M. van Moerkerk en J.E. van Pel
59-0129 W.J.H. de Ridder en F.J.C. de Ridder-v.d.Leel
59-0168 M. Groen
59-0162 J.W. Breen en C. Herijgers
59-0170 W.W.A. Jansma
59-0177 O.T. Lam

Gesteld wordt dat de aanwijzing van uw eigendom als gemeentelijk monument een waardedaling tot gevolg heeft. Er is echter geen enkel onafhankelijk onderzoek dat bewijst c.q. aantoont dat de verkrijging van de status van gemeentelijk monument op zich zou leiden tot waardedaling van het betreffende object.

2B.2 Beperking in bedrijfsvoering

Ten aanzien van begraafplaats St. Barbara, Soendaplein: U geeft aan ons aan dat de monumentenverordening bepaalt dat het “verboden is zonder vergunning een gemeentelijk monument, of een gedeelte daarvan, af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen”. U stelt dat dit de bedrijfsvoering van de begraafplaats onmogelijk maakt: als voor elke begraafing een vergunning nodig is, kan niemand meer binnen de wettelijke termijn van vijf dagen worden begraven. U vraagt tevens of het is toegestaan graven te verplaatsen.

59-0136 Bestuur begraafplaats St. Barbara

Het college heeft niet de intentie om de eigenaar te beperken in de huidige bedrijfsvoering. Voor het behoud van dit monument is juist zijn specifieke functie van cruciaal belang. Uiteraard hoeft er dus niet voor elke begraving vergunning te worden aangevraagd. Het college ziet het doen van begravingen niet als “afbraak of verstoring”.

Het verplaatsen van de beschermde graven met bijbehorende grafstenen valt echter wel onder vergunningsplicht. De beschermde onderdelen van de begraafplaats zullen, zoals in een mondeling overleg aan u is toegezegd, in de beschrijving nader worden gespecificeerd.

Ten aanzien van Kruisstraat 26 : U stelt dat het winkelpand zowel voor u als eigenaar als voor de huurder (winkelier) onvoldoende rendement zal opleveren als gevolg van de aanwijzing als monument. U vreest dat dit zal leiden tot leegstand van het betreffende pand. U stelt dat het niet aangaat in “deze zware economische tijden” zowel de huurder als de eigenaar extra te belasten door het plaatsen van het object op de lijst van gemeentelijke monumenten.

Het college is van mening dat bovenstaande stelling niet met feiten wordt onderbouwd. Het is immers niet zo dat de aanwijzing als monument op zich de bedrijfsvoering beperkt. Op het moment dat er sprake is van verbouw van het pand treedt het vergunningstelsel in werking (monumentenvergunning én bouwvergunning). Bij de afwegingen in het kader van de bouwvergunning zal het college het bedrijfsbelang zeker betrekken. Het college gaat er namelijk van uit dat gebruik van het monument voorwaarde is voor zijn voortbestaan.

59.0112 J. van der Haven-Van Rijsbergen
59.0112 C. Klein Pauw

De panden worden commercieel geëxploiteerd. Aanwijzing als monument brengt zodanige hogere kosten met zich, dat de baten niet meer opwegen tegen de kosten

59-0135 P.J. Smit, A. Smit en A.E. Smit

Het college ziet geen reden om in het aanwijzingsbeleid onderscheid te maken tussen objecten die wel of niet commercieel worden geëxploiteerd. De monumentale waarde van het object staat bij aanwijzing voorop. Op het moment dat daadwerkelijk blijkt dat een monument op geen enkele wijze rendabel te gebruiken is, kan opnieuw een afweging worden gemaakt.

Mijn bedrijfseconomische belangen (60 medewerkers in dienst) dienen zorgvuldig te worden afgewogen tegen het algemeen belang

59-0149 M.P. van de Kuijl, sauna van Egmond Vastgoed B.V.

Uiteraard worden alle (ons bekende) in het geding zijnde belangen meegewogen. Er zal dan wel door middel van een realistische onderbouwing moeten worden aangetoond dat het aangevoerde belang actueel is (of dit binnenkort wordt). Het college beoordeelt dan of het aangevoerde belang zwaarwegender is dan het monumentenbelang.

Het schoolgebouw (uit 1932) is vanuit onderwijsoogpunt sterk verouderd, we hebben te maken met een groeiend aantal leerlingen en onderzoeken momenteel uitbreiding-/aanpassingsmogelijkheden. Monumentenstatus werkt hierbij belemmerend.

59-0164 Openbaar Primair Onderwijs Haarlem

Ook voor scholen die als monument worden aangewezen geldt dat zij moeten kunnen worden gebruikt overeenkomstig de wettelijke eisen die op dit moment aan schoolgebouwen worden gesteld. Ook hier is het college bereid mee te denken over maatwerk ingeval van aanpassing en/of uitbreiding.

2B.3 Aanwijzing als monument brengt hogere lasten met zich mee, waar geen gelijke compensatie tegenover staat: hogere onderhouds- en verbouwingskosten, legeskosten.

59-0110 J. Urbanus
59-0115 VVE J.J.P. van der Tak
59-0117 B. v. Kollenburg en M.v. Dijk
59-0117 L. v.d. Linde en T. Dekker

59-0117 D. Klaassen
 59-0152 B.L.Reuvers en M.A. Lansdaal
 59-0134 J.L.Tol en J.A.M.Vocking
 59-0135 J. v.d. Horst
 59-0108 M.S.Y.Pessel
 59-0132 Stichting Salomo
 59-0135 N.Ris
 59-0146 R.Holtrop-Lopes de Leao Laguna
 59-0149 M.P.van de Kuijl, sauna van Egmond Vastgoed B.V.
 59-0152 P.Mulder
 59-0152 M.B.Grosman
 59-0152 A.Boersma
 59-0152 M.C. Doornebosch
 59-0152 J.M.Moolenaar en J. Moolenaar-de Haas
 59-0152 R.R.Lodder en S. Lodder-de Wit
 59-0152 P. Migchelsen en I. Boland
 59-0152 S. Hulsbosch en G. Evers
 59- 0152 R.Negerman
 59-0152 R.H. Belou en C.L. Belou-Schotel
 59-0152 G.D.A.M. van der Linden
 59-0152 G. v.d. Merwe
 59-0152 E. en C. Vermaas
 59-0158 M.P.M.L. Sloet en M. L. Sloet-van Cranenburgh
 59-0156 N.V.Holl.Brab.Mij, K. Blankevoort
 59-0160 Jorrit Sipkes c.s.
 59-0129 P.M. van Moerkerk en J.E. van Pel
 59-0129 W.J.H. de Ridder en F.J.C. de Ridder-v.d.Leel
 59-0168 M. Groen
 59-0162 J.W. Breen en C. Herijgers
 59-0164 Openbaar Primair Onderwijs Haarlem
 59-0173 M. Burger-Beukenkamp
 59-0180 M.C.M. Elsenburg en F. Heinrich
 59-0177 O.T. Lam
 59-0178 Alpha Beheer B.V.
 59-0182 C. Bruyel

Het college onderschrijft de stelling dat er voor een gemeentelijk monument een extra vergunning (de monumentenvergunning) is vereist en dat dit dus extra kosten voor de eigenaar met zich brengt. Het heffen van deze leges is nodig om (een deel van) de kosten van de vergunningsprocedure te dekken. Voor wat betreft de extra onderhouds- en verbouwingkosten wordt het volgende opgemerkt. Er is in de monumentenverordening geen onderhoudsplicht opgenomen. Extra kosten doen zich dus pas voor op het moment dat u daadwerkelijk tot onderhoud of restauratie overgaat indien er sprake is van het gebruik van duurdere technieken of materialen. Het college vindt dit gevolg, afgezet tegen het algemeen belang van behoud van cultureel erfgoed, echter binnen de grenzen van het aanvaardbare vallen.

2B.4 Zolang geen bijdrage in de hogere kosten voor de eigenaren is geregeld en daar ook nog geen duidelijkheid over is, dient aanwijzing als monument achterwege te blijven.

59-0110 J. Urbanus
 59-0115 J.J.P. v.d. Tak
 59-0117 L. v.d. Linde en T. Dekker
 59-0117 D. Klaassen
 59-0111 Parochie H. pastoor Van Ars
 59-0129 Parochiegemeenschap Schoten
 59-0135 N.Ris
 59-0146 R.Holtrop-Lopes de Leao Laguna
 59-0149 M.P.van de Kuijl, sauna van Egmond Vastgoed B.V.
 59-0152 P.Mulder
 59-0152 M.B.Grosman

- 59-0129 P.M. van Moerkerk en J.E. van Pel
- 59-0160 W.J.H. de Ridder en F.J.C. de Ridder-v.d.Leel
- 59-0168 M. Groen
- 59-0180 M.C.M. Elsenburg en F. Heinrich
- 59-0177 O.T. Lam

De uitwerking van de ondersteuningsmaatregelen aan de eigenaren voor wat betreft de rentecompensatie op leningen en de regelmatige bouwkundige inspecties vergen meer tijd dan tevoren was ingeschat. Als een pand wordt aangewezen als gemeentelijk monument kan het voorkomen dat de eigenaar nu al een lening afsluit voor het uitvoeren van grotere herstelwerkzaamheden. Aan deze eigenaren zal, als zij daarom verzoeken, met terugwerkende kracht een compensatie worden verstrekt, die gelijkwaardig is aan die van de in voorbereiding zijnde regeling. Het aanwijzingsproces hoeft dan ook niet te worden opgeschort.

2B.5 Eigenaren gemeentelijk monument moeten worden gecompenseerd door middel van vrijstelling/vergoeding van de OZB-belasting en/of leges monumentenvergunning of vast budget per woning.

- 59-0110 J.Urbanus
- 59-0114 M. I. de Muynck Blankwater en E.J.M. de Muynck
- 59-0117 L. v.d. Linde en T. Dekker
- 59-0134 J.L.Tol en J.A.M.Vocking
- 59-0135 J. v.d. Horst
- 59-0135 N.Ris
- 59-0146 R.Holtrop-Lopes de Leao Laguna
- 59-0149 M.P.van de Kuijl, sauna van Egmond Vastgoed B.V.
- 59-0152 H. Verbruggen
- 59-0152 B.L.Reuvers en M.A. Lansdaal
- 59-0152 P.Mulder
- 59-0152 M.C. Doornebosch
- 59-0152 R.R.Lodder en S. Lodder-de Wit
- 59-0152 S. Hulsbosch en G. Evers
- 59-0152 G.D.A.M. van der Linden
- 59-0156 M.G. Weisglas en O.L. Biervliet
- 59-0156 N.V.Holl.Brab.Mij, K. Blankevoort
- 59-0129 P.M. van Moerkerk en J.E. van Pel
- 59-0129 W.J.H. de Ridder en F.J.C. de Ridder-v.d.Leel
- 59-0162 J.W. Breen en C. Herijgers
- 59-0180 M.C.M. Elsenburg en F. Heinrich
- 59-0177 O.T. Lam
- 59-0183 G.P. Verheugd

Het college heeft gekozen voor andere vormen van ondersteuning aan de eigenaren, zoals een goedkope lening, regelmatige bouwkundige inspecties en begeleiding vanuit de gemeente door een architectuurhistoricus bij verbouwplannen.

2B.6 Aanwijzing in de huidige economische crisis is niet verstandig, woningmarkt staat onder druk, status van monument is nu extra handicap bij verkoop. Stel plaatsing uit.

- 59-0110 J. Urbanus
- 59-0117 B. v. Kollenburg en M.v.Dijk
- 59-0117 L. v.d. Linde en T. Dekker
- 59-0117 D. Klaassen
- 59-0134 J.L.Tol en J.A.M.Vocking
- 50-0135 A. Nijman en J. van Eijck
- 59-0135 N.Ris
- 59-0146 R.Holtrop-Lopes de Leao Laguna
- 59-0152 P.Mulder
- 59-0152 A.Boersma

59-0152 M.C. Doornebosch
59-0152 R.R.Lodder en S. Lodder-de Wit
59-0152 P. Migchelsen en I. Boland
59-0152 R.H. Belou en C.L. Belou-Schotel
59-0152 G. v.d. Merwe
59-0156 N.V.Holl.Brab.Mij, K. Blankevoort
59-0129 P.M. van Moerkerk en J.E. van Pel
59-0129 W.J.H. de Ridder en F.J.C. de Ridder-v.d.Leel
59-0162 J.W. Breen en C. Herijgers
59-0177 O.T. Lam

Omdat de gevolgen van de recessie voor alle huiseigenaren spelen en niet is aangetoond dat monumenteneigenaren hier extra onder lijden, ziet het college geen reden om het plaatsingsproces uit te stellen.

2B.7 De kosten van de monumentenvergunning mogen niet ten laste van de eigenaar worden gebracht. Vanwege het algemeen belang van de monumentenstatus, moeten deze lasten door de gemeenschap worden gedragen

59-0139 W.N..M. van Warmerdam

Het college heeft niet gekozen voor de optie van vrijstelling van leges voor de eigenaren van monumenten. De eigenaren kunnen een beroep doen op andere manieren van ondersteuning (zie 2B.5).

2B.8 Ondersteuningsmaatregelen van de gemeente voor de eigenaren, vallen in het niet bij de extra kosten voor de eigenaren.

59-0117 B.v Kollenburg en M. v. Dijk

Dit is geen algemeen gegeven, maar verschilt per geval. Het college komt de eigenaren door middel van de extra ondersteunende maatregelen tegemoet . Zeker als in aanmerking wordt genomen dat een groot deel van de kosten al valt onder de normale onderhoudskosten en deze mogen worden meegenomen in de goedkope lening.

2B.9 Ik heb liever subsidie voor onderhoud en restauratie dan steun die ik niet nodig heb in de vorm van laagrentende leningen of bouwkundige rapporten”

59-0117 B. v. Kollenburg en M.v.Dijk
59-0135 A. Nijman en J. van Eijck
59-0152 M.B.Grosman
59-0162 J.W. Breen en C. Herijgers
59-0180 M.C.M. Elsenburg en F. Heinrich
59-0177 O.T. Lam

Bij de totstandkoming van het beleid heeft het college voor de ondersteuningsmaatregelen uiteraard ook de mogelijkheid van subsidieverlening onderzocht. Om twee redenen is daar niet voor gekozen. In de eerste plaats is de verlening van subsidies erg arbeidsintensief. Het geld dat daarmee zou zijn gemoeid laat het college liever ten goede komen aan de eigenaren. In de tweede plaats kunnen met de constructie van de Haarlemse monumentenregeling meer eigenaren worden ondersteund dan met een subsidieregeling.

2B.10 “Conclusie van gemeente op basis van het onderzoek Eigen Haard is goud waard over de waardevermeerdering van gemeentelijke monumenten klopt niet”.

59-0117 B. v. Kollenburg en M.v.Dijk
59-0135 A. Nijman en J. van Eijck
59-0152 R.R.Lodder en S. Lodder-de Wit
59-0152 G. v.d. Merwe

Deze conclusie is gebaseerd op de ervaringen met rijksmonumenten. Er is geen apart onderzoek naar gemeentelijke monumenten gedaan waaruit blijkt dat er in dit opzicht een verschil is tussen rijks- en

gemeentelijke monumenten. De kern is dat een monument (rijksmonument of gemeentelijk monument) doorgaans goed en tijdig wordt onderhouden. Aangenomen mag worden dat een goed onderhouden bijzonder object bij verkoop meer zal opbrengen.

2B.11 “Pand mag bij verkoop niet worden opgesplitst als het de status van monument heeft. Omdat het hier een bijzonder groot pand betreft, zal een dergelijke splitsing bij eventuele verkoop waarschijnlijk onvermijdelijk zijn. Als dit niet mag, lijdt de eigenaar hierdoor onevenredige schade.”

59-0123 M.Gaasbeek-Wielinga

Splitsing van monumentenpanden komt vaker voor. Ook hier zal een blijvend gebruik van het object het behoud beter verzekeren. Het betreft hier echter wel maatwerk. Immers er moet bij een dergelijke splitsing worden onderzocht hoe de monumentale waarden van het betreffende pand zoveel mogelijk bewaard kunnen blijven. Het college zal, als dit zich voordoet, hierover met de eigenaar in gesprek treden. Los van de vraag of het pand vanuit monumentaal oogpunt mag worden gesplitst, is er voor een dergelijke ingreep ook vergunning vereist op basis van de Huisvestingsverordening.

2B.12 “Ik wil subsidie van de gemeente voor onderhoud en restauratie voor de voorgevel, laat bescherming van het interieur en de achtergevel achterwege”.

59-0152 Reuvers en M.A. Lansdaal

Zoals al opgemerkt (zie 2B.9) is niet gekozen voor het instrument subsidie, maar voor andere vormen van ondersteuning aan de eigenaren. Als in de beschrijvingen van het MAB interieur en achtergevel niet expliciet van bescherming worden uitgesloten, dan zijn zij in principe door de aanwijzing als gemeentelijk monument beschermd. Op het moment dat een pand gewijzigd gaat worden, wordt ter plaatse beoordeeld of het interieur binnen, dan wel buiten de bescherming valt. De uitkomst van deze beoordeling zal in de betreffende beschrijving worden aangetekend.

2B.13 “Als hypotheekverstrekker verneemt dat ons pand als monument wordt aangewezen, zullen we daar de gevolgen van ondervinden, we zullen de kosten hiervan op de gemeente verhalen/Ik moet als gevolg van de aanwijzing misschien mijn hypotheek vervroegd aflossen”.

59-0152 J.M.Moolenaar en J. Moolenaar-de Haas

Deze zienswijze bevat een tweetal veronderstellingen, die niet gestaafd worden door feiten. Het college heeft de hypotheekverstrekkers van de objecten aangeschreven met de mededeling van het voornemen tot plaatsing maar van geen van hen is een reactie ontvangen.

2B.14 “Mijn hypotheekverstrekker is aangeschreven met de mededeling dat mijn onderpand met de status van monument in waarde zal dalen”.

59-0152 R. Negerman

De hypotheekverstrekker is door de gemeente op de hoogte gebracht van het voornemen tot aanwijzing als monument. In de betreffende brief is niets vermeld over waardedaling van het pand in verband met de aanwijzing als gemeentelijk monument.

2. C Inhoudelijke bezwaren (ten aanzien van de inhoud van de beschrijvingen van de objecten).

Voor de onderstaande objecten zijn zienswijzen ingediend met betrekking tot de beschrijvingen. Deze zienswijzen zijn eerst om commentaar voorgelegd aan het Monumenten Advies Bureau (de opsteller van de beschrijvingen) en vervolgens om advies gezonden naar de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit/Commissie Welstand en Monumenten.

59-0110 Kamperlaan 2-92, Lommerlustaan 2-6 (v.h. Kamperlaan 2-4)	ARK: aanhouden
59-0112 Kruisstraat 26	ARK: beschrijving aangepast
59-0115 Lange Veerstraat 8	ARK: beschrijving aangepast
59-0117 M. van Heemskerckstraat 1, 9 en 11	ARK: beschrijving aangepast
59-0108 Oranjekade 5 en 23	ARK: geen aanpassingen
59-0126 Pol 20	ARK: beschrijving aangepast
59-0111 Prinses Beatrixplein 6 (v.m. 4)/Kromhoutlaan 12	ARK: geen aanpassingen
59-0129 Rijksstraatweg 355, 361 rood en 361 zwart beschrijving aangepast	ARK: kaartje toegevoegd en
59-0135 Schotersingel 113-115-117-117a-121	ARK: beschrijving aangepast
59-0136 Soendaplein 27-29	ARK: kaartje toegevoegd
59-0139 Spaarndammerdijk 95 A	ARK: beschrijving aangepast
59-0146 Stooftsteeg 6 rd	ARK: geen aanpassingen
59-0148 Van Egmondstraat 3,7,9 en 11	ARK: beschrijving aangepast
59-0147 Van Egmondstraat 4	ARK: beschrijving aangepast
59-0150 Van Oldenbarneveltlaan 15, Kapel Nieuw Vredenhof	ARK: geen aanpassingen
59-0152 Verspronckweg 257 t/m 323	ARK: afzien van plaatsing
59-0158 Wagenweg 63	ARK: geen aanpassingen
59-0159 Wagenweg 200 en 204	ARK: geen aanpassingen
59-0159 Warmoesstraat 12	ARK: beschrijving aangepast
59-0160 Warmoesstraat 2	ARK: beschrijving aangepast
59-0162 Westerhoutpark 16	ARK: geen aanpassingen
59-0166 Wilhelminapark 18-22	ARK: geen aanpassingen
59-0168 Wilhelminastraat 18	ARK: beschrijving aangepast
59-0170 Witte Herenstraat 16 rd	ARK: beschrijving aangepast
59-0171 Witte Herenstraat 2	ARK: beschrijving aangepast
59-0177 Zijlweg 261	ARK: afzien van plaatsing
59-0183 Zuid Schalkwijkerweg 7	ARK: beschrijving aangepast
<i>Zie advies van de ARK/CWM van 16 juni 2009</i>	

59-0152 Verspronckweg 257 t/m 323
Zie ook advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit/CWM (ARK/CWM) van 7 april 2009.

Bijlage 1**Lijst met objecten/complexen waarvoor het voornemen tot plaatsing is bekendgemaakt.****Niet cursief zijn de objecten/complexen die in maart 2009 op de gemeentelijke monumentenlijst zijn geplaatst.****Cursief zijn de objecten/complexen waarvoor één of meerdere zienswijzen zijn binnengekomen.**

straat	huisnummer	toevoeging
Eemstraat	19 t/m 35	complex met Jan Gijzenkade 255-297 en Lekstraat 2 t/m 34
Jan Gijzenkade	253 t/ 297	complex met Lekstraat 2 t/m 34 en Eemstraat 19 t/m 35
<i>Kamperlaan/Lommerlust- laan</i>	<i>2 t/m 4</i>	plus achterliggende kapel
<i>Kruisstraat</i>	<i>26</i>	
Kruisweg	65 t/m 67	nb: huisnummer bestaat in vastgoedstelsel niet meer! Onderdeel van Nieuwe Gracht 8
<i>Lange Veerstraat</i>	<i>8</i>	8a rd, 8a zw, 8b rd, 8b zw
<i>Lange Veerstraat</i>	<i>32</i>	
Leidsevaart	Ongen.	Leidsebrug
Lekstraat	2 t/m 34	Complex met Jan Gijzenkade 255-297 en Eemstraat 19 t/m 35
<i>Maerten van Heemskerckstraat</i>	<i>1 t/m 11</i>	1 zw en rd, 3, 5 zw en rd, 7 zw en rd, 9 zw en rd, 11
Minckelersweg	2	gebouw A (Harmenjansweg 137)
Minckelersweg	2	gebouw F
Minckelersweg	2	gebouw G
Minckelersweg	2h	gebouw DE
Minckelersweg	2m	gebouw BC
<i>Nieuwe Gracht</i>	<i>5-5a</i>	
Noord Schalkwijkkerweg	133	
<i>Oranjekade</i>	<i>5 t/m 25</i>	Alexanderstraat 15, Oranjekade 9A-F
Parklaan	1	1a, 1b
<i>Pol</i>	<i>20</i>	
<i>Prinses Beatrixplein</i>	<i>4 (6)</i>	Kromhoutlaan 12
Ramplaan	108	
<i>Rijksstraatweg</i>	<i>355-361</i>	Kerk c.a.
Rijksstraatweg	374	
Rijksstraatweg	22 t/m 24	
Ripperdastraat	13	
Riviermarkt	13 t/m 15	13a, 13b, 13c
<i>Roerdomplein</i>	<i>19</i>	
Schotersingel	1 t/m 19	9-1 t/m 9-35 (huisnummers 11 en 13 ontbreken)
<i>Schotersingel</i>	<i>113 t/m 121</i>	3 1-1, 113 1-2, 113 2-1, 115 1-1, 115 2-1, 115 3-1, 117 I, 117 II, 117 III, 117A, 117B
Schotersingel	Ongen.	Kennemerbrug
Soendaplein	9	
<i>Soendaplein</i>	<i>27 t/m 29</i>	begraafplaats
<i>Spaarndammerdijk</i>	<i>95-95a</i>	
Spaarne	62	62a
Spaarne	15abc	15rd
Spaarne	Ongen.	Gravestenenbrug
Spaarnwouderstraat	32a-32b t/m 34	34a
Spijkermanslaan	27	(tuinhuis) in de tuin bij nr.27
Stolbergstraat	1	Tempeliersstraat 2
<i>Stoofsteeg</i>	<i>6</i>	rd
Tuindorplaan	4 (achter 6)	(transformatorhuis)
<i>Van Egmondstraat</i>	<i>4</i>	
<i>Van Egmondstraat</i>	<i>3 t/m 11</i>	
<i>Van Oldenbarneveltlaan</i>	<i>15</i>	
Vergierdeweg	271 t/m 273	275-277 (begraafplaats en beheerderswoning)
<i>Verspronckweg</i>	<i>257 t/m 323</i>	
Visserseinde	75	nr.73 als huisnummer vervallen
Voorhelmstraat	3	

Vrouwestraat	8	
Wagenweg	63	
Wagenweg	230	
Wagenweg	200 t/m 204	Zomerluststraat 2
Warmoesstraat	2	
Warmoesstraat	7	
Warmoesstraat	12	rd en zw
Westerhoutpark	16	
Westkolk	4 t/m 6	
Wilgenstraat	81	
Wilhelminapark	12 t/m 13	
Wilhelminapark	18-19-20-21- 22	
Wilhelminapark	2 t/m 3	3 zw rd
Wilhelminastraat	18	
Witte Herenstraat	2	
Witte Herenstraat	10 t/m 20	10rd en zw, 12 rd em zw, 16, 16rd en zw, 18rd en zw, 20
Wolstraat	4 t/m 6	4rd
Zijlstraat	29	29a, 29b, 29c
Zijlstraat	94	
Zijlweg	64	
Zijlweg	261	
Zijlweg	263	263a, 263b
Zijlweg	265	
Zijlweg	142 t/m 144	
Zijlweg	Ongen.	spoorbrug
Zomerkade	161 t/m 163	165 als huisnummer vervallen = kerk
Zomerluststraat	15	
Zuid Schalkwijkerweg	7	

Bijlage 2 monumentenummers en namen indieners zienswijzen met de bijbehorende objecten.

Monu- menten- nummer	Adres	Nummer	Naam afzender	P = plaatsen AvP = afzien van plaatsing A= aanhouden
59-0111	Prinses Beatrixplein 4 (6) /Kromhoutlaan 12	4		P
59-0110	Kamperlaan	2-92 v/h 2-4		A
59-0112	Kruisstraat	26		P
59-0112	Kruisstraat	26		P
59-0114	Lange Veerstraat	32		P
59-0115	Lange Veerstraat	8		P
59-0117	M.van Heemskerckstraat	1		P
59-0117	M.Van Heemskerckstraat	11		P
59-0117	Maarten van Heemskerckstraat	9		P
59-0123	Nieuwe Gracht	5a		P
59-0108	Oranjekade	5		P
59-0108	Oranjekade	23		P
59-0126	Pol	20		P
59-0129	Rijksstraatweg	355		P
59-0129	Rijksstraatweg	361 rd		P
59-0129	Rijksstraatweg	361 zw		P
59.0132	Roerdomplein	19		P
59-0135	Schotersingel	117a		P
59-0135	Schotersingel	113-115		P
59-0134	Schotersingel	17		P
59-0135	Schotersingel	121		P
59-0135	Schotersingel	121		P
59-0135	Schotersingel	117		P
59-0136	Soendaplein	27-29		P
59-0139	Spaarndammerdijk	95 A		P
59-0146	Stoofsteeg	6rd		P
59-0148	Van Egmondstraat	11		P
59-0148	Van Egmondstraat	3,7,9,11		P
59-0149	Van Egmondstraat	4		P
59-0150	Van Oldenbarneveltlaan Kapel Nw Vredenhof	15		P
59-0150	Van Oldenbarneveltlaan, Kapel Nieuw Vredenhof	15		P
59-0152	Verspronckweg	289		AvP
59-0152	Verspronckweg	257		AvP
59-0152	Verspronckweg	285		AvP
59-0152	Verspronckweg	281		AvP
59-0152	Verspronckweg	275		AvP
59-0152	Verspronckweg	313		AvP
59-0152	Verspronckweg	303		AvP
59-0152	Verspronckweg	271		AvP
59-0152	Verspronckweg	277		AvP
59-0152	Verspronckweg	261		AvP
59-0152	Verspronckweg	287		AvP
59-0152	Verspronckweg	299		AvP
59-0152	Verspronckweg	301		AvP
59-0152	Verspronckweg	263		AvP

Monu- menten- nummer	Adres	Nummer	Naam afzender	P = plaatsen AvP = afzien van plaatsing A= aanhouden
59-0152	Verspronckweg	293		AvP
59-0152	Verspronckweg	297		AvP
59-0152	Verspronckweg	311		AvP
59-0158	Wagenweg	63		P
59-0156	Wagenweg	200		P
59-0156	Wagenweg	204		P
59-0159	Warmoesstraat	12 rd + zw		P
59-0160	Warmoesstraat	2		P
59-0162	Westerhoutpark	16		P
59-0164	Wilgenstraat	81		P
59-0166	Wilhelminapark	18-22		P
59-0168	Wilhelminastraat	18		P
59-0170	Witte Herenstraat	16 rd		P
59-0171	Witte Herenstraat	2		P
59-0173	Zijlstraat	29 zw (a,b en c)		P
59-0178	Zijlweg	263		P
59-0177	Zijlweg	261		AvP
59-0180	Zijlweg	64		P
59-0182	Zomerluststraat	15		P
59-0183	Zuid Schalkwijkerweg	7		P

VERSLAG ADVIESCOMMISSIE RUIMTELIJKE KWALITEIT/CWM VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 16 JUNI 2009

Aanvang : 12.00 uur
Einde : 13.00 uur

Aanwezig:

Drs. A. Oxenaar, voorzitter
Ing. C.J. Doornenbal, architect/lid
Drs. M.A.C. Polman, architectuurhistoricus/lid

Mede-aanwezig:

A. Bexkens, projectleider potentiële gemeentelijke monumenten
Drs. J. Jacobs, gemeentelijk architectuurhistoricus.
Drs. M Taverne, gemeentelijk architectuurhistoricus.
R. Algra, secretaris.
Belanghebbenden

Potentiële gemeentelijke monumenten

De commissie vindt dat bij de in december 1994 gestarte inventarisatie van potentiële monumenten bijzonder zorgvuldigheid te werk gegaan is. De inventarisatie vond plaats door objecten, complexen en structuren te toetsen aan criteria die gehanteerd worden bij de aanwijzing van de beschermde monumenten. Die criteria zijn: stedenbouwkundige waarde, architectonische waarde en de cultuur-historische waarde, zowel in combinatie als op zichzelf. De inventarisatie heeft geleid tot in 2003 afgeronde zogenoemde redengevende omschrijvingen. Die geven volgens de commissie een compleet en betrouwbaar beeld van het gemeentelijke cultuurhistorische erfgoed. De commissie heeft daarom positief geadviseerd over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze objecten en ziet in beginsel geen reden hierop terug te komen.

Echter, als uit de zienswijzen blijkt dat de redengevende omschrijving op pandniveau op belangrijke onderdelen aantoonbaar onjuist is, sprake is van (nieuwe) informatie die op het moment van positieve advisering niet bij de commissie bekend was of bekend had moeten zijn of sprake is van ingrijpende bouwkundige ingrepen of stedenbouwkundige veranderingen na 2003, waardoor monumentale waarden deels of helemaal verloren gegaan zijn of dat anderszins - bijvoorbeeld door nieuwe vakmatige inzichten of uitgangspunten, de monumentenzorg regarderend - de grondslag van de redengevende omschrijving is vervallen, kan dat aanleiding zijn een eerder uitgebracht positief advies nog eens te heroverwegen. Vervolgens worden de zienswijzen beoordeeld over de volgende panden.

1. Kamperlaan 2-92 vh 2-4

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd voormalig ziekenhuisgebouw, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat het pand op basis van een verleende bouwvergunning thans ingrijpend wordt verbouwd zodat op dit moment niet beschikt kan worden over betrouwbare informatie van al dan niet nog aanwezige monumentale waarden, adviseert de commissie besluitvorming over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan te houden in afwachting van na gereedkoming van de verbouwing te plegen veldwerkonderzoek naar nog aanwezige monumentale waarden.

2. Kruisstraat 26.

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde voormalige apotheek met bovenwoning, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van de resultaten van nieuw veldwerkonderzoek, het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele verandering van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende gewijzigde inzichten waardoor de grondslag aan de redengevende omschrijving is komen te vervallen, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit pand.

3. Lange Veerstraat 8.

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde winkel met bovenwoning, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van de resultaten van gehouden nieuw veldwerkonderzoek, het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele verandering van de feitelijke omstandigheden of aan de zienswijze ontleende gewijzigde inzichten dat de grondslag van de redengevende omschrijving haar betekenis verloren heeft, adviseert de commissie positief over toe-kening van de status van gemeentelijk monument aan dit pand.

4. Maerten van Heemskerckstraat 1-11

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde voormalige officierswoningen, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus en bekend met de voorgenomen nieuwbouw op het nabij gelegen voormalige DEO-terrein, is van oordeel dat niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele verandering van de feitelijke situatie, toekomstige ontwikkelingen of aan de zienswijze ontleende gewijzigde inzichten, dat de redengevende omschrijving haar grondslag verloren heeft.

De commissie adviseert daarom positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze panden.

5. Oranjekade 5-25

De commissie, gelezen de redengevende omschrijvingen van bovengenoemde twaalf herenhuizen, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten van de eigenaar van Oranjekade 5, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de zienswijze niet afdoet aan de stedenbouwkundige, architectonische en cultuur-historische betekenis van het bouwblok als geheel in het bijzonder, dat nu juist in overwegende mate ten grondslag heeft gelegen aan de redengevende omschrijving, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze panden inclusief Oranjekade 5.

6. Pol 20

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde voormalige pastorie, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten en de overlegde contra-expertise, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de aanpassingen van het interieur niet van zodanige invloed of fundamentele betekenis zijn dat daarmee de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit pand en het bijbehorende schuurtje/tuinhuisje.

7. Beatrixplein 64/Kromhoutlaan 12

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd kerkgebouw en pastorie, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische betekenis van het kerkgebouw en de pastorie, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de in de zienswijze betwiste kunsthistorische, stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarde van het kerkgebouw met pastorie naar het oordeel van de commissie onvol-doende overtuigend is aangetoond, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit kerkgebouw.

8. Rijksstraatweg 355 en Rijksstraatweg bij 355-357

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd kerkgebouw met naastgelegen begraafplaats, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de in de zienswijze betwiste kunsthistorische, stedenbouwkundige en cultuur-historische waarde naar het oordeel van de commissie onvoldoende overtuigend is aangetoond, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit kerkgebouw met naastgelegen begraafplaats met dien verstande dat met betrekking tot de begraafplaats aan de redengevende omschrijving kaartmateriaal wordt toegevoegd met, na een te plegen inventarisatie, expliciete vermelding in beeld en schrift van de aanwezige beschermens-waardige elementen.

9. Rijksstraatweg 361

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde voormalige pastorie, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van de voorgenomen feitelijke en redactionele aanpassing van de redengevende omschrijving op onderdelen en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat naar het oordeel van de commissie niet gesproken kan worden van een zodanig fundamentele wijziging van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe inzichten dat daardoor de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit pand.

10. Schotersingel 113-121

De commissie, gelezen de redengevende omschrijvingen van bovengenoemde vijf herenhuizen, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennisgenomen hebbend van de resultaten van gehouden nieuw veldwerkonderzoek, de voorgenomen feitelijke en redactionele aanpassing van de redengevende omschrijving op onderdelen en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de zienswijze niet afdoet aan de architectonische en cultuurhistorische betekenis van het woningensemble als geheel in het bijzonder, dat nu juist als doorslaggevend ten grondslag heeft gelegen aan de redengevende omschrijving, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze vijf herenhuizen.

11. Soendaplein 27-27

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van deze rooms-katholieke begraafplaats, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB alsmede de door het MAB gedane suggestie de beschrijving aan te vullen met een kaartje waarop de beschermenswaardige objecten staan aangegeven en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de in de zienswijze betwiste monumentale en cultuurhistorische betekenis van de begraafplaats naar het oordeel van de commissie onvoldoende overtuigend is aangetoond, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze begraafplaats met dien verstande dat de redengevende omschrijving wordt aangevuld met kaartmateriaal met, na een te plegen inventarisatie, expliciete vermelding in beeld en schrift van de aanwezige beschermenswaardige elementen.

12. Spaarndammerdijk 95-95a

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde dijkwoning met naastgelegen schuur, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving van zowel nr 95 als 95a en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat naar het oordeel van de commissie niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele wijziging van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe inzichten dat daarmee de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze dijkwoning met schuur met het verzoek de in de redengevende omschrijving genoemde bouwstijl achterwege te laten.

13. Stoofsteeg 6 zwart en rood.

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde voormalige school met schoolmeesterwoning, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale of cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de betwiste monumentale en cultuurhistorische waarden van het object naar het oordeel van de commissie onvoldoende overtuigend zijn aangetoond, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit object.

14. Van Egmondstraat 4

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd voormalig badhuis, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van de voorgenomen feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de na de redengevende omschrijving plaatsgevonden hebbende bouwkundige ingrepen niet geleid hebben tot een zodanige aantasting van de monumentale waarden of cultuurhistorische betekenis van het voormalige badhuis, dat daarmee de grondslag van de redengevende omschrijving is vervallen of aan waarde heeft ingeboet, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit gebouw.

15. Van Egmondstraat 3-11

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd kerkelijk complex, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van de resultaten van nieuw veldwerkonderzoek ter plaatse, de voorgenomen feitelijke en redactionele aanpassing van de redengevende omschrijving op onderdelen en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat naar het oordeel van de commissie niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele wijziging van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe inzichten dat daardoor de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit gebouwencomplex.

16. Van Oldenbarneveltlaan 15

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd kerkgebouw, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van de resultaten van gehouden nieuw veldwerkonderzoek en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de in de zienswijze betwiste monumentale en cultuurhistorische betekenis van het kerkgebouw voor de gemeente Haarlem naar het oordeel van de commissie onvoldoende overtuigend is aangetoond, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit kerkgebouw.

17. Vrouwestraat 8

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde zogeheten schoolbestuur-gebouw van de vroegere Christelijke school langs de Vrouwestraat met naastgelegen schoolmuur en toegangspoort, de reactie van de eigenaar en die van het MAB, kennis genomen hebbend van het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op

onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit object.

18. Wagenweg 63

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde "Villa Cranenburh", de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de originele interieurelementen, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele verandering van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe inzichten dat daardoor de grondslag aan de redengevende omschrijving is komen te vervallen, adviseert de commissie positief over de toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit pand.

19. Wagenweg 204

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde vier villa's in Engelse landhuisstijl, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de betwiste monumentale waarde en cultuurhistorische betekenis van het pand naar het oordeel van de commissie onvoldoende overtuigend is aangetoond, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit pand.

20. Warmoesstraat 2

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd winkel-woonhuis, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving op onderdelen en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat naar het oordeel van de commissie niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele wijziging van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe inzichten, dat daardoor de grondslag van de redengevende omschrijving is komen te vervallen, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit pand.

21. Warmoesstraat 12

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd winkel-woonhuis, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van de resultaten van gehouden nieuw veldwerkonderzoek waaronder de constatering van een nog in gave staat verkerende 17^e eeuwse kap, het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele wijziging van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende nieuwe dat daardoor de grondslag van de redengevende omschrijving haar betekenis heeft verloren, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit pand.

22. Westerhoutpark 16

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde villa in Engelse landhuisstijl, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de in de zienswijze betwiste monumentale en/of cultuurhistorische betekenis van het pand naar het oordeel van de commissie onvoldoende overtuigend is aangetoond, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze villa.

23. Wilhelminapark 18, 19, 20, 21, 22

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van de vijf bovengenoemde herenhuisen, de ontvangen zienswijze van de eigenaar van Wilhelminapark 18, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van de resultaten van nieuw veldwerkonderzoek ter plaatse en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat de betwiste monumentale waarde van nr. 18 naar het oordeel van de commissie onvoldoende overtuigend is aangetoond en dat de grondslag van de redengevende omschrijving toch vooral, althans in overwegende mate gelegen is in de stedenbouwkundige, architectonische en cultuurhistorische betekenis van het woningensemble als geheel, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze panden.

24. Wilhelminastraat 18

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd herenhuis, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele verandering van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende gewijzigde inzichten dat de grondslag van de redengevende omschrijving is vervallen of aan waarde heeft ingeboet, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit pand.

25. Witte Herenstraat 2

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemd voormalig brandspuit-huisje, de ontvangen reactie van de eigenaar alsmede de reactie daarop van het MAB, kennisgenomen hebbend van het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit voormalige brandspuihuisje, met het verzoek de in de redengevende omschrijving genoemde bouwstijl achterwege te laten.

26. Witte Herenstraat 10-20

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde negen woonhuizen en toegangspoort, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat naar het oordeel van de commissie niet gesproken kan worden van een fundamentele verandering van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende gewijzigde inzichten dat daardoor de grondslag van de redengevende omschrijving haar betekenis verloren heeft, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan dit ensemble inclusief de toegangspoort.

27. Zuid Schalkwijkerweg 7

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde boerderij, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale en cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennis genomen hebbend van de resultaten van nieuw veldwerk-onderzoek ter plaatse, het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Overwegende dat naar het oordeel van de commissie niet gesproken kan worden van een zodanige fundamentele wijziging van de feitelijke situatie of aan de zienswijze ontleende gewijzigde inzichten dat daardoor de grondslag van de omschrijving is vervallen of aan waarde heeft ingeboet, adviseert de commissie positief over toekenning van de status van gemeentelijk monument aan deze boerderij.

28. Zijlweg 261

De commissie, gelezen de redengevende omschrijving van bovengenoemde voormalige tuinderswoning, de ontvangen zienswijze, althans voor zover betrekking hebbend op de monumentale of cultuurhistorische aspecten, de reactie daarop van het MAB, kennisgenomen hebbend van de resultaten van nieuw veldwerkonderzoek ter plaatse, het voornemen tot feitelijke en redactionele aanpassing op onderdelen van de redengevende omschrijving en gehoord de opvatting van het gemeentelijk bureau monumentenzorg.

In afwijking van het positieve advies van MAB en de gemeentelijke architectuurhistoricus het pand een monumentale status toe te kennen, is de commissie van oordeel dat de gaafheid van het pand dermate ernstig is aangetast dat nauwelijks nog gesproken kan worden van nog aanwezige monumetale waarden die toekenning van de status van gemeentelijk monument te rechtvaardigen.

De commissie adviseert daarom negatief over toekenning van de monumentale status aan dit pand.

29. Verspronckweg 257-323

Voor een compleet beeld brengt de commissie nog eens haar op 7 april jl. over bovengenoemd woningbouwcomplex uitgebrachte advies onder de aandacht. Bij dit woningbouwcomplex is eveneens sprake van een dermate ernstige aantasting van de gaafheid dat er geen gronden meer aanwezig zijn voor toekenning van de status van gemeentelijk monument.