

# Raadsstuk

Raadsstuk 083/2009  
B&W datum 12 mei 2009  
Sector/Afd WZ/ogv  
Reg.nr(s) 09/76500

Onderwerp **Beantwoording vragen van mevrouw A.L.M.G. de Jong inzake Groenstructuurvisie**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 9 maart 2009 bij ons college ingekomen vragen van mevrouw A. de Jong en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,  
mr. B.B. Schneiders



Haarlem 3 maart 2009

Aan het College van Burgemeesters en Wethouders  
Van de gemeente Haarlem

Geacht College,

Naar aanleiding van de brief van dhr. Divendal d.d. 26 februari aan de leden van de klankbordgroep Groenstructuurvisie willen wij u de volgende schriftelijke vragen stellen conform art. 38 reglement van orde van de Gemeenteraad van Haarlem.

- Is de conclusie juist dat met deze brief de conceptnota GroenStructuurvisie (GSV) van tafel wordt gehaald?
- Komt hiervoor dan iets anders in de plaats en wanneer?
- Kan het college aangeven waarop haar besluitvorming om het concept GSV voorlopig in de ijskast te zetten is gebaseerd?

- U stelt namelijk in uw brief dat dit verband houdt met andere ambities zoals op het gebied van waterberging, woningbouw, parkeren en recreatie. Het is echter nooit gebruikelijk geweest om bij het opstellen van visies over bovenstaande onderwerpen te wachten tot er een Groenstructuurvisie was ontwikkeld. Waarom nu ineens wel?
- Deelt u de mening van GroenLinks dat hieruit de conclusie getrokken kan worden dat de groenstructuur ondergeschikt gemaakt wordt aan woningbouw, parkeren, recreatie en waterberging?
- Is het college het met GroenLinks eens dat tot nu toe veel ontwikkelingen ten koste van het groen zijn gegaan en dat de grens is nu wel zo'n beetje is bereikt, mede gelet op de waarde die de bewoners van Haarlem aan het groen toedichten?
- Bent u het met Groenlinks eens dat de opdracht om te komen tot een GSV door de raad aan het college is opgedragen, n.a.v. het burgerinitiatief “Haarlems openbaar groen in de verdrukking”?
- En dat het dus ook de raad moet zijn die, na bestudering van het concept GSV, tot de conclusie moet komen of dit behandelingsrijp is en dat tot besluitvorming kan worden over gegaan.
- Hebben de participanten aan de ontwikkeling van een Groenstructuurvisie al die vrijwillige tijd en ideeën er nu voor niets ingestopt?
- Wat heeft het bureau gekost om de concepten te produceren?

Met vriendelijke groeten,  
namens de GroenLinksfractie  
Anita de Jong

Aan mevrouw A.L.M.G. de Jong  
lid van de gemeenteraad  
Kruisstraat 1  
2011 PV Haarlem

Onderwerp:  
Beantwoording vragen inzake Groenstructuurvisie

Uw brief van:  
9 maart 2009

Geachte mevrouw De Jong,

Op 3 maart stelde u vragen ex artikel 38 RvO over de Groenstructuurvisie. Met deze brief geven wij antwoord op de door u gestelde vragen. Hieronder staan uw vragen cursief aangegeven waarna het antwoord van het college volgt.

- *Is de conclusie juist dat met deze brief de conceptnota Groenstructuurvisie (GSV) van tafel wordt gehaald?,*

**Antwoord**

Nee, de GSV is niet van tafel. Wel wil het college de komende periode benutten om het concept GSV kritisch te bezien op samenhang met andere vastgestelde beleidskaders. Het concept GSV zoals het met de klankbordgroep is voorbereid moet passen binnen het geheel van beleidsambities. Uitgangspunt is dat het GSV past binnen de vastgestelde structuurvisie die het overkoepelende kader geeft voor zowel de woningbouw, waterberging als voor het groen. Het concept GSV mag niet in tegenspraak zijn met het woningbouwconvenant. Daarnaast wil het college bezien of naast de groenkwantiteit (hoeveelheid groen), ook met name de groen kwaliteit (soort groen) kan worden uitgewerkt om het groen als geheel te versterken. Dit in relatie tot groennormering.

- *Komt hiervoor dan iets anders in de plaats en wanneer?*

**Antwoord**

Er komt in mei een nieuwe versie van de GSV waarin het waarborgen van de kwaliteit van het groen nadrukkelijk wordt meegenomen.

- *Kan het college aangeven waarop haar besluitvorming om het concept GSV voorlopig in de ijskast te zetten is gebaseerd?*

**Antwoord**

Het college heeft niet het doel om het concept GSV in de ijskast te zetten.

- *U stelt namelijk in uw brief dat dit verband houdt met andere ambities zoals op het gebied van waterberging, woningbouw, parkeren en recreatie. Het is echter nooit gebruikelijk geweest om bij het opstellen van visies over bovenstaande onderwerpen, te wachten tot er een Groenstructuurvisie was ontwikkeld. Waarom nu ineens wel?*

**Antwoord**

Het is niet de bedoeling van het college om met de ontwikkeling van visies te wachten op de groenstructuurvisie of andersom. Wel vindt het college het belangrijk om zo goed mogelijk rekening te houden met ambities die wij al kennen

- *Deelt u de mening van GroenLinks dat hieruit de conclusie getrokken kan worden dat de groenstructuur ondergeschikt gemaakt wordt aan woningbouw, parkeren recreatie en waterberging?*

**Antwoord**

Het college deelt deze mening niet. Het college vindt het wel belangrijk om rekening te houden met de realiteit. Deze is dat de gemeente verschillende ambities heeft die slechts onder voorwaarden samengaan. Dit is mede belangrijk met oog op verwachtingen die we wekken richting bevolking.

- *Is het college het met GroenLinks eens dat tot nu toe veel ontwikkelingen ten koste van het groen zijn gegaan en dat de grens is bereikt, mede gelet op de waarde die de bewoners van Haarlem aan het groen toedichten?*

**Antwoord**

Het groen in Haarlem staat onder druk. Er is weinig ruimte om alle ambities te realiseren. Een groenstructuurvisie moet recht doen aan het groen en tegelijkertijd rekening houden met de realiteit. Het groen moet zo min mogelijk afnemen en het groen dat er is, moet waar nodig opgewaardeerd worden.

- *Bent u het met GroenLinks eens dat de opdracht om te komen tot een GSV door de raad aan het college is opgedragen, n.a.v. het burgerinitiatief "Haarlems openbaar groen in de verdrukking"?*

**Antwoord**

Hiervan is het college zich bewust.

- *En dat het dus ook de raad moet zijn die, na bestudering van het concept GSV, tot de conclusie moet komen of dit behandelingsrijp is en dat tot besluitvorming kan worden overgegaan?*

**Antwoord**

Het college vond dat het concept GSV nog niet voldoende beantwoorde aan de opdracht van de raad. Als het college afzender is van een nota is, wil zij achter het product staan dat zij aan de raad voorlegt. Het concept GSV voldeed daar niet aan.

- *Hebben de participanten aan de ontwikkeling van een Groenstructuurvisie al die vrijwillige tijd en ideeën er nu voor niets ingestopt?*

**Antwoord**

Nee deze mening deelt het college niet. De bijdrage van de groep wordt ondanks de verschillende inzichten zeer op waarde geschat. Zonder hun betrokkenheid en inbreng, was het concept GSV niet tot stand gekomen.

083/2009

Hiermee is de belangrijkste basis gelegd voor de GSV dat nu op kwaliteit wordt aangescherpt.

- *Wat heeft het bureau gekost om de concepten te produceren?*

**Antwoord**

De totale kosten voor het extern bureau zijn € 138.740,-- De hoogte van dit bedrag wordt mede veroorzaakt door werkzaamheden die voortkwamen uit aanvullende (onderzoeks)vragen van de klankbordgroep.

Het bureau kreeg extra werk omdat een deel van het werk niet meer binnen de eigen organisatie gedaan kon worden. In de loop van het traject ontstond een vacature op het onderdeel groen van de afdeling Openbare Ruimte Groen en Verkeer. Voor dit deel van het werk is een aanvullende opdracht verstrekt.. Bij de opdracht aan het bureau is ingespeeld op het wijkgericht werken. Er zijn wijkinventarisaties gedaan met voorstellen voor groenverbetering in de buurt. Wij verwachten dan ook dat veel materiaal dat verzameld is de komende jaren verder gebruikt zal worden bij het wijkgericht werken en de groenverbetering.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,  
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,  
mr. B.B. Schneiders