



Haarlem

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan Partij Spaarnestad
t.a.v. de fractievoorzitter,
de heer C. de Vries

Datum 09 september 2009
Ons kenmerk COL 2009/ 167588
Doorkiesnummer 023-5113001
Contactpersoon secretariaat burgemeester
Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen Partij Spaarnestad inzake de HJC.

Geachte heer De Vries,

Op 3 september heeft u schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 38 RvO inzake de stand van zaken HJC. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen.

1. Waarom heeft het college, zonder de Raad te informeren, tot 4 maal toe met haar "slikken of stikken" politiek het onderhandelingsproces met de HJC zodanig beïnvloed dat de HJC nu blijkbaar niet anders kan dan naar de rechter te stappen?

Antwoord

Zoals u weet heeft het college een aanbod aan de HJC gedaan.

Dat aanbod is door de raad geaccordeerd.

Na bespreking van dat aanbod zijn er op de hoofdzaken van dit dossier geen ontwikkelingen meer geweest die aan de raad moesten worden voorgelegd. De raad heeft het kader vastgelegd waarbinnen het college het aanbod heeft uitgewerkt.

Het is de keuze van de HJC geweest om de zaak aan de rechter voor te leggen.

2. Ondanks dat Partij Spaarnestad op 14 november '07 de heer Schneiders schriftelijk heeft geadviseerd zijn betrokkenheid in deze HJC kwestie te beperken tot die van neutrale mediator, heeft de burgemeester toen om redenen besloten dit project toch weg te halen bij wethouder Divendal en het zelf te gaan trekken. Waarom besluit de burgemeester nu, na raadplegen van de stadsadvocaat, in zijn schrijven van 1 september '09 plotseling zijn betrokkenheid bij dit project te beëindigen, waardoor wethouder Divendal weer de primaire bestuurlijke verantwoordelijkheid zal dragen? Heeft de burgemeester, ondanks het verleden, nu weer wel vertrouwen in wethouder Divendal?

Antwoord

De burgemeester en het college hebben altijd vertrouwen in wethouder Divendal gehad.

Reden om het project tijdelijk over te dragen aan de burgemeester was het gegeven dat de heer Divendal niet verder kwam met de HJC.

De burgemeester komt nu tot dezelfde conclusie waardoor het project terugkomt in de oorspronkelijke portefeuille.

3. Uitgaande van het feit dat de opzegging van de huurrelatie met de HJC in februari jl. ook gezien kan worden als een soort "oorlogsverklaring" van de zijde van de gemeente, zouden wij graag willen vernemen waarom het college toen wel de gesprekken met de HJC voortzette en nu, na overleg met de stadsadvocaat, ineens niet meer?

Antwoord

Het opzeggen van de huur is geen oorlogsverklaring.

Het is een ieder bekend dat de door de HJC gehuurde grond is verkocht aan een projectontwikkelaar. Om te kunnen leveren moet de huur worden opgezegd. Dat begrijpt de denktank van de HJC als geen ander.

Thans brengt de HJC de zaak onder de rechter. Het college wenst niet verder te gaan met het door de HJC gehanteerde tweesporenbeleid waarbij men tegelijkertijd wil onderhandelen en procedures wil voeren.

4. Uit welk schriftelijk document blijkt dat de HJC de Euro 150.000,- niet wil accepteren? Is het niet veel meer gelegen in het feit dat de HJC bevreesd is om na 5 jaar een hoog -commercieel- bedrag aan canon te moeten gaan betalen?

Antwoord

Er is geen schriftelijk document. Wij hebben dit begrepen van de stadsadvocaat die dit van de heer Heukels (lid van de denktank van de HJC) heeft begrepen.

Kennelijk heeft hij hierover met onze stadsadvocaat gesproken.

Het toeval wil dat de heer Heukels in het dagelijks leven advocaat is.

5. Kan het college ons een specificatie geven van de kosten van de Schoterooghaven?

Antwoord

Wij zien niet in waartoe deze detail-informatie verstrekt moet worden, maar als u daar behoefte aan heeft kunnen deze gegevens u onder geheimhouding worden verstrekt.

6. Het college heeft gedreigd de Schoterooghaven aan derden -anders dan de HJC- in gebruik te gaan geven. Gaat het college daar nu uitvoering aan geven?

Antwoord

Het is niet onmogelijk dat de nu in aanbouw zijnde haven inderdaad aan een andere partij wordt verkocht of verpacht. Dit is afhankelijk van de verdere opstelling van de HJC.

7. Is het niet veel beter voor alle partijen dat deze kwestie uit de politiek is en nu ligt bij de stadsadvocaat?

Antwoord

Nee, de stadsadvocaat handelt in opdracht van het college. Het gedane aanbod aan de HJC is dus voor de stadsadvocaat een gegeven. Veel beter zou het zijn wanneer de HJC tot het inzicht komt dat men met de opstelling tot nu toe (het zogenaamde tweesporenbeleid) niet verder komt. Het college is van mening dat partijen heel goed tot elkaar kunnen komen. Daarvoor is nodig dat de HJC andere onderhandelaars afvaardigt en stopt met procederen.

8. Klopt het dat Strukton indertijd heeft aangegeven dat het faillissement van VanHoogevest Groep geen invloed heeft op het project Land in Zich? Nogmaals, kunnen wij het nieuwste contract tussen Strukton en de gemeente Haarlem m.b.t. Land in Zicht ontvangen?

Antwoord

Het klopt dat de gemeente een contract heeft met Strukton en dat het faillissement van Van Hoogevest binnen de risicosfeer van Strukton ligt. Er is geen sprake van een nieuw contract.

9. Gaat het de HJC om verplaatsing of om de toekomst van de vereniging ook veilig te stellen?

Antwoord

Die vraag kunt u het beste aan de HJC stellen.

10. Waarom moet de gemeente de pacht, die zij aan het Recreatieschap moet betalen, ook doorberekenen aan de HJC? Uit welke afspraak blijkt dat te moeten?

Antwoord

De gemeente hoeft de pacht niet door te berekenen aan de HJC. Het overgrote deel van de gemeenteraad is echter van mening dat het geen taak is van de gemeente om ligplaatsen van jachteigenaren te subsidiëren. Dit nog los van het feit dat veel leden van de HJC niet eens in Haarlem wonen.

11. Waaruit blijkt dat de HJC een hoger compensatiebedrag wenst te ontvangen, anders dan de canon die andere verenigingen per jaar moeten betalen?

Antwoord

Dat blijkt nergens uit.

12. Wat is de WOZ waarde van de huidige opstallen van de HJC?

Antwoord

Het staat ons niet vrij u de WOZ waarde van individuele belastingplichtigen te verstrekken. Maar gezien uw goede relatie met de HJC zult u daar deze informatie ongetwijfeld kunnen verkrijgen.

13. Kan het kloppen dat Staatsbosbeheer vanwege de RODS geen akkoord had gegeven?

Antwoord

Ja, naar verwachting zal binnenkort toestemming volgen.

14. Mocht de gemeente dan wel beginnen met de voorbereidende werkzaamheden nu Staatsbosbeheer geen akkoord had gegeven? Waarom weet de gemeente dit zo laat of waarom brengt de gemeente dit zo laat, nadat zij al 4 voorstellen aan de HJC heeft gedaan, naar buiten?

Antwoord:

Om ervoor te zorgen dat de HJC op 1 oktober over zou kunnen gaan is tijdig met de werkzaamheden begonnen. Dit ondanks de bezwaren die de HJC tegen deze bouwactiviteiten heeft ingediend. De provincie beoordeelt of aan het RODS-beleidskader wordt voldaan. De provincie is ondermeer via het schap bij de plannen betrokken. Thans wordt de laatste hand gelegd aan de benodigde aanpassingen in het ontwerp.

15. Waarom kan de projectontwikkelaar van de Schoterhaven niet "nakomen"?

Antwoord

Het faillissement van één van de leden van de Bouwcombinatie

16. Over welke grond heeft het college het als wordt gesproken over afname van grond?

Antwoord

Deze vraag begrijpen wij niet.

17. Waarom heeft de HJC nog niet alle tekeningen m.b.t. de Schoterooghaven ontvangen?

Antwoord

Omdat daaraan nog de laatste hand moet worden gelegd.

18. Waarom zou de HJC nu ineens een eventuele belastingclaim bij overdracht moeten gaan betalen?

Antwoord

Dat betreft een punt waarover nog nader met de HJC gesproken zou moeten worden.

19. Diverse keren is door het college toegezegd dat er een milieugarantie in het voorstel komt. Waarom is deze toezegging niet opgenomen in het laatste voorstel? Van welke derde partij bent u afhankelijk voor de beantwoording van deze vraag?

Antwoord

In het aanbod staat dat de gemeente de grond en haven ter beschikking stelt conform de geldende milieuwetgeving. Een duidelijker garantie bestaat niet.

20. Het college stelt dat het niet mogelijk is gebleken om tot werkbare verhoudingen met de HJC te komen. Kan het college ons uitleggen waarom dat de eerste 5 jaren wel kon en nu ineens volgens de burgemeester niet meer?

Antwoord

Het college heeft de verhoudingen altijd als tamelijk onwerkbaar ervaren. Maar vanuit de intentie om er met elkaar uit te komen heeft het college jarenlang geprobeerd om er maar het beste van te maken.

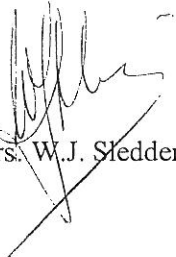
Tenslotte :

Het college complimenteert de heer De Vries met zijn inhoudelijke kennis van zaken in dit dossier. Het is net of u bij alle onderhandelingen aanwezig bent geweest. Ook zijn wij onder de indruk van het juridische inzicht dat de heer De Vries hier aan de dag legt.

Met vriendelijke groet,

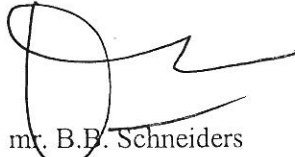
het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris



drs. W.J. Sleddering

de burgemeester



mr. B.B. Schneiders

