

Oplegvel Raadsstuk

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur Dhr. K. Roos
Telefoon 5114607 E-mail: kroos@haarlem.nl
MS/JZ Reg.nr. 2009/169170
Te kopiëren: A,B
B & W-vergadering van 15 september 2009

Onderwerp

wijziging Monumentenverordening 2006

DOEL: Besluiten

Wij stellen de raad voor de Monumentenverordening 2006 op enkele punten aan te passen. Hierbij gaat het om technische aanpassing vanwege de gewijzigde Wet op de ruimtelijke ordening, maar vooral ook om inhoudelijke wijzigingen, om de verlening van vergunningen tot het aanpassen, restaureren van monumentale panden eenvoudiger te maken voor eigenaren van gemeentelijke monumenten en voor de gemeente zelf.

B&W

1. Het college stelt de raad voor de Verordening tot wijziging van de Monumentenverordening 2006 vast te stellen;
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
3. Het raadsbesluit wordt gepubliceerd in de stadskrant en treedt een dag na publicatie in werking;
4. Het college stuurt dit voorstel naar de gemeenteraad, nadat de commissie Ontwikkeling hierover een advies heeft uitgebracht.

Raad:

Besluit in te vullen door griffie	Moties en amendementen in te vullen door griffie
<input type="checkbox"/> Conform	<input type="checkbox"/> Ja
<input type="checkbox"/> Gewijzigd	<input type="checkbox"/> Nee
<input type="checkbox"/> Aangehouden	
<input type="checkbox"/> Afgevoerd	Datum vergadering

Raadsstuk

Onderwerp: wijziging Monumentenverordening 2006

Reg.nummer: 2009/169170

1. Inleiding

Met dit wijzigingsvoorstel wordt vooral beoogd de termijnen voor besluiten op aanvragen voor een monumentenvergunning te verkorten en daarmee een knelpunt in de samenloop van termijnen voor een bouwvergunning en monumentenvergunning op te heffen voor de eigenaren van gemeentelijke monumenten en voor de gemeente zelf.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. De verordening tot wijziging van de Monumentenverordening 2006 vast te stellen
2. Te bepalen dat deze verordening in werking treedt de dag na publicatie

3. Beoogd resultaat

Met deze wijziging wordt beoogd de afhandelingstermijnen voor monumentenvergunningen te verkorten. Hiermee worden de administratieve lasten verminderd en kunnen procedures worden versneld. Daarnaast kunnen bouwvergunning en monumentenvergunning binnen dezelfde termijn worden verleend waardoor de situatie dat een bouwvergunning moet worden geweigerd, omdat er nog geen monumentenvergunning is afgegeven kan worden voorkomen. Het gaat om twee aanpassingen. Enerzijds het opnemen van de mogelijkheid om vrijstelling van de vergunningplicht te verlenen onder nader te stellen regels. Anderzijds door het verkorten van de beslistermijn op aanvragen van vergunningen.

4. Argumenten

Gezien het grote aantal panden in Haarlem dat tot gemeentelijk monument is verklaard, of op de nominatie staat om tot gemeentelijk monument te worden verklaard is het van belang het aanpassen van die monumenten en het restaureren daarvan efficiënt te kunnen regelen. De artikelen 10, 11 en 12 van de Monumentenverordening 2006 en de toelichting daarop worden daartoe aangepast.

In artikel 10 wordt de mogelijkheid opgenomen om onder door het college te bepalen nadere regels aanpassingen vrij te stellen van de vergunningplicht. Deze mogelijkheid is ook in de modelverordening van de VNG opgenomen. Het huidige artikel 11 (Aanvraag en voorbereiding besluit) van de Monumentenverordening 2006 verklaart de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV-procedure) volgens afdeling 3.4 Awb van toepassing. Dit betekent onder andere dat het ontwerp besluit op de aanvraag om monumentenvergunning zes weken ter inzage moet worden gelegd. In de praktijk neemt bij een aanvraag om gemeentelijke monumentenvergunning het maken van de plananalyse, het verwerken van eventuele opmerkingen, het ter visie leggen van

het bouwplan en het eventueel behandelen en verwerken van zienswijzen meer dan twaalf weken in beslag (ongeveer 4 maanden).

Indien de aanvraag om bouw- en monumentenvergunning tegelijkertijd worden ingediend start voor beide aanvragen de beslistermijn. Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om bouwvergunning, betreffende een monument, moet ook een aanvraag om monumentenvergunning zijn ingediend. De beslistermijn voor de monumentaanvraag is maximaal zes maanden (artikel 12, lid 3 Monumentenverordening 2006). Voor de bouwaanvraag is beslistermijn in geval van een lichte bouwaanvraag zes weken en in geval van een reguliere bouwaanvraag twaalf weken met eenmalige verdagingsmogelijkheid van zes weken. Op grond van artikel 44 van de Woningwet dient de bouwvergunning te worden geweigerd indien de (gemeentelijke) monumentenvergunning niet is verleend. Besluiten op bouwaanvragen moeten (op grond van artikel 54 van de Woningwet) worden aangehouden indien het bouwplan een rijksmonument betreft. Voor besluiten op bouwaanvragen voor gemeentelijke monumenten is geen aanhoudingsgrond aanwezig.

Uit het bovenstaande blijkt dat de samenloop van de bouw- en (gemeentelijke) monumentaanvraag een knelpunt in de beslistermijn oplevert. Een oplossing hiervoor is het schrappen van de aanwijzing van de UOV-procedure in de Monumentenverordening 2006. Dit heeft als voordeel dat de beslistermijn voor de monumentenvergunning kan worden ingekort (gelijk aan de beslistermijn op een lichte bouwaanvraag of een reguliere bouwaanvraag conform de Woningwet). Met als gevolg dat de bouwvergunning niet hoeft te worden geweigerd vanwege het ontbreken van een monumentenvergunning.

Daarnaast worden de aanhoudingsmogelijkheden voor beslissen op aanvraag bouwvergunning in de verordening opgenomen voor de beslissing op de monumentenvergunning. Hierdoor ontstaat er één beslismoment waarop een aanvrager al dan niet toestemming krijgt om een gemeentelijk monument te verbouwen.

Artikel 16 wordt aangepast vanwege de verwijzing naar de van toepassing zijnde procedureverordening planschade. Dit is een technische wijziging.

5. Kanttekeningen

Een nadeel van het schrappen van de UOV kan zijn dat derde belanghebbenden niet vooraf zienswijzen kunnen indienen, maar pas na vergunningverlening bezwaar tegen het besluit kunnen aantekenen.

Wij zijn van mening dat de voordelen van het gelijktrekken van de beslistermijnen zwaarder wegen dan het nadeel van het schrappen van de zienswijzeprocedure; immers, de mogelijkheid van bezwaar en beroep blijft in stand en er mag geen gebruik worden gemaakt van de vergunning tot de beroepstermijn is verstreken, of totdat op het beroep is beslist (art. 12 lid 4 Monumentenverordening 2006 oud – art. 12 lid 6 Monumentenverordening 2006 nieuw).

6. Uitvoering

De uitvoering van dit besluit wordt door het college ter hand genomen. De Raad wordt betrokken bij het vaststellen van de nadere regels die de vrijstelling van de vergunningsplicht mogelijk maken.

7. Bijlagen

Bijlage A (tekst van de wijzigingsverordening) wordt met het raadsstuk meegezonden. De overige stukken, waaronder de Bijlage B, met daarin de oude en nieuwe teksten van de artikelen zijn digitaal te raadplegen.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

Besluit:

1. de verordening tot wijziging van de Monumentenverordening 2006 vast te stellen;
2. te bepalen dat deze verordening in werking treedt de dag na publicatie.

Gedaan in de vergadering van

De griffier,

De voorzitter,

Bijlage A

Verordening tot wijziging van de Monumentenverordening 2006

Artikel I. Wijziging van de Monumentenverordening 2006

A.

De tekst van artikel 10 wordt genummerd als lid 1 en er wordt een tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt:

2. Het verbod is niet van toepassing als de werkzaamheden plaatsvinden overeenkomstig door het college te stellen nadere regels.

B.

Artikel 11 komt als volgt te luiden:

Artikel 11 Aanvraag

Een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 10 wordt door middel van het daartoe door het college verstrekte aanvraagformulier ingediend bij het college.

C.

Artikel 12 komt als volgt te luiden:

Artikel 12 Termijnen advies en besluit op de aanvraag

1. Het college zendt na plananalyse een afschrift van de ontvankelijke aanvraag door voor advies naar de Commissie Welstand en Monumenten.

2. De Commissie Welstand en Monumenten brengt binnen vier weken na ontvangst van de adviesvraag schriftelijk advies uit aan het college.

3. De vergunning wordt geacht te zijn verleend indien het college:

a. niet beslist binnen zes weken in geval het een aanvraag betreft die betrekking heeft op een licht bouwvergunningplichtig bouwwerk als bedoeld in de Woningwet;

b. niet beslist binnen twaalf weken in geval het een aanvraag betreft die betrekking heeft op een regulier bouwvergunningplichtig bouwwerk als bedoeld in de Woningwet.

4. Het college kan de in het derde lid onder b bedoelde termijn met zes weken verdagen.

5. Het college kan de aanvraag aanhouden indien:

a. de aanvraag betrekking heeft op een bouwwerk waarvoor op de aanvraag voor een bouwvergunning de situatie als bedoeld in het derde lid tweede volzin van artikel 46 Woningwet van toepassing is.

b. de aanvraag betrekking heeft op een bouwwerk waarvoor de beslissing op de aanvraag voor een bouwvergunning op grond van bepalingen van de Woningwet wordt aangehouden.

6. De werking van de vergunning wordt opgeschort totdat de bezwaar- of beroepstermijn is verstreken of, indien bezwaar op beroep is ingesteld, daar op is beslist. De vergunninghouder kan de voorzieningenrechter van de rechtbank, onderscheidenlijk de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken de opschorting op te heffen.

D.

Het tweede lid van artikel 16 (Schadevergoeding) komt als volgt te luiden.

2. Voor de behandeling van het verzoek als bedoeld in het eerste lid zijn de bepalingen van de Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade 2008 van toepassing.

E.

Aan artikel 20 (Overgangsbepalingen) wordt een lid 3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

3. Aanvragen voor een vergunning als bedoeld in artikel 10 die zijn ingediend voor de datum van inwerkingtreding van de Verordening tot wijziging van de Monumentenverordening 2006 worden afgehandeld overeenkomstig de tekst van deze Verordening zoals die luidde voor die datum.

Artikel II. Wijziging van de Toelichting op de Monumentenverordening 2006

A.

De toelichting op artikel 10 komt als volgt te luiden:

Artikel 10 Vergunning

Het tweede lid van artikel 10 biedt de mogelijkheid om vrijstelling van de vergunningplicht in te voeren voor bepaalde door het college nader te bepalen gevallen. Deze mogelijkheid is opgenomen om het voor eigenaren makkelijker te maken om eenvoudige wijzigingen, waarbij de monumentale waarden van het bouwwerk niet in het geding zijn, door te voeren.

De nadere regels kunnen zowel betrekking hebben op de gevallen waarin er een vrijstelling wordt gegeven als op de procedure die gevolgd moet worden om tot vrijstelling te kunnen komen.

B.

De toelichting op artikel 11 komt als volgt te luiden:

Artikel 11

Voor de vlotte afhandeling van de vergunningaanvraag is gebruik van het aanvraagformulier voorgeschreven.

Van de in artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde bevoegdheid om de aanvraag wegens onvolledigheid niet te behandelen, kan slechts gebruik worden gemaakt indien de aanvrager binnen vier weken na ontvangst van de aanvraag in de gelegenheid is gesteld de aanvraag aan te vullen. De door het college ingevolge dat artikel te stellen termijn bedraagt ten hoogste vier weken. De te stellen termijn van vier weken ten behoeve van aanvulling van de aanvraag correspondeert met het bepaalde in de Woningwet voor soortgelijke gevallen.

Volgens de bepalingen van de Awb kan het college ten behoeve van de besluitvorming elke informatie vragen die het nodig acht voor besluitvorming. Om inzicht te krijgen in de cultuurhistorische waarde van het monument of bedreiging daarvan zal vaak specifieke informatie gewenst zijn, zoals bouwhistorische gegevens. Het college vermeldt daarbij dat het bouwhistorische onderzoek door een ter zake deskundige moet worden uitgevoerd. De gemeente kan verzoeken aan te geven welke persoon of instantie gevraagd zal worden het onderzoek te verrichten om te kunnen bepalen of deze voldoende gekwalificeerd wordt geacht.

C.

De toelichting op artikel 12 komt als volgt te luiden:

Artikel 12

Lid 1

Een ontvankelijke aanvraag kan niet onverwijld worden doorgezonden voor advies naar de Commissie Welstand en Monumenten. Vanwege het unieke karakter van het monument is ambtelijke voorbereidingstijd nodig voor plananalyse en mogelijk voor waardstelling.

Lid 2

Vanwege de kortere beslistermijn is ook de termijn voor advies door de Commissie ingekort.

Wanneer de Commissie Welstand en Monumenten niet tijdig kan adviseren, kan het college besluiten zonder advies een beslissing te nemen of besluiten om het later uitgebrachte advies toch in hun overwegingen te betrekken.

Lid 3

Met de termijn voor behandeling van aanvragen is aangesloten bij de termijnen die gelden voor bouwvergunningen. Bij niet tijdig beslissen wordt de vergunning rechtens verleend. Voor gemeentelijke monumenten bestaat geen aanhoudingsmogelijkheid op grond van de Woningwet. Dit leidt tot ongewenste situaties, waarbij op een monumentenvergunningsaanvraag beslist moet worden terwijl de bouwvergunning nog aangehouden wordt. Door in de verordening de aanhoudingsplicht te koppelen aan de regeling in de Woningwet wordt deze ongewenste situatie voorkomen.

Lid 4

Zie lid 3. Voor complexe aanvragen (sommige reguliere bouwvergunningsplichtige bouwwerken) kan de beoordelingstermijn krap zijn. Voor die gevallen een verdagingsmogelijkheid in dit artikellid opgenomen van zes weken.

Lid 5

Zie onder lid 3. Als er vergunning is aangevraagd voor een bouwwerk waarvoor een ontheffing Wro of een aanhoudingsplicht op grond van de Woningwet aan de orde is, kan het college besluiten ook de aanvraag voor de monumentenvergunning aan te houden. Hierbij is geen expliciete termijn genoemd. In de praktijk zal de termijn gelijklopen als die van de ontheffing, of de aangehouden bouwvergunning.

Lid 6

De opschortende werking voorkomt dat werkzaamheden worden gestart die de oude staat voorgoed verloren doen gaan.

Tegen het definitieve besluit is beroep mogelijk voor de aanvrager en belanghebbenden die tijdig een zienswijze naar voren hebben gebracht of voor belanghebbenden die een goede reden hebben gehad geen zienswijzen in te brengen (Awb art 6:13).

D.

Artikel 16

Eventuele schade treedt pas op als voor bepaalde activiteiten geen of niet de gewenste vergunning is verleend. De aanwijzing op zich zal in principe niets veranderen voor wat betreft het gebruik van het monument. Daarom is het aanwijzen, wijzigen of intrekken van de aanwijzing niet opgenomen in dit artikel. Voor het besluiten over toekenning van een schadevergoeding is de Procedureverordening van toepassing die ook geldt voor planschade ingeval van de Wet op de ruimtelijke ordening.

Gedaan in de vergadering van (in te vullen door griffie)

De griffier

De voorzitter

Bijlage B bij raadsvoorstel wijziging Monumentenverordening 2006

Hieronder is de tekst van de betreffende artikelen van de verordening zoals deze nu luidt weergegeven plus de tekst van de artikelen zoals deze luidt na inwerkingtreding van de wijzigingsverordening.

Nu:

Artikel 10 Vergunning

Het is verboden zonder vergunning van het college of in strijd met bij de vergunning gestelde voorschriften:

- a. een gemeentelijk monument, of een gedeelte daarvan, af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
- b. een gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Straks:

Artikel 10 Vergunning

1. Het is verboden zonder vergunning van het college of in strijd met bij de vergunning gestelde voorschriften:

- a. een gemeentelijk monument, of een gedeelte daarvan, af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
- b. een gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

2. Het verbod is niet van toepassing als de werkzaamheden plaatsvinden overeenkomstig door het college te stellen nadere regels.

Nu:

Artikel 11 Aanvraag en voorbereiding besluit

1. Een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 10 wordt door middel van het daartoe door het college verstrekte aanvraagformulier ingediend bij het college.
2. Op de voorbereiding van een besluit op een aanvraag om vergunning is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat het college het ontwerpbesluit ter inzage legt na ontvangst van het advies, bedoeld in artikel 12, tweede lid.
3. Van het ontwerpbesluit wordt op de gebruikelijke wijze kennisgegeven, waarbij mededeling wordt gedaan van de mogelijkheid om binnen een termijn van zes weken zienswijzen naar voren te brengen.

Straks:

Artikel 11 Aanvraag

Een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 10 wordt door middel van het daartoe door het college verstrekte aanvraagformulier ingediend bij het college.

Nu:

Artikel 12 Termijnen advies en besluit op de aanvraag

1. Het college zendt na plananalyse een afschrift van de ontvankelijke aanvraag door voor advies naar de Commissie Welstand en Monumenten.
2. De Commissie Welstand en Monumenten brengt binnen zes weken na ontvangst van de adviesvraag schriftelijk advies uit aan het college.
3. Indien het college niet beslist binnen de termijn van zes maanden volgens de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de vergunning geacht te zijn verleend.
4. De werking van de vergunning wordt opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist. De vergunninghouder kan de voorzieningenrechter van de rechtbank, onderscheidenlijk de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State verzoeken de opschorting op te heffen.

Straks:*Artikel 12 Termijnen advies en besluit op de aanvraag*

1. Het college zendt na plananalyse een afschrift van de ontvankelijke aanvraag door voor advies naar de Commissie Welstand en Monumenten.
2. De Commissie Welstand en Monumenten brengt binnen vier weken na ontvangst van de adviesvraag schriftelijk advies uit aan het college.
3. De vergunning wordt geacht te zijn verleend indien het college:
 - a. niet beslist binnen zes weken in geval het een aanvraag betreft die betrekking heeft op een licht bouwvergunningplichtig bouwwerk als bedoeld in de Woningwet;
 - b. niet beslist binnen twaalf weken in geval het een aanvraag betreft die betrekking heeft op een regulier bouwvergunningplichtig bouwwerk als bedoeld in de Woningwet.
4. Het college kan de in het derde lid onder b bedoelde termijn met zes weken verdagen.
5. Het college kan de aanvraag aanhouden indien:
 - a. de aanvraag betrekking heeft op een bouwwerk waarvoor op de aanvraag voor een bouwvergunning de situatie als bedoeld in het derde lid tweede volzin van artikel 46 Woningwet van toepassing is.
 - b. de aanvraag betrekking heeft op een bouwwerk waarvoor op de beslissing op de aanvraag voor een bouwvergunning op grond van bepalingen van de Woningwet wordt aangehouden.
6. De werking van de vergunning wordt opgeschort totdat de bezwaar- of beroepstermijn is verstreken of, indien bezwaar op beroep is ingesteld, daar op is beslist. De vergunninghouder kan de voorzieningenrechter van de rechtbank, onderscheidenlijk de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken de opschorting op te heffen.

Nu:*Artikel 16 Schadevergoeding*

1. Indien en voor zover blijkt dat de aanvrager ten gevolge van:
 - a. de weigering van het college een vergunning als bedoeld in artikel 10 te verlenen;
 - b. voorschriften door het college verbonden aan een vergunning als bedoeld in artikel 10, schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven, kent het college hem op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe.
2. Voor de behandeling van het verzoek als bedoeld in lid 1 zijn de bepalingen van de Procedureverordening planschadevergoeding 2005 ter regeling van de procedure bij toepassing van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van overeenkomstige toepassing.

Straks:*Artikel 16 Schadevergoeding*

1. Indien en voor zover blijkt dat de aanvrager ten gevolge van:
 - a. de weigering van het college een vergunning als bedoeld in artikel 10 te verlenen;
 - b. voorschriften door het college verbonden aan een vergunning als bedoeld in artikel 10, schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven, kent het college hem op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe.
2. Voor de behandeling van het verzoek als bedoeld in het eerste lid zijn de bepalingen van de Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade 2008 van toepassing.

Nu:*Artikel 20 Overgangsbepalingen*

1. De op grond van de in artikel 19 genoemde verordening geregistreerde gemeentelijke monumenten worden geacht aangewezen en geregistreerd te zijn overeenkomstig de bepalingen van deze verordening.
2. Verzoeken om aanwijzing tot gemeentelijk monument en aanvragen om een vergunning, waarop nog geen besluit is genomen en die zijn ingediend vóór de inwerkingtreding van deze verordening worden afgehandeld met inachtneming van de in artikel 19 genoemde verordening.

Straks:*Artikel 20 Overgangsbepalingen*

1. De op grond van de in artikel 19 genoemde verordening geregistreerde gemeentelijke monumenten worden geacht aangewezen en geregistreerd te zijn overeenkomstig de bepalingen van deze verordening.
2. Verzoeken om aanwijzing tot gemeentelijk monument en aanvragen om een vergunning, waarop nog geen besluit is genomen en die zijn ingediend vóór de inwerkingtreding van deze verordening worden afgehandeld met inachtneming van de in artikel 19 genoemde verordening.
3. Aanvragen voor een vergunning als bedoeld in artikel 10 die zijn ingediend voor de datum van inwerkingtreding van de Verordening tot wijziging van de Monumentenverordening 2006 worden afgehandeld overeenkomstig de tekst van deze Verordening zoals die luidde voor die datum.

Toelichting Nu:*Artikel 10 Vergunning*

Er is geen toelichting.

Artikel 11

Lid 1

Door de wijze van inrichting van de ambtelijke organisatie en vlotte afhandeling van de vergunningaanvraag is gebruik van het aanvraagformulier voorgeschreven.

Van de in artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde bevoegdheid om de aanvraag wegens onvolledigheid niet te behandelen, kan slechts gebruik worden gemaakt indien de aanvrager binnen vier weken na ontvangst van de aanvraag in de gelegenheid is gesteld de aanvraag aan te vullen. De door het college ingevolge dat artikel te stellen termijn bedraagt ten hoogste vier weken. De te stellen termijn van vier weken ten behoeve van aanvulling van de aanvraag correspondeert met het bepaalde in de Woningwet voor soortgelijke gevallen.

Volgens de bepalingen van de Awb kan het college ten behoeve van de besluitvorming elke informatie vragen die het nodig acht voor besluitvorming. Om inzicht te krijgen in de cultuurhistorische waarde van het monument of bedreiging daarvan zal vaak specifieke informatie gewenst zijn, zoals bouwhistorische gegevens. Het college vermeldt daarbij dat het bouwhistorische onderzoek door een ter zake deskundige moet worden uitgevoerd. De gemeente kan verzoeken aan te geven welke persoon of instantie gevraagd zal worden het onderzoek te verrichten om te kunnen bepalen of deze voldoende gekwalificeerd wordt geacht.

Lid 2

De bepalingen volgens afdeling 3.4 Awb voorzien in een uniforme voorbereidingsprocedure.

Lid 3

Voor de behandeling van aanvragen is de procedure van Algemene wet bestuursrecht leidend. Zo zal eerst een ontwerpbesluit worden opgesteld, dat ter inzage wordt gelegd en waarbij het mogelijk is gedurende zes weken zienswijzen naar voren te brengen.

Artikel 12

Lid 1

Een ontvankelijke aanvraag kan niet onverwijld worden doorgezonden voor advies naar de Commissie Welstand en Monumenten. Vanwege het unieke karakter van het monument is ambtelijke voorbereidingsstijd nodig voor plananalyse en mogelijk voor waardestelling.

Lid 2

Aangesloten is bij de termijn genoemd in de Verordening Commissie Welstand en Monumenten.

Wanneer de Commissie Welstand en Monumenten niet tijdig kan adviseren, kan het college besluiten zonder advies een beslissing te nemen of besluiten om het later uitgebrachte advies toch in hun overwegingen te betrekken.

Lid 3

Het uiteindelijk besluit zal moeten zijn genomen binnen de termijn van zes maanden volgens artikel 3:18 van de Algemene wet bestuursrecht. Hierin is 6 weken voor zienswijzen op het ontwerpbesluit opgenomen.

Om bij uitvoering van de wettelijke taken verwarring te voorkomen, is ervoor gekozen aan te sluiten bij de systematiek van artikel 16, lid 5 Monumentenwet 1988. Bij niet tijdig beslissen wordt de vergunning rechtens verleend. Voor gemeentelijke monumenten bestaat geen aanhoudingsmogelijkheid (art 54 Woningwet).

Aangezien de Woningwet een hogere status heeft dan de plaatselijke verordening, kan de situatie ontstaan dat de bouwvergunning moet worden geweigerd (art. 44 sub e Woningwet) of zonder tijdige beslissing van het college van rechtswege moet worden verleend. Er kan dan toch geen gebruik worden gemaakt van de bouwvergunning zonder dat de monumentenvergunning is verleend. Het is daarom aan te raden een afweging te maken en te adviseren de bouwaanvraag op een later tijdstip in te dienen.

Voor complexe aanvragen kan de beoordelingstermijn krap zijn. Het is aan te bevelen in die gevallen voorafgaand aan de indiening van de aanvraag gebruik te maken van de mogelijkheid een schetsplan in te dienen om de haalbaarheid van het plan te kunnen inschatten.

Lid 4

Zie ook artikel 11 lid 2.

De opschortende werking voorkomt dat werkzaamheden worden gestart die de oude staat voorgoed verloren doen gaan.

Tegen het definitieve besluit is beroep mogelijk voor de aanvrager en belanghebbenden die tijdig een zienswijze naar voren hebben gebracht of voor belanghebbenden die een goede reden hebben gehad geen zienswijzen in te brengen (Awb art 6:13).

Artikel 16

Dit artikel verzekert de mogelijkheid voor overleg door de voorgeschreven administratieve voorprocedure. Door de verbinding met artikel 49 van de WRO ontstaat de samenhang tussen monumenten en ruimtelijke ordening.

Eventuele schade treedt pas op als voor bepaalde activiteiten geen of niet de gewenste vergunning is verleend. De aanwijzing op zich zal in principe niets veranderen voor wat betreft het gebruik van het monument. Daarom is het aanwijzen, wijzigen of intrekken van de aanwijzing niet opgenomen in dit artikel.

Toelichting Straks:

Artikel 10 Vergunning

Het tweede lid van artikel 10 biedt de mogelijkheid om vrijstelling van de vergunningplicht in te voeren voor bepaalde door het college nader te bepalen gevallen. Deze mogelijkheid is opgenomen om het voor eigenaren makkelijker te maken om eenvoudige wijzigingen, waarbij de monumentale waarden van het bouwwerk niet in het geding zijn, door te voeren.

De nadere regels kunnen zowel betrekking hebben op de gevallen waarin er een vrijstellign wordt gegeven als op de procedure die gevolgd moet worden om tot vrijstelling te kunnen komen.

Artikel 11

Voor de vlotte afhandeling van de vergunningaanvraag is gebruik van het aanvraagformulier voorgeschreven.

Van de in artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde bevoegdheid om de aanvraag wegens onvolledigheid niet te behandelen, kan slechts gebruik worden gemaakt indien de aanvrager binnen vier weken na ontvangst van de aanvraag in de gelegenheid is gesteld de aanvraag aan te

vullen. De door het college ingevolge dat artikel te stellen termijn bedraagt ten hoogste vier weken. De te stellen termijn van vier weken ten behoeve van aanvulling van de aanvraag correspondeert met het bepaalde in de Woningwet voor soortgelijke gevallen.

Volgens de bepalingen van de Awb kan het college ten behoeve van de besluitvorming elke informatie vragen die het nodig acht voor besluitvorming. Om inzicht te krijgen in de cultuurhistorische waarde van het monument of bedreiging daarvan zal vaak specifieke informatie gewenst zijn, zoals bouwhistorische gegevens. Het college vermeldt daarbij dat het bouwhistorische onderzoek door een ter zake deskundige moet worden uitgevoerd. De gemeente kan verzoeken aan te geven welke persoon of instantie gevraagd zal worden het onderzoek te verrichten om te kunnen bepalen of deze voldoende gekwalificeerd wordt geacht.

Artikel 12

Lid 1

Een ontvankelijke aanvraag kan niet onverwijld worden doorgezonden voor advies naar de Commissie Welstand en Monumenten. Vanwege het unieke karakter van het monument is ambtelijke voorbereidingsstijd nodig voor plananalyse en mogelijk voor waardestelling.

Lid 2

Vanwege de kortere beslistermijn is ook de termijn voor advies door de Commissie ingekort. Wanneer de Commissie Welstand en Monumenten niet tijdig kan adviseren, kan het college besluiten zonder advies een beslissing te nemen of besluiten om het later uitgebrachte advies toch in hun overwegingen te betrekken.

Lid 3

Met de termijn voor behandeling van aanvragen is aangesloten bij de termijnen die gelden voor bouwvergunningen. Bij niet tijdig beslissen wordt de vergunning rechteens verleend. Voor gemeentelijke monumenten bestaat geen aanhoudingsmogelijkheid op grond van de Woningwet. Dit leidt tot ongewenste situaties, waarbij op een monumentenvergunningaanvraag beslist moet worden terwijl de bouwvergunning nog aangehouden wordt. Door in de verordening de aanhoudingsplicht te koppelen aan de regeling in de Woningwet wordt deze ongewenste situatie voorkomen.

Lid 4

Zie lid 3. Voor complexe aanvragen (sommige reguliere bouwvergunningsplichtige bouwwerken) kan de beoordelingstermijn krap zijn. Voor die gevallen een verdagingsmogelijkheid in dit artikellid opgenomen van zes weken.

Lid 5

Zie onder lid 3. Als er vergunning is aangevraagd voor een bouwwerk waarvoor een ontheffing Wro of een aanhoudingsplicht op grond van de Woningwet aan de orde is, kan het college besluiten ook de aanvraag voor de monumentenvergunning aan te houden. Hierbij is geen expliciete termijn genoemd. In de praktijk zal de termijn gelijklopen als die van de ontheffing, of de aangehouden bouwvergunning.

Lid 6

De opschortende werking voorkomt dat werkzaamheden worden gestart die de oude staat voorgoed verloren doen gaan.

Tegen het definitieve besluit is beroep mogelijk voor de aanvrager en belanghebbenden die tijdig een zienswijze naar voren hebben gebracht of voor belanghebbenden die een goede reden hebben gehad geen zienswijzen in te brengen (Awb art 6:13).

Artikel 16

Eventuele schade treedt pas op als voor bepaalde activiteiten geen of niet de gewenste vergunning is verleend. De aanwijzing op zich zal in principe niets veranderen voor wat betreft het gebruik van het

monument. Daarom is het aanwijzen, wijzigen of intrekken van de aanwijzing niet opgenomen in dit artikel. Voor het besluiten over toekenning van een schadevergoeding is de Procedureverordening van toepassing die ook geldt voor planschade ingeval van de Wet op de ruimtelijke ordening.

Bekendmaking wijziging Monumentenverordening 2006

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem maakt bekend dat de gemeenteraad op 15 oktober 2009 de Verordening tot wijziging van de Monumentenverordening 2006 heeft vastgesteld. Met deze wijziging wordt onder andere de procedure voor verlenen van monumentenvergunningen vereenvoudigd.

De Verordening treedt de dag na publicatie in werking en ligt vanaf heden gedurende zes weken ter inzage bij de Hoofdafdeling Dienstverlening aan de Zijlsingel 1 te Haarlem.

Dit loket is geopend op werkdagen van 9.00 tot 16.00 uur en op donderdag van 8:30 tot 20.00 uur.

Een afschrift van de Verordening is tegen betaling verkrijgbaar.

Ook kunt u de Verordening raadplegen op www.haarlem.nl.