

Concept tekst/ deelverslag 3 september 2009

## INTERPELLATIE

(naar aanleiding van interpellatieverzoek door de SP)

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan de heer Visser.

De VOORZITTER: Dames en heren, de voorzitter heeft de voorwaarden geschetst waaronder we deze interpellatie houden: zakelijk, kort en met munitie voor een vervolg. Als we ons daar allemaal aan houden, kunnen we de interpellatie samen zo goed mogelijk afronden. Het woord is aan de heer Elbers van de SP.

De heer ELBERS: Het was na de vakantie natuurlijk schrikken toen wij op basis van informatie van de gemeente constateerden dat er een advertentie is uitgekomen waardoor het merendeel van de afgestudeerden van hbo en mbo wordt uitgesloten van een gesubsidieerde functie bij de instelling het Scharlaken Koord. Het Scharlaken Koord ging een belangrijke taak uitvoeren in Haarlem. Het ministerie van Justitie heeft daarvoor een regeling en subsidie-aanvraag gemaakt waarin de gemeentes zelf een rol spelen en allerlei zaken moeten doen. Toen wij de informatie kregen vanuit het bestuur dachten wij – en vele collega's met mij – dat er een uitstapregeling was die werd uitgevoerd door het Scharlaken Koord. Wij waren daar blij mij, want we dachten dat eindelijk wordt uitgevoerd wat ooit aan de orde is gekomen. Kennelijk heeft men uitgezocht of dit werkelijk nodig is en men heeft geld gevonden om het uit te voeren.

Ik dacht dat het Scharlaken Koord iets was als een nieuwe naam voor de Rode Draad, want de Rode Draad waren de mensen die in 2006 onder auspiciën van Sharon Gesthuizen en mijzelf in commissie Bestuur voorlichting hebben gegeven over allerlei zaken. Later heeft de organisatie in de stad een discussie gevoerd in het Mondiaal Centrum, waar ook onze collega Martin Hagen aan heeft deelgenomen.

Maar later kwam er een advertentie van het Scharlaken Koord die bij mij zeer grote ontsteltenis teweeg bracht. Hoe kan het zijn in 2009 dat advertenties het merendeel van de studenten met de benodigde kwalificaties uitsluiten? Ik wil hier een aantal vragen over stellen:

- Is het college met ons van oordeel dat gezien de samenstelling van dit college van VVD, SP en de Partij van de Arbeid het niet gewenst is en niet voor de hand ligt om actief te werken met een organisatie die het merendeel van afgestudeerde hbo'ers en mbo'ers bij voorbaat uitsluit van een functie in het openbare domein, omdat ze niet aan het criterium kunnen voldoen van een levend geloof in Jezus Christus en het uitvoeren van een evangeliserende missie van Heil des Volks??? In een uitvoerige studie van een van onze medewerkers hebt u kunnen lezen dat dit een evangeliserende stichting is. Daar is niets mis mee zolang men dit doet binnen eigen kring en niet in het openbare domein met behulp van gesubsidieerde gelden.
- Kunt u als college precies zeggen wat de missie is van de vereniging tot Heil van het Volk??, waarvan het Scharlaken Koord een onderdeel is en het bestuur uitmaakt dat de mensen aanstuurt? U hebt dit onderzocht. U hebt erover gesproken en u hebt erover gepiekerd of u dit zou doen.
- Hebt u voordat u instemming verleende aan uitvoering van het project overleg gevoerd binnen het college? Ik vraag dit nadrukkelijk, omdat ik dit bijna alle leden van het college heb gevraagd en een ontkennend antwoord heb gekregen. Gaf het college uitdrukkelijk instemming?

3 september 2009

- Zijn de commissie Bestuur en de commissie Samenleving om advies gevraagd over de mogelijkheid om op de omvangrijke terreinen genoemd in de advertentie werkzaam te zijn en zo nee, waarom niet? Het huis is te klein wanneer er in het welzijn en de zorg zaken worden geritseld zonder instemming van de commissie. Het huis is te klein als iets alleen gedaan wordt vanuit een persoonlijk idee, omdat de commissie altijd zegt dat ze wil weten of er een vraag is bij de mensen.
- De vraag is: zijn de mensen die het betreft, de prostituees in Haarlem, betrokken bij de keuze? Steunen ze de keuze voor deze evangeliserende instellingen
- Waarom zijn andere organisaties niet geconsulteerd over een mogelijk aanbod tot loopbaanverandering? De commissie Samenleving zegt in een ander verband altijd dat ervoor gezorgd moet worden dat andere organisaties de kans krijgen om het werk uit te voeren. Dat is hier niet gebeurt.
- Is er wel behoefte aan uitstapprogramma's onder de doelgroep? Waar blijkt dit uit? Dit is de vraag die het ministerie stelt in het stuk Uitstapregeling prostitutie ??regeling. Het vraagt of er een schatting is van het aantal prostituees dat naar verwachting gebruik zal maken van het uitstapprogramma. Waar is deze schatting op gebaseerd? Ik ben zeer benieuwd naar wat de antwoorden hierop zijn en naar de invulling van dit stuk, dat door het college is goedgekeurd.
- Is er aan de prostituees in Haarlem gevraagd of ze behoefte hebben aan ondersteuning door een organisatie als het Scharlaken Koord? Wij hebben uit informatie inmiddels begrepen dat een groot deel van de populatie van Haarlemse prostituees van Thaise afkomst is en een boeddhistische achtergrond heeft. Dit is geen christelijke achtergrond. Je zou dus kunnen zeggen dat het voor de hand ligt dat gewerkt wordt met een organisatie als het Algemeen Maatschappelijk Werk (AMW), die Thaise mensen in dienst heeft die dit met een extra cursus goed zouden kunnen doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, ik onderbreek u even. Mensen kijken met een verbaasd gezicht naar de tijd. Wat we niet ingecalculeerd hebben, is dat iemand die een interpellatie houdt twee minuten extra krijgt. Dit betekent dat de heer Elbers twee minuten extra heeft gekregen en dat ziet u nu bij zijn spreektijd. Ik raad u wel aan op uw klokje te letten, want we naderen de minuut. Gaat u vooral door.

De heer ELBERS: U mag mij best het woord ontnemen als het zover is. Ik vind het belangrijk, maar als u het niet belangrijk vindt, mag u mij het woord ontnemen.

De VOORZITTER: Geef ik u twee minuten extra, mijnheer Elbers... Gaat u door.

De heer ELBERS: Dank u wel. U begrijpt mij.

- Hoe kunt u garanderen dat het verwijderen van deze eisen uit de tekst van de advertentie de organisatie weerhoudt van evangeliserende activiteiten onder prostituees? Op de openbare website hebt u de stukken gezien die hierover gaan. Hoe denkt u te controleren dat het Scharlaken Koord in een-op-een contact dit achterwege laat, gezien de vele uitlatingen over het evangeliseren onder prostituees op de website van Tot Heil des Volks?? in hun geschriften over hun missie om prostituees in aanraking met Jezus te brengen? Een missie waarmee de potentiële kandidaat moet instemmen volgens de gewraakte advertentie.
- Hoe garandeert u dat er een financiële scheiding wordt aangebracht met Tot Heil des Volks??, een organisatie die volgens haar website ook vindt dat praktiserende homoseksuelen niet bijbels genoeg leven?

- Hoe voorkomt u de inzet van evangeliserende vrijwilligers en de feitelijke bemoeienis met het project door Tot Heil des Volks??, dat het Scharlaken Koord bestuurlijk aanstuurt met mensen die christelijk georiënteerd zijn volgens de Heidelberger?? catechismus.

De VOORZITTER: Wilt u afronden, mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Nog twee vragen, voorzitter. Dan ben ik klaar.

- Is het u bekend dat het project nieuw perspectief, waarbij het Scharlaken Koord samenwerkt met Randstad, vooral gericht is op prostituees die de Nederlandse taal behoorlijk beheersen en dat deze slechts een klein deel van de populatie van Haarlemse prostituees uitmaken? Zoals u begrijpt, woont het merendeel zelfs niet in Haarlem. Waarom zult u ook begrijpen.
- De laatste en belangrijkste vraag is: waarom is niet gedacht aan een alternatief om het Algemeen Maatschappelijk Werk in te zetten en zo nodig specifieke training te geven, en kan dit alsnog? Dan voldoet het college immers aan de voorwaarden van het ministerie van Justitie om een aanbod in Haarlem te doen.

Wij snappen eigenlijk niet dat een college van SP, VVD en PvdA het mogelijk maakt dat 99% van...

Mevrouw ZOON: Het is uw interpellatie. U spreekt niet namens de hele coalitie.

De heer ELBERS: U was net zo verontwaardigd als ik. Maar goed.

De VOORZITTER: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dames en heren, mijnheer Elbers in het bijzonder. Ik denk dat we kunnen zeggen dat we twee dingen wel willen in Haarlem en twee dingen uitdrukkelijk niet.

Ik begin met wat we wel willen. Uit discussies in de raad en de commissie Bestuur maak ik op dat we graag een uitstapprogramma voor prostituees in Haarlem willen hebben. We hebben daar regelmatig over gesproken. Wat we volgens mij ook willen is dat het programma betaald wordt door een andere overheid. Als die subsidiemogelijkheid er is, zullen we het daar gauw over eens zijn.

Wat we natuurlijk niet willen, is dat er sprake is van een organisatie die aangeeft dit algemeen maatschappelijk werk als het ware te gebruiken als dekmantel voor evangelisatiewerkzaamheden. Wat we ook niet willen, is dat er een organisatie actief wordt in Haarlem die zich niet houdt aan artikel 1 van de Grondwet, zijnde het anti-discriminatie-artikel.

Wat is er feitelijk aan de hand? De situatie is dat het ministerie van Justitie een uitstapprogramma aanbiedt. De gemeente kon daar op intekenen en dat hebben wij gedaan. Het ministerie van Justitie heeft een contractuele relatie met het Scharlaken Koord. Toen dat contract gesloten werd, zijn eigenlijk alle vragen (in iets andere vorm) aan de orde geweest in de Tweede Kamer. Daar waren de vragen aan de orde of er sprake is van een evangelisatiebeweging en of er sprake is van discriminatie. Het antwoord was nee en sindsdien is het Scharlaken Koord in opdracht van het ministerie van Justitie in allerlei gemeentes aan het werk.

Hoe gaan we hier verder mee om in Haarlem? Zoals ik net als voorzitter zei, lijkt het mij goed om twee dingen te doen als er allerlei principiële aspecten aan deze discussie inzitten waar we ons nader in willen verdiepen. Als het de instemming van de raad kan hebben dat het Scharlaken Koord hier aan het werk zou gaan, stel ik voor dat we voordat de organisatie aan het werk gaat heel duidelijk maken onder welke voorwaarden dit het geval is. Dat betekent geen evangelisatiewerkzaamheden. Ten tweede, als u vindt dat we een principiële discussie met elkaar moeten voeren over de vraag of het Scharlaken Koord hier überhaupt aan de slag moet of als nadere voorwaarden wilt stellen (waarover we het wel eens moeten worden met het ministerie van Justitie), lijkt het me goed om dit eerst in de commissie te bepraten. Dat wil ik op dit moment antwoorden.

De VOORZITTER: Het is bij een interpellatie gebruikelijk dat degene die interpelleert een reactie geeft. Ik wil de heer Elbers deze mogelijkheid niet ontnemen, mits hij kort en duidelijk is. Daarna komt iedere fractie desgewenst aan de beurt om te reageren op wat de heer Elbers of de heer Schneiders hebben bijgedragen. Het woord is voor een korte reactie aan de heer Elbers.

De heer ELBERS: Dank u wel dat u weloverwogen op onze vragen geantwoord hebt, maar ik heb nog één vraag. Vindt u het te accepteren dat een advertentie in feite mensen uitsluit die een andere levensovertuiging hebben dan het geloof in Jezus Christus en niet betrokken zijn bij zijn kerkelijke gemeente, de bijbel als het gezaghebbende woord van God aanvaarden en achter de missie staan van Tot Heil des Volks? Vindt u dat acceptabel? Vindt de Partij van de Arbeid dit acceptabel? Vindt de VVD dit acceptabel? Dat is de vraag die niet ontweken kan worden door allerlei zaken. Ik vind dat het niet kan. Ik zal hiervoor geen motie indienen, omdat ik daarvoor geen steun heb gekregen van de Partij van de Arbeid en de VVD. Maar ik vind als SP dat het niet kan.

Op de tweede plaats ben ik het volledig met u eens dat het geen dekmantel kan worden voor evangeliserende activiteiten. Iemand die in de verpleging zit, moet verplegen en niet een patiënt allerlei zaken opdringen. Tenzij hij dit doet in zijn vrije tijd of daar werkzaam is als dominee. Dat is een andere zaak. Dit moet je niet verwarren met de inspiratie van andere instellingen. Ik word heel moe van het claimen van inspiratie uit het evangelie door bijvoorbeeld het CDA. Wie zegt mij dat de helft van de VVD niet uit evangelische inspiratie handelen?

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, kunt u afronden?

De heer ELBERS: Het is toch gewoon zo? Ik wil graag een principiële discussie in de commissie ingaan, zodat er op tijd een uitspraak kan komen en er geen onontkoombare beslissingen worden genomen. Dan zitten wij voor niets te palaveren en dat wilt u natuurlijk ook niet. U zegt eigenlijk toe dat wij er in een commissie met elkaar over praten en dat we weer een expertteam naar voren kunnen halen, zodat we er goed met elkaar van gedachten over kunnen wisselen. Als u dit toezegt, denk ik dat het goed is.

De VOORZITTER: Zoals afgesproken maken we een rondje. Ik zie diverse vingers aan mijn rechterkant. Ik begin bij de heer Hagen van de VVD.

De heer HAGEN: Dat wij als gemeente iets zouden willen doen aan een uitstapprogramma voor prostituees staat wat de VVD betreft niet meer ter discussie. Dit is uitgediscussieerd in de commissie. We zouden hier iets aan gaan doen.

De heer ELBERS: Maar de concrete vragen mogen wel worden uitgezocht. Dat hoort erbij. Wij hebben niet gezegd dat we het zonder meer doen. We hebben gezegd: als er behoefte aan is en het onderzocht is. Dat zegt het ministerie zelf.

De heer HAGEN: Sorry, maar we hebben er budget voor vrijgemaakt en we hebben besloten dat we er iets aan gingen doen.

De heer ELBERS: Aanbodeconomie dus.

De VOORZITTER: Van de orde. Beste collega's, we doen een rondje. Aan standpuntenverfijningen doen we in de commissie, is het voorstel. Natuurlijk krijgt u de tijd om een statement te maken over het onderwerp, want daarvoor is het groot genoeg. Mijnheer Hagen, vervolgt u uw betoog.

De heer HAGEN: Het tweede punt voor de VVD is dat de raad op hoofdlijnen steunt. Het college bestuurt en de raad stuurt bij op detail als hij dit nodig vindt.

Het derde punt is dat de gemeente veel zaken doet met organisaties met een religieuze signatuur. De VVD vindt dit niet problematisch, omdat het vrijwel altijd gaat om situaties waarin organisaties naast elkaar opereren. Burgers hebben daarin dus een keuze. Wat hier het probleem is – en daarin voelen wij mee met de SP – is dat het om een exclusieve taak gaat die uitgevoerd gaat worden door één organisatie, met een signatuur die wordt uitgelegd als “hulpverlening is voor ons onlosmakelijk verbonden met evangelisatie”. Ik lees het u voor van de website van de moederstichting.

Wij betalen die club niet zelf en gaan er ook niet over wie zij in dienst nemen. We gaan er wel over of zij actief zijn in deze stad. Ik kan me voorstellen dat de portefeuillehouder contact opneemt met het Scharlaken Koord en met hen afsprekt dat zij hun activiteiten in de stad niet aanvangen dan nadat de discussie principieel in de commissie heeft plaatsgevonden. Dat lijkt me een nette manier om met hen om te gaan. Het geeft ons de gelegenheid om te voorkomen dat mensen niet vanuit de ene psychisch belastende toestand door hulpverlening in een andere psychisch belastende toestand geraken. Dit is voor ons een manier om de rem erop te zetten en ons te bezinnen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Reeskamp, D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik denk dat wij kort kunnen zijn na deze uitstekende uiteenzetting van de heer Hagen. Wij sluiten ons aan bij alles wat hij zegt, inclusief zijn voorstel. Ik moet ook zeggen dat de toon die de heer Hagen gebruikt meer de toon zou zijn waarop wij in de commissie het woord mogen voeren. We hebben ons een beetje verbaasd over de e-mailwisselingen van de laatste tijd.

Hieraan wil ik toevoegen dat we meer instellingen subsidiëren die werken vanuit een paragraaf over werken vanuit het oecumenisch besef. Ik ben redelijk gereformeerd opgevoed en bij mijn weten zijn alle christelijke instellingen evangeliserend ingesteld, maar het moet niet zo zijn dat in een advertentie staat dat we mensen daarop selecteren. Dat gaat wat D66 betreft inderdaad te ver.

De VOORZITTER: Ik ga de rij af. De heer Vrugt van de Actiepartij.

De heer VRUGT: Ook ik sluit me grotendeels aan bij wat de heer Hagen goed heeft verwoord. Het uitstapprogramma staat inderdaad niet ter discussie. Het is jammer dat de heer Elbers dit er ook bij betreft, want dit is in diverse raadsmoties al gesteld.

Mijn punt is dat de portefeuillehouder in zijn beantwoording meerdere keren zei dat het ministerie van Justitie het Scharlaken Koord heeft ingeschakeld. Dat is juist, maar ik zie het breder. Wat mij betreft gaat de discussie echter niet alleen over het Scharlaken Koord, want de gemeente schakelt dergelijke organisaties ook in. Ik denk daarbij aan Youth for Christ, die echt een vergelijkbaar zware evangeliserende en niet slechts oecumenische doelstelling heeft en in bepaalde wijken in Haarlem een monopolist begint te worden op het gebied van welzijnswerk.

Een dergelijke monopolist is bij uitstek zeer ongewenst bij een groep zo kwetsbaar als prostituees die mogelijk willen uitstappen. Als er daarnaast andere organisaties zouden opereren, was het wellicht een ander verhaal geweest. Als we de meer dan dubieuze standpunten van deze club nalezen, heeft de Actiepartij meer dan genoeg gegeten en gedronken. Mijn coulance voor deze club op als ik zie dat ze vinden dat homoseksuelen ziek zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw?

Mevrouw DE LEEUW: Ik sluit me helemaal aan bij de heer Hagen. Hij heeft dit heel goed onder woorden gebracht.

De VOORZITTER: We gaan naar de heer Vreugdenhil van de ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Het is een groot goed in onze maatschappij dat er zoveel levensbeschouwelijke stromingen zijn. Er zitten hier elf politieke partijen met allemaal eigen ideeën, visies en voorkeuren. Op alle niveaus kom je tegen dat instellingen van een bepaald slag gesubsidieerd worden. Je hebt gereformeerde universiteiten, christelijke universiteiten, katholieke universiteiten en meer humanistisch georiënteerde universiteiten. Verenigingen, stichtingen, scholen: het is allemaal mogelijk in Nederland.

De heer Elbers zei dat we geen contact hebben gehad met prostituees, maar we hebben wel degelijk avonden gehad met mevrouw Van Hoeijen waarbij de mening van prostituees is gevraagd en daar was wel degelijk vraag naar uitstapprogramma's.

Het ministerie van Justitie betaalt talloze organisaties. Justitie screent de organisaties om te zien of ze voldoen aan de eisen die mogen worden gesteld aan professionele hulpverleningsorganisaties. Ik neem aan dat Justitie dat ook in dit geval doet, omdat het kennelijk al eerder contracten heeft gesloten met deze instelling. Zoals u weet, werk ik ook bij een instelling die wordt gesubsidieerd door Justitie. Justitie kijkt alleen naar het product. Wij mogen als organisatie vragen naar zingeving. Als iemand zegt dat hij op een humanistische of islamitische manier geholpen wil worden, zullen wij daarop reageren. Ik neem aan dat deze club daarvoor ook open staat. Mijnheer Reeskamp, neemt u aan dat ik over de praktijk spreek. U moet dit niet ontkennen, want dan bent u suggestief bezig.

Wij vinden het goed dat verdere vragen in de commissie worden beantwoord. Ik denk dat de burgemeester in zijn antwoorden duidelijk is geweest. We moeten als Haarlem borg staan voor professionele hulpverlening, maar elke organisatie in Nederland mag vanuit zijn eigen signatuur hulp verlenen en ik zie dus geen probleem.

De VOORZITTER: De heer Catsman van het CDA?

De heer CATSMAN: Het zal de raad duidelijk zijn dat de heer Pen, die afwezig is, graag hierover het debat had gevoerd. Ik ben blij met het voorstel van de burgemeester en de raad om dit naar de commissie te verschuiven, maar ik wil er toch iets van zeggen.

De verklaring en toezegging van de burgemeester vinden wij uitstekend. Ik moet wel zeggen dat ik met enige verbazing de discussie via de mail heb gevolgd. Het gaat om een organisatie die zich ook in de advertentie aan de wet houdt, die zich houdt aan afspraken, die komt met resultaten en waar we op dit moment geen subsidierelatie mee hebben. De organisatie heeft ons laten weten dat het haar heeft gegriefd dat ze in één adem genoemd is met discriminatie.

Kun je geloof opnemen als voorwaarde in een benoemingsadvertentie? Ja, wij noemen dat soevereiniteit in eigen kring en dat steunt het CDA. Kun je een werkrelatie aangaan met een dergelijke organisatie? We hebben daar veel ervaring mee. Met bijvoorbeeld Youth for Christ vallen goede afspraken te maken en dat geldt ook voor deze organisatie. Kortom, we willen in een motie de raad uitnodigen om op werkbezoek te gaan bij deze organisatie, zodat we ons werkelijk uit de eerste hand op de hoogte kunnen stellen van wat deze organisatie doet.

De VOORZITTER: Dient u deze motie nu in of na behandeling in de commissie Bestuur?

De heer CATSMAN: Het lijkt me handig om dit te doen voor de behandeling, want dan weten we tenminste waar we het over hebben. Eerst zien en dan geloven draait het CDA om: wij geloven omdat wij zien.

Motie 'Eerst zien dan geloven'

De Raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 3 september 2009:

Overwegende:

- dat er mede door de interpellatie van de SP veel ophef is over het werk van Scharlaken Koord
- dat het Rijk en niet de gemeente een subsidierelatie heeft met deze ook in Haarlem opererende Stichting
- dat Scharlaken Koord onaangenaam verrast is over de informatieverstrekking in de raad en de media
- dat Scharlaken Koord de Haarlemse raad van harte uitnodigt te zien wat de organisatie doet en hij/zij werkt.

Verzoekt:

- Op korte termijn een werkbezoek bij Scharlaken Koord te organiseren en ter voorbereiding op dit bezoek de vragen die in de raad leven te bundelen en voortijdig toe te zenden aan Scharlaken Koord.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door fractie CDA.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interrumpen?

De VOORZITTER: Ik denk dat we niet interrumpen, hoe interessant de discussie ook is. We hebben afgesproken dat het onderwerp terug komt in de discussie en ik wil me daar steil aan houden. We hebben iedereen uit laten spreken en dus laten we ook de heer Catsman uitspreken.

De heer CATSMAN: Ik heb nog één opmerking. De titel van de notitie van de SP, De kogel door de kerk, houdt taalkundig in dat er een besluit is gevallen. Wij kunnen dat in het stuk niet terugvinden en vragen ons af waarom de kerk dan beschoten moet worden.

De VOORZITTER: GroenLinks. Mijnheer Mulder, gaat uw gang.

De heer MULDER: Als ik mijn collega's hoor, denk ik dat het erom draait dat een organisatie mensen formeel mag vragen naar hun religieuze opvattingen en die mag meewegen bij de sollicitatie, maar de vraag blijft of je een dergelijke organisatie moet vragen om in Haarlem maatschappelijk werk te verrichten. De burgemeester heeft gezegd dat onderzocht is of dit legitiem is. Hij zegt dat het vertrouwen er is dat dit zo is. Ik hoor in de raad geen vragen over het Leger des Heils of Stem in de Stad, maar wel over Youth for Christ en nu het Scharlaken Koord. Het komt er dus op neer hoe deze instellingen het maatschappelijk werk in de praktijk verrichten. Je kunt niet a priori zeggen dat een instelling op religieuze basis altijd zal proberen om zieltjes te winnen. Dat gaat te ver, want we doen zaken met dat soort instellingen. Ik denk dat we misschien eens moeten gaan kijken naar hoe het toegaat en dat we ons daar voor de zekerheid zelf van moeten gaan overtuigen, hoewel de heer Schneiders ons verzekert dat Den Haag en Justitie dit al hebben uitgezocht. Dan kunnen we onze mening vormen over de wenselijkheid van activiteiten van instellingen als het Scharlaken Koord en Youth for Christ. De discussie over Youth for Christ is namelijk blijven liggen, ook al is deze organisatie met name in Schalkwijk al aan het werk.

De VOORZITTER: Tenslotte de Partij van de Arbeid.

Mevrouw KOPER: Een paar maanden geleden hield PvdA-minister Guusje Ter Horst?? een conferentie over dit onderwerp. Daarin gaf ze aan dat religie verbindt, maar ook verdeelt. Dit blijkt hier weer eens. In het voorjaar van dit jaar heeft een collega van de heer Elbers van de SP vragen gesteld in de Tweede Kamer over het Scharlaken Koord in Deventer. Toen heeft de minister van Justitie klip en klaar de regels uitgelegd waaraan de subsidie-ontvanger moet voldoen. Dit zijn elementaire spelregels die te maken hebben met onze democratische waarden en ik ga er vanuit dat onze collega's in de Kamer hier zorgvuldig naar kijken. Ik heb dit in ieder geval gevraagd aan onze woordvoerder, de heer Heerst??.

Aan de andere kant blijkt uit de stroom van e-mails dat deze discussie de gemoederen zeer bezig houdt. Ik bedank de burgemeester voor zijn heldere uitleg over hoe hij hiermee wil omgaan. Ik hoop dat de heer Elbers hier tevreden mee is. Ik geloof van wel. Ik denk dat het goed is dat we er met elkaar een zorgvuldige discussie over voeren en hier verder op een goede manier mee omgaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het slotwoord is voor de burgemeester.



Burgemeester SCHNEIDERS: Ik denk dat dit kort kan zijn, want volgens mij zijn we het erg met elkaar eens. Nogmaals, er zijn twee dingen die we nadrukkelijk niet willen: welke vorm van discriminatie dan ook en welke vorm van ongewenste evangelisatie dan ook. Je moet het verhaal in al zijn nuances zien. Terecht is gezegd dat er allerlei subsidierelaties zijn met instellingen die religieuze of politieke wortels hebben. Hiervoor gelden hele strikte voorwaarden. Bij het Scharlaken Koord zijn twijfels. Zoals gezegd is het formele deel afgehandeld in Den Haag, maar het lijkt me heel goed om hierover verder te praten in de commissie en het Scharlaken Koord hiervoor uit te nodigen om hen te bevragen. Dit is een kleine variant op de motie van het CDA. Impliciet zei ik in mijn eerste termijn dat het me niet verstandig lijkt om het Scharlaken Koord in Haarlem aan het werk te laten gaan zolang er twijfel is over de werkzaamheden. We moeten pas beginnen als we het hierover gehad hebben.

De heer ELBERS: Op de website staat dat ze op 1 september 2009 al zijn begonnen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik begrijp van de ambtenaren op de tribune dat dit niet het geval is. Het staat op de website, maar niet alles wat op een website staat, is altijd waar.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik rond deze interpellatie af met de vraag aan de heer Catsman of het CDA genoeg neemt met de uitnodiging die de burgemeester formuleerde.

De heer CATSMAN: Dit is een prima variant en wij trekken de onze in.

De VOORZITTER: Dan is dit punt gesloten.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De heer REESKAMP: Een punt van orde. Wij nemen aan dat het presidium zal voorstellen om dit punt te behandelen in de commissie Samenleving?

De VOORZITTER: Daar moeten we naar kijken. Ik vind de commissie Bestuur meer voor de hand liggen, omdat daar altijd gesproken is over prostitutie, uitstappen en juridische zaken.

De heer ELBERS: De commissie Samenleving kan de commissie Bestuur toch uitnodigen?

De VOORZITTER: Dat kan ook. We zullen zorgen dat de discussie breed wordt en er geen overlappingsen zijn met andere commissies die hier een deel in hebben.