

Communicatie

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

D66 fractie

Aan mevrouw D. Leitner en de heer F. Reeskamp

Datum 22 september 2009
Ons kenmerk MS/COM/2009/
Contactpersoon J.M.M. van Lent
Doorkiesnummer 023-5114259
E-mail mjvanlent@haarlem.nl
Bijlage(n) 1
Onderwerp Beantwoording vragen D66 ex Art 38 over Elsevier-lijst met beste gemeenten 2009

Geachte mevrouw Leitner en heer Reeskamp

Op 14 augustus stelden u vragen ex artikel 38 RvO over de lijst van beste gemeenten 2009 van het weekblad Elsevier. Met deze brief geven wij antwoord op de door u gestelde vragen. Uw vragen staan cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

Vraag 1.

Kunt u het betreffende artikel van Elsevier rondsturen (of een samenvatting daarvan)?

Antwoord

Een kopie van het artikel + de leeswijzer is bij deze brief gevoegd.

Vraag 2.

Kunt u een aangepaste versie op de Haarlemse website plaatsen (plek 55 is nog steeds niet slecht, maar het kán beter)?

Antwoord

Het artikel is inmiddels 2,5 maand oud en de resultaten zijn al in verschillende andere media verschenen. De nieuwswaarde is daarom zeer gering en derhalve ook niet meer interessant om op de gemeentelijke website te plaatsen.

Vraag 3.

Kunt u ingaan op de oorzaken die geleid kunnen hebben tot de lagere klassering van Haarlem?

Antwoord

Het is lastig om een vergelijking te maken tussen de klasseringen van 2008 en die van 2009. Het is ook niet voor niets dat Elsevier niet aangeeft wat de positie van de gemeenten in de vorige ranglijst was.

De combinatie van variabelen is in 2009 anders dan in 2008. Er zijn nieuwe variabelen bijgekomen zoals het percentage grondgebied natuur en het aanbod en afstand tot huisartsen. Dit zorgt voor een andere combinatie (mix) van scores die vergelijking tussen beide ranglijsten niet goed mogelijk maakt. Zodoende ontstaat er ook een andere weging van variabelen, die invloed heeft op de positie van een gemeente op de ranglijst.

Dat Haarlem op een lagere plek staat dan in 2008 houdt niet per definitie in dat we slechter hebben gescoord op bepaalde variabelen. Het kan zijn dat andere gemeenten, bijvoorbeeld door de nieuwe variabelen, beter zijn gaan scoren waardoor Haarlem zakt op de ranglijst.

De thematiek van de ranglijst is *woongemeente*. De nadruk ligt op aspecten van aantrekkelijk wonen. Het resultaat is dat met name randgemeenten hoog scoren in deze lijst. Zij hebben niet de nadelen van de grote stad (welstand, probleemwijken, bereikbaarheid, veiligheid) maar wel de voordelen van de nabijgelegen grote stad (economische voorzieningen, winkels, cultuuraanbod). Bovendien scoren veel randgemeenten beter op de variabele groen (percentage grondgebied natuur) dan grote(re) steden.

Vanuit deze optiek mogen we misschien wel zeggen dat Haarlem een belangrijke bijdrage levert aan de hoge positie van Heemstede (nr 3). En daarmee wordt de positie van Haarlem als regiogemeente onderstreept..

Als laatste is het aardig om te vermelden dat Haarlem ten opzichte van andere grote steden (100.000+) nog altijd een goede plaats inneemt op de ranglijst. Slechts een paar grote steden scoren hoger dan Haarlem: Amsterdam, Arnhem, Amersfoort en, Zwolle.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

drs. W.J. Sleddering

mr. B.B. Schneiders