

Raad van de gemeente Haarlem  
Postbus 511  
2003 PB HAARLEM

Datum  
11 januari 2010

Ons nummer  
200908709/1/R2

Uw kenmerk

Onderwerp  
Haarlem  
Bp. 'IJsbaanlaan'

Behandelend ambtenaar  
J. Jhauw  
070-4264845

Bij deze brief treft u aan een kopie van een beroepschrift, met eventuele bijlagen, in bovenvermelde zaak. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld.

U wordt in de gelegenheid gesteld een schriftelijke uiteenzetting te geven. Uw uiteenzetting kunt u tot en met 8 februari 2010 toezenden.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,  
voor deze,



mr. E.J. Arkenbout,  
directeur Bestuursrechtspraak

**AANTEKENEN**

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Fax em/w: 12/11/09

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 NOV 2009	
ZAAKNR.	200908709/1
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

1A  
(1)

**TEVENS PER TELEFAX: 070-365 13 80**

Datum: 11 november 2009

Betreft: beroep tegen het besluit omtrent goedkeuring bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o." van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009

Geachte College,

1. Hierbij stelt ondergetekende, namens de in bijlage 1 vermelde bewoners van de Iepenlaan te Bloemendaal, beroep in tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009. Het goedgekeurde bestemmingsplan heeft van 2 oktober 2009 tot en met 13 november 2009 ter gemeentesecretarie ter inzage gelegen. Bij het besluit van 7 september 2009 is goedkeuring verleend aan het bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o." zoals door de gemeenteraad van Haarlem in de vergadering van 22 januari 2009 gewijzigd is vastgesteld.

***Ontvankelijkheid***

2. Ten onrechte heeft Gedeputeerde Staten de bedenkingen van heer J.W. Iersel, I. de Vries, L.A. Ekkels, W.B.H.J. Schmitz, P.L.C. van Beek en D. van Waesberghe buiten beschouwing gelaten.
  - J.W. Iersel is de nieuwe eigenaar van de onroerende zaak Iepenlaan 1 te Bloemendaal, destijds eigendom van de heer P. Lebrun. Deze laatste heeft zich indertijd tijdig met zienswijzen tot de gemeenteraad gewend.
  - I. de Vries en L.A. Ekkels zijn de nieuwe eigenaren van de onroerende zaak Iepenlaan 11 te Bloemendaal, destijds eigendom van de heer R.P. Bloemsma. Deze laatste heeft zich indertijd tijdig met zienswijzen tot de gemeenteraad gewend.
  - W.B.H.J. Schmitz is de nieuwe eigenaar van de onroerende zaak Iepenlaan 18 te Bloemendaal, destijds eigendom van mevrouw F.J.C. Westerweel. Deze laatste heeft zich indertijd tijdig met zienswijzen tot de gemeenteraad gewend.
  - P.L.C. van Beek is de nieuwe eigenaar van de onroerende zaak Iepenlaan 32 te Bloemendaal, destijds eigendom van de familie Van Lieshout. Deze laatste familie heeft zich indertijd tijdig met zienswijzen tot de gemeenteraad gewend.

De belangen die aanvankelijk bij de rechtsvoorgangers rustten zijn door verkoop en levering overgegaan op de nieuwe eigenaren waardoor de opgebouwde aanspraken op rechtsbescherming over zijn gegaan op de nieuwe eigenaren. Hun bedenkingen zijn ten onrechte door Gedeputeerde Staten buiten beschouwing gelaten. Zij zijn om dezelfde reden ontvankelijk in het onderhavige beroep. (ABRS 7 juli 1997, BR 1998, p. 122 en Gst 7080, 7)

### *Historie ijsbaan en Bebouwing Iepenlaan*

3. Vanaf circa 1900 liet men op het weiland gelegen in de gemeente Bloemendaal tussen de Delft en de spoorlijn Amsterdam – Alkmaar in de winter water lopen zodat er bij eventuele vorst geschaatst kon worden. De rest van het jaar werden de weilanden gebruikt voor agrarische doeleinden.
4. In 1923 werd er door het bekende architecten duo J. Mulder en J.A. Van Asdonk in opdracht van de NV naamloze vennootschap Binnenlandsche Exploitatie Maatschappij van Onroerende Goederen het villapark Kinheimpark ontworpen. Enkele jaren daarvoor had de directeur van deze vennootschap, de heer G.P.J. Beccari, verschillende stukken grond kunnen verkrijgen, voorheen behorende bij onder meer het buiten Sparrenheuvel, gelegen tussen de spoorlijn en het buiten Sparrenheuvel. Vanaf 1924 werd in het Kinheimpark de eerste bebouwing aan de Iepenlaan gerealiseerd. De bewoners van de huizen aan de spoorzijde hadden een vrij uitzicht op de weilanden met in de verte de Stoopmolen. Enkele weken per jaar was er gedurende de vorstperiodes sprake van een winters landschap met schaatsende mensen op een natuurijsbaan.

### *Vigerende bestemmingsplan*

5. De grond tussen deze spoorlijn en de Delft werd in 1927 door de gemeente Haarlem geannexeerd. In het uitbreidingsplan van de gemeente Haarlem van 1958 (zoals vastgesteld door gemeenteraad bij raadsbesluit van 19 november 1958, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten bij besluit van 9 december 1959) werd - gelet op het gebruik als ijsbaan - aan de gronden tussen de Delft en de spoorlijn Amsterdam – Alkmaar de bestemming “ijsbaan” gegeven, hetgeen overigens in het uitbreidingsplan (en de toelichting op de bestemmingen) uitdrukkelijk wordt onderscheiden van de bestemming “sportterrein”. Voor de bewoners aan de Iepenlaan veranderde er in de loop der jaren derhalve weinig.
6. Artikel 10 van de planvoorschriften bepaalt:
  1. Op de grond, in het uitbreidingsplan aangewezen voor ijsbaan, mogen uitsluitende worden opgericht één of meer gebouwtjes, die krachtens hun aard bij deze bestemming behoren, met een goot- of boeiinghoogte van ten hoogste 3 m en een gezamenlijke oppervlakte van niet meer dan 250 m<sup>2</sup>.
  2. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ten aanzien van de uitwendig afmetingen van de gebouwen nadere eisen te stellen.

### *Vrij uitzicht*

7. Gelet op het vigerende uitbreidingsplan van de gemeente Haarlem van 1958 waren de bewoners verzekerd van een vrij uitzicht vanuit hun achtertuinen. De meeste van de bewoners aan de Iepenlaan aan de spoorzijde hebben dan ook voor een tamelijk open karakter van hun tuin gekozen.

### *Geen activiteiten in de zomermaanden*

8. In 1977 was er sprake van een aanmerkelijke wijziging in de bestaande situatie: van natuurijsbaan werd de ijsbaan een kunstijsbaan. Overigens was er in de eerste jaren sprake van nogal wat problemen omdat de nieuw aangelegde kunstbaan reeds spoedig verzakkingen vertoonde, veroorzaakt door een constructieprobleem. Nadat begin jaren tachtig dit juridisch (met de aannemer) en vervolgens bouwtechnisch (door de aannemer) was opgelost werd de kunstijsbaan in 1983 wederom heropend.

9. Vanaf dat moment was het ijsplezier voor de Haarlemmers niet meer beperkt tot de vorstperiode maar kon er de gehele winter geschaatst worden. Voor de bewoners van de Iepenlaan betekende dit uiteraard dat er vanaf dat moment in de winter sprake was een op zijn zachtst gezegd levendige winter. In de zomer, als de bewoners gebruik maakten van hun tuinen was er echter volop rust. Tot de zomer van 2003 konden de bewoners schapen horen blaten die in de zomer graasden op het middenterrein van de ijsbaan. Voor de bewoners van het Kinheimpark een acceptabel compromis.

***Bouwvergunning voor de gedeeltelijke overkapping met een hoogte van 8,7 meter***

10. Eind jaren veertig is de gemeente Haarlem eigenaresse geworden van het terrein waarop de ijsbaan is gelegen. Vanaf eind jaren zestig heeft de gemeente Haarlem de exploitatie van de ijsbaan overgelaten aan de in 1968 opgerichte Stichting Kunstijsbaan Kennemerland (verder te noemen: SKK). Uiteraard heeft de gemeente steeds invloed uitgeoefend op de wijze waarop de exploitatie plaats vond en bestaat er gemeentelijk eigenbelang wat betreft deze exploitatie.

11. Bij besluit van burgemeester en wethouders van de Gemeente Haarlem van 23 mei 2005 nr 2003/0642/22 is aan de Stichting Kunstijsbaan Kennemerland bouwvergunning verleend voor de gedeeltelijke overkapping van de ijsbaan. Daarbij is op de voet van artikel 19 WRO vrijstelling verleend van de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De vrijstelling betrof, onder meer de maximaal toegestane bouwhoogte van 3 meter en het toelaatbare bebouwingspercentage van 250 m<sup>2</sup>. Het bouwplan voorzag namelijk in een overkapping van het buitengebied met een hoogte die van enkele meters aan de rand van de ijsbaan naar het midden opliep tot 8,7 meter. Het binnengebied werd niet overkapt. De Provincie Noord-Holland was als subsidieverstrekker nauw betrokken bij deze overkappingplannen.

12. De bewoners hebben tegen dit besluit op 29 juni en 3 juli 2005 bezwaar gemaakt, hetwelk verzoekers hebben toegelicht ter zitting van de Commissie beroep- en bezwaarschriften van 14 september 2005. Verzoekers hebben daarbij gewezen op hun belangen ter zake van verlies van landschappelijkheid, uitzichtverlies en verminderde lichtinval. De bezwaren zijn bij besluit van 11 oktober 2005 ongegrond verklaard. Verzoekers hebben hiertegen op 25, respectievelijk 27 november 2005, aangevuld op 25 januari 2006 beroep ingesteld bij de rechtbank en, hangende dit beroep, verzocht om schorsing van (de werking van) het bestreden besluit. De voorzieningenrechter heeft het schorsingsverzoek op 6 april 2006 afgewezen. Bij uitspraak van 31 mei 2007 heeft de rechtbank het beroep van verzoekers ongegrond verklaard. De rechtbank heeft geen grond aanwezig geacht voor het oordeel van verzoekers dat burgemeester en wethouders bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot vrijstelling had kunnen komen. Verzoekers hebben hiertegen geen rechtsmiddel meer aangewend, zodat de verleende vrijstelling thans onherroepelijk is.

***Gronden van het beroep***

13. Eind 2004 heeft het Ontwerp bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o." ter inzage gelegen. Op 24 november 2004 hebben de bewoners van de Iepenlaan schriftelijke zienswijzen ingediend. De plannen van de gemeente en SKK voor de gedeeltelijke overkapping van de ijsbaan met een hoogte aan de rand van het binnengebied van 8,7 meter waren op dat moment bekend. Ook eerder, namelijk toen de bewoners van de Iepenlaan hun inspraakreacties inbrachten, waren deze plannen bekend.

### Bouwhoogte

14. In het ontwerp bestemmingsplan werd in een bouwhoogte voorzien van 10 meter voor het buitengebied van de ijsbaan en een bouwhoogte van 15 meter voor het binnengebied, daar waar in het thans geldende bestemmingsplan geen ruimte bestaat voor bebouwing op of rond de ijsbaan, hoger dan 3 meter. De bewoners van de Iepenlaan waren uiteraard gekant tegen iedere vorm van bebouwing om redenen van uitzichtbeleving. De gedeeltelijke overkapping van het buitengebied met een hoogte aan de rand van het binnengebied van 8,7 meter is thans (helaas) een feit. Inmiddels is - gelet op de ingebrachte zienswijzen - in het vastgestelde bestemmingsplan de maximale bouwhoogte van het binnengebied teruggebracht van 15 naar 13 meter.
15. De bewoners hebben er steeds op gewezen dat er naar hun mening gelet op het gerealiseerde bouwplan van de overkapping geen redenen aanwezig zijn om de mogelijkheid te bieden voor een bebouwing van het binnengebied, althans de huidige bouwhoogte van 3 meter dient te worden gehandhaafd. Er bestaan geen plannen om de ijsbaan geheel te overkappen, noch zijn er aanwijzingen dat dit binnen de komende tien jaar zal gebeuren. Vast staat dat met de realisering van de gedeeltelijke overkapping voor de nabije toekomst, in de zin van een gehele overkapping, geen bouwplannen bestaan. Daarvoor ontbreken de financiële middelen (zeker nu) en de behoefte, zo heeft de SKK steeds aangegeven. De gemeente heeft nagelaten onderzoek te doen naar de vraag of er bouw mogelijkheden in het bestemmingsplan dienen te worden opgenomen voor het binnengebied. Er is sprake van het niet naleven van de op de gemeente rustende verplichting alle relevante feiten zorgvuldig te onderzoeken. Daarbij dient uiteraard betrokken te worden dat de gebruiker van de ijsbaan, derhalve de SKK, consequent steeds is benadrukt dat zij geen overkapping van het middenterrein nastreeft. Het planologisch mogelijk maken van de overkapping van het middengebied is derhalve gewoonweg niet 'nodig'. De gemeenteraad heeft haar beslissing niet gemotiveerd. Gedeputeerde Staten heeft nagelaten dit verzuim ter zake van onderzoek naar de relevante feiten en ter zake van de ondeugdelijke motivering te herstellen.
16. Inderdaad is de bouwhoogte van het middenterrein teruggebracht van 15 meter naar 13 meter. Het naar voren gebrachte argument van flexibiliteit (bouwtechnisch en planologisch) treft echter geen doel omdat er geen noodzaak is om bouw mogelijkheden op te nemen, laat staan voor 13 meter. Daarbij is het een ondeugdelijk argument nu bouwtechnisch - zo is expliciet door de architect verklaard die de gedeeltelijke overkapping heeft ontworpen (op een voorlichtingsavond d.d. 16 december 2002) - kan worden volstaan met een bouwhoogte voor het binnenterrein van 10 meter.
17. Daarbij wordt consequent nagelaten in te gaan op de belangen van de bewoners ter zake van uitzicht op een overkapping die niet de thans gerealiseerde 8,7 meter overstijgt. Opmerkelijk dat gewezen wordt op het (middels een vrijstelling) vergunde Ijsbaanhotel. De realisatie van dat hotel heeft onder meer niet plaatsgevonden omdat de vergunninghouder nu juist uitzicht wenste op de ijsbaan en het niet eens was met de overkapping. Het moge duidelijk zijn dat met een gehele overkapping ieder uitzicht op de ijsbaan verdwenen zal zijn. Het is overigens opmerkelijk dat burgemeester en wethouders niet zijn overgaan tot intrekken van de bouwvergunning nu deze zoveel jaren onbenut is gelaten.
18. Gelet op de realisatie van de overkapping van maximaal 8,7 meter hoogte zijn er geen redenen om de maximale bouwhoogte van het buitengebied te bepalen op meer dan 8,7 meter. Een bestemmingsplan heeft een houdbaarheidsdatum van 10 jaren. Het is beslist niet realistisch om überhaupt maar te denken dat binnen de komende 25 jaar de thans

gerealiseerde overkapping zal worden afgebroken om vervolgens plaats te maken voor een overkapping van 10 meter hoogte. De motivering van Gedeputeerde Staten dat "voor de buitenring een bouwhoogte van 10 meter is opgenomen omdat dit voldoende is voor het kunnen realiseren van overkapping van de buitenring" is dus niet concludent. De buitenring is tenslotte al gerealiseerd! De bewoners hebben er steeds op gewezen dat een mogelijke bebouwing voor de buitenring met een hoogte van meer dan 8,7 meter een nog grotere ruimtelijke impact heeft, en dus een grote invloed op de waarde van hun woningen.

19. Er is daarbij niet voor niets gekozen voor een bouwplan waarbij de hoogte oploopt tot 8,7 meter. Op grond van het thans vastgestelde bestemmingsplan zou direct aangrenzend aan de A.W.F. van Idenburglaan (aan de rand van de ijsbaan derhalve) een bouwwerk met een bouwhoogte van 10 meter kunnen worden gerealiseerd. Dat bouwwerk zou een geweldige ruimtelijke impact hebben.

*Ruimtelijk weldegelijk sprake van bezwaren*

20. Het commentaar van de gemeente op de inspraakreacties van de bewoners van de Iepenlaan dat er ruimtelijk geen bezwaren bestaan tegen het overkappen is wat betreft de ruimtelijke impact vanaf de zijde van de Iepenlaan beslist onjuist. De bewoners constateren daarmee dat er op geen enkele manier rekening is gehouden met de ruimtelijke impact vanaf de zijde van de Iepenlaan. Onderzoek naar de ruimtelijke impact vanaf de zijde van de Iepenlaan heeft niet plaatsgevonden. Ook Gedeputeerde Staten heeft nagelaten hier alsnog onderzoek naar te laten verrichten. Het gebrek inhoudende het niet naleven van artikel 3:2 Awb is niet gerepareerd door Gedeputeerde Staten. Het is evident dat de ruimtelijke beleving vanaf de Randweg een geheel andere is dan vanaf de zijde van de Iepenlaan in de gemeente Bloemendaal! De aangevoerde (beter gezegd: opgevoerde) ruimtelijke overwegingen – herkenbaarheid en uitrusting van de ijsbaan – hebben in ieder geval geen betrekking op het aanblik vanaf de zijde van de Iepenlaan. De ruimtelijke belangen van de bewoners hadden onderzocht moeten worden om vervolgens betrokken te (kunnen) worden bij de afweging of er bebouwingmogelijkheden voor het binnengebied dienen te worden opgenomen, alsmede bij de vraag of er een bebouwinghoogte van 10 meter moet worden opgenomen terwijl de hoogte van de overkapping in het buitengebied 8,7 meter bedraagt.
21. De bewoners zijn van mening dat op grond van een daadwerkelijke afweging van belangen er geen bebouwingmogelijkheden voor het binnengebied dienen te worden opgenomen, althans een maximale bouwhoogte van 10 meter. Voor het buitengebied dient een maximale bouwhoogte voor het deel aangrenzend aan de A.W.F. van Idenburglaan van bijvoorbeeld 3 meter opgenomen te worden terwijl deze bouwhoogte dan vervolgens zou dienen op te lopen tot maximaal 8,7 meter. Men zou dit kunnen doen door een aantal (bijvoorbeeld 4) ringen van hoogtescheidingslijnen op te nemen, in ieder geval aan de westzijde.
22. Het commentaar van de gemeente op de inspraakreacties van de bewoners van de Iepenlaan, zoals thans zonder verdere motivering of nader onderbouwing overgenomen door Gedeputeerde Staten – inhoudende dat de schaal van de overkapping aansluit op de 'naastgelegen' bestaande bouwmassa waardoor uniformiteit in het beeld ontstaat, is onjuist en getuigt van het ontbreken van concreet onderzoek.
23. De bestaande bebouwing van de Kennemerhal, dat feitelijk uit twee gebouwen bestaat en waar kennelijk aansluiting bij wordt gezocht, heeft voor 70 % een

bebouwingshoogte van maximaal 11 meter en slechts voor 30 procent van maximaal 15 meter. Daarbij heeft het gebouw van de Kennemerhal dat het dichtst bij de ijsbaan gelegen is een bebouwingshoogte van maximaal 11 meter. Aansluiting op deze bebouwing zou dus dienen te betekenen dat de maximaal toegestane bebouwingshoogte voor het middenterrein in ieder geval wordt teruggebracht tot maximaal 11 meter.

24. Wat betreft de uniformiteit: in de woningen van de bewoners en vanuit hun tuinen zijn de veel verder noordelijk gelegen – ook middels vrijstellingen gebouwde – gebouwen van de Kennemersporthal niet zichtbaar. Men kijkt namelijk uit de woningen en de tuinen recht naar achteren, omdat tussen de tuinen beplantingen aanwezig zijn. Het uitzicht naar achteren had een bijzonder open en aantrekkelijk karakter, inmiddels kijkt men tegen een overkapping met een hoogte van 8,7 meter, het ontwerp bestemmingsplan maakt het echter mogelijk dat met een 10 meter en in het middenterrein zelfs 13 meter hoge bouwmassa het uitzicht wordt geblokkeerd. Een dergelijke bouwmassa heeft grote invloed op de indruk van de woningen gezien vanaf de Iepenlaan. Op de achtergrond van de jaren twintig huizen zal een contrasterende moderniteit afsteken. Een ieder kan dit overigens constateren bij de huizen verderop in de Iepenlaan die achter de Kennemersporthal gelegen zijn. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de tuinen van deze huizen aanmerkelijk dieper zijn.

*Aansluiting bebouwing van de ijsbaan aan het Carel Reinierspad*

25. De bewoners zijn overigens van mening dat wat betreft de overkapping c.q. bebouwing van de ijsbaan juist aansluiting gezocht zou moeten worden met de reeds aanwezige bebouwing van de ijsbaan aan het Carel Reinierspad. Deze bebouwing (het clubhuis van de IJclub Haarlem) gerealiseerd in de jaren negentig, heeft een bebouwingshoogte tot circa 6 meter. Indien de maximale bouwhoogte gesteld wordt op 8,7 meter wordt namelijk een visuele eenheid gecreëerd wat betreft de gebouwen die behoren bij de ijsbaan, en blijft de ijsbaan met een lange historie als zodanig herkenbaar in de omgeving. De bewoners zijn derhalve van mening dat de ijsbaan qua hoogte juist dient te worden onderscheiden van de Kennemersporthal. Een (oplopende) bouwhoogte van 3 tot maximaal 8,7 meter is ruimtelijk gewenst en met een dergelijke bouwhoogte wordt nog enigszins recht gedaan aan de belangen van de bewoners van de Iepenlaan. Gedeputeerde Staten had ook hier moeten constateren dat de gemeenteraad wegens onvoldoende onderzoek het bestemmingsplan niet hadden mogen vaststellen. Onafhankelijk deskundig onderzoek had dienen plaats te vinden. Het is evident dat Gedeputeerde Staten niet onbevangen was gelet op haar eerdere subsidieverstrekingen voor de overkapping.
26. De conclusie is derhalve dat het belang van een dergelijke hoge bouwhoogte in bouwtechnische zin voor het middenterrein ontbreekt terwijl daartegenover staat dat de belangen van de omwonenden wat betreft hun visuele beleving zwaarwegend zijn. Het besluit is op dit punt onvoldoende voorbereid, derhalve in strijd met artikel 3:2 Awb. Het besluit is voorts onvoldoende gemotiveerd. De bewoners zijn van mening dat het besluit op dit punt dient te worden vernietigd en verzoeken uw College te bepalen dat een (oplopende) bouwhoogte van 3 tot maximaal 8,7 meter dient te worden opgenomen, met een maximale bouwhoogte voor het middenterrein van 3, althans 10 meter.

*Molenbiotoop*

27. De bewoners hebben gewezen op het feit dat een bouwhoogte van meer dan 10 meter in strijd komt met de molenbiotoop. In het bestemmingsplan wordt dit punt gesignaleerd, maar tegelijkertijd wordt dit probleem “weggeschreven” door te stellen dat een belangenafweging in het nadeel van de molenbiotoop dient uit te vallen. Indien de

molenbiotoop al enig ruimte voor een belangenafweging zou bieden valt evenwel niet in te zien welk belang zwaarder zou wegen. De toelichting op het ontwerp biedt daarin geen inzicht, laat staan een die overtuigend is. Gedeputeerde Staten gaan niet in op dit punt.

28. Uit het commentaar hierop maken de bewoners op dat er gesteld wordt dat de geluidsbelangen van henzelf zwaarder dienen te wegen dan die van de molenbiotoop. *"Het overkappen van de ijsbaan is een belangrijke maatregel om geluidsoverlast te beperken"*, aldus het commentaar. De bewoners wijzen er op dat het onjuist is te stellen dat de geluidsoverlast is beperkt met de overkapping. Geluid wordt gemeten aan de gevel van de woningen van de bewoners, zodat de overkapping - bij gelijke geluidsnormen - slechts resulteert in meer geluidsmogelijkheden voor de ijsbaan en niet voor minder overlast van de bewoners.
29. De molen bevindt zich, aldus het ontwerp bestemmingsplan, op een afstand van *"circa 400 meter"* en wat betreft het midden van de ijsbaan op 425 meter. In bijlage 1 (Molenbiotoop) wordt expliciet aangegeven dat op een afstand van 425 meter de bebouwing een hoogte van 10 meter mag hebben. Ergo een hoogte van 13 meter is niet toegestaan op basis van de Handleiding Molenbiotoop. De stelling dat 'niet aannemelijk' is dat de molen minder wind zal vangen als gevolg van een bebouwing van 10 tot 13 meter staat haaks op de algemene normen waarop nu juist de *"Handleiding Molenbiotoop"* is gebaseerd. Deze normen zijn nu juist ontwikkeld/berekend om te voorkomen dat bebouwing de molen de wind uit de wieken haalt! Het is gelet op de handleiding juist alleszins aannemelijk dat de molen minder wind zal vangen.
30. Het besluit is op dit punt onvoldoende voorbereid, derhalve in strijd met artikel 3:2 Awb. De bewoners zijn van mening dat het besluit op dit punt dient te worden vernietig.

#### Wijziging bestemming

31. Een zeer belangrijk punt waar de bewoners zich ernstige zorgen over maken is de bestemmingswijziging van *"ijsbaan"* naar *"sport- en recreatieve doeleinden"*. Die wijziging zou namelijk betekenen dat de ijsbaan, in tegenstelling tot nu toe, ook gedurende de zomermaanden kan worden gebruikt. Gedeputeerde Staten 'sluiten zich aan bij de reactie van het gemeentebestuur' dit terwijl in de bedenkingen ingebracht namens de bewoners er op is gewezen dat door de gemeente onvoldoende of zelfs geen onderzoek is gedaan naar de noodzaak of wenselijkheid voor deze bestemmingswijziging.
32. Eind jaren zeventig is begonnen met het gebruik van installaties die een permanent ijsgebruik gedurende de wintermaanden mogelijk maakten. Tijdens deze wintermaanden, en niemand zal dit betwisten, is er sprake van op zijn zachtst gezegd een zeer levendige situatie achter onze huizen. Gedurende de zomermaanden daarentegen - op momenten dat de bewoners met name gebruik maken van hun tuinen is er echter rust.
33. Het gebruik van de gronden dat gelet op het vigerende bestemmingsplan is toegestaan is in overeenstemming met dit feitelijk compromis: de bestemming is ijsbaan. Dit betekent dat in de zomer er geen andere (sport-)activiteiten op het terrein plaatsvinden.



34. Tijdens de door de gemeente in het clubhuis van de ijsbaan georganiseerde bijeenkomst is door het bestuur van de ijsbaan verklaard dat de ijsclub geen plannen heeft voor de zomer, de gedachte de bestemming te verruimen zou geheel afkomstig zijn van de gemeentelijke ambtenaren, mogelijk als eis gesteld door de Provincie Noord-Holland bij het verstrekken van gelden voor de bouw van de overkapping. Ergo: er zijn geen concrete belangen aan de zijde van de gebruiker van de ijsbaan om de bestemming op te rekken naar sport- en recreatieve doeleinden.
35. Daarentegen bestaan er onmiskenbaar grote belangen aan de zijde van de bewoners de bestemming ijsbaan - in overeenstemming met de historische ontwikkeling - te handhaven! Zomerrust ter compensatie van de drukte in de wintermaanden!
36. Het commentaar van de gemeente op de reactie getuigt in die zin van een weinig reële benadering van de belangen van de bewoners. Op geen enkele wijze blijkt uit de reactie van een daadwerkelijke belangenafweging. Gedeputeerde Staten hebben dit gebrek niet gerepareerd noch hebben zij hun goedkeuring onthouden aan het bestemmingsplan.
37. De bewoners storen zich overigens aan het feit dat hun reële belangen gelegen in een handhaving van het thans toegestane gebruik van de gronden worden afgedaan met een verwijzing naar de Wet milieubeheer. Op deze wijze kan elke verandering van een toegestaan gebruik van de gronden, bijvoorbeeld van een weiland in een industrieterrein worden afgedaan met de opmerking: op basis van de Wet milieubeheer gelden normen voor het geluid!
38. Met de opmerking dat *“het opnemen van de bestemming sport- en recreatieve doeleinden niet impliceert dat ook recreatieve activiteiten zijn toegestaan met een hoge(re) geluidsintensiviteit”*, wordt eveneens geheel voorbij gegaan aan de huidige realiteit: rust - derhalve geen geluid - in de zomer! In de zomer zijn er tenslotte geen sportactiviteiten omdat er in de zomer niet wordt geschaatst. Indien er sportactiviteiten in de zomer gaan plaatsvinden zal voor die activiteiten dezelfde gebruik geluidsnormen gelden als voor de schaatsactiviteiten in de winter en dat zou qua geluid grote consequenties hebben voor de bewoners van de Iepenlaan.
39. Het besluit is op dit punt onvoldoende voorbereid, derhalve in strijd met artikel 3:2 Awb. De bewoners zijn van mening dat de bestemming ijsbaan dient te worden gehandhaafd en verzoeken daarom het besluit op dit punt te vernietigen en te bepalen dat alsnog de bestemming ijsbaan wordt gehandhaafd.
- Verkeersdoeleinden
40. De A.M.F. Van Idenburglaan staat niet op het vigerende uitbreidingplan. Het betreft een toegangsweg naar het parkeerterrein en geen openbare weg. De bewoners hebben verzocht in het bestemmingsplan nader te bepalen dat deze gronden bestemd zijn voor toegangswegen, niet zijnde openbare wegen, welke een direct verband houden met de ijsbaan en uitdrukkelijk niet ten behoeve van het verkeer in algehele zin. Dit is van belang omdat momenteel reeds ongeoorloofd gebruik wordt gemaakt van de wegen en het parkeerterrein door jeugd op brommers en instructeurs van rijsscholen.
41. Feitelijk zou de gemeente bijvoorbeeld kunnen overgaan tot het plaatsen van een slagboom bij het begin van de A.M.F. Van Idenburglaan, zodat het niet-openbaar karakter evident is. Na de sluiting van de sporthal zou de slagboom kunnen neergaan. Ook het plaatsen van een bord eigen weg zou de gewenste duidelijkheid geven.

42. De bewoners zijn voorts van mening dat het bestemmingsplan onvoldoende oplossingen biedt voor parkeerproblemen dit terwijl het te bouwen sporthotel voor het parkeren is aangewezen op het parkeerterrein van de Kennemersporthal, enige honderden meters verwijderd van het sporthotel. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat aan de noordzijde van het plangebied parkeerplaatsen wegvallen. Waar nu al sprake is van parkeeroverlast in de Iepenlaan bij evenementen in de sporthal, zal dit bij het wegvallen van de parkeermogelijkheid naast de sporthal alleen maar toenemen. Het bestemmingsplan biedt hiervoor geen oplossing.
43. Het besluit is op dit punt onvoldoende voorbereid, derhalve in strijd met artikel 3:2 Awb. De bewoners zijn van mening dat het besluit op dit punt dient te worden vernietigd

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij uw College om het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit inhoudende de goedkeuring van het bestemmingsplan te vernietigen althans dit besluit zodanig te wijzigen dat aan bovenstaande bezwaren tegemoet wordt gekomen.

Hoogachtend,

J.C.W. de Sauvage Nolting 

Iepenlaan 14  
2061 GK BLOEMENDAAL  
023 – 53 93 461  
sauvagenolting@xs4all.nl

Lijst met bewoners van de Iepenlaan namens wie beroep wordt ingediend tegen het besluit het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

1. J.W. van Iersel	Iepenlaan 1
2. P. van Toor en D. van Waesberghe	Iepenlaan 2
3. B. Beumer	Iepenlaan 3
4. A. de Koeijer	Iepenlaan 3A
5. F.S.G.M. Knuvelde	Iepenlaan 6
6. C. Riekerk	Iepenlaan 7
7. R. van de Burgh	Iepenlaan 8
8. E.H.M. Kroon	Iepenlaan 9
9. De heer en mevrouw Westenbrink	Iepenlaan 10
10. I. de Vries en L.A. Ekkels	Iepenlaan 11
11. J. Roodenberg	Iepenlaan 12
12. A.J. Markusse en A. Markusse	Iepenlaan 13
13. A.J.G.M. Vester	Iepenlaan 14
14. W.B.H.J. Schmitz	Iepenlaan 18
15. W.F.W. ter Berg	Iepenlaan 20
16. L. de Boer	Iepenlaan 22
17. P.J.W.M. Verheijen	Iepenlaan 26
18. M.J. Riegen -Wasserman	Iepenlaan 28
19. M.A.W. van Leeuwen	Iepenlaan 30
20. P.L.C. van Beek	Iepenlaan 32
21. A.J. v.d. Maat Rijks	Iepenlaan 34
22. R.W. Jansen	Iepenlaan 38

1A'

Afg

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
10 DEC 2009	
ZAAKNR.	
AAN:	J. van
BEHANDELD DOOR:	PAR:

Bloemendaal, 10 december 2009

uw ref. : 200908709/1/R2  
inzake : Gemeente Haarlem / Bestemmingsplan 'IJsbaanlaan'

Geachte secretaris van de Raad van State,

Naar aanleiding van uw brief van 13 november jl. doe ik u hierbij 21 ondertekende verklaringen over van de bewoners die ik vertegenwoordig, waaruit blijkt dat ik gemachtigd was het beroepschrift tegen het goedkeuringsbesluit bestemmingsplan 'Ijsbaanlaan e.o.' in te dienen.

Hoogachtend,

  
J.C.W. de Sauvage Nolting

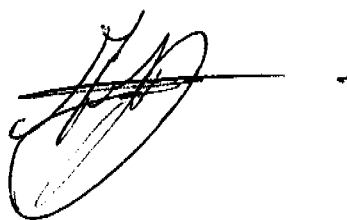
Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Usbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De heer J.W. van Iersel, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 1:

Mevr. M. van Iersel-Bon, echtgenote van J.W. van Iersel


A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. van Iersel-Bon', written over a horizontal line.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Usbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende personen de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009

A.J. Markusse en A. Markusse, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 13:

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De heer/ mevrouw <sup>F</sup> E.H.M. Kroon, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 9:

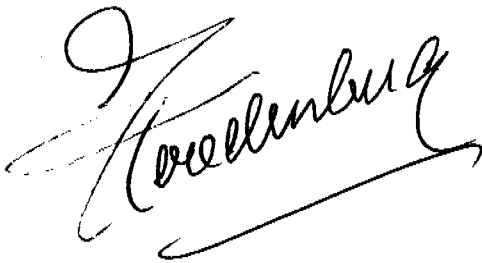
A handwritten signature in black ink, appearing to be 'E.H.M. Kroon', written over a horizontal line. The signature is slanted upwards from left to right.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

Mevrouw J. Roodenberg, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 12:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Roodenberg'. The signature is written in a cursive style with a long horizontal flourish at the bottom.



Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "*Ijsbaanlaan e.o.*"

Hierbij verklaart de navolgende personen de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.J.G.M. Vester', with a horizontal line extending to the right.

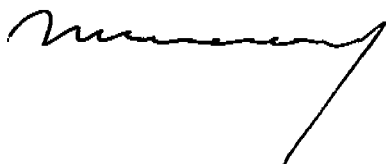
De heer A.J.G.M. Vester, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 14:

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009

De heer W.F.W. ter Berg, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 20

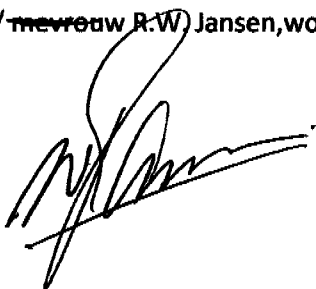
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W.F.W. ter Berg', with a long horizontal stroke and a diagonal line extending downwards from the end.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De heer/~~mevrouw~~ R.W. Jansen, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 38:

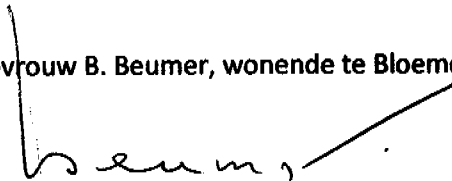
A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.W. Jansen', written over the text 'De heer/~~mevrouw~~ R.W. Jansen'. The signature is stylized and cursive.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De heer/ mevrouw B. Beumer, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 3:

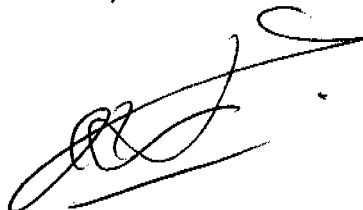
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Beumer', with a long horizontal stroke extending to the right.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De ~~heer~~ mevrouw C. Riekerk, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 7:

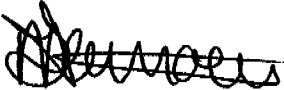
A handwritten signature in black ink, appearing to be 'C. Riekerk', written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Usbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De heer/ mevrouw A. de Koeijer, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 3A:

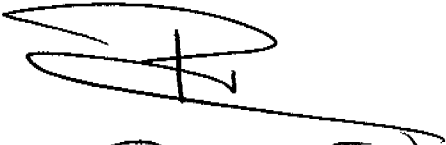
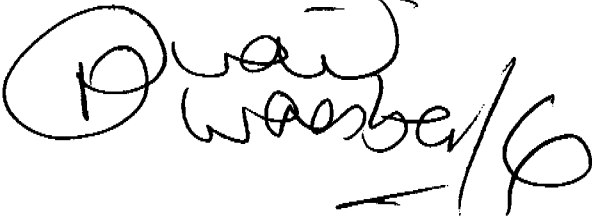
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. de Koeijer', written over a horizontal line.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Usbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende personen de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De heer P. van Toor en mevrouw D. van Waesberghe, beide wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 2:

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De heer/~~mevrouw~~ R. van de Burgh, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 8:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'RvdB', with a long horizontal stroke extending to the right and a vertical stroke extending downwards from the end of the horizontal stroke.



Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende personen de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009

De heer W.B.H.J. Schmitz, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 18:

A handwritten signature in black ink, consisting of the initials 'W.B.H.J.' followed by a stylized, sweeping line that extends to the right.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "*Usbaanlaan e.o.*"

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009

De heer/~~mevrouw~~ M.A.W.van Leeuwen, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 30:

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009

De ~~heer~~ mevrouw L. de Boer, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 22:

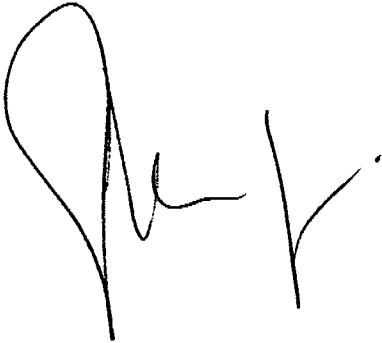
L. de Boer - Groen

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009

De heer/~~mevrouw~~ P.J.W.M. Verheijen, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 26:

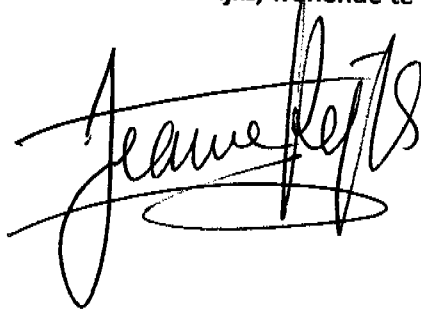
A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P.J.W.M. Verheijen', written in a cursive style.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Usbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De ~~heer~~ mevrouw A.J. v.d. Maat Rijks, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 34:

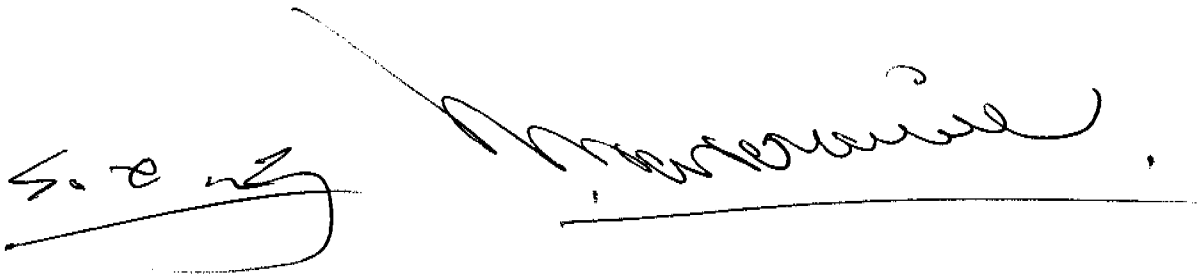
A handwritten signature in black ink, appearing to read "Jeanne Rijks". The signature is written in a cursive style with a large, sweeping initial 'J' and a distinct 'R'.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende personen de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De heer en mevrouw Westerbrink, beide wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan <sup>10</sup>~~35~~:



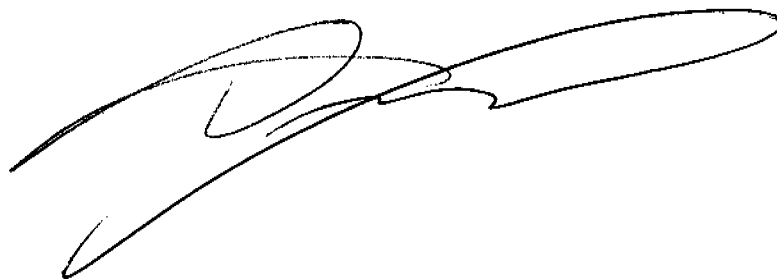
The image shows two handwritten signatures. The signature on the left is written over a horizontal line and appears to be 'S. e. n. g.'. The signature on the right is written over a horizontal line and is a cursive signature, likely 'J.C.W. de Sauvage Nolting'.

Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009

De heer/~~mevrouw~~ P.L.C. van Beek, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 32:

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping loops and strokes, positioned below the text of the document.

5  
Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Ijsbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009.

De heer F.S.G.M. Knuvelder, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 6:

namen : Knuvelder - Kuperberg

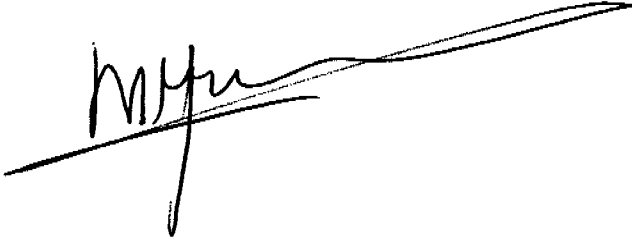


Datum: Bloemendaal, 6 december 2009

Inzake: beroep tegen goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Usbaanlaan e.o."

Hierbij verklaart de navolgende persoon de heer J.C.W. de Sauvage Nolting te Bloemendaal te hebben gemachtigd beroep in te stellen tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 7 september 2009, zoals verzonden op 14 september 2009

Mevrouw M.J. Riegen-Wasserman, wonende te Bloemendaal aan de Iepenlaan 28:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.J. Riegen-Wasserman', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.