



# SportSupport

College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 511  
2003 PB Haarlem

Haarlem, 29 december 2009

Betreft: visie op werkzaamheden Stichting SportSupport  
Kenmerk: CS/SB/2009/225372

Geacht College,

Uw brief van 26 november jl. waarin uw visie wordt weergegeven op o.a. de werkzaamheden van SportSupport en de plannen van de gemeente, dienen wij nog te beantwoorden.

Uw college verwijst in genoemde brief naar het besluit van de gemeenteraad van 22 november 2007 waar is besloten om de uitvoerende werkzaamheden op het gebied van gemeentelijke binnen- en buitensportaccommodaties te verzelfstandigen. Dit raadsbesluit is door het college uitgevoerd door op 1 januari 2008 de vennootschap SRO Kennemerland BV op te richten. De Raad heeft verder ingestemd met een uitbreiding van het werkpakket van SRO door het overdragen van (een aantal) door de gemeente betaalde werkzaamheden.

SportSupport (en haar rechtsvoorganger) voert al jaren (deels gesubsidieerde) werkzaamheden uit op allerlei sportgebieden voor de gemeente Haarlem. Wij behartigen niet alleen de belangen van de individuele sporter, maar ook van vele sportverenigingen en andere in dat kader van belang zijnde organisaties. Wij vinden het dan ook onbegrijpelijk en onzorgvuldig dat wij op geen enkel wijze in deze besluitvorming zijn gekend en/of zijn geïnformeerd over de plannen en de op handen zijnde besluiten. Het is niet inzichtelijk óf en welke belangenafweging de gemeente uiteindelijk heeft gemaakt. Ook na het tot stand komen van de besluiten is SportSupport niet eigenhandig door het college op de hoogte gesteld en/of geïnformeerd. Pas na ons schriftelijk verzoek hebben wij op 5 november 2009 (!) enige documenten en informatie van de gemeente ontvangen. In deze documenten wordt overigens nergens de naam van SportSupport vermeld. De reden voor het niet eerder informeren zou volgen uit het feit dat de gemeente gedurende heel 2008 druk was met de overdracht van drie gemeentelijke zwembaden en dat het om die reden niet mogelijk was SportSupport eerder te informeren en/of te betrekken.

Naast het feit dat wij dit geen argument vinden, voelen wij ons gepasseerd en genegeerd, dit terwijl wij een belangrijke en onmisbare speler in dit proces zijn.

Gedurende 2009 hebben wij verschillende gesprekken met de gemeente gevoerd; overigens zonder de exacte inhoud van de afspraken tussen de gemeente en SRO te kennen. In deze gesprekken heeft de gemeente kenbaar gemaakt dat zij één aanspreekpunt (loket) voor sporters en sportverenigingen in Haarlem wil creëren. In de gesprekken zijn de verschillende mogelijkheden, en de positie van SportSupport daarin, besproken. SportSupport heeft aangegeven bereid te zijn na te denken over een vorm van samenwerking met SRO en de gemeente. Daarnaast hebben wij – mede op verzoek van de wethouder sport – gesproken met Sportservice Noord-Holland over de realisering van een regionaal "Huis van de Sport".

De gesprekken met SRO ten aanzien van een eventuele samenwerking hebben –tot dusver- niets opgeleverd. SRO wenst (onderdelen van) SportSupport geheel te incorporeren in haar organisatie; een wens waar SportSupport niet zomaar op in wil en kan gaan. Wel hebben wij aangegeven mee te willen werken aan een haalbaarheidsonderzoek naar een mogelijke vorm van samenwerking met SRO. Saillant in dit verhaal is dat de gemeente en SRO blijkbaar zijn overeengekomen dat SRO SportSupport (tegen een bepaald bedrag?) kan overnemen; dit volgt uit de stukken die wij in november jl. hebben ontvangen. Dit echter zonder SportSupport daarin te kennen. Vanzelfsprekend keuren wij deze handelwijze af en stemmen wij niet in met een overname zonder dat er nadere afspraken zijn gemaakt en/of voorwaarden zijn gesteld. Daarnaast kan de gemeente SportSupport niet 'verkopen' aangezien wij een eigen entiteit zijn. Bovendien zijn wij ook regionaal een belangrijke speler en hebben wij een waardevol netwerk opgebouwd. Zo voeren wij opdrachten uit voor bijna alle omliggende gemeenten, tot in de kop van Zuid Holland.

Dat SportSupport niet 'van de gemeente' is, volgt ook uit het routeschema van SRO Amersfoort. Daarin staat SportSupport voor 1,5 miljoen aan omzet opgenomen in het aandeel dat Haarlem in SRO Kennemerland moet inbrengen. Dit is een onjuiste aanname. De gemeente Haarlem brengt vanuit de prestatieovereenkomst met SportSupport structureel 'slechts' € 450.000 in. Daarbovenop is de verwachting dat in 2010 voor € 350.000 aan incidentele projectgelden vanuit de centrale overheid zullen worden besteed.

Door deze stagnerende ontwikkelingen merken wij dat de discussie inmiddels een andere en oneigenlijke wending heeft genomen. Zo wordt SportSupport thans geheel ten onrechte verweten haar werkzaamheden en besteding van de ontvangen subsidie niet op juiste wijze financieel te verantwoorden. Sterker nog, de gemeente dreigt SportSupport haar subsidie te ontnemen indien zij niet aan bepaalde, onredelijke, eisen voldoet.



# SportSupport

In een aan u op 22-12-2009 gezonden brief, waarvan u bijgaand een kopie aantreft, zetten wij uitgebreid uiteen en lichten wij toe dat wij wel degelijk aan onze verplichtingen hebben voldaan en/of ons aan de gemaakte afspraken hebben gehouden.

Wij zijn steeds tot overleg bereid en betreuren het dan ook ten zeerste dat de gemeente onze (financiële) integriteit in twijfel trekt. In dit licht acht SportSupport het ook opmerkelijk dat het college in haar brief stelt nu voor de keuze te staan: óf blijven inzetten op een overdracht van werkzaamheden en mensen van SportSupport naar SRO, óf overgaan op het verleggen van de door Haarlem gesubsidieerde werkzaamheden van SportSupport naar SRO, dus zonder de mensen. Met andere woorden: als SportSupport niet instemt met een overname door SRO, zal haar subsidie ten gunste van SRO komen. Met de thans ten onrechte geïnitieerde financiële discussie door de gemeente, komt het SportSupport voor dat de gemeente een rechtvaardiging zoekt SportSupport te kunnen passeren om vervolgens de subsidie aan SRO te gunnen.

SportSupport betreurt de gang van zaken. Wij hebben ons altijd bereidwillig, open, positief en kritisch opgesteld, dit voornamelijk ten gunste van de sport in Haarlem. De wens om alle sportactiviteiten bij één loket onder te brengen, hoeft niet noodzakelijk tot gevolg te hebben dat alle organisaties samensmelten; uiteraard is het wel van belang dat er nauw wordt samengewerkt. Uitgangspunt volgens SportSupport moet zijn dat diensten en producten op het gebied van breedte- en topsport aan onder andere de Haarlemse verenigingen en inwoners efficiënt, optimaal en tegen zo laag mogelijke kosten aangeboden moeten worden. De enige jaren geleden op ons initiatief gerealiseerde fusie tussen de stichting SportSupport Kennemerland en de Stichting Sport Initiatieven Haarlem, resulterend in de oprichting van de (werk)Stichting Topsport Kennemerland, zorgt inmiddels voor groei van de breedtesportactiviteiten en voor een nieuwe topsportimpuls. De aandacht voor en ontwikkeling van topsport(talent) in de regio is in een stroomversnelling gekomen. Naast SportSupport, speelt STK een belangrijke rol bij de opzet, realisering en verankering van diverse aansprekende evenementen en heeft zij, mede met steun van uw College, derdengeldstromen gerealiseerd. De synergievoordelen van deze fusie zijn derhalve evident. Het huidige beleid is concreet gericht op een verder streven naar optimale en efficiënte dienstverlening; SRO kan daarin vanzelfsprekend ook participeren. Onze gesprekken met Sportservice Noord-Holland/Olympisch Netwerk over de realisering van een regionaal "Huis van de Sport" zullen wij overigens conform afspraken continueren.

Zoals gezegd, is SportSupport bereid medewerking te verlenen aan een onderzoek naar mogelijkheden tot samenwerking, gezamenlijke projectuitvoering met SRO c.q. samengaan, waarbij wat ons betreft de volgende randvoorwaarden in acht dienen te worden genomen:

1. Het belang van breedte- en topsportontwikkeling t.b.v. de inwoners en verenigingen van Haarlem en omgeving dient te prevaleren boven commerciële en bedrijfs-economische belangen.
2. Alle opties staan open; dus niet alleen de breedtesportactiviteiten van SportSupport worden geanalyseerd, ook de activiteiten van SRO worden hieraan onderworpen.
3. Er mag geen kostprijsverhoging c.q. vermindering van het diensten- en producten-aanbod ontstaan.
4. Oordeelsvorming dient dynamisch te zijn, d.w.z. de effecten van alle opties dienen voor alle betrokken partijen (Gemeente Haarlem, SRO, Sportservice Noord-Holland, SportSupport, STK, verenigingen, andere opdrachtgevers, sponsors en inwoners van Haarlem) inzichtelijk te worden gemaakt en gewogen.
5. Elke pilot van samenwerking verloopt projectmatig, voorafgegaan door een 0-meting en na een degelijke evaluatie afgesloten. Daarna vindt, na overleg met betrokkenen, definitieve besluitvorming plaats.

Vanzelfsprekend zijn en blijven wij bereid te praten over de (toekomst van) de sport en de rol van de diverse betrokken partijen in en om Haarlem. Graag vernemen wij hoe de gemeente hier tegenoverstaat. 2010 wordt in elk geval een mooi jaar voor elke sportliefhebber.

Hoogachtend,  
Bestuur SportSupport,

J.W. Vester,  
Voorzitter

P. Duinkerken,  
secretaris

Bijlage: brief SportSupport d.d. 22-12-2009 inzake verantwoording BOS-impuls

KOPIE

Burgemeester en wethouders Haarlem  
Afdeling Jeugd, Onderwijs en Sport  
T.a.v. mevrouw drs. A.A.M. Lepeltak-Brinkman  
Postbus 511  
2003 PB Haarlem

Betreft: verantwoording BOS-impuls  
Haarlem, 21 december 2009

Geachte mevrouw Lepeltak-Brinkman,

Hierbij reageren wij op uw schrijven van 26 november jl.

In bovengenoemde brief stelt u dat SportSupport over de periode 2005 tot en met 2008 niet aan haar subsidieverplichtingen zou hebben voldaan. Dit is onjuist.

Sinds kort dienen projectgelden anders gecontroleerd te worden; één en ander conform de nieuwe instructies van het ministerie van VWS. Tot 2008 werkten wij met een door de gemeente (afdeling Financiën & Control) opgestelde matrix om onze financiën te verantwoorden. In september vorig jaar hebben wij vernomen dat die matrix niet meer afdoende is, maar dat er een andere controle dient plaats te vinden. Dientengevolge dient onze financiële administratie anders te worden ingericht. Met de gemeente is vervolgens afgesproken dat wij vanaf 2009 aan de aangescherpte eisen zullen voldoen. Over de financiële verantwoording over de jaren 2005 tot en met 2008 zijn aparte afspraken met de gemeente gemaakt (zie bijlage).

Zoals gezegd heeft de gemeente in september vorig jaar aangegeven dat de verantwoording BOS-impuls over de jaren 2005 tot en met 2008 op een andere manier verantwoord dient te worden. Aangezien dit extra kosten met zich meebrengt zijn hieromtrent nadere afspraken gemaakt. Kort gezegd draagt uw gemeente de kosten voor de verantwoording over de jaren 2005 en 2006 en SportSupport de kosten voor de verantwoording over 2007 en 2008.

Inmiddels is het proces met betrekking tot het afgeven van de verantwoording gestagneerd. Wij hebben met uw instemming onze accountant de opdracht gegeven de stukken van 2005 en 2006 te controleren en conform de extra regels die u stelt (het aspect van rechtmatigheid) hebben wij onze accountant een offerte laten uitbrengen.

Per email van 28 september 2009 heeft mevrouw S. van der Wal namens de gemeente Haarlem de accountant laten weten akkoord te gaan met zijn voorstel. Nu de accountant heeft uitgelegd hoe zijn werkzaamheden zijn opgebouwd en de gemeente hiermee voorafgaand aan zijn

werkzaamheden heeft ingestemd, bevreemdt het ons dat u het werk van de accountant thans als onvoldoende beschouwt. Er wordt geen rekening gehouden met het feit dat voor de jaren 2005 tot en met 2008 afspraken met de gemeente zijn gemaakt op basis waarvan wij onze administratie hebben ingericht.

Naast de extra inspanningen van onze accountant hebben wij van u op 13 mei 2008 onder de kenmerken 2008/84154 en 2008/84150 twee brieven ontvangen waarin voor zowel het jaar 2005 als 2006 wordt geschreven: *Op grond van de door uw instelling ingeleverde inhoudelijke financiële verantwoording is vastgesteld dat over de periode 2005 resp. 2006 uw instelling heeft voldaan aan de afspraken zoals vastgelegd in de beschikking van 2005 resp. 2006.*

Nu er voor beide jaren reeds goedkeuring heeft plaatsgevonden over de financiële verantwoording en daarnaast onze accountant op basis van onze administratie verantwoording heeft afgegeven conform de geaccepteerde offerte, kunnen wij ons niet vinden in het standpunt van de gemeente dat wij niet aan onze verplichtingen hebben voldaan. Het is onredelijk om reeds verstrekte subsidie gelieerd aan een afgegeven beschikking op grond van gewijzigde regelgeving met terugwerkende kracht in te trekken en/of terug te vorderen.

Wij zijn van mening dat wij er alles aan doen en tot op heden hebben gedaan om de financiële onderbouwing van onze uitgaven zo transparant mogelijk aan het college te presenteren. Bovendien heeft onze penningmeester tot tweemaal toe aangeboden om samen met de gemeente tot een adequate samenstelling te komen voor de (voorgaande) BOS jaren. Ondanks het feit dat de gemeente aangaf hier graag van gebruik te maken, heeft zij nimmer contact opgenomen met de penningmeester. Er is geen sprake van onwil nu het op basis van onze gevoerde administratie (welke in overleg werd ingericht op het gebruik maken van de matrix) onmogelijk is die informatie te destilleren die voor de huidige accountantsverklaring nodig is.

Blijkbaar bestaat er een verschil van inzicht over de invulling van de verklaring en/of de opdracht omtrent de controle van de geleverde accountant. Het feit dat u in een dergelijk vergevorderd stadium pas naar voren brengt dat de werkzaamheden van onze accountant onvoldoende zouden zijn, komt ons inziens rijkelijk laat. Daar waar de regels omtrent de inhoudelijke toetsing van de financiële administratie zijn aangepast hebben wij u toegezegd onze administratie direct zo in te richten dat een accountantsverklaring welke aan uw

eisen voldoet de komende jaren (vanaf 2009) mogelijk is. Enig verwijt kan ons derhalve niet worden gemaakt.

Middels dit schrijven wil SportSupport benadrukken dat zij de samenwerking met de gemeente altijd als prettig en constructief heeft ervaren en betreurt het dan ook dat er een kwestie is gerezen omtrent de financiële verantwoordelijkheid. Wij zijn ons als organisatie bewust van het feit dat overheidsgelden op een verantwoorde manier moeten worden uitgegeven en hebben dit dan ook altijd gedaan. Nieuw overleg is thans noodzakelijk aangezien u ons een termijn heeft gesteld waar wij gezien bovengenoemde redenen niet aan zullen voldoen. Wij kunnen redelijkerwijs geen ijzer met handen breken. Graag vernemen wij uw reactie.

Vertrouwende u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gesteld verblijven wij,

Hoogachtend,

Namens het bestuur van SportSupport,

T. de Mon,  
directeur

**Cc:** Leden van de Gemeenteraad Haarlem

**Bijlage:** Verslag gesprek d.d. 29-6-2009 tussen wethouder Sport en bestuursdelegatie SportSupport