

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 JANUARI 2010 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M.H. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD), D. Leitner (D66), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en F. de Leeuw (Lijst De Leeuw)

Afwezig de leden: L.J. Mulder (GroenLinks)

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris) en J. Langenacker (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. Revue - vaststellen agenda

Agendapunt 8 wordt ingetrokken. De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergadering van 3 december en 10 december 2009

De verslagen van 3 en 10 december worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

6. Verkopen niet-strategisch woningbezit

De **PvdA** staat achter deze ontwikkeling. De gemeente is geen huiseigenaar, dus bezit dient strategisch te zijn. Wat niet meer strategisch is, kan de gemeente afstoten. De heer **Fritz** vraagt wat er gebeurt als de huurder het aanbod niet accepteert en of het pand dan alsnog verkocht wordt. Mensen krijgen zes weken bedenktijd na het raadsbesluit. Dat is tamelijk kort en de heer Fritz stelt voor die termijn wat langer te maken.

De **VVD** staat achter dergelijke verkopen want het is geen taak van de gemeente woningen te verhuren. Belangrijk is toch dat er goede prijzen worden gemaakt. De korting van 15% lijkt vrij hoog en de heer **Hikspoors** hoort graag wat er gebeurt met woningen die niet worden verkocht.

Het **CDA** sluit zich aan bij deze vragen. De heer **Catsman** vraagt of de korting en de te derven huur opwegen tegen de rente die bij de BNG wordt betaald.

De **SP** weet dat de woningen slecht zijn onderhouden en daarom is die korting niet vreemd. Maar mensen die niet in staat zijn de woning te kopen, moeten als huurder in de woning kunnen blijven. Deze mensen dienen dezelfde rechtsbescherming te hebben als ieder ander in Nederland. Het mag niet zo zijn dat de gemeente de huurders in zo'n geval uit de woning zet.

Lijst De Leeuw merkt op dat koop geen huur breekt. Van uitzetting door de gemeente kan dus geen sprake zijn.

GroenLinks sluit zich aan bij de opmerking dat huurders gewoon moeten kunnen blijven zitten. Doel is om op korte termijn een bedrag te incasseren en mevrouw **Hoffmans** hoort graag wat deze verkoop op de lange termijn oplevert. Als de kosten van de rente van de gemeentelijke schuld lager zijn dan het eventuele verlies bij deze verkoop is de verkoop onverstandig. Is het mogelijk dat mensen zelf hun woning laten taxeren?

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij de vragen van het CDA en de VVD. Uitgaand van de huidige lage woningmarkt vraagt de heer **Visser** zich af wat wijsheid is in de huidige situatie. Misschien zijn er ook bewoners van wie de gemeente redelijkerwijs kan verwachten dat ze binnenkort zullen verhuizen en dan is zo'n aanbod met korting niet nodig. De vorm van deze nota schiet tekort qua onderbouwing. De **Actiepartij** heeft geen moeite met de 15%. Het gaat immers om verhuurde woningen met achterstallig onderhoud. Het huidige moment is echter ongunstig. Er zijn woningen die weliswaar bewoond zijn, maar niet verhuurd. De heer **Vrugt** hoort graag of die zittende bewoners ook een aanbod krijgen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat de gemeente niet de ambitie heeft door te verhuren. Veel panden hebben een heel lage boekwaarde. Rente en renteopbrengst doen hier eigenlijk niet ter zake. De gemeente heeft te maken met hoge beheerslasten en die lasten moeten in de opbrengst worden verdisconteerd. Die 15% heeft te maken met de marktomstandigheden. De gemeente heeft prioriteit gegeven aan de erfpacht en nu wil ze een slag maken in het strategisch vastgoed. Ze wil dat zorgvuldig doen. Mensen hebben een juridische positie ten opzichte van de gemeente en die houden ze. Als mensen niet willen kopen, vraagt dat maatwerk. Misschien is er sprake van overdracht aan een corporatie in het kader van een gebiedsontwikkeling of misschien wil een belegger een bepaalde hoeveelheid kopen. Maar het belang van de bewoners staat voorop. Bij een dergelijke verkoop kan van de 15% worden afgeweken. Die termijn van zes weken heeft te maken met de voortgang van het proces. Als mensen echt geïnteresseerd zijn, is maatwerk mogelijk. Mensen zelf willen ook duidelijkheid. De termijn heeft ook te maken met de mogelijkheid de woningen als pakket aan de markt te kunnen aanbieden. De gemeente taxeert de woningen, maar bewoners kunnen dat ook zelf laten doen en dat vergt uiteraard enige tijd. De heer **Elbers** merkt op dat de gemeente niet meer kan sturen als ze de woningen aan een andere partij overdoet en dat kan voor sommige mensen moeilijkheden opleveren in de vorm van huurverhogingen. Hij is voorstander van maximale bescherming van huurders en hij wil het graag horen als de gemeente haar bezit gaat vervreemden.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich aan bij de zorgen van de heer Elbers.

Wethouder Nieuwenburg merkt op dat deze verkoop mensen ook een kans biedt. Bovendien is er gewoon sprake van wettelijke huurbescherming.

De heer **Hikspoors** weet dat deze handelwijze niet uniek is. Het college kan bij andere gemeentes te rade gaan over zo'n kortingspercentage. Hij vraagt waarom de gemeente er niet voor kiest het hele pakket aan een andere partij over te dragen met een kleinere korting.

Wethouder Nieuwenburg legt uit dat het college gekozen heeft voor dit percentage dat succesvol is in het land. Over de vervreemding zal hij te zijner tijd de commissie rapporteren.

Tweede termijn:

De **PvdA** is positief over dit stuk dat als hamerstuk naar de raad kan. De PvdA gaat akkoord met de korting van 15%. Punt van twijfel blijft de beslistermijn voor de kopers.

Wethouder Nieuwenburg zegt toe die termijn in de brief te verzachten.

De **Actiepartij** vraagt of alleen betalende huurders dit aanbod krijgen.

Wethouder Nieuwenburg geeft aan dat dit aanbod alleen voor de echte, betalende huurders geldt.

Het **CDA** adviseert dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad te laten gaan. De fractie staat heel kritisch tegenover de financiële onderlegger. Wellicht komt daarop nog een toelichting.

D66 vindt het een goed stuk en heeft niet zo veel moeite met die 15%. Er ligt nu een lijst van het volledige bezit van de gemeente en D66 zou graag een lijst van het totale bezit van de gemeente ontvangen. Het stuk kan als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

Wethouder Nieuwenburg zorgt voor de gevraagde lijst.

De **VVD** is benieuwd naar de financiële onderbouwing. Als de vergelijking in den lande gemaakt is, krijgt de VVD daar graag inzicht in. Wat is nu precies de verwachting van de opbrengst, wat is de huuropbrengst, wat kost het onderhoud? De heer **Hikspoors** wil graag een gevoel krijgen bij deze deal.

Wethouder Nieuwenburg zal een poging doen, maar het gaat om aannames.

De **SP** blijft bezorgd over de verkoop aan woningbouwcorporaties met mogelijk valkuilen voor de huurders. De SP ontvangt daarover graag meer informatie. Het stuk kan als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

Lijst De Leeuw is het eens met verkoop, 15% is heel redelijk. Het stuk kan als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende is besproken. Het punt gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

7. Ontwerpbestemmingsplan “Land in zicht”

PartijSpaarnestad verbaast zich erover dat dit bestemmingsplan ter inzage zal worden gelegd. Het is nog altijd onduidelijk of de HJC kan verhuizen, of de wethouder inmiddels de nulmetingen heeft gedaan en of de problematiek rond de verkeersintensiteit is opgelost. Eind vorig jaar stond de gemeente in een rechtszaak te twisten met de stichting Milieu- en Natuurbescherming hierover. Dat moet toch eerst worden opgelost alvorens dit plan in de inspraak te brengen.

Wethouder Nieuwenburg bevestigt dat de HJC zeker zal verhuizen. De nulmetingen worden betrokken bij de tervisielegging. Dat wordt meegenomen. Hij wacht de uitspraak in de rechtszaak over vier weken niet af.

De **voorzitter** constateert dat dit een besprekspunt is.

8. Beantwoording artikel 38-vragen van D66 inzake bestemmingsplan Deo

D66 heeft verzocht dit punt vanavond niet te agenderen omdat de wijkraad Frans Halsbuurt de reactie nog niet klaar heeft. Als D66 nog informatie nodig heeft, wendt zij zich tot de wethouder en ze zal de voorzitter aangeven wanneer behandeling wel opportuun wordt.

9. SpaarneBuiten en verkeersgevolgen in Spaarndam-West

Mevrouw **Kerkhof** spreekt in namens de dorpsraad Spaarndam. Het is een oud dijkdorp met een ingewikkelde problematiek. De verkeersintensiteit is de afgelopen jaren fors toegenomen. Spaarndam is een sluiproute geworden, zo is gebleken uit onderzoek. Flitspalen weren ongewenst verkeer. Enkele jaren geleden is zo'n flitspaal geplaatst. De huidige flitspaal werkt met kentekenregistratie: je kunt er alleen langs als je geregistreerd bent en dat betekent een hele administratie. Dat werkt door in de dorpsgemeenschap: voor bezoek, voor ondernemers en voor toeristen. Daarom is besloten dat de flitspaal alleen in de ochtend aangaat tussen 7.00 en 9.00 uur. Daarna vindt een toename van het sluipverkeer plaats. Vooral 's middags is het erg druk. Aan de oostkant ligt een industrieterrein, Volker Stevin gaat weg en daar komt nu huisvesting. Haarlemmerliede heeft tot woningbouw besloten. Ruim driehonderd huizen trekken heel veel verkeer aan. Er ontstaat een knelpunt. Spaarndam wil best woningbouw, maar die moet wel passen in het landschap en met de bestaande wegen. Als je het sluipverkeer weghaalt, creëer je ruimte op de weg. Maar hoe haal je het sluipverkeer weg als de flitspaal zo gevoelig ligt in het dorp? Een oplossing vormt zogenaamde trajectcontrole. Je rijdt een gebied in, flits, je rijdt het gebied uit, flits. De doorgangstijd bepaalt of je een boete krijgt. Trajectcontrole is een lange weg. Men is in gesprek met het OM. Technisch is het mogelijk, maar de ontwikkeling vraagt veel tijd. Het dorp steunt dit plan. Een second best oplossing is het plaatsen van verschillende flitspalen in het dorp dat zorgt voor een systeem waarbij het dorp slechts gedeeltelijk toegankelijk is. Dit vormt een minder prettige oplossing voor de dorpsbewoners. Haarlemmerliede is bezig het woningbouwplan in gedeeltes in te dienen. Ze vraagt nu een vergunning voor vijfenzeventig woningen. De dorpsraad maakt daartegen bezwaar, want een deelplan zorgt niet voor een integrale aanpak van de verkeersproblematiek. Spaarndam-West is nu al heel druk.

Vragen uit de commissie:

De heer **De Vries** constateert dat de dorpsraad heel snel naar de oplossing van een flitspaal grijpt. Hij vraagt of Haarlemmerliede wel een verbetering van de infrastructuur voor de nieuwbouw bestudeert en of het OM wel bereid is tot handhaving bij die flitspalen.

Mevrouw **Kerkhof** geeft aan dat de bestaande infrastructuur in dit oude dorp vol dijken niet zomaar kan worden gewijzigd. Een rondweg is lelijk, kost veel geld en zal vervolgens verkeer aantrekken.

Uitgangspunt vormt de bestaande infrastructuur. Dat staat in het rapport van de ambtelijke verkeerswerkgroep. De eerste flitspaal is er destijds gekomen. Nu ligt het plan voor de trajectcontrole er en het OM wijst dit in de eerste gesprekken niet op voorhand af.

De heer **Elbers** informeert naar het financiële aspect bij de oplossing van trajectcontrole en of er ook mogelijkheden voor een financiële bijdrage bij de provincie liggen in verband met de toegankelijkheid voor toeristen.

Mevrouw **Kerkhof** geeft aan dat die trajectcontrole tussen de 7 en 8 ton zou kosten. Dat komt voor rekening van Haarlemmerliede. Het huidige systeem van de flitspaal vervalt en dat levert voordeel voor de gemeente Haarlem op.

De heer **Brander** weet dat er 320 woningen gebouwd zullen worden in gedeeltes. Hij vraagt of er een gesprek is geweest over een gelimiteerd deel, bijvoorbeeld over honderd. Hij vraagt ook of er wordt gekeken naar alternatieve manieren voor een verbodsbord, bijvoorbeeld via belastingheffing. Dan is de gemeente de handhavende partij.

Mevrouw **Kerkhof** vindt dat het verkeer goed geregeld moet worden als je woningen bouwt. Als dat in kleine gedeeltes gebeurt, blijft zo'n verkeersoplossing wellicht uit. Er is haar niets bekend over een alternatief via belastingheffing, maar dat is wellicht iets om over na te denken.

De **voorzitter** bedankt de spreker voor haar bijdrage.

Partij Spaarnestad constateert dat in het stuk staat dat dit punt ter bespreking naar de commissie Ontwikkeling wordt gestuurd, maar middels een motie vorig jaar (*raad 3 december 2009*) is geregeld dat dit stuk in de raad komt. De Europese regeling stelt dat nieuwbouw alleen mag plaatsvinden als het gebied ook ontsloten wordt. Partij Spaarnestad informeert naar de inspanningen van de gemeente Haarlemmerliede alvorens met die ingewikkelde flitspalen te komen. Van een rondweg kan hij zich geen voorstelling maken in deze omgeving. Hij ziet graag een gedegen onderzoeksrapport. Als het sluipverkeer wordt weggezeefd, is het verkeer naar de woonwijk SpaarneBuiten misschien – hoewel moeilijk te geloven - net mogelijk.

De **VVD** beoordeelt dit voorstel aan de hand van de motie die destijds is ingediend en aangenomen. De infrastructuur rond Spaarndam en SpaarneBuiten moet aangepast worden zodat de bereikbaarheid en verkeersveiligheid minimaal op hetzelfde niveau blijven als heden. Met een flitspaal wordt dat niet bereikt. De bereikbaarheid van Spaarndam neemt af. Ook voor het sluipverkeer vormt dit een probleem. De motie wordt dus niet uitgevoerd. De **VVD** gaat niet akkoord met deze oplossing. De infrastructuur moet worden aangepast.

De heer **Reeskamp** is het in hoge mate eens met de **VVD**. De D66-fractie in Haarlemmerliede is tegen het bouwplan en hij vraagt onder welke voorwaarde de **VVD** in Haarlemmerliede akkoord is gegaan met dit plan.

De **VVD** is hiervan niet op de hoogte. Mevrouw **Eikelenboom** heeft getracht dat af te stemmen maar dat is niet gelukt. De provincie is een groot voorstander van woningbouw hier. Als er gebouwd moet worden, dan moet de provincie ook de infrastructuur aanpassen. Ontsluiting moet bestudeerd worden en als ontsluiting niet mogelijk is, dan moet je daar niet grootschalig bouwen.

De heer **Brander** vraagt of de **VVD** contact heeft gezocht met gedeputeerde Post, want in Velsbroek denkt men hier anders over.

De **VVD** heeft een motie overgenomen waarbij lokaal een koppeling wordt gelegd tussen infrastructuur en woningbouw. Het provinciaal bestuur moet op die motie worden gewezen. Het gaat om de bereikbaarheid van Spaarndam en voor Spaarndammers.

De **SP** constateert dat de bouwplannen er al liggen en dat het daarom beter is een pragmatische oplossing te zoeken en die trajectcontrole in gang te zetten.

De **PvdA** ziet nog een aantal mogelijkheden. Misschien kun je mensen aanmelden via internet met een code. Weghalen van het sluipverkeer is cruciaal. SpaarneBuiten biedt het dorp ook kansen. Flitspalen werken slechts partieel. Een bouwer dient mee te betalen aan externe effecten.

Groenlinks sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van de **PvdA**. Het sluipverkeer moet weg, maakt niet uit hoe. Er wordt nog nagedacht over de beste oplossing. Met de veronderstelling dat die extra woningen misschien wel drie auto's per woning hebben, heeft GroenLinks moeite. De gemeente hoeft een dergelijke behoefte van mensen niet te faciliteren. Mensen kiezen ervoor daar te gaan wonen.

De **Actiepartij** heeft eerder de motie 'In een flits en een zucht' aangekondigd en daar komt ze zeker nog op terug. Het dorp wordt bijzonder zwaar belast: niet alleen SpaarneBuiten aan de ene kant, maar ook Landal Green Parks aan de andere kant. Voor het financiële aspect van het plan voor trajectcontrole of slimme flitspalen kan de gemeente Velsen of de ontwikkelaar worden aangesproken.

Het **CDA** is oprecht pessimistisch. Misschien komen er toch wel gewoon hele rigoureuze maatregelen: geen verkeer in het dorp, behalve van inwoners die erin of eruit willen. De gemeente Haarlem kan de bouw niet tegenhouden, het is de buurgemeente die gaat bouwen. De gemeente Haarlem kan wel bezwaar maken tegen de bouw bij de verschillende instanties.

D66 worstelt met hetzelfde dilemma dat het CDA noemt. Als je de infrastructuur niet op orde kunt krijgen, dan moet je hier niet gaan bouwen. Onzinnige flitspalen of trajectcontrole zijn duur en bieden geen echte oplossing. Er resten drie mogelijkheden: het zijkanaal – maar dat is tien kilometer om, door Penningsveer – maar dat is een prachtig landweggetje en dan de laatste: de aanleg van een royale weg over de Slapersdijk en de Vergiedeweg. Dat moet niemand willen en om die reden heeft de D66-fractie in Haarlemmerliede gezegd dat het bouwplan daar niet past. Als die woningen er komen, laat de ontwikkelaar dan maar een pont neerleggen.

De **ChristenUnie-SGP** is behoorlijk sceptisch over de gevolgen voor Spaarndam. Het lijkt alsof de bouw nu een voldongen feit is. Vreemd is wel de zinsnede dat 'het gemeentebestuur van Haarlem telefonisch aangegeven heeft met het advies te kunnen instemmen.' Het OM wil de trajectcontrole niet echt, maar geeft geen argumenten. Overleg tussen het OM en Haarlem zou gestart worden, maar dat komt niet terug in dit voorstel. Het college moet dat gesprek aangaan.

De heer **Reeskamp** vraagt of plaatsing van vijf flitspalen rondom een kern neerkomt op een totaal verkeersverbod. Het OM wil daar niet op handhaven en hij vraagt of de ChristenUnie-SGP wel bereid is het dorp af te zetten met flitspalen.

De **ChristenUnie-SGP** weet dat de dorpsraad trajectcontrole de meest ideale oplossing vindt gegeven de omstandigheden. Trajectcontrole moet gelobbyd worden.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg staat faliekant achter de belangen van mensen die in Spaarndam-West wonen. Hij wil binnen de randvoorwaarden van het raadsbesluit voor de gebiedsontwikkeling daar de belangen van de inwoners zo veel mogelijk behartigen. Een passende infrastructuur moet worden gewaarborgd. De verschillende gemeentes trekken hier gezamenlijk en actief op. Er is geen draagvlak voor veel asfalt rond Spaarndam. Dat is strijdig met het landschap. Zo'n bouwontwikkeling is de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur van Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Wethouder Nieuwenburg richt zich op de impact op het Haarlemse grondgebied en op de vraag of de oplossingen te financieren en te realiseren zijn. Dat kan als het sluipverkeer wordt geminimaliseerd. De oplossing moet draagvlak hebben en de systematiek van flitspalen heeft dat. Het OM moet daaraan wennen. Wethouder Nieuwenburg heeft intensief overleg gevoerd met zijn collega uit Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Het is in veel delen van Nederland een probleem om binnen de bestaande infrastructuur met een oplossing komen. Het OM ziet wel mogelijkheden, maar heeft een andere prioriteit, namelijk handhaven. Binnenkort informeert hij de raad over de gesprekken met het OM. Haarlem wil geen geld bijdragen. Wethouder Nieuwenburg stelt zich faliekant achter de belangen van de Haarlemmers die daar wonen, hij stelt heldere randvoorwaarden en op die wijze houdt hij zich aan de kaders van de motie.

Mevrouw **Eikelenboom** constateert dat de wethouder zich niet aan de motie houdt en dat de Haarlemmers straks slechter af zijn, want de bereikbaarheid van en in Spaarndam wordt slechter.

De heer **De Vries** hoort de wethouder zeggen dat hij opkomt voor de bewoners, maar iedere flitspaal heeft een immense impact op de inwoners van Spaarndam. Hun leefklimaat verslechtert beduidend.

De heer **Reeskamp** stelt voor het vaststellen van het bestemmingsplan in Haarlemmerliede af te wachten.

De **voorzitter** concludeert dat de bespreking uitvoerig is geweest. Het is een adviesstuk. Op het moment dat het bestemmingsplan in Haarlemmerliede verder is, komt dit stuk ter bespreking in de raad.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

- Haarlem Sociaal op de kaart: visie op de ruimtelijke structuur van maatschappelijke voorzieningen 2010-2020

- Toepassen wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO voor perceel Zijlweg 340-342
Op verzoek van de PvdA wordt eveneens geagendeerd:
 - Startend ondernemerschap in Haarlem; economische factor van betekenis
 - Verkoop en levering grond Raakspoort (bioscoop en stadskantoor binnen Raaksproject)
- Op verzoek van D66:
- de brief van het college over de structuurvisie Noord-Holland

11. Rondvraag

De heer **Reeskamp** informeert naar de laatste ontwikkelingen rond het AWWN-terrein bij de westelijke Randweg.

Verder herinnert hij de wethouder aan de toezegging van wethouder Divendal dat de raad begin februari een compleet overzicht van de stand van zaken zou ontvangen naar aanleiding van de grote projecten. In de vergadercyclus zou daarvoor ruimte gemaakt moeten worden.

Wethouder Nieuwenburg bevestigt dat het gevraagde overzicht binnenkort naar het college komt en dat wordt uiteraard in de raad besproken.

Over de AWWN-locatie is gisteravond een bijeenkomst met de buurt geweest. Hij heeft nog geen terugkoppeling gehad, maar zal de raad op de hoogte houden van het verloop.

De heer **Fritz** herinnert de wethouder aan de toezegging dat de raad voor januari een gebiedsvisie zou krijgen van de kaatsbaan Huis ter Kleef. Mensen die daarmee bezig zijn vragen wanneer het stuk komt.

Wethouder Nieuwenburg meldt dat afgelopen maandag een startnotitie is behandeld voor deze gebiedsvisie inclusief een communicatieparagraaf. Er ligt wel een aantal ruimteclaims. Die startnotitie wordt hier behandeld en volgt zeer binnenkort, binnen een week of twee.

De heer **Catsman** heeft de wethouder horen beloven dat hij nog voor het eind van 2009 met een oplossing zou komen voor de woonwagens in het Waarderveld.

Wethouder Nieuwenburg is in onderhandeling. De gemeente heeft het Connexxionterrein aangekocht en belangrijk is die ruimteclaim financieel te verzilveren. Overeenkomst is bereikt, het is bijna rond. Het betreft een pakket van maatregelen: een alternatievennota, een nota over het Connexxionterrein en een nota bestemmingsplan Bedrijventerrein Waarderpolder. Dat is aangekondigd voor de februarivergadering.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) las in het Haarlems Dagblad twee artikelen over de historie van het Stationsplein en de Beijnesfabrieken. Een monument voor Beijnes op het plein zou een goed idee zijn.

Wethouder Nieuwenburg geeft aan dat de inrichting van het Stationsplein niet tot zijn portefeuille behoort. Hij zal het verzoek doorgeven en bekijkt of hij in een memo een reactie kan geven.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.55 uur.