

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 21 JANUARI 2010 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M.H. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Leitner (D66), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en F. de Leeuw (Lijst De Leeuw)

en bij agendapunt 1 de leden van de commissie Samenleving: de heer P.J. Heiliegers (VVD), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GroenLinks), mevrouw A. Kropman (PvdA), de heer J.W. van de Manakker (SP), mevrouw S. Özogül (SP), de heer J. de Ridder (PvdA), de heer W.J. Rutten (VVD) en de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij), mevrouw L. van Zetten (D66) en dhr. T. Vreugendenhil (Christenunie-SGP).

Afwezig de leden: mevrouw D. Eikelenboom

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris) en mevrouw J. Langenacker (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur met de beide commissies Ontwikkeling en Samenleving.

1. (Ter bespreking met de commissie Samenleving)

Haarlem Sociaal op de kaart: Visie op de ruimtelijke structuur van de maatschappelijke voorzieningen 2010-2020

De **PvdA** is blij dat dit stuk er ligt. Het geeft een goede indruk van de status quo. De PvdA ondersteunt de visie op veel punten, maar mist de verbinding daartussen. Multifunctioneel gebruik wordt wel genoemd. Het niveau van de inventarisatie valt echter tegen. Destijds is in een motie gevraagd alle oefenruimtes in de stad aan te geven en nu dit ontbreekt, vindt de PvdA dat een gemiste kans. De tabel in hoofdstuk 8, alle voorzieningen die er moeten komen, is goed, maar kan uitgebreider, bijvoorbeeld door prioritering aan te brengen. De volgende stap moet gemaakt worden: plannen maken en afspraken realiseren. Die stap ontbreekt nu nog. De inventarisatie zou op de website moeten verschijnen.

De heer **Vrugt** constateert dat de PvdA veel mist en vraagt wat ze wél in het stuk terugvindt.

De **PvdA** herkent de ideeën van spreiding over de stad en het multifunctioneel gebruik van de gebouwen.

De heer **Visser** vraagt naar de consequenties voor bijvoorbeeld besluitpunt 2.

De **PvdA** wacht eerst de discussie in de raad af.

De **SP** constateert dat de mogelijke voorzieningen per stadsdeel in 2008 nog ver weg zijn. De SP mist de financiële paragraaf. Op bladzijde 37 staat wat er allemaal gaat gebeuren bij Vastgoed en daar wordt de website genoemd die er echter nog moet komen. Dat zijn vage bewoordingen. Op bladzijde 45 leest de SP de constatering dat het aantal kinderopvangplaatsen achterblijft.

De **VVD** is blij met de belangstelling voor ouderen in de nota. Dat mag zelfs nog intensiever. De VVD vraagt zich af hoe realistisch de doelstellingen zijn qua vestigingen in de stad voor allerlei artsen. Als er niemand beschikbaar is, dan blijft die ambitie onbeantwoord. Voorts mist de VVD de financiële paragraaf.

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. De onderbouwing van wat er nodig is, ontbreekt. GroenLinks had een analyse verwacht van de behoefte in de verschillende wijken. GroenLinks roept op een koppeling te maken tussen het onderzoek dat gisteren is gepresenteerd en deze sociale kaart. Verdere uitwerking moet gebeuren in de gebiedsvisies en dus moeten de verschillende ambtenaren goed samenwerken. GroenLinks hoort graag hoe die samenwerking wordt vormgegeven.

Het **CDA** sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. Het is een optelsom van diverse ideeën en er wordt over gebouwen gesproken die de gemeente niet in bezit heeft. Het CDA mist een richting om concreet de prioriteit te kunnen bepalen. Het gaat in de komende jaren om veel geld en daarom vindt het CDA zo'n visie heel

belangrijk. Die dient in de raad aan de orde te komen. Het college heeft nog het een en ander te doen aan visievorming en prioritering.

De heer **Elbers** ziet wel een aantal concrete routes.

Het **CDA** ziet dat de raad er nog niet aan toe is de visie vast te stellen.

De heer **De Ridder** vraagt waarom de raad niet nu uitgebreid kan spreken over de visie.

Het **CDA** vindt het dermate belangrijk, dat de visie eerst helder moet zijn en dat geldt ook voor de prioritering en de verwachting aangaande de financiering.

D66 ziet dit stuk als een inventarisatie van wat er in de stad is. Het moet wel hanteerbaar zijn. De sociale kaart is nu in stadsdelen ingedeeld. Maar in bijvoorbeeld Zuid-West zitten heel verschillende wijken en dan gaat het snel mis bij een analyse van wat er daar nodig is. Het is beter zo'n analyse fijnmaziger te maken. Dat gebeurt in Oost wel. De analyse ontbreekt en daarmee rijst de vraag hoe realistisch alles is. Een unielocatie is op de kaart nog helemaal niet terug te vinden. D66 weet dat Vastgoed veel verkoopt in de stad en ze is bang dat er straks nauwelijks gebouwen over zijn en dat deze kaart door de realiteit wordt ingehaald. Tot slot mist D66 een realistische, financiële onderbouwing en daarom kan de kaart de inspraak niet in.

De **Actiepartij** constateert dat er al veel gezegd is. De toezegging dat de raad een investeringsplan zou krijgen, wordt geen gestand gedaan. Het is slechts een opsomming van wat er al is zonder financiële paragraaf en zonder prioritering. Eerst moet duidelijk zijn wat er aan maatschappelijk vastgoed is en de gemeente zou op dit moment niet moeten verkopen.

Partij Spaarnestad sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA. Partij Spaarnestad had graag gezien waar de visie heen gaat ook al is het een conceptnota. Financiële consequenties ontbreken volledig.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich bij veel opmerkingen aan. Positief is het uitgangspunt dat het ruimtelijke en het sociale met elkaar worden verbonden. Ze is blij dat de maatschappelijke rol van de kerken wordt genoemd, maar dat komt nergens in het stuk meer terug. De financiële analyse ontbreekt volledig en dat geldt ook voor de prioritering. Een scorekaart per wijk zou veel ophelderen. Als het gaat om nieuwe gebouwen, moet je verder kijken dan 2020.

Lijst De Leeuw mist de planning en vraagt wanneer en wat er gebeurt en in welke wijken. Bovendien ontbreekt er veel voor de jeugd.

Wethouder Nieuwenburg beaamt dat het goed is bij dit belangrijke besluit uitvoerig met elkaar te discussiëren. Het stuk biedt een goed kader om afspraken te maken. De kaart biedt een referentiekader van wat er in Haarlem allemaal is. Het college heeft gekozen in kaart te brengen wat er al is en hoe je met andere partners kunt voldoen aan een behoefte. Dat heeft vooral met afstemming te maken. Het is niet nodig als gemeente verder te studeren op een visie, maar de gemeente wil concreet stappen zetten. Het stuk kan in de volgende periode een aanzet geven tot verdere verfijning. Het document zal nooit af zijn, maar dit concept is nodig om een volgende stap te maken. Het is geen statisch document.

De heer **Elbers** merkt op dat hij de visie uit dit stuk in diverse andere plannen heeft gezien. Hij hoort graag wat er nieuw is.

Wethouder Nieuwenburg maakt duidelijk dat op de kaart de functies te zien zijn en dat is een toetssteen voor het verder uitwerken van gemeentelijk beleid. Het gaat erom welke organisaties intensiever met elkaar kunnen samenwerken door bijvoorbeeld schaarse ruimte te laten invullen. Men is veelal sectoraal bezig, maar nu wordt gezocht naar samenwerking. De ruimte moet uitgeput worden en organisaties moeten levensvatbaar zijn. Haarlem loopt voorop met dit document en wethouder Nieuwenburg wil dit document naar buiten brengen om er verder over te discussiëren.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt welke bestuursopdracht er heeft gelegen vooral nu de indeling van de stad niet juist lijkt.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** is de bestuursopdracht heel helder geweest: het Haarlemse structuurplan gaat uit van stedelijke ontwikkeling, van uitputting van functies en ruimte en daarom moest een document worden opgesteld onderhevig aan een aantal vragen uit de raad, maar ook onderhevig aan een aantal verzoeken vanuit verschillende partners in de stad. Niet alleen de overheid, maar ook de markt vraagt om dit document. Het college denkt met dit stuk een eind verder te komen.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) mist een heldere vraagstelling in het document en omdat die ontbreekt, is deze kaart nog heel onvolledig.

Wethouder Nieuwenburg beaamt dat het document zeker niet perfect is. Vanuit de stad kan er input op komen. Wellicht ontbreken er ook diverse particuliere initiatieven. Het stuk kan ook duidelijk maken of de

gemeente bepaalde panden moet verwerven of juist moet afstoten. Veel uitwerking zit in de gebiedsvisies. Ook ontwikkelaars zullen zien dat het belangrijk is bepaalde functies in hun ontwikkeling op te nemen. De heer **De Vries** vraagt of er een samenvatting komt en hij informeert naar de financiële consequenties. **Wethouder Nieuwenburg** wijst erop dat rondom accommodatiebeleid in het kader van beleidsvorming er al budgetten liggen en soms is het zo dat er uit een gebiedsontwikkeling bepaalde financiële verplichtingen voortvloeien. Bij dit document komt geen financiële paragraaf. De heer **Vrugt** wijst erop dat het maatschappelijk vastgoed misschien de komende jaren is verkocht. De raad heeft dit stuk nodig om de strategische keuzes te kunnen maken. **Wethouder Nieuwenburg** heeft als wethouder Vastgoed slechts één nota gemaakt voor de verkoop van niet-strategisch woningbezit. Het in handen hebben van vastgoed is geen garantie voor het waarborgen van maatschappelijk vastgoed. Dat heeft ook te maken met bestemming. Mevrouw **De Leeuw** vraagt of wethouder Nieuwenburg kan ingrijpen op de beperkte openingstijden van de Brede school. **Wethouder Nieuwenburg** vindt dat er een basis ligt om met schoolbesturen te spreken over het openstellen van de ruimte op het moment dat er een duidelijke behoefte in de wijk ligt. De heer **Trompetter** constateert dat er nu geen besluiten worden genomen, want er ligt geen investeringsplan en de raad heeft dus geen idee hoe zaken worden aangepakt en hoe die worden betaald. Het wordt nu over de verkiezingen heen getild. **Wethouder Nieuwenburg** benadrukt dat deze sociale kaart betrekking heeft op het structuurplan maatschappelijke voorzieningen waarbij het college de raad een handreiking doet. Er moet een transparant loket komen waarin de ruimtevraag en het ruimteaanbod bij elkaar komen. Dat loket moet er echt komen, maar dat staat los hiervan. Mevrouw **Van Zetten** hoort nog graag waar de unielocatie komt. **Wethouder Nieuwenburg** komt nog met de unielocatie. Dat is maatwerk.

Tweede termijn:

De **PvdA** hoort in de discussie dat alle partijen hetzelfde constateren, maar er een verschillende waardering aan hechten. De PvdA ziet het college graag met de professionele partners spreken over de inventarisatie die er nu ligt om de volgende stap te kunnen maken. De **SP** ziet het college ook graag met de professionele partners spreken, zodat de bewoners er goed van kunnen profiteren. In sommige wijken is dat hard nodig. Ook de **VVD** is erg benieuwd naar de visie van de partners in de stad hierop. **GroenLinks** blijft de verbinding missen met wat er gisteravond (*bij de raadsconferentie De toekomst van het welzijnswerk*) is gepresenteerd. Laat de organisaties maar op dit stuk reageren. Het **CDA** is erg teleurgesteld en zal zijn reactie schriftelijk in de vorm van een brief geven. Zonder financiën en zonder prioritering geeft het stuk geen realistisch beeld. De heer **Brander** lijkt het juist goed om financiën met de professionele partners te bespreken. Mevrouw **Hoffmans** ziet ook wel een gevaar bij het stellen van prioriteiten. **D66** mist de analyse en kan dit stuk niet los zien van het welzijnswerk. De nota is niet helder en het geld kan beter worden besteed. De **Actiepartij** vindt deze nota zonde van de tijd en energie. **Partij Spaarnestad** vindt het een nota zonder ambities zolang er geen prioritering en financiën aan zijn gekoppeld. De **ChristenUnie-SGP** ziet geen samenwerking tussen de verschillende instellingen in het stuk en twijfelt eraan of dit stuk wel rijp is om mee verder te gaan. De raad moet preventief bezig zijn en op die wijze kijken naar de voorzieningen. Die moeten goed gespreid worden. **Lijst De Leeuw** vindt het prima als het stuk besproken wordt, maar er moet wel echt iets gebeuren.

Wethouder Nieuwenburg neemt alle opmerkingen mee. De prioritering komt bij de volgende stap aan de orde. Het college is zeker van plan te spreken met organisaties als kerken en moskeeën. Hun rol komt in de volgende fase aan de orde.

De **voorzitter** last een korte pauze in om de commissie Samenleving de gelegenheid te geven te vertrekken.

2. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering van de commissie Ontwikkeling.

- Uitgereikt wordt de uitnodiging van heden van wethouder Nieuwenburg voor de Eges-bijeenkomst op 3 februari 2010 om 15.00 uur in restaurant De Molenplas.

3. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Van Haaster spreekt als voorzitter van de wijkraad Molenwijk in over het bestemmingsplan Schalkwijkerweg. De Stichting tot Behoud van de Groene Zoom heeft de raad gisteren bericht en de wijkraad Molenwijk stelt zich volledig achter dat bericht. Woningbouw bedreigt de groene wijk wederom. De activiteiten verdragen het daglicht niet: er dreigt uitgebreide woningbouw van zestig woningen. De leefbaarheid van de Zuidschalkwijkerweg komt ernstig onder druk te staan. Het landelijk karakter en de veiligheid komen in het gedrang. De heer Van Haaster verzoekt dringend de ontwikkelplannen in het bestemmingsplan een halt toe te roepen en het uitwerkingsplan terug te trekken. Het gebied rond de Zuidschalkwijkerweg is te waardevol om verder te worden aangetast. Hij betreurt het dat de wijkraad zo weinig wordt gekend in de ontwikkelingen in het gebied.

Vragen uit de commissie:

De heer **Elbers** vraagt of bij de uitwerking van het Tjaderterrein een postzegelbestemmingsplan kan worden gemaakt.

Volgens de heer Van Haaster zou dat in zeer bescheiden mate kunnen gebeuren, want zoveel woningbouw kan niet geherbergd worden en de ontsluiting is beperkt.

De heer **Reeskamp** wijst erop dat er voor 1900 m² vergunningen liggen bij de bouwers en hij vraagt wat daarmee volgens de wijkraad moet gebeuren.

Volgens de heer Van Haaster ziet de wijkraad liefst geen bouw, maar als het niet anders kan, zo minimaal mogelijk. Daarover wil de wijkraad graag in gesprek met betrokken partijen.

De **voorzitter** bedankt de heer Van Haaster voor zijn bijdrage.

4. Revue - vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

5. Conceptverslag van de vergadering van Raadscongres Stadse Ruimte van 26 november 2009

Dit verslag is ter kennisname.

6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

7. Toepassen wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO voor het perceel Zijlweg 340-342

De **PvdA** leest dat het college de wijzigingsbevoegdheid gaat gebruiken, maar het is nog niet duidelijk of hier gebouwd gaat worden. De heer **Brander** informeert naar de concrete plannen voor dit gebied.

D66 wijst op een aantal bomen dat heel dicht op het te bebouwen oppervlak staat. Aan de overkant verdwijnen er ook al veel bomen. Het is ook jammer dat de serre dreigt te verdwijnen.

Wethouder Nieuwenburg bevestigt dat de serre verdwijnt. Het gaat om een bouwplan dat voor een groot deel aansluit bij het gevelbeeld van wat er nu aan de Zijlweg is. In het achterdeel staat wat verrommelde bebouwing en die moet worden weggehaald. Dat is opgenomen in de bouwvoorschriften. Stedenbouwkundig is het beter, het biedt meer garanties voor de openheid en het haalt de verrommeling weg. Dat vormt de reden waarom het college gehoor geeft aan deze wijzigingsbevoegdheid. Met de boom wordt rekening gehouden. Die blijft staan.

De **Actiepartij** wijst erop dat er aanvankelijk helemaal geen kaarten of plaatjes bij zaten. Het is vreemd dat de wethouder niet weet waarover de vraag over de bomen en de serre ging.

Wethouder Nieuwenburg zal zorgen voor een afbeelding van wat er straks komt in de vorm van een bouwplan met het effect op de bomen. De serre heeft geen monumentale waarde.

8. Brief van H.S.R.V. Amphitrite en S.V. De Brug van 13 oktober 2009 inzake definitieve locatie H.S.R.V. Amphitrite en S.V. De Brug

Mevrouw Van Ombergen komt de brief toelichten. Amphitrite is de enige Haarlemse sportvereniging van studenten, een roeivereniging. De scoutingvereniging De Brug is een multiculturele vereniging. Samen willen de verenigingen zich vestigen op de locatie waar Amphitrite nu al zit. 1 november 1990 is de vereniging Amphitrite opgericht en ze zit op een tijdelijke locatie. In december 2008 is een motie aangenomen dat er een definitieve locatie moet komen voor Amphitrite. Mevrouw Van Ombergen denkt samen met de scoutingvereniging een grotere kans te maken op een permanente locatie. De locatie is groot genoeg en gunstig gelegen en daarom vraagt mevrouw Van Ombergen de raad positief te besluiten over de permanente locatie.

Vragen uit de commissie:

De heer **De Vries** vraagt of dit plan is besproken met de wethouder.

Mevrouw Van Ombergen licht toe dat de wethouder alleen heeft geïnventariseerd wat Amphitrite wilde. Er is nog een andere locatie geopperd: De Put van Vink, maar die locatie is veel te ver weg en dat zal tot ledenverlies leiden. Het gerucht gaat dat de voetbalvereniging een parkeerplaats zou willen maken van de huidige locatie van Amphitrite.

De heer **Hikspoors** vraagt of de ambitie van Amphitrite kan samengaan met de plannen voor een parkeerplaats.

Mevrouw Van Ombergen geeft aan dat Amphitrite eigen plannen heeft gemaakt voor huisvesting en dan resteert er ruimte voor achttien parkeerplaatsen op dat terrein.

De heer **Fritz** informeert hoever de plannen zijn voor huisvesting samen met De Brug en hoe het zit met de financiering.

Mevrouw Van Ombergen legt uit dat de vereniging een deel zelf kan betalen, maar wel hulp nodig heeft van de gemeente. De Hogeschool InHolland wil misschien sponsoren, maar alleen als de locatie definitief is.

De heer **Catsman** vraagt of de vereniging op dit moment huur betaalt voor het gebruik van de grond.

Mevrouw Van Ombergen bevestigt dat de vereniging huur betaalt.

De heer **Reeskamp** vraagt of er ook vóór december 2008 toezeggingen zijn gedaan.

Mevrouw Van Ombergen weet niets van toezeggingen, maar de vereniging is hier al wel jaren mee bezig. De vereniging heeft wel het idee gekregen aan het lijntje te worden gehouden.

De heer **Mulder** vraagt of de vereniging op de hoogte is van mogelijke hindernissen die in het bestemmingsplan voorkomen.

Mevrouw Van Ombergen is op de hoogte. Dit terrein heeft de bestemming sport, maar nieuwbouw mag slechts 10% bedragen en dat zou tot moeilijkheden kunnen leiden.

De **voorzitter** bedankt de spreker voor haar inbreng.

De **PvdA** heeft in december 2008 met andere partijen een motie ingediend om op zoek te gaan naar een definitieve locatie voor Amphitrite. Het college heeft nog geen definitief uitsluitel gegeven. Amphitrite heeft niet stil gezeten. De oplossing is erg aantrekkelijk. Het gaat om een studentenvereniging samen met een Marokkaanse scoutingvereniging. De PvdA vraagt de wethouder dit idee goed te overwegen en hoort ook graag hoever hij zelf is met de planvorming.

Groenlinks vraagt hoe het planologisch zit met die locatie. Bij de Zuidschalkwijkerweg ligt de wens de openheid te garanderen. In hoeverre zal bebouwing hier minder uitzicht naar het Spaarne verzorgen als 10% bebouwing bij lange na niet genoeg is?

Het **CDA** hoort graag een reactie van de wethouder op dit voorstel, omdat in het bestemmingsplan veel vastligt.

D66 begrijpt dat er nodig iets moet gebeuren. Toezeggingen vlak voor de verkiezingen moeten gestand worden gedaan.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij de woorden van het CDA en D66.

De **VVD** onderschrijft het betoog van de PvdA. De VVD informeert naar de status en of de plannen ruimtetechnisch mogelijk zijn.

De **SP** ondersteunt het initiatief van Amphitrite en scoutinggroep De Brug. De locatie is zeer geschikt voor de roeivereniging en de vereniging zit er al jaren. De scoutingvereniging moet in Schalkwijk blijven. Een scoutinggroep heeft speelruimte nodig en een combinatie met parkeerplaatsen ligt dan niet voor de hand.

Lijst De Leeuw vindt dat de vereniging op deze locatie een kans moet krijgen.

Partij Spaarnestad sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. De toezeggingen laten veel te lang op zich wachten en dat gaat ook ten koste van sponsoring. De wethouder dient zich te houden aan de motie.

Wethouder Nieuwenburg constateert dat de raad geen problemen heeft met de verdichting op deze plek. De motie behelsde dat aan Amphitrite zekerheid moest worden geboden voor de toekomst. Er zijn de afgelopen periode gesprekken gevoerd met het bestuur van Amphitrite. De vereniging is gefaciliteerd in de vorm van tijdelijke bebouwingsuitbreiding. De gemeente zit op twee sporen: deze locatie en het alternatief bij de Put van Vink. Daar zijn ook vormen van waterrecreatie mogelijk. Wethouder Nieuwenburg is heel benieuwd naar het plan van Amphitrite.

De heer **Reeskamp** ziet de locatie van de Put van Vink niet als alternatief, want dat gaat nog jaren duren en dat kan de gemeente de vereniging niet aandoen.

Wethouder Nieuwenburg wijst erop dat de vereniging niet dakloos is. De loodsen die ze nu hebben, staan er tijdelijk. Ook voor De Brug geldt dat er gesproken is over tijdelijke vrijstelling van een noodgebouw op het huidige terrein.

Als de raad wil dat dit plan wordt uitgewerkt en dat aan de vereniging zekerheid wordt geboden op deze locatie, dan gaat wethouder Nieuwenburg hiermee aan de slag. Hij nodigt de vereniging morgen uit.

Tweede termijn:

De **PvdA** ziet dat dit iets goeds oplevert voor de stad en haar voorkeur gaat uit naar deze locatie.

GroenLinks begrijpt dat de wethouder eventueel een bestemmingsplanwijziging zal voorleggen. GroenLinks beraadt zich maar staat er niet negatief tegenover.

Het **CDA** sluit zich aan bij de woorden van de PvdA, maar ziet er wel graag een tijdpad bij en hoort graag of er subsidie voor beschikbaar zou kunnen zijn.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** betreft het hier een particulier initiatief.

De **Actiepartij** ziet het punt van verdichting niet zo zeer, want de bebouwing staat er nu ook al en het zal alleen maar mooier worden. Met name voor de scoutingvereniging is het goed.

Partij Spaarnestad is blij met de soepele opstelling van de wethouder, want de roeivereniging heeft behoefte aan zekerheid en sponsoring.

Lijst De Leeuw gaat akkoord.

De **SP** vindt de samenwerking en de locatie helemaal prima.

De **VVD** vraagt de wethouder mee te nemen dat er meer belangen op deze ene locatie spelen. De VVD staat positief tegenover deze locatie.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers.

9. Beantwoording vragen artikel 38 RvO van Partij Spaarnestad inzake de Haarlemse Jachtclub

Partij Spaarnestad ziet dat dit stuk een halfjaar oud is en vraagt naar de status van de verhuizing van de HJC. Is er een overeenkomst over de erfpacht, wanneer vindt nu de verhuizing plaats, is de HJC nog bezig met een bodemprocedure en loopt de gemeente nog steeds risico's ten aanzien van claims van bouwer Structon?

Wethouder Nieuwenburg verwacht geen claim van Structon. De gemeente is nog steeds in goed overleg over het bestemmingsplan. Van de bodemprocedure kent hij de actuele stand van zaken niet. De verhuizing is gekoppeld aan de overeenkomst van de erfpacht. Zeer binnenkort worden de handtekeningen gezet. Binnen tweeënhalve week ligt er een notitie waarin wordt ingegaan op de gestelde vragen.

10. Ontwerp gebiedsvisie Oostradiaal vrijgeven voor inspraak

D66 vindt het prima dat dit stuk ter visie wordt gelegd. Wel heeft ze moeite met twee elementen: dat bij de uiteindelijke realisatie mogelijk eerst de meest rendabele stukken gerealiseerd zullen worden en dan stort de integraliteit van de gebiedsvisie ineen. Verder is D66 geen voorstander van het dichtzetten van de omgeving direct rond het station, want de as op de Grote Markt rond de Bavo is een historische as en die wordt dan geblokkeerd. D66 denkt dat er alternatieven denkbaar zijn waarbij dat beter kan.

Partij Spaarnestad vindt dat de procedure goed is doorlopen. Partij Spaarnestad herkent haar ideeën. De **PvdA** sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van Partij Spaarnestad. Het is een ongelooflijk kansrijke gebiedsvisie, maar de PvdA hoort graag waarom er niet gekozen is voor één variant zonder bebouwing naar de Veerplas. Nu zijn er alleen varianten met bebouwing aan de kant van de Veerplas. De heer Fritz hoort hierop graag een reactie.

GroenLinks vindt dat dit stuk de inspraak in kan. Een variant zonder bebouwing zou inderdaad mooi geweest zijn. GroenLinks zou ook graag een kaart krijgen ter beeldvorming. Ze is erg benieuwd naar de inspraak. De rol van de Zuiderpolder is niet duidelijk evenals de vraag of die al dan niet betrokken wordt bij de bebouwing. Bebouwing blijft binnen de rode contour en GroenLinks vraagt of het dan gaat om de verlegde rode contour.

De **Actiepartij** vindt dat dit ontwerp gebiedsvisie de inspraak in kan. Maar liefst zeven bureaus zijn bezig geweest met ideeën en ontwerpen voor dat gebied. Weet de wethouder daarvan? In dat gebied is recent een monumentale boerderij afgebrand en de heer **Vrugt** hoort graag of de wethouder iets kan melden over de ideeën over die locatie.

De **SP** vindt dat het stuk voor de inspraak kan worden vrijgegeven. Het is een zeer uitgebreid ontwerp. Financieel liggen er nog grote vraagstukken. Alle vraagstukken over groen, bebouwing, hoogte en dergelijke zullen wel duidelijk zijn.

De **VVD**, de **ChristenUnie-SGP** en **Lijst De Leeuw** vinden dat het stuk de inspraak in kan.

Wethouder Nieuwenburg wijst erop dat een aantal ambtenaren hier heel druk mee is geweest. Het is een pilot om nieuwe gebiedsvisies te maken. Het intensieve proces tot nu toe leidt ertoe dat er draagvlak is en het leidt tot stedelijke ontwikkeling op een belangrijk knooppunt in de stad. De grondexploitatiewet kan helpen een financiële drager te vinden, maar dat is wel onderhevig aan marktontwikkeling. De gemeente heeft daar wel indicaties van. Het wordt door veel corporaties en ontwikkelaars als een kansrijk gebied gezien. Er zullen inderdaad verschillende enthousiaste plannen komen. Een aantal van die partijen heeft zich al gemeld, maar pas na vaststelling is het mogelijk een goed en constructief gesprek met hen aan te gaan. Als een gemeente aan de gang gaat met gebiedsontwikkelingen, zien partijen dat en dan is het logisch dat die partijen de raad benaderen. De gemeente stuurt daar niet actief op, maar verleidt ze wel.

De boerderij was mooi, maar niet monumentaal. De oorzaak van de brand wordt nog onderzocht. De ontwikkeling van dit gebied past in deze visie. Er is geen sprake van dat de gemeente actief plannen maakt voor herbouw van de boerderij.

De kaart uit de bijlage is een schets. Als de raad behoefte heeft aan een kaart op een beeldscherm, dan kan dat. Wethouder Nieuwenburg draagt daar zorg voor.

De Zuiderpolder zit in deze gebiedsvisie en wordt zo in de inspraak gebracht.

De heer **Vrugt** vraagt of de raad te zijner tijd inzicht kan krijgen in de diverse plannen van verschillende partijen.

Wethouder Nieuwenburg vindt dat de raad dat ook zelf kan organiseren.

De heer **Fritz** benadrukt dat de buurt echt wil dat er iets met de Fietszfabriek gebeurt. Hij hoort graag op welke termijn er een besluit over de Fietszfabriek wordt genomen.

Wethouder Nieuwenburg denkt dat het enkele maanden zal vragen. Als deze gebiedsvisie is vastgesteld, dan ligt niets meer de ontwikkeling in de weg. Marktwerking speelt een belangrijke rol.

De heer **Reeskamp** vraagt of de grond die de gemeente daar bezit niet op de markt wordt gebracht.

Wethouder Nieuwenburg stelt dat dat uiteindelijk wel zal gebeuren, maar niet zonder duidelijke visie waarin de raad kan zien welke kwaliteit daar komt.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

Ter advisering:

- depot kunstcollectie Frans Hals Museum

- Termijnagenda 2010
- Er volgen nog stukken voor deze vergadering(en) uit het college van 26 januari a.s.

Ter bespreking:

- Verkoop levering grond Raakspoort (bioscoop en stadskantoor binnen Raaksproject)
- Structuurvisie Noord-Holland 2040, opmerkingen Haarlem
- Startend ondernemerschap in Haarlem, economische factor van betekenis.

Op verzoek van GroenLinks zorgt de griffier ervoor dat de commissie een origineel exemplaar krijgt van het Structuurplan van de Provincie.

De **voorzitter** vraagt de commissie of de bestemmingsplannen Liewegje en Leidsebuurt direct in de raad kunnen worden vastgesteld of eerst nog moeten terugkomen in de commissie. Deze plannen worden niet meer aangeboden voor de verkiezingen.

De **PvdA** stelt voor dit aan de volgende raad over te laten en **GroenLinks** geeft aan dat het na de verkiezingen in de commissie kan worden geagendeerd.

D66 heeft de beantwoording van vragen over de exploitatie van de Schouwborg binnengekregen. Het betreft vragen die in september 2006 zijn gesteld. De heer **Reeskamp** stelt voor de exploitatie van alle kunstpodia een keer te agenderen en dan kan dit stuk erbij.

12. Rondvraag

De heer **De Vries** informeert naar Rafter Berkhoutstraat. Dit loopt al een tijdje. De heer Evers heeft in oktober al een brief geschreven en zou toch echt graag een reactie willen.

Wethouder Nieuwenburg heeft de vraag uitgezet in de organisatie. Hij zorgt voor een verhelderende notitie.

De heer **Elbers** krijgt in toenemende mate meldingen van woningzoekenden en huurders dat de sociale huurwoningen na mutatie in de particuliere sector worden verhuurd. Zo worden die woningen onttrokken aan de goedkope woningvoorraad. Pré Wonen zegt gedwongen te zijn de sociale woningen duurder te verhuren en de huren op te trekken naar de privésector. De heer Elbers vindt dit onacceptabel en hij verzoekt de wethouder hierop actie te ondernemen.

Wethouder Nieuwenburg heeft met de corporaties afspraken gemaakt over hun sociale woningvoorraad. Binnenkort vindt weer overleg plaats en wethouder Nieuwenburg zal daarvan verslag uitbrengen.

De heer **Elbers** meldt ook dat enkele raadsleden vanmiddag in de Leidsebuurt de lokatie van een nieuw project van Ymere hebben bezocht. Een aantal bewoners probeert overleg met de gemeente aan te gaan, want de woningcorporatie Ymere legt een onevenredig beslag op hun woongenot. De bewoners hebben een alternatief waarbij het aantal nieuwbouwwoningen behouden blijft. Misschien is er een alternatief en kan de wethouder hierin een rol spelen.

Wethouder Nieuwenburg zal zich van de situatie in de Leidsebuurt op de hoogte stellen. Er moet wel draagvlak zijn.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.50 uur