

VERSLAG VAN DE OPENBARE GECOMBINEERDE VERGADERING VAN DE COMMISSIES BEHEER EN ONTWIKKELING, GEHOUDEN OP 14 JANUARI 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Vrugt (Actiepartij), Catsman (CDA), De Vries (Partij Spaarnestad), Elbers (SP), Wever (SP), Van de Manakker (SP), Reeskamp (D66), Aynan (PvdA), Brander (PvdA) en de dames Van Zetten (D66), De Leeuw-De Kleuver (fractie De Leeuw), Langenacker (PvdA), Bosma (VVD), Eikelenboom (VVD), Hoffmans (GroenLinks) en De Jong (GroenLinks).

Mede aanwezig:

De heer Visser (voorzitter), mevrouw Blaauboer (secretaris), mevrouw Taets (secretaris), de heer Divendal (wethouder) en de heer Nieuwenburg (wethouder).

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Hij verwelkomt de leden van de commissie Ontwikkeling die zijn uitgenodigd bij de inhoudelijke behandeling van agendapunten 6 tot en met 8: Groenstructuurplan, bestemmingsplan Schalkwijkerweg en Inrichtingsplan Verenigde Polders. Er worden brieven uitgereikt van Salman Ruimtelijk Advies BV over vaststelling bestemmingsplan Schalkwijkerweg, zienswijze nummer 46 (Bataks BV/fam. Tjaden) en van Belangengroep Haarlemse scheepsbewoners van 12 januari over het bestemmingsplan Schalkwijkerweg. Tevens wordt uitgereikt de beantwoording art. 38 vragen van CDA van 22 december 2009 over gladheidsbestrijding. De voorzitter verzoekt de leden van de commissie Beheer deze beantwoording toe te voegen aan de vergaderstukken van volgende week 21 januari bij het agendapunt 10 (Evaluatie Gladheidsbestrijding).

Er is een ziekmelding van mevrouw Kagie.

Mevrouw **De Jong** verklaart nog een tweetal agendapunten voor de vergadering van volgende week te hebben.

De **voorzitter** zegt dat in principe de agenda voor volgende week al vol is.

Mevrouw **De Jong** dringt met name op behandeling van het onderwerp Haarlem Schoon aan.

De **voorzitter** stelt voor om dit onderwerp dan voor de reguliere commissievergadering van februari te agenderen, ook gezien het feit dat die vergadering nog wordt gevolgd door een raadsvergadering op 18 februari.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer J. Baars spreekt in over herinrichting Spaarndamseweg.

De plannen die op de insprekbijsamenkomst op 16 december 2009 zijn gepresenteerd betreffende het gedeelte hoek Rozenhagenstraat tot aan de Prinsenbrug betekenen een ernstige verslechtering van het leefmilieu van de bewoners, verklaart hij. Er is in de gepresenteerde plannen voorbijgegaan aan de belangen van de bewoners. Deze willen dat er voor dit deel van de weg een nieuw ontwerp komt met de volgende vier uitgangspunten:

1. Het trottoir langs de huizen blijft zo breed als het nu is en de parkeerplaatsen vanaf huisnummer 2 zuidwaarts blijven bestaan.
2. Langs het water komt één rij bomen in plaats van twee.
3. Vanaf de Rozenhagenstraat richting Prinsenbrug komt één rijstrook in plaats van twee.

4. Een bij het karakter van een woonwijk en huizen in jarendertigstijl passende straatverlichting. Hij wijst er ten slotte op dat deze bewonersvoorstellen ter verbetering niet concurreren met het algemeen belang en in overeenstemming zijn met de geldende beleidsuitgangspunten, in tegenstelling tot de plannen van het ingenieursbureau.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt namens D66 wat de bewoners zouden kiezen: dubbele rijbanen of een dubbele bomenrij?

De heer **Baars** antwoordt dat, voor die keuze gesteld, de bewoners de voorkeur zouden geven aan dubbele rijbanen.

De **voorzitter** verklaart dat hij samen met de heer De Vries aanwezig was op de genoemde insprekbijeenkomst. Hij zegt dat de gemeente wel degelijk van plan is rekening te houden met de geuite wensen op weg naar het definitieve ontwerp.

Wethouder **Divendal** vult aan dat er bij het inspreken op een voorlopig ontwerp natuurlijk altijd heel veel reacties komen, die allemaal in de overwegingen bij het opstellen van een definitief ontwerp worden meegenomen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 10 december 2009

Naar aanleiding van de toezegging van de voorzitter (tweede paragraaf, pagina 9) vraagt mevrouw **De Jong** of al bekend is wat nu de precieze status van het initiatiefvoorstel Dierenwelzijn is.

De **voorzitter** verklaart dat dit punt bij de vergadering van volgende week aan de orde komt.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat de verwoording van haar vraag op pagina 8 naar het ecologische beleidsplan de verkeerde indruk wekt dat zij de stadsparken zoals ze nu zijn zo al prachtig genoeg vindt. Zij verzoekt daarom de eerste zin op de betreffende pagina te wijzigen:

“Mevrouw **Van Zetten** vraagt namens D66 waar het ecologische beleidsplan blijft, dat hard nodig is, ook om in de stadsparken de nodige diversiteit aan beplanting te waarborgen die veel kleine dieren aantrekt.”

Het verslag wordt met deze wijziging vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Naar aanleiding van het persbericht en het collegebesluit openstelling Waarderbrug wijst wethouder **Divendal** erop dat verkeersbesluiten collegebesluiten zijn, en dat daarom dit niet als een adviesstuk of raadsvoorstel is voorgelegd. Uiteraard is het college wel bereid hier achteraf verantwoording over af te leggen. Inhoudelijk is er een aantal factoren meegenomen. In de eerste plaats gaat het daarbij om de discussies rond procedures betreffende de luchtkwaliteit en de verkeersberekeningen. Een tweede factor vormen de technische mogelijkheden, gelet op de reconstructie van de Spaarndamseweg.

Naar aanleiding van een recent artikel in de krant over de Nassaubrug corrigeert de wethouder dat het betreffende project op dit moment bij de provincie nog in behandeling is en er in dezen nog geen concrete toezeggingen zijn gedaan.

De heer **Van de Manakker** zegt namens de SP, naar aanleiding van het collegebesluit Waarderburg, het ‘alleen de Waarderpolder in’ onlogisch te vinden. Hij vraagt of de aanpassingen aan de Spaarndamseweg er rekening mee houden dat eventueel de Catharijnevariant toegepast kan worden.

Wethouder **Divendal** verklaart dat in de herinrichtingsplannen voor de Spaarndamseweg wordt uitgegaan van verschillende mogelijkheden, waarbij ook de Catharijnebrugvariant niet bij voorbaat is uitgesloten.

De heer **De Vries** verbaast zich namens Partij Sparnestad over het plotse opengaan van de brug. Waarom niet nog even wachten, ook gezien de nog lopende rechtszaak?

Wethouder **Divendal** zegt dat het college het besluit niet zou hebben genomen als de actuele verkeerstellingen en de berekeningen voor de luchtkwaliteit dit niet mogelijk zouden hebben gemaakt.

Mevrouw **De Jong** wijst er namens GroenLinks op dat het dichtgaan van de brug een raadsbesluit is geweest. De fractie vindt dat dan ook het weer opengaan een besluit van de raad zou moeten zijn. Verder wijst zij erop dat de door GroenLinks in november 2009 gestelde schriftelijke vragen over de Waarderbrug nog steeds niet zijn beantwoord. Zij dringt met klem aan op beantwoording, nog voor de behandeling.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat de kwestie morgen bij de commissie Beroeps- en Bezwaarschriften aan de orde komt.

Wethouder **Divendal** stelt dat de behandeling bij de commissie Beroeps- en Bezwaarschriften over de bouwvergunning van de Schoterbrug gaat. Het college heeft voor die behandeling naast de gegevens betreffende een Schoterbrug en een gesloten Waarderbrug, waar de beroepsprocedure over gaat, ook de cijfers in de nieuwe situatie ter beschikking willen stellen.

Inzake de vraag van mevrouw De Jong verklaart de wethouder dat de betreffende schriftelijke vragen bij hem niet bekend zijn. Hij zal ernaar kijken en zegt beantwoording toe voor de vergadering van 4 februari.

Mevrouw **De Jong** heeft namens GroenLinks een rondvraag inzake het fietspad dat in de Pijnboomstraat in asfalt zou worden uitgelegd. Daarbij worden maten aangehouden als in het Ramplaankwartier. Dat is verkeerstechnisch een grove fout, stelt zij, en leidt tot een bijzonder gevaarlijke situatie.

Wethouder **Divendal** zegt dat het betreffende fietspad er 30 cm breder is dan in de Ramplaan.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat dat te weinig is.

Wethouder **Divendal** zegt toe hier nog eens naar te zullen kijken, maar verklaart dat er toch wel degelijk sprake is van uitvoering van hetgeen eerder door de raad is gevraagd.

6. Vaststellen Groenstructuurplan

Mevrouw **Langenacker** gaat namens de PvdA in op twee aspecten van de vaststelling van dit Groenstructuurplan: het proces en de inhoud van het stuk.

Het proces is niet goed gegaan, stelt zij. Ook het college geeft dit aan. De fractie noemt dit teleurstellend en betreurt de mislukking van het burgerinitiatief. Zij vindt dat ook de raad zich dit moet aantrekken. De verwachtingen waren bij de diverse partijen te verschillend, met teleurstelling en frustratie bij alle groepen als gevolg.

Inhoudelijk ziet de PvdA in het voorliggende stuk een goede basis met veel aangrijpingspunten voor het inzetten van vervolgotrajecten waarin gezamenlijk in de komende periode concrete projecten geformuleerd kunnen worden voor het behoud en verbetering van groen in de wijken die nu als groenarm worden aangeduid. De fractie voelt zich hierin gesteund door de reacties van de wijkraden.

De heer **Vrugt** stelt bij interruptie in het betoog van mevrouw Langenacker de suggestie te horen als zou de raad een steek hebben laten vallen bij de opdracht aan het college. Volgens de Actiepartij was de opdracht aan de raad helder en is deze gewoon niet deugdelijk uitgevoerd. Er is in feite anderhalf jaar lang aan niets gewerkt, vindt hij.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af hoe de PvdA in het zicht van de mislukte participatie en de vele negatieve gevoelens die dit met zich meebrengt toch doodleuk kan concluderen dat het nieuwe plan voldoende aanknopingspunten biedt voor weer nieuwe participatie in de wijken.

De heer **De Vries** wijst mevrouw Langenacker op haar korte, positieve standpunt inzake het voorliggende plan in de Stadskrant van vandaag. Waarom leest ze dat niet even voor?

Mevrouw **Langenacker** repliceert dat zij over de inhoud inderdaad positief is, maar niet over het proces. Die zaken wil zij scheiden. Als voorbeeld noemt zij de 75 vierkantemeternorm, waarvan de raad wellicht de suggestie heeft gewekt deze uitgewerkt te willen zien. De PvdA is het daar nooit mee eens geweest, maar een deel van de Klankbordgroep dacht dat dit onderdeel de basis van het plan zou worden.

Dergelijke onduidelijkheid werkt frustratie in de hand. Wel staat de fractie achter de voorgestelde groennormen. Op de wijken die nu geanalyseerd zijn, moet de komende tijd worden ingezet, aldus mevrouw Langenacker.

De heer **Vrugt** verklaart bij interruptie dat er geen sprake is van groennormen. Dat zijn groenrichtlijnen geworden, zegt hij, die voor velerlei uitleg vatbaar zijn.

Mevrouw **Langenacker** stelt voor om er dan ook mee aan de slag te gaan en niet opnieuw te beginnen terwijl er nog steeds niets concreets in de wijken gebeurt.

Mevrouw **Bosma** sluit zich namens de VVD inzake het proces aan bij het betoog van de PvdA. De fractie heeft dit initiatief van harte ondersteund, maar miste de rapportage aan raad en commissie van hetgeen de Klankbordgroep naar voren bracht. Zij noemt het van belang om voor de toekomst te bekijken in hoeverre dergelijke burgerinitiatieven met name in die zin verbeterd kunnen worden. Inhoudelijk wijst zij erop dat realisering van de rijksnorm van 75 vierkante meter groen per woning in Haarlem schier onmogelijk is. Toch zal Haarlem er alles aan moeten doen om de groenbeleving te vergroten en het groene karakter te versterken. Verdere aantasting van het openbare groen vindt de fractie uit den boze en bij bouwprojecten dient vooraf een harde groennorm te worden vastgesteld. Het voorliggende groenstructuurplan biedt te weinig basis, verklaart zij, en wordt gekenmerkt door een te beleidsmatige en te weinig praktische invalshoek.

Mevrouw **Langenacker** vraagt wat de VVD precies bedoelt.

Mevrouw **Bosma** zegt dat een en ander in concrete en praktische zin uitgewerkt moet worden, maar het voorliggende plan biedt daarvoor te weinig basis.

Mevrouw **Langenacker** stelt dat met dit stuk als basis concrete zaken in overige stukken als bijvoorbeeld het Bomenbeleidsplan uitgewerkt kunnen worden.

Mevrouw **Bosma** stelt niet voortdurend geconfronteerd te willen worden met stukken waarin elkaar beloofd wordt hoe een en ander in de toekomst eventueel gedaan zal worden. De stad is toe aan een harde groennorm, geveltuintjes, meer bomen, kortom, aan een vertaling in praktische zin.

Mevrouw **Langenacker** vraagt wat dan de groennorm is die de VVD voor ogen staat.

Mevrouw **Bosma** herhaalt dat de fractie van mening is dat het voorliggende stuk te weinig basis biedt voor uitwerking in concrete en praktische zin.

Mevrouw **Van Zetten** wijst er namens D66 op dat het bij het burgerinitiatief vooral ook ging om de kwantiteit van het groen in Haarlem. De hoeveelheid groen is de afgelopen jaren alleen maar afgenomen, zegt zij, en ook verdere afname is niet uitgesloten. Wat is in dezen het standpunt van de VVD?

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat de VVD tegen verdere afname is.

De heer **Vrugt** onderschrijft met de Actiepartij de wens van de VVD voor een toename van het groen in de stad. Hij wijst er verder op dat ook mevrouw Langenacker geen concrete groennormen genoemd heeft. Het was de opdracht van de raad, zegt hij, om die groennormen op te stellen. Dat is niet gebeurd.

Mevrouw **Bosma** verklaart dat de VVD pleit voor een harde groennorm bij bouwprojecten, zonder daar direct getallen bij te noemen. Ten slotte stelt zij dat, gezien de problematiek van de verdichting van de stad, het hard nodig is om te kijken naar praktische, concrete oplossingen. Daar moet het college mee komen, aldus mevrouw Bosma.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of dan ook voor de VVD de grenzen aan de groei en de verdichting zijn bereikt.

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat die voor de VVD bijna bereikt zijn. De fractie kan zich voorstellen dat op bepaalde plekken bouwprojecten de lucht in kunnen. In die zin is het zaak een genuanceerde blik te houden, maar wel steeds uitgaande van de zorg voor het groen en de groenbeleving.

Mevrouw **De Jong** vraagt of het juist is dat de VVD voorstander is van bebouwing van de groene randen.

Mevrouw **Bosma** zegt dat dat onjuist is. In principe wil de VVD dat niet.

Mevrouw **De Jong** vermoedt dat dit betekent dat de deur hiervoor dan toch wel op een kier staat.

Mevrouw **Bosma** stelt dat de deur bijna dicht staat.

Mevrouw **De Jong** zegt dat de deur dicht was en constateert dat deze nu toch weer een stukje open zwaait.

Mevrouw **Bosma** ontkent dit.

Mevrouw **De Jong** verklaart hierop dat GroenLinks de VVD aan deze woorden zal houden.

De heer **Van de Manakker** spreekt namens de SP van een teleurstellend resultaat van het eerste burgerinitiatief. Er is te weinig ambitie en elke financiële onderbouwing ontbreekt. De fractie constateert met verbazing het ontbreken van zelfs maar enige garantie op het behoud van groen, noch op compensatie

in voorkomende gevallen. De SP is van mening dat het vinden van een goede balans tussen rood, groen en blauw noodzakelijk is, maar weet dat ruimte in Haarlem schaars is. De fractie sluit zich daarom aan bij de wensen van mevrouw Bosma: meer bomen planten en geveltuintjes aanleggen. De heer Van de Manakker vraagt afsluitend om een plan met een goede financiële onderbouwing en de garantie dat de hoeveelheid groen in de stad niet af zal nemen.

Ook mevrouw **De Jong** concludeert met GroenLinks dat de participatie een faliekante mislukking is geworden. Er zijn mensen geschoffeerd, zegt zij. Het college stelt dat in het eerdere plan teveel de nadruk lag op kwantitatieve groencompensatie met een onderwaardering voor de mogelijke kwaliteitsimpuls voor het groen. Het college wilde een groene richtlijn zonder financiële compensatie voor groen dat verdwijnt. Er was meer behoefte aan adviezen voor verbetering van de kwaliteit van het groen. GroenLinks is het hier volstrekt niet mee eens. Het besluit tot werken aan de kwaliteit is vier jaar geleden al genomen, zegt zij, toen er geconstateerd werd hoe groot het achterstallig onderhoud was bij het groen. In het kader van de leefbaarheid van de wijken is het nodig te bekijken hoe het groen in de wijken versterkt kan worden en er meer groen aangebracht kan worden dan er nu is. De fractie ondersteunt daarom het pleidooi van de VVD voor een harde groennorm bij bouwprojecten. Het plan zoals het er nu ligt, voldoet niet en is naar de mening van GroenLinks niet rijp voor behandeling in de raad.

Mevrouw **Bosma** vraagt of GroenLinks niet van de gelegenheid gebruik zou willen maken om toch iets voor elkaar te krijgen.

Mevrouw **De Jong** wijst op de punten die mevrouw Bosma zelf al noemde: de groenbeleving vergroten, groennorm bij nieuwbouw, het groene karakter versterken.

Mevrouw **Bosma** vraagt of GroenLinks dan niet toch in het plan een basis ziet om concrete vervolgstappen te maken.

Mevrouw **De Jong** zegt dat er veel wetenswaardigs in de nota staat, maar dat het uitgangspunt (de kwalitatieve verbetering van het groen) ondeugdelijk is. Uitgangspunt van GroenLinks is juist de kwantitatieve verbetering van het groen. Er ligt een schat aan bruikbaar materiaal, stelt zij, maar zij ziet geen kans het plan zoals het er ligt via amendering of iets dergelijks nog goed te krijgen.

Mevrouw **Langenacker** constateert namens de PvdA dat voor het vervolg de meeste fracties toch op een lijn zitten en concrete acties in de wijken voorstaan.

Mevrouw **De Jong** verklaart bij interruptie dat in het voorliggende plan voor een degelijk vervolg geen cent is gereserveerd. Om verder te kunnen, moet er geld komen, stelt zij.

De heer **Vrugt** stelt bij interruptie dat het bij de opdracht van de raad ging om meer openbaar groen. Dat is kwantitatief. Om andere zaken, zoals bijvoorbeeld de bereikbaarheid van het groen, die er nu bijgehaald worden, ging het helemaal niet.

Mevrouw **Van Zetten** ziet met D66 een gapend gat tussen burger en bestuur. De burger heeft verloren en de wethouder Groen heeft het verloren van de wethouder Bouwen. Zij noemt de tekst van het voorliggende stuk en van het bijgevoegde raadsstuk arrogant: in het raadsstuk komt het woord 'burgerinitiatief' niet eens voor. Verder ontbreekt elke reflectie op opmerkingen die al veel eerder door onder andere D66 zijn gemaakt, bijvoorbeeld inzake de investering in kunststofgrasmatten voor het Pim Mulier sportpark. De raad had in dezen wellicht alerter moeten zijn, zegt zij, want wat is nu eigenlijk een structuurplan? Zij stelt dat dit natuurlijk valt onder de paraplu van het structuurplan 2020 dat in 2005 is vastgesteld. Het uitgangspunt daarin is 'bereikbaar groen', en dat is een term die ook in het voorliggende plan volop wordt gebezigd. Het idee daarbij is dat als de groene zomen van de stad maar bereikbaar zijn, er binnen de stad geen nieuw groen toegevoegd hoeft te worden. Maar met dit uitgangspunt is het voorliggende plan absoluut geen antwoord, noch op het burgerinitiatief noch op de vraag van de raad aan het college. Zij wijst er nogmaals op dat er geen enkele garantie is dat het groen zoals het er nu is, behouden blijft en dat de hoeveelheid groen de afgelopen jaren ook enorm is achteruitgegaan. Als compensatie wordt er dan gewezen op de ecologische groene rand langs de spoorbaan. Dat geeft een goede indicatie van hoe er in dit groenstructuurplan wordt gedacht, maar dit voldoet absoluut niet aan wat D66 voor ogen stond.

Zij vervolgt met te stellen dat ook voor D66 de grenzen aan de groei zijn bereikt. Zij wijst daarbij ook op een reactie van het college op de structuurvisie 2040 van de provincie, waarbij gewag wordt gemaakt van achtduizend nieuwe woningen voor Haarlem. Waar zijn we dan mee bezig, vraagt mevrouw Van Zetten zich af. De fractie gaat dan ook niet akkoord met het stuk zoals dat hier voorligt.

De heer **Vrugt** zegt namens de Actiepartij vrijwel alle inspraakreacties te onderschrijven. De fractie verwijst het plan naar de prullenbak.

De heer **De Vries** verwoordt de visie van Partij Spaarnestad zoals die vandaag ook in de Stadskrant stond. Het plan mist garanties voor consolidatie, verbetering en uitbreiding van het groen. Alle deuren voor bouwen en verkeer ten koste van groen blijven open staan en het voorliggende plan brengt de landelijke groennorm, waar Haarlem ver onder zit, voor de stad niet dichterbij. Door koppeling met het stadsstructuurplan, waar het zich aan onderwerpt en ondergeschikt aan is, gaat het plan voorbij aan de intenties van het eerste burgerinitiatief. Het doet geen recht aan de invulling daarvan. Voor behoud en verbetering van het stadsgroen zal dit groenstructuurplan van tafel moeten en hoort het eerste burgerinitiatief een passender en herkenbaarder invulling te krijgen. Partij Spaarnestad noemt het ten slotte zonde van het geld. Daar hadden veel beter vijfhonderd groenbakken van gekocht kunnen worden. De heer **Vrugt** zegt nieuwsgierig te zijn hoeveel het precies gekost heeft.

De heer **De Vries** antwoordt begrepen te hebben dat het gaat om de prijs van, inderdaad, vijfhonderd bloembakken.

De heer **Van der Spoel** zegt namens de ChristenUnie-SGP het stadsgesprek van afgelopen donderdag met verbazing te hebben meegemaakt. Niemand heeft zich serieus genomen gevoeld en hij concludeert dat het woord 'arrogantie' hier inderdaad op zijn plaats is. De ChristenUnie-SGP verwijst daarom net als de Actiepartij het plan naar de prullenbak.

Ook mevrouw **De Leeuw** constateert dat het voorliggende plan geen enkel recht doet aan het burgerinitiatief. Het geeft geen garantie voor meer of kwalitatief beter groen. Zij mist de groentoets bij bouwplannen en ziet het stuk meer als een bouw- dan als een groenplan. Zij dringt aan op het benutten van de ruimte die er is voor verbetering, bijvoorbeeld door bij de bouw van kantoren in plaats van een blikfabriek voor de deur een stukje tuin te eisen.

Reactie van de wethouder:

Het college begrijpt de teleurstelling rondom het verloop van het proces. Het is inderdaad zaak om te bezinnen op hoe om te gaan met deze burgerinitiatieven en hij onderschrijft in dezen de opmerkingen van de VVD. De verwachtingen waren bij de start van dit burgerinitiatief heel hoog en voor een deel is het niet mogelijk gebleken die waar te maken. Het college heeft ervoor gekozen om bij het neerleggen van het uiteindelijke resultaat te waken voor het opnieuw wekken van verwachtingen die niet waargemaakt kunnen worden. Hij wijst erop dat een groennorm niet bepaald kan worden middels een discussie die zich toespitst uitsluitend op het groen. Toch ziet hij ook veel waardevolle kanten aan het proces zoals dat heeft plaatsgevonden. Het heeft de afgelopen drie jaar wel degelijk geleid tot een accentverschuiving, waarbij er steeds meer aandacht is gekomen voor groen. Maar het college heeft niet tegemoet kunnen komen aan de wensen van de raad en de Klankbordgroep waar het normen en garanties betreft, omdat dit, als gezegd, een veel ingewikkeldere en bredere context vereist. Het is ook daarom dat het zwaartepunt in plaats van op kwantiteit op kwaliteit is gelegd.

De heer **Vrugt** zegt bij interruptie dat er toch sprake was van een dringende oproep van de raad uit naam van de burgers van de stad. Het college bepaalt vervolgens eenzijdig dat het in samenspraak met de bewoners tot stand gekomen werk de prullenbak ingaat. De raad die opdrachtgever is van dit plan weet tot dan toe eigenlijk van niets en heeft dat eerste plan ook helemaal niet gezien. De Actiepartij maakt nogmaals ernstig bezwaar tegen deze gang van zaken. De raad is volledig gepasseerd, concludeert hij, en het college trekt ambities die niet stroken met haar opdracht.

Wethouder **Divendal** stelt dat veel van wat er in de Klankbordgroep besproken is, wel degelijk teruggevonden kan worden in het voorliggende plan. Maar een norm en een garantie, wat de essentie was van de oorspronkelijke vraag, kan het college niet geven. Het is taak van het college en ook van de raad om de integraliteit te bewaken.

Mevrouw **De Jong** stelt dat groen toch het achtergebleven kindje is. Dat moet veranderen. GroenLinks vraagt de wethouder om een integraal plan te maken waarin groen kwantitatief verbeterd wordt.

Wethouder **Divendal** is het eens met de noodzaak voor een integraal plan. Om met de beleidsmatige kant van het voorliggende stuk verder te komen, moet het onderdeel zijn van het totale structuurplan in de openbare ruimte.

Mevrouw **De Jong** vraagt of er dan toch niet sprake moet zijn van een norm.

Wethouder **Divendal** zegt dat het niet voor niks is dat het college kiest voor een gedifferentieerde norm. Het is nodig om met maatwerk te komen, waarbij er zelfs sprake kan zijn van een norm per plan, net zoals dat bijvoorbeeld bij water het geval is.

De heer **De Vries** vindt dat het op zijn minst toch mogelijk moet zijn om weggehaald groen elders te compenseren, zoals dat ook met water gebeurt.

Als dan het groenstructuurplan onderdeel moet zijn van het algemeen structuurplan, stelt mevrouw **Van Zetten** een evaluatie van het structuurplan 2020 voor. Zijn de richtlijnen zoals die in 2005 werden vastgesteld nog wel in overeenstemming met de nieuwe tijdgeest?

Wethouder **Divendal** noemt dit een uitstekend voorstel.

De **voorzitter** vraagt de leden om in tweede termijn hun advies te geven.

Partij Spaarnestad, ChristenUnie-SGP, Fractie De Leeuw, SP en D66 achten het stuk niet rijp voor behandeling in de raad.

Ook de **VVD** acht het stuk niet rijp voor behandeling in de raad, maar ziet het wel als mogelijke basis voor praktische en concrete uitwerking.

De **Actiepartij** acht het stuk wel degelijk behandelbaar, zodat het des te beter afgeschoten kan worden in de raad.

GroenLinks vindt bij monde van mevrouw De Jong dat het stuk niet in de raad behandeld dient te worden, aangezien er geen draagvlak is. De fractie adviseert het stuk op korte termijn mee te nemen in een integraal structuurplan, waarin concrete normen gesteld worden.

De **PvdA** zag het stuk wel graag behandeld in de raad, om het vervolgens te doen dienen als basis voor concrete acties.

Wethouder **Divendal** concludeert dat een nieuw college zal moeten gaan nadenken hoe dit stuk te gebruiken in een actualisatie van het structuurplan, alsmede over het concrete aanpakken en praktisch uitvoeren van een aantal punten die door de commissie in deze discussie naar voren zijn gebracht. Een raadsbehandeling is daar niet per se voor nodig, aldus de wethouder.

De **voorzitter** concludeert dat de overgrote meerderheid van de commissie geen behandeling van het stuk in de gemeenteraad wenst. Er zal bekeken worden hoe in formele zin met dit, door het college voorgestelde, groenstructuurplan verder moet worden omgegaan en hoe er toch ook procedureel recht gedaan kan worden aan het groeninitiatief. Als conceptagendapunt wordt het van de komende raadsvergadering afgevoerd.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 18.40 uur voor een besloten mededeling van de wethouder aan de leden van de commissie Beheer en een korte eetpauze.

De **voorzitter** heropent de gecombineerde vergadering van de commissies Beheer en Ontwikkeling om 19.00 uur.

7. Vaststelling bestemmingsplan Schalkwijkerweg

Partij Spaarnestad toont zich bij monde de heer **De Vries** verheugd over de continuering van het agrarisch bedrijf van de heer Nes. Daarnaast ziet de fractie toch een aantal problemen. Hij constateert bijvoorbeeld een overkill aan mogelijke nieuwbouw zonder aanpassing van de infrastructuur. Ook stelt Partij Spaarnestad dat het voorliggende bestemmingsplan beslist niet bevorderlijk is voor de waterrecreatie, ondanks de vele met BW aangeduide plekken die bij nadere beschouwing met waterrecreatie maar weinig van doen blijken te hebben. Ook vraagt de fractie of de bewoning van de boten bij Van Opzeeland nou legaal of illegaal is. De heer De Vries vraagt de wethouder ook waarom De Onderneming verhaald, en De Dageraad bestemd moet worden. Ten slotte constateert hij een verlenging van de sloot bij het gebied V1, die niet op de grote kaart staat aangegeven, maar wel in het boekje. Waarom stemmen de beide tekeningen niet overeen?

Mevrouw **De Leeuw** wijst op de bij het doorgetrokken pad langs het water geplande recreatiesteiger. Dat kan niet, zegt zij, omdat er daar sprake is van zandgrond die wegkalft. Zij sluit zich verder aan bij de opmerkingen van de heer De Vries betreffende de sloot en de wel erg fors geplande nieuwe bebouwing bij de jachthaven, B1 en B2.

Inzake bebouwing bij het uitwerkingsgebied, het terrein Tjaden en bij de wijzigingsbevoegdheidsgebieden 1 en 2 zag de SP, aldus de heer **Wever**, toch graag vooraf een goed onderzoek naar wat er daar mogelijk is en hoe het zit met de infrastructuur. Het betreft hier een landelijke weg en de fractie voorziet hier mogelijk behoorlijke overlast. Het als BW bestemde gebied onder het gebied W1 was vroeger bedrijfsterrein. Op dit moment wordt daar enkel op gewoond. De SP pleit ervoor dit dan ook als woonbestemming aan te merken. Verder pleit de fractie ervoor om de boten De Dageraad en De Onderneming een persoonlijke en tijdsgebonden bestemming te geven en deze aan te sluiten op riolering en andere faciliteiten.

Mevrouw Bosma wijst er namens de **VVD** op dat in het structuurplan 2020 een van de uitgangspunten langs de Schalkwijkerweg het oevertoegankelijke en open karakter van het Spaarne is, met name om recreatie te stimuleren en het landelijke en groene karakter van dit gebied te consolideren. De gemeente bevestigt deze consoliderende instelling in haar visie op het voorliggende bestemmingsplan, maar de fractie ziet dit in de uitwerking van het plan in onvoldoende mate terug. Veel wijzigingsbevoegdheden tasten het open en recreatieve karakter juist aan. Dit geldt met name voor het gebied waar zich de woonbootlocaties en volkstuintjes bevinden, een strook langs de oever van het Spaarne die in feite door de bewoners is dichtgespijkerd, die daar in het verleden deels illegaal hun ark hebben aangelegd en vervolgens ook de rest van de oever in beslag namen met allerlei bouwsels. Het Spaarneplan was zodanig uitgewerkt dat er wel enige woonarken getolereerd zouden worden, maar dat de overige boten verplaatst moesten worden om het open karakter te herstellen. Met het voorliggende plan lijkt de gemeente de ontstane situatie te willen legaliseren. Dat is de niet bedoeling. Zij wijst erop dat bovendien al enige jaren geleden besloten is om het gebied rondom de Schalkwijkerweg te bestempelen als handhavingsgebied. Verder stelt zij dat in het licht van een open en recreatieve bestemming ook woningbouw niet voor de hand ligt.

De VVD verzoekt het college het voorliggende plan in de aangeduide zin aan te passen.

Ook mevrouw **Eikelenboom** is namens de VVD verheugd over het aanblijven van boer Nes. Zij wijst verder op het grote aantal technische punten ingebracht door de insprekers van vorige week, en doet een dringend beroep op de wethouder om al deze fouten te corrigeren. Ook vraagt zij duidelijkheid over het Tjadenterrein en de relatie tussen gemeente en architect in dezen. Ten slotte ze sluit zich aan bij eerdere constatering inzake bebouwing bij het ontbreken van een gedegen infrastructuur.

De heer **Brander** complimenteert de Schalkwijkers met hun inzet voor behoud van het gebied van de Verenigde Polders zoals het nu is. De PvdA complimenteert ook de BAS voor hun inspanningen, alsmede

het college, want, aldus de heer Brander, in grote meerderheid heerst er tevredenheid met het voorliggende plan.

Hij sluit zich verder aan op de al eerder gestelde vragen aangaande de bebouwing en hoopt van het college te horen dat dit (in het licht van de mogelijke verkeersproblematiek) ook allemaal kan.

De fractie heeft er waardering voor dat de woonschepen nu op een goede manier bestemd worden. Op basis hiervan kan vervolgens dan ook op een correcte manier gehandhaafd worden.

Mevrouw **Bosma** wijst er bij interruptie nogmaals op dat dit gebied eerder al als handhavingsgebied is aangeduid: alles wat er neergezet is en daar niet hoort, dat dient in principe te verdwijnen. In de woorden van de heer Brander hoort zij dat de PvdA daarentegen wil legaliseren. Dat is een verkeerd signaal, stelt zij.

De heer **De Vries** sluit zich aan bij deze opmerking van de VVD.

De heer **Brander** zegt dat het verstandig is om nu een helder kader neer te leggen, dat vervolgens streng gehandhaafd wordt.

De heer **Elbers** vraagt of mevrouw Bosma ook duidt op vroegere botenloodsen die nu woningen zijn, zonder dat daar ooit een vergunning voor is geweest.

Mevrouw **Bosma** stelt dat wat illegaal is, gesanctioneerd moet worden, zeker in een handhavingsgebied.

Ook mevrouw **Hoffmans** toont zich namens GroenLinks verheugd over het aanblijven van het agrarische bedrijf. Zij spreekt haar waardering uit voor ieders inspanningen. Voor een groot deel sluit de fractie zich verder aan bij de eerdere betogen betreffende het legaliseren van illegale bouwsels.

Wethouder **Nieuwenburg** vraagt bij interruptie om voorbeelden van illegale bouwsels die nu gelegaliseerd zouden gaan worden.

Mevrouw **Hoffmans** wijst op de door de heer Elbers genoemde botenloods.

Wethouder **Nieuwenburg** bestrijdt dat er sprake is van illegale situaties die middels het bestemmingsplan gelegaliseerd zouden worden.

Mevrouw **Bosma** noemt het grote aantal woonarken, waarvan er slechts een beperkt aantal gelegaliseerd liggen. Het legaliseren van die hele strook illegale woonarken inclusief schuurtjes en schuttingen is geen goede zaak, stelt zij.

De heer **Elbers** spreekt hier namens de SP schande van. Hij verwijt mevrouw Bosma gebrek aan historisch besef en wijst op de strijd dienaangaande die al sinds de jaren 70 met de gemeente wordt gevoerd.

Mevrouw **Bosma** repliceert dat de heer Elbers aan de plannen en politieke besluiten waar zij zich op baseert toch altijd zelf deel heeft gehad.

De **voorzitter** onderbreekt de discussie en wijst op artikel 19 vrijstellingen die juridische legalisering impliceren, waar technisch gesproken geen enkel bezwaar tegen gemaakt kan worden.

De heer **De Vries** wijst nogmaals op de boten bij Van Opzeeland, die permanent bewoond worden. Daar wordt niet alleen niet gehandhaafd, stelt hij, maar er wordt nu zelfs bestemd. Er is hier sprake van het belonen van het doen van foute dingen, stelt Partij Spaarnestad.

Mevrouw **Hoffmans** verklaart dat GroenLinks van mening is dat de woonschepen die op de betreffende plekken al heel lang liggen, gewoon een plaats moeten krijgen, maar dat zij had begrepen dat er naast die woonboten sprake is van andere illegale gebouwen die nu gelegaliseerd worden. Daar is de fractie tegen. Mocht dat niet het geval zijn, dan heeft ze zich dienaangaande wellicht te veel laten leiden door dingen die niet kloppen.

Ook GroenLinks verzoekt het college alle technische onjuistheden te corrigeren en vraagt de wethouder om een toelichting op het verloop van de communicatie aangaande het Tjadenterrein.

De heer **Vrugt** stelt namens de Actiepartij dat er hier weer sprake is van een bestemmingsplan met te veel open eindjes. Die moeten er eerst uit, anders is het stuk niet behandelrijp. Hij wijst nogmaals op het

vroegere boothuis dat nu een woonbestemming krijgt. Wellicht is dat in het licht van artikel 19 wel logisch, maar is het ook wenselijk, vraagt hij, om op zo'n manier particulieren te verrijken? De heer Vrugt wijst erop dat de aanduiding BW in veel gevallen simpelweg 'woning' zou moeten zijn. Ook de Actiepartij maakt zich zorgen over de vele woningen die er op termijn bijkomen. Het betreft hier grootschalige ontwikkelingen bij een ontbrekende infrastructuur en hij relateert in dit licht de discussie over schuttinkjes, schuurtjes en woonboten. De fractie kan zich in de gelegde prioriteiten dan ook moeilijk vinden en is zeker niet voor het verplaatsen van op dit moment feitelijk bewoonde boten, zodat de eigenaar naderhand makkelijker zijn terrein kan laten bebouwen met woningen. Daar moet de gemeente zich niet voor lenen, aldus de Actiepartij.

Al eerder ventileerde de heer **Catsman** de frustraties van het CDA over de gevolgen van onduidelijkheden, waardoor dit landelijke weggetje en zijn omgeving werden belast. Maar het wegnemen van onduidelijkheid via het mogelijk maken van de bouw van zo'n zestig huizen stond de fractie niet voor ogen. Hij betreurt het ontbreken van overleg van het college met de commissie, bijvoorbeeld inzake de terreinen van Van Opzeeland en Tjaden. De Zuid Schalkwijkweg moet landelijk blijven, stelt het CDA, en de voorkeur van de fractie gaat dan ook uit naar bijvoorbeeld de voortzetting van het watersportrecreatiebedrijf Van Opzeeland boven grootschalige huizenbouw. En waarom geen opslag van caravans in loods, om zo het bedrijf rendabel te maken? Ook het CDA vraagt om opheldering om de vele onduidelijkheden rond het Tjadenterrein. De fractie vraagt zich bovendien af hoe de bouwplannen stroken met de provinciale structuurvisie. Het landjepik van stukjes grond aan het Jaagpad moet afgelopen zijn, vervolgt de heer Catsman, en er moet paal aan perk worden gesteld aan de vergroting van oppervlakte woonhuis onder het mom van een jachthavenbedrijf. Het CDA steunt het voorstel tot het inrichten van een parkeerplaats op de grond van Beenders. De noodzaak voor het graven van een sloot ten koste van door de Van de Nes gepachte weilanden daarentegen, ontgaat de fractie, die ook haar twijfels heeft bij de passantensteiger bij de bocht van de Cruquius. Maar de tijdelijke persoons- en tijdsgebonden ligplaats van De Dageraad kan zo blijven, stelt de heer Catsman. Ook voor het varend monument De Onderneming moet een passende oplossing worden gevonden en de fractie toont zich hier voorstander van een vergunning als die voor De Dageraad. De heer Catsman concludeert afsluitend dat het CDA zeer waarschijnlijk met een aantal amendementen en moties zal komen.

De heer **Reeskamp** sluit zich namens D66 bij veel van het reeds gezegde aan. De fractie ziet met belangstelling de door het CDA aangekondigde amendementen en moties tegemoet. Hij wijst vervolgens op een van de inspraakreacties die stelt dat de gemeente de voormalige stadsbouwmeester Joop Slangen als preferente architect heeft genoemd bij het project Tjaden. Hij verzoekt de wethouder, ook in het kader van integriteit van het college, om daarop in te gaan. De fractie kan zich grotendeels vinden in het eerdere betoog van mevrouw Bosma, met name wat betreft het door haar genoemde open karakter dat het college toch steeds als leidraad zal moeten hanteren. Ook D66 constateert dat die uitwerking op vele punten onvoldoende zichtbaar is in het voorliggende bestemmingsplan. De fractie wil niet zover gaan te constateren dat er illegale zaken gedoogd worden, maar vraagt zich wel af of in de afgelopen vier jaar niet iets te makkelijk gebruik is gemaakt van de vrijstellingsbevoegdheid. Betreffende veel andere details verwijst D66 naar de inspraakreactie van de stichting Groene Zoom, die voor de fractie leidend zal zijn voor het al dan niet indienen of steunen van moties en amendementen. Ten slotte verklaart de heer Reeskamp dat Tjaden naar de mening van D66 nog te schimmig en te prematuur is en de fractie wenst de discussie dienaangaande in de commissie te kunnen voeren.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het de intentie van het college is om met de stap naar het vaststellen van dit bestemmingsplan er zorg voor te dragen dat er juridisch een goede basis komt om te zorgen dat het betreffende gebied het prachtige gebied zal blijven dat iedereen er nu in ziet. Zo wordt het groen blijven van een groot deel van de Verenigde Polders gewaarborgd. Verder stelt de wethouder dat er voldoende waarborgen zijn voor, in de eerste plaats, het rekening houden met belangen en ten tweede voor

de openheid van het gebied. Het beeld dat er met dit plan iets als ‘verrommeling’ wordt bestemd, bestrijdt de wethouder. Hij wijst erop dat er een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen dat wat er op het erf staat en een woonschip. Aan erfbebouwing stelt het bestemmingsplan paal en perk, waarbij het waarborgen van de doorkijk naar het Spaarne centraal staat. De bestaande erfbebouwingen worden geregeld via overgangsrecht, maar voor alles wat ervoor in de plaats komt, gelden de criteria van dit bestemmingsplan, zodat per saldo na verloop van tijd de erfbebouwing minder wordt. Jarenlang wordt er ook al opgetreden tegen illegaal bouwen, maar ook tegen illegaal wonen, verklaart de wethouder. De heer **Reeskamp** vraagt bij interruptie of de wethouder de gevallen waaraan hij hier refereert voor de commissie op een rijtje zou kunnen zetten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt een korte notitie toe waarin hij zal aangeven hoe het college hier in de afgelopen periode mee is omgegaan. Hij stelt dat het signaal dat het het gemeentebestuur ernst was om hier tegen verrommeling op te treden, ook gewerkt heeft.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of het toch niet zo is dat gebouwen die er ooit illegaal zijn neergezet, uiteindelijk wel gelegaliseerd worden.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat dat in ieder geval niet door middel van het bestemmingsplan gebeurt. Alles wat er in eerste instantie wellicht ooit illegaal is neergezet, maar er nu nog staat, is gelegaliseerd nog voor de vaststelling van dit bestemmingsplan.

De heer **Vrugt** stelt bij interruptie dat in het voorliggende plan op onduidelijke wijze toch weer mogelijkheden worden geschapen voor extra bebouwing. En dan gaat het niet om schuurtjes bij bootjes, maar om grootschalige bouwplannen die gefaciliteerd worden. Is dat een keuze die de raad wil?

Mevrouw **Bosma** vraagt hoe het dan zit met de woonboten die nu een gesloten strook vormen en die het open karakter van het gebied doen wegvallen, terwijl het toch de bedoeling was dat die boten weggesleept zouden worden. In hoeverre zijn deze in de tussenliggende periode toch gelegaliseerd?

Gezien het tijdstip geeft de **voorzitter** de leden die vanaf 20.00 uur de vergadering van een andere commissie moeten bijwonen, de gelegenheid om de zaal verlaten.

De heer **Van de Manakker** complimenteert het college op de valreep nog met de wijze waarop de Verenigde Polders in stand worden gehouden. Mevrouw **Van Zetten** sluit zich hierbij aan.

Wethouder **Nieuwenburg** vervolgt dat er sprake is van woonschepen die een ligplaatsvergunning hebben. Die worden in dit bestemmingsplan zorgvuldig geregeld en er wordt zo recht gedaan aan belangen die er al decennialang zijn. Een uitzondering vormt De Onderneming, waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van de eigenaar van een klassiek schip.

De heer **De Vries** vraagt waarom De Onderneming dan niet gewoon kan blijven liggen.

Als de raad dat zou willen, dan kan dat ook, zegt wethouder **Nieuwenburg**. Maar als het gaat om een bouwontwikkeling op het terrein Van Opzeeland die past binnen de wijzigingsbevoegdheid, betekent dit dat die ligplaats van De Onderneming niet zeker is. Daarom wil het college in dit bestemmingsplan de bestemming van De Onderneming regelen.

De heer **De Vries** vraagt of De Onderneming nu dan wel legaal ligt.

Dat is niet zo, antwoordt wethouder **Nieuwenburg**.

Dan ligt hij er illegaal, concludeert de heer **De Vries**, en wordt er dus niet gehandhaafd.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het dan ook het voorstel van het college is om die kwestie in het bestemmingsplan te regelen.

De heer **Catsman** stelt bij interruptie te weten dat De Onderneming legaal ligt, maar illegaal wordt bewoond.

De **Elbers** toont zich met de SP voorstander van een tijdelijke persoonsgebonden bestemming voor zowel De Dageraad als De Onderneming. Hij vraagt verder of het college het via bijvoorbeeld subsidie mogelijk zou kunnen maken dat Van Opzeeland zijn jachthaven continueert.

De heer Van Opzeeland kan de jachthaven gewoon doorzetten, zegt wethouder **Nieuwenburg**, maar op het moment dat hij dat niet meer zou willen, biedt de gemeente de mogelijkheid tot een andere

ontwikkeling. Het bestemmingsplan biedt daarbij de garantie dat er watersportactiviteiten in het gebied blijven, verklaart hij.

De heer **Catsman** vraagt nogmaals waarom er bij Van Opzeeland geen caravans in de loods mogen worden opgeslagen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het een kwestie van kwaliteit in het gebied is dat het college iets dergelijks liever niet wil faciliteren. Er is hierbij geen sprake van toegevoegde waarde. Hij wijst op de vele verschillende vormen van bedrijvigheid die vroeger hier hun plek hadden en het drukke en diverse verkeer over de smalle weg dat dat met zich meebracht. Wat zijn wenselijke perspectieven voor zo'n gebied? Moet er bedrijvigheid gehandhaafd worden waarvan velen vinden dat het gestopt zou moeten worden? En hoe kan je dan waarborgen dat er iets voor in de plaats komt? De gemeente heeft geen belang bij de situatie zoals die nu maar voortduurt bij Tjaden en dat zal ook niet gebeuren op het moment dat het mogelijk wordt gemaakt dat er een ontwikkeling plaats kan vinden waarbij er sprake is van woningbouw met kwaliteit, aldus de wethouder. Over of er daar dan te veel woningen komen, kan wisselend gedacht worden. Het college is ervan overtuigd dat dat per saldo wel meevalt. De heer Tjaden wil meer: alles wat hij op dit moment aan de oppervlakte heeft, omzetten in woningbouw. Dat vindt het college niet gerechtvaardigd, met name ook vanwege de enorme verkeersdruk op de weg die dat met zich mee zou brengen. Het is ook daarom, verklaart de wethouder, dat het overleg met de heer Tjaden op dit moment nog niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. De heer Tjaden blijft bovendien vasthouden aan een opzet en een plan dat het college niet goed vindt. Toch is de wethouder ervan overtuigd dat er overeenstemming bereikt gaat worden. Als de leden hierin zelf een nadrukkelijker rol wensen te spelen, dan staat het de raad natuurlijk vrij desbetreffend met een amendement te komen.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt naar aanleiding van het verslag van de familie Tjaden over hoe het proces verlopen is, op basis van welke gegevens het college stelt dat het in het plan van Tjaden ontbreekt aan voldoende kwaliteit. Burgers hebben recht op duidelijkheid van de overheid. Het simpelweg 'vinden' is te vaag, stelt zij.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat het betreffende verslag niet correct is.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of het dan wel klopt dat er bij de familie Tjaden verkeerde verwachtingen zijn gewekt.

Dat is niet het geval, zegt wethouder **Nieuwenburg**. Het college is altijd uitgegaan van de vergunde situatie in het kader van bedrijfsbebouwing als maximale maat voor wat toegestaan zou worden in de vorm van woningbouw. In het overleg met de heer Tjaden en zijn zaakwaarnemer waren de criteria bestuurlijk gezien steeds glashelder, verklaart de wethouder. En waar het gaat over stedenbouwkundige invulling op die plek, in een landschap, dan mogen en kunnen er welstandseisen worden gesteld.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt zich af waar deze dan zijn gehanteerd. Staat iets als 'hebben van een industriële look' in de welstandscriteria?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dat inderdaad het geval is. Maar waar het hier vooral om gaat, is de andere wens van de kant van de firma Tjaden, namelijk veel meer bebouwing.

De heer **Reeskamp** vraagt aan wat voor bebouwing het college dan denkt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het college denkt aan maximaal 1950 vierkante meter; dat is hetgeen wat vergund is en dat is ook heel duidelijk aan de heer Tjaden gezegd.

De heer **Reeskamp** vraagt daarop aan mevrouw Eikelenboom wat de VVD dan precies vaag vindt.

Mevrouw **Eikelenboom** zegt dat het criterium voor de kwaliteit van de bebouwing vaag is, los van de precieze omvang. Bovendien wijst zij nogmaals op de keuze van het architectenbureau, waarbij zij spreekt van een onbehoorlijke inmenging van de overheid.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat dat gewoon niet het geval is. Het college geeft in dezen geen advies. Hij wijst er verder op dat het hier over een bestemmingsplan gaat en niet over hetgeen nu onderwerp van gesprek is met de firma Tjaden en zijn zaakwaarnemer.

Mevrouw **Eikelenboom** is het daar niet mee eens. Het gaat hier om een uitwerkingsgebied, waardoor het college de vrijheid krijgt om daar iets te plannen. De VVD vindt dat de raad daar wel degelijk een mening over mag hebben.

Wethouder **Nieuwenburg** herhaalt dat als leden vinden dat het college dit met te weinig waarborg omkleedt, het hun vrij staat hiervan een afzonderlijk bestemmingsplan te maken.

De heer **Reeskamp** verzoekt namens D66 de wethouder om in een aparte notitie in te gaan op de juridische aspecten inzake bestaande situatie, gedoogbeleid, overgangsrecht en het nieuwe bestemmingsplan. De fractie vindt het gebied zodanig kwetsbaar dat er misschien hier en daar een juridische insteek niet bij voorbaat uit de weg moet worden gegaan.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe voor een dergelijke notitie zorg te zullen dragen. Hij verklaart afsluitend dat de beleidskaders na vaststelling van het bestemmingsplan helder zijn. De raad geeft daarna met het college aan welke de prioriteiten zijn bij handhaving. Hij verzoekt resterende technische vragen voor de raadsbehandeling te doen toekomen aan de verantwoordelijke ambtenaar.

De heer **Reeskamp** vraagt de wethouder om een zwart-op-witverklaring inzake de kwestie van het preferent noemen van de voormalig stadsarchitect.

De heer **Elbers** vraagt naar de eventuele toets op de verkeersafwikkeling bij bouwplannen en of het college bereid is om deze bouwplannen toch nog expliciet ter goedkeuring aan de raad voor te leggen.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt bevestigend op die laatste vraag.

De heer **Catsman** vraagt wat de wethouder zou vinden van een parkeerplaats bij Beenders. Is daar een amendement voor nodig of neemt het college dit over?

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat de ontsluiting van het Jaagpad zelf in het bestemmingsplan is geregeld. De verantwoordelijk ambtenaar, mevrouw **Vreeswijk**, vult aan dat er ter hoogte van woonboot nummer 77 een achttal parkeerplaatsen is opgenomen; ook verder biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid, maar een en ander is dan wel kwestie van onderhandelen met de eigenaar.

In tweede termijn verklaart **D66** het stuk behandelbaar te vinden, maar de fractie ziet op tegen de stroom aan te verwachten amendementen. Wellicht kan het college voor de behandeling daarom toch nog een extra slag doen.

CDA en **GroenLinks** sluiten zich hierbij aan.

De **Actiepartij** vindt dat er nog te veel open eindjes aan het plan zitten en te veel feitelijke onjuistheden om blij te kunnen zijn met behandeling.

Gehoord hebbende de toelichting van de wethouder vindt de **PvdA** het plan behandelbaar.

Partij Spaarnestad verklaart dat de wethouder onvoldoende is ingegaan op de vragen van de fractie en acht het stuk vanwege de vele open eindjes niet behandelbaar.

Fractie De Leeuw gaat akkoord met behandeling.

De **SP** verzoekt de wethouder gedane toezeggingen op bezwaren voor behandeling aan de leden te doen toekomen, maar gaat met behandeling akkoord.

Ook **VVD** stelt dat er nog te veel open einden zijn. Zij verzoekt de wethouder in de door hem toegezegde notities ook de kwestie van de legalisatie van de woonarken te betrekken. De fractie vindt het stuk nog niet behandelbaar.

Het stuk gaat als bespreekpunt naar de raad.

De **voorzitter** constateert dat het volgende punt, punt 8 op de agenda van de vergadering van de commissie Beheer – DO Inrichtingsplan Verenigde Polders –, meer dan voldoende is herkend in de bespreking van het bestemmingsplan.

9 Sluiting.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 20.30 uur de vergadering.