

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2010 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA) – vanaf 21.30 uur, M.H. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), L.J. Mulder (GroenLinks), J.J. Visser (CDA) – vanaf 22.30 uur, F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD), S. Kagie (PvdA) – tot 20.20 uur, D. Leitner (D66), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks) en F. de Leeuw (Lijst De Leeuw) – tot 21.00 uur

Afwezig de leden: - De heer S. Hikspoors (VVD)

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder), B.B. Schneiders (burgemeester), C. van Velzen (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris) en J. Langenacker (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. De vergadering start met agendapunt 6, Depot kunstcollectie Frans Hals Museum en daarna agendapunt 9, Structuurvisie Noord-Holland 2040, waarvoor veel belangstellenden zijn gekomen.

- Uitgereikt worden twee brieven opgesteld door de regiogemeenten op de Ontwerp Structuurvisie Provincie aan Noord-Holland en Zuid-Holland te betrekken bij agendapunt 9 over de Structuurvisie Noord-Holland 2040

3. Revue - vaststellen agenda

Er is geen behoefte aan behandeling van agendapunt 7 (Termijnagenda 2010). De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van 7 januari, stadsgesprek Groenstructuurplan (ter kennisname), van 7 januari van de gezamenlijke commissies Beheer en Ontwikkeling, 14 januari en 21 januari

Dit punt schuift door naar de vergadering van 11 februari.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag van GroenLinks, de SP en de PvdA.

6. Depot kunstcollectie Frans Hals Museum

De **SP** is blij dat het depot er nu komt. De SP heeft zich hier lang hard voor gemaakt en alle politieke partijen hebben het breed gedragen.

De **VVD** vindt het geweldig dat het nu geregeld is. Bezoek destijds aan de zolder was shockerend.

Lijst De Leeuw is blij dat het nu voor elkaar komt, evenals **PartijSpaarnestad** en **PvdA**.

GroenLinks hoort graag of het 20.000 euro scheelt om het te huren in plaats van het zelf te bouwen.

Het **CDA** vindt het fantastisch dat het nu voor elkaar komt en vraagt naar de consequenties voor het Centrum voor Cultuureducatie en Vrije Tijd (CCVT).

D66 ziet dat het nu na acht jaar eindelijk voor elkaar is, maar had het niet sneller gekund?

De **Actiepartij** sluit zich aan bij de opmerking van D66.

Wethouder Van Velzen is ook blij dat het eindelijk gelukt is. Het huren van een depotruimte afgezet tegenover de kapitaallasten van de investering maakt de vergelijking moeilijk, want in de kapitaallasten zijn kosten als beheer van het gebouw, energie, bewaking enzovoorts niet meegenomen. Maar de huurkosten van het depot voor een periode van twintig jaar worden afgezet tegen de kosten van de kapitaallasten, die zijn opgenomen in de meerjarenbegroting. Het verschil tussen bouwen en huren zou

voor de komende tien jaar gemiddeld 50.000 euro per jaar schelen. Onderhoud van het gebouw zit niet in de kapitaallasten en dat maakt dit een betere optie. Bovendien had de gemeente anders 4 miljoen euro moeten lenen voor de bouw. Het CCVT komt in een gebouw met een verdieping minder, want één laag was voor het depot.

De gemeente heeft al langer een tweesporenbeleid gevoerd, maar de plannen voor de ontwikkeling van het gebouw voor de CCVT liggen al een tijd stil. Het depot is per januari 2011 al beschikbaar. In de tussentijd worden de kunstvoorwerpen schoongemaakt en tijdelijk elders opgeslagen in verband met de asbestsanering van het Museum.

De **voorzitter** constateert dat dit punt als hamerstuk naar de raad kan.

7. Termijnagenda 2010

De commissie heeft geen behoefte aan nadere bespreking (*als hamerstuk naar de raad*).

8. Verkoop en levering grond Raakspoort (bioscoop en stadskantoor binnen Raaksproject)

De PvdA ziet dat nu voor de tweede keer een stuk ter informatie naar de raad komen waarvoor geldt dat ingevolge het protocol actieve informatieplicht via een zware voorhangprocedure de raad om een zienswijze wordt gevraagd, maar dat in dit geval hiervan wordt afgezien omdat de raad reeds op 12 december 2005 over de vraagprijs heeft besloten in de realisatieovereenkomst. De PvdA heeft de vorige keer ook aangegeven dat het niet aan het college is om af te wijken van de actieve informatieplicht van die voorhangprocedure. Dat is aan de raad. Inhoudelijk heeft de PvdA geen bezwaar maar ze verwacht dat dit niet meer voorkomt.

D66 sluit zich bij deze woorden aan. D66 heeft begrepen dat de notitie van staatssecretaris Bijleveld niet meer aan de orde is. De voorhangprocedure blijft dus gehandhaafd en die moet dus ook gewoon worden toegepast. Het college moet zich rekenschap geven van de verandering in bedragen.

Wethouder Nieuwenburg neemt kennis van de opmerkingen. Hij zal de notitie van de staatssecretaris nagaan. De raad kan in het vervolg dergelijke stukken in een zware voorhangprocedure tegemoet zien.

De **voorzitter** sluit dit agendapunt af.

9. Structuurvisie Noord-Holland 2040, opmerkingen Haarlem

De eerste inspreker is de heer Knol, namens de ondernemersvereniging Rijksstraatweg en namens de ondernemersvereniging Marsmanplein en Vergiedeweg. Al deze ondernemers zijn niet tegen HOV, maar wel pertinent tegen een snelle vaste busbaan over de groene Rijksstraatweg. De bestaande buslijnen met veel opstapplaatsen voldoen prima. De gemeente heeft haar voorkeur uitgesproken voor het tracé over de Rijksstraatweg waardoor parkeergelegenheid verdwijnt en bevoorrading wordt bemoeilijkt. De heer Knol vreest dat veel ondernemers dit niet zullen overleven. Dit alles levert vier minuten tijdswinst op voor de mensen die in IJmond moeten zijn.

De tweede inspreker is mevrouw Lissenberg, ondernemer en bewoner van de Rijksstraatweg. Haarlem is een van de meest versteende steden in Nederland. Er ligt weliswaar veel groen rondom Haarlem, maar in de stad is er weinig. Nu dreigt het beetje groen aan de Rijksstraatweg ook nog te verdwijnen. Een vrije baan voor de Zuidtangent is een enorme aantasting van het groen en dat is onaanvaardbaar. De leefbaarheid komt ernstig onder druk te staan. Mevrouw Lissenberg pleit voor een groene Rijksstraatweg. Als derde inspreker voert de heer Van Eeden van de wijkraad Vogelbuurt-Dietsveld en als vader het woord. Als de weg om over te steken breder wordt en de buffer van geparkeerde auto's verdwijnt, wordt oversteken wel heel erg gevaarlijk. Dat treft alle schoolkinderen in de buurt.

De heer Vonk van de wijkraad Delftwijk-Waterbuurt voert als vierde inspreker het woord. Hij vertegenwoordigt verschillende woongroepen. De impact van de Zuidtangent over de Rijksstraatweg tast de leefbaarheid van de buurt ernstig aan. Delftwijk zit volop in de herstructurering. Het Marsmanplein moet het kloppend hart worden, maar de bereikbaarheid wordt ernstig bemoeilijkt en dat geldt ook voor bijvoorbeeld de dokterscentrale en het ziekenhuis. Bestaande buslijnen worden verminderd of komen zelfs helemaal te vervallen. De komst van de Zuidtangent betekent een ernstige verschraling van de buurt en dat alleen om de noorderburen tevreden te stellen. De politieke partijen kunnen zich nu profileren.

Als vijfde spreekt de heer Geldhof in van de wijkraad Delftwijk-Waterbuurt en het WBO. De Provincie heeft de Rijksstraatweg opgenomen als voorkeurstracé. Diverse organisaties hebben de Zuidtangent al ingetekend. De raad wil de Zuidtangent vertrammen. De gemeente ontkent echter dat er plannen zijn voor de Zuidtangent. De bewoners van Haarlem-Noord zullen heftig protesteren tegen de komst van de Zuidtangent over dit tracé. De bewoners zijn op dit moment heel tevreden over het fijnmazige openbaar vervoer. Met name ouderen maken zich zorgen over de grotere loopafstanden van de haltes. Die Zuidtangent moet er echt nooit komen.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng namens de gehele commissie.

Vragen uit de commissie:

De heer **Brander** woont ook in Haarlem-Noord. Vanavond wordt de structuurvisie besproken en daar loopt inderdaad een lijn door. Hij vraagt de heer Geldof waar hij nu precies bang voor is.

De heer Geldof ziet overal de Zuidtangent ingetekend staan. Ook de gedeputeerde van de Provincie heeft de Rijksstraatweg als voorkeurstracé aangegeven.

De heer **Reeskamp** heeft gehoord dat de insprekers niet tegen HOV zijn en vraagt of zij alternatieven hebben voor dit tracé.

De heer Geldof weet dat er alternatieven zijn, bijvoorbeeld een lightrailverbinding over de spoordijk. Dat heeft bovendien het voordeel dat je direct bij het station aankomt.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) ziet met name in de spits dat het openbaar vervoer vastloopt en dat zorgt ook voor een onveilige situatie. Er moet sowieso iets gebeuren. De enquête vindt hij nogal gekleurd.

De heer Van Eeden wijst op een eerder onderzoek naar een bus over de Rijksstraatweg. Bezwaarpunten staan daar vermeld. Hij is vooral bezorgd over het feit dat er geen alternatieven worden genoemd.

De heer Vonk vindt dat de burgers ervan uit mogen gaan dat er voldoende know how is in de gemeenteraad om oplossingen te bedenken.

De heer **Elbers** heeft nog maar zelden gezien dat zoveel verschillende organisaties zich bundelen. Hij vraagt of de bestaande buslijnen die als snelbus van het station naar Haarlem-Noord gaan goed zijn of over die spoorbaan zouden kunnen rijden. Weten de insprekers soms meer dan de commissieleden? Hij informeert naar de mening van de scholen over de veiligheid.

De heer Knol ziet dat de lijn overal wordt ingetekend en ook in het bestemmingsplan staat.

Mevrouw Lissenberg vindt de snelbussen prima werken.

De heer Van Eeden merkt op dat de scholen nu nog niet kunnen overzien wat de verkeersgevolgen zijn.

De heer **De Vries** vraagt wat de insprekers vinden van de route van de Zuidtangent over de Gedempte Oude Gracht.

Mevrouw Lissenberg vindt dat ook niet ideaal. Het is daar onoverzichtelijk, maar er is geen gelijkenis met de situatie voor bewoners van Haarlem-Noord.

De heer Vonk wijst erop dat de Rijksstraatweg wel erg smal is.

De heer **Vrugt** vraagt of er ooit van de zijde van de Provincie contact is opgenomen met de bewoners.

Ook hij ziet het tracé in diverse provinciale stukken staan.

De heer Geldof heeft dat in de wijkraad vernomen. Men zou wel proberen het uit het plan van de Provincie te halen.

Volgens mevrouw Lissenberg hebben de bewoners op eigen initiatief contact gehad met de Provincie.

De **voorzitter** bedankt alle insprekers nogmaals voor hun inbreng.

D66 constateert dat de insprekers aandringen op een standpunt van de raad. Maar de raad heeft nog geen enkele informatie gekregen over de Zuidtangent. In het structuurplan Haarlem 2020 staan lijntjes en er staat dat de Rijksstraatweg een voorkeurstracé is, maar officieel weet de raad nog niets.

Mevrouw **Eikelenboom** vindt dat D66 zich evengoed wel kan uitspreken over een vrije busbaan.

D66 wijst erop dat dit later aan de orde komt. Er liggen vier opties: de oude spoorbaan, de Randweg - dus via de Verspronckweg -, de Vondelweg - maar daar wonen ook mensen van Haarlem-Noord en het voorkeurstracé. D66 vindt dat alle vier de opties onderzocht moeten worden. Daarin hebben zowel de Provincie als de gemeente een belangrijke rol. Aan de andere kant van Haarlem, de Zuiderpolder, valt dat gebied in de stukken van de Provincie niet meer onder de ecologische hoofdstructuur en hoort het niet

meer tot de stedelijke bufferzone. Bestuurlijk worden daar steeds stiekem kleine stapjes gezet om bouwplannen daar mogelijk te maken. D66 zal zich daar fel tegen verzetten.

De heer **Elbers** vraagt wat D66 doet op provinciaal niveau.

D66 in Haarlem komt op voor de inwoners van Haarlem.

De heer **Vrugt** vraagt of D66 zich niet overvallen voelt door de brief van het college die al in december is verstuurd als zienswijze op de structuurvisie en waarbij het lastig is voor de raad om daarmee nog iets te doen.

D66 bevestigt dit. Maar het is nooit te laat, de gemeenteraad kan het college op zijn schreden doen terugkeren.

De heer **Catsman** wijst erop dat de raad die brief nu heeft ontvangen op verzoek van het CDA.

D66 bevestigt dit. De grenzen van verdichting lijken bereikt, maar nu moeten er toch weer 9000 woningen worden gebouwd. Wat D66 betreft komt er namens het college een veel terughoudendere zienswijze.

De heer **Elbers** heeft in Haarlem-Noord geen enkel idee over verdichting gezien bij de Provincie.

D66 heeft het over de brief van het college en niet over de plannen van de Provincie.

De heer **Vrugt** hoort dat D66 een scherpere zienswijze wil sturen, maar de raad is in feite te laat. Dat had begin december moeten gebeuren.

D66 vindt dat het nooit te laat is om het college een opdracht te geven.

De **PvdA** heeft een voorkeur voor een tracé over de westkant. Er vindt momenteel onderzoek plaats naar andere opties. De heer **Brander** merkt dat er veel gevoeligheden liggen. De uitkomsten van het onderzoek moeten op een goede wijze worden gewogen. De lijntjes die in de plannen staan ingetekend zijn van tafel en de heer Brander vraagt de wethouder dat te bevestigen.

De heer **Reeskamp** vraagt hoe de PvdA recht denkt te doen aan de bewoners van de Verspronckweg.

De **PvdA** is voorstander van een onderzoek naar het HOV naar Haarlem-Noord. De voorkeur gaat vooralsnog uit naar het tracé via de westelijke Randweg.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) wijst erop dat de verkeersafwikkeling over de Verspronckweg zo mogelijk nog moeizamer is, met name door het strandverkeer.

De **PvdA** wijst op de structuurvisie als visie voor de lange termijn. De Provincie kijkt naar grote ontwikkelingen, klimaatontwikkelingen en ontwikkelingen van het groen. De visie op de stedelijke verdichting van de Provincie onderschrijft de PvdA. De druk op het stedelijk gebied in Haarlem neemt toe en daarom is HOV belangrijk. Het groen om de stad moet goed beschermd worden of er moeten uitwijklocaties komen. De Bollenstreek neemt nu nog geen woningbouw voor zijn rekening.

De heer **Reeskamp** hoort de PvdA de boodschap van de Provincie onderschrijven dat er best nog wat meer verdicht kan worden.

De **PvdA** bevestigt dat. De heer Brander woont naast het Deliterrein en daar kan nu best gebouwd worden.

De **VVD** vindt dat de raad kaderstellend moet zijn. De VVD is voorstander van HOV, maar sommige opties kun je op voorhand uitsluiten, want een vrije busbaan over de Rijksstraatweg gaat gewoon niet werken.

De heer **Brander** vraagt of de VVD een voorkeur heeft voor de betonnen bak die er dan moet komen.

De **VVD** wijst erop dat het concept van de Zuidtangent een verbinding is die snel en op tijd rijdt en dat werkt alleen als er een vrije baan is.

De heer **Mulder** vraagt hoe de VVD weet dat deze variant op voorhand moet worden uitgesloten.

De **VVD** wijst erop dat de effecten op de omgeving veel te slecht zijn en de Rijksstraatweg kent geen uitwijkmogelijkheden.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) verbaast zich over het standpunt van de VVD. Dit college heeft geld gereserveerd om de Jan Gijzenbrug te verbreden voor de Zuidtangent.

De **VVD** is voor HOV en voor doortrekken van de Zuidtangent, maar daarom kan een optie op voorhand wel worden uitgesloten wegens de overduidelijke negatieve effecten. Bij het standpunt van het college naar de Provincie ontbreekt een aantal punten. De relatie naar de bereikbaarheid mag zwaarder worden aangezet. De gemeente Haarlem is tegen uitbreiding van de haven van Amsterdam richting het westen en dat vindt de VVD onbegrijpelijk gezien de werkgelegenheid. De verdichting in relatie tot de structuurvisie van de Provincie krijgt te weinig aandacht. De gemeente gebruikt de verouderde structuurvisie 2020 als

toetsingskader en in die visie staat nog het beleid van verdichten. Het is jammer dat die Haarlemse structuurvisie niet eerst is aangepast. Dat is een gemiste kans.

De **SP** vindt dat er geen betonnen busbaan mag komen en dat de bestaande buslijnen goed werken. Dat staat in het verkiezingsprogramma. Twee maanden geleden stond dit tracé op de kaarten van de Provincie. De oost-westverbinding wordt verbroken en de veiligheid voor met name kinderen komt in het geding. De heer **Brander** vraagt of de heer Elbers gezien heeft dat het een indicatief lijntje is dat staat ingetekend. De **SP** is zeer beducht voor indicatieve zaken.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de heer Elbers hierover met de Provincie heeft gesproken. Zolang de Spaarnepassage voor de Zuidtangent niet is geregeld, maakt de Provincie geen plannen voor Haarlem-Noord.

De **SP** meldt dat het tracé door Haarlem-Noord al drie jaar in de provinciale plannen staat en de SP loopt niet zomaar achter de provinciale plannen aan. Een betonnen busbak is onacceptabel.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) wijst erop dat ook de SP als coalitiepartij geld heeft vrijgemaakt voor de Zuidtangent (brug Jan Gijzenkade).

De **SP** licht toe dat volgende maand alle dure plannen tegen het licht gehouden worden en de SP wil alle plannen die niet noodzakelijk zijn schrappen. De SP is blij met de opvatting over een goede verkeersafwikkeling rond Haarlem van de Randweg op de Schipholweg. De SP begrijpt niet dat het college in zijn brief niet heeft aangegeven over de alternatieven voor het HOV te willen spreken. Het college zegt nu eigenlijk niets. Rond Schalkwijk zullen nog grote vraagstukken ontstaan en dat geldt ook voor Spaardam. Daarom dient het college een scherper standpunt in te nemen over de uitbreiding van Schiphol. De raad heeft uiteraard gesproken over het behoud van het groen, maar de woningnood is verschrikkelijk. De SP hoort graag waarom het college daarover niets heeft gezegd.

De heer **Mulder** vraagt naar een precisering van de groennorm.

De **SP** bedoelt daarmee wat er is afgesproken over de groenstructuur. Bij toekomstige bouwplannen moet het groen wordt opgenomen.

De heer **Reeskamp** vraagt waar de passage in het verkiezingsprogramma staat waaruit de heer Elbers zojuist citeerde en of hij ook contact heeft gezocht met bewoners van de Verspronckweg. Daar wonen ook bewoners van Haarlem-Noord.

De **SP** heeft het verkiezingsprogramma niet bij de hand.

GroenLinks wijst erop dat het een provinciaal structuurplan is en vraagt waarom de bewuste brief niet in de commissie is besproken. Het provinciaal structuurplan is een evenwichtig plan dat de compacte stad omarmt. Het provinciale plan gaat niet in op de realiteit van de stad zelf. Daarover gaat de Haarlemse verdichtingsdiscussie en daarover moet de raad zich nog verder beraden. GroenLinks wil die discussie graag voeren. Verdichting in de stad mag niet ten koste van de laatste groene stukjes gaan.

Mevrouw **Eikelenboom** ergert zich eraan dat een hoger orgaan gaat bepalen wat er in de gemeente gebeurt. De Provincie kiest voor verdichting, maar de gemeente Haarlem gaat over verdichting hier.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) verbaast zich over het standpunt van de VVD, die toch voorstander is van de metropoolregio Amsterdam. Het gaat daarbij toch om de woningopgave in de regio en dat gaat in overleg.

Mevrouw **Eikelenboom** herhaalt dat er een woningopgave ligt, maar dat de gemeente Haarlem op haar grondgebied bepaalt waar die woningen worden gerealiseerd.

GroenLinks beaamt dat de raad bepaalt wat er in Haarlem gebeurt. In de vorige raadsperiode bestond er al overeenstemming over het doortrekken van de Zuidtangent. Die lijntjes staan nu getekend en dat is ongetwijfeld de HOV-lijn naar het noorden, maar er staat nergens dat dit een vrije busbaan moet zijn. De raad moet vragen aan de Provincie wat zij bedoelt met die lijntjes. Volgens GroenLinks gaat het om HOV over de Rijksstraatweg, een reguliere bus die meerrijdt met het gewone verkeer met enkele versnellingsmaatregelen. Maar vergoeding van de kosten voor die versnellingsmaatregelen is onzeker zolang de ondertunneling van het Spaarne niet doorgaat.

GroenLinks doet geen uitspraak over een vrije busbaan zolang ze geen afweging kan maken.

De heer **Elbers** wijst op de grote beroering onder de bevolking die al twee maanden speelt.

GroenLinks wijst erop dat de raad nog niet geconfronteerd is met welke uitgewerkte plannen van de Zuidtangent dan ook. GroenLinks kent de zorg van de bewoners, maar denkt dat het te vroeg is. Tegen de tijd dat de raad keuzes moeten maken, loopt ze niet weg voor de keuze.

Het **CDA** vindt dat het beter zou zijn geweest als de brief die het college heeft verzonden eerst in de raad zou zijn besproken. Er zijn grenzen aan verdichting, dat heeft de raad in de vorige periode al duidelijk gemaakt. Vervangende bouw is wel mogelijk, maar niet op sportvelden, volkstuintjes of in de rand van Haarlem. Het CDA is een groot voorstander van een ondergrondse verbinding tussen de Randweg en de Schipholweg. Ooit hebben provinciaal bestuurders het besluit genomen een vierbaansweg aan te leggen door enkele huizen heen en door een tuindersgebied. Als je nu kijkt wat er over de Rijksstraatweg rijdt aan bussen, biedt een Zuidtangent niets extra's.

De **Actiepartij** vindt dat de Zuidtangent niet over de Rijksstraatweg kan rijden. De alternatieven staan in het verkiezingsprogramma van de Actiepartij. De heer Vrugt verbaast zich over de 9000 woningen in relatie tot het groen en de leefbaarheid en hoort graag waar dat getal van die 9000 woningen nu precies vandaan komt.

De heer **Mulder** wil niet verder verdichten ten koste van het groen en GroenLinks moet nog zien of die 9000 woningen überhaupt mogelijk zijn.

De **Actiepartij** verbaast zich over de vrij positieve opstelling ten opzichte van dat aantal woningen van GroenLinks en over het feit dat GroenLinks daar überhaupt niet over begon. De Actiepartij vindt het positief dat de brief van het college wel bufferzonegebieden noemt en ze is blij met de stelling tegen uitbreiding van het havengebied. De Actiepartij hoort nog graag hoe de rode contour in deze structuurvisie is geregeld. Het lijkt alsof het college dit ook nog niet helder voor ogen heeft.

PartijSpaarnestad wijst op de functie van de Zuidtangent: HOV naar plaatsen in de regio. Omdat het geen boemelbusje is, hoort die bus niet door oude stedelijke gebieden te komen. Dat had nooit via de Gedempte Oude Gracht gemogen en kan zeker niet over de Rijksstraatweg.

De **ChristenUnie-SGP** herkent zich in de opmerkingen van D66 en GroenLinks over de Zuidtangent. Natuurlijk moeten alle varianten worden bestudeerd, maar de Rijksstraatweg lijkt het meest voor de hand liggende tracé. Het beeld dat nu geschetst wordt - een betonnen busbaan waar geen auto's doorheen mogen - klopt niet. Bij de Jan Gijzenbrug loopt al het verkeer vast en juist die brug moet worden aangepakt. Een alternatief is prima, maar de regionale verbinding heeft ook een duidelijke lokale betekenis. De ChristenUnie-SGP is voor verdichting en voor behoud van het groen. Er zijn genoeg plekken in Haarlem waar nog verdicht kan worden zonder dat dit ten koste gaat van het groen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg wijst op de status van de besluitvorming die Provincie Noord-Holland entameert. Het gaat om de structuurvisie van Noord-Holland en dat behoort tot haar wettelijke taak. Het college heeft daarop een reactie gegeven. Die reactie is geënt op staand beleid en daarom is die reactie niet in de commissie besproken.

De heer **Vrugt** wijst erop dat de brief niet alleen verwijst naar het structuurplan, maar ook naar het ontwikkelingsbeeld Noordvleugel 2040 MRA. En dat heeft de raad nooit vastgesteld.

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat de raad wel de verstedelijkingsafspraken heeft vastgesteld (september 2009) waarbij in grote lijnen sprake is van vormen van verstedelijking op metropolitaan niveau. Dat gaat over woningbouw en over de compacte stad. De raad heeft dat als goed beleid bestempeld. Dat is nadrukkelijk aan de orde geweest in de commissie. Het beleid van de raad wordt voor een groot deel gevolgd door de Provincie, bijvoorbeeld als het gaat om het tegengaan van verrommeling en om gebrekkige handhaving. Er zijn grote inspanningen nodig om de verstedelijking met goede bereikbaarheid te bewerkstelligen. Grote stedelijke ontwikkeling vereist een fysieke investering in het kader van de bereikbaarheid. Dat kost geld. Verdichting in een stedelijk gebied kost het nodige. Dat maakt deel uit van de onderhandeling.

De structuurvisie is geen blauwdruk. De rode contour is er niet meer, maar de discussie richt zich op nut en noodzaak bij de ruimtelijke afweging als je van bijvoorbeeld rood naar groen gaat. Structuren op kaartmateriaal hebben te maken met HOV-lijnen. Die liggen er niet per definitie, maar ze zijn indicatief. In het kader van het structuurplan heeft de raad wel aangegeven dat de verbinding naar de IJmond een cruciale verbinding is. Dat is staand beleid. De Provincie Noord-Holland heeft in het kader van de ontwikkeling van de Zuidtangent afspraken gemaakt. Die gaan over participatie, over de wijze waarop je

bewoners betreft bij besluitvorming en dat komt allemaal aan bod. De aanpassing van de Jan Gijzenbrug heeft niets te maken met deze materie. Die investering moest sowieso gedaan worden om dat knelpunt te verhelpen en dat kruispunt veilig te maken.

De heer **De Vries** stelt voor de indicatieve lijnen uit te gummen om verwarring te voorkomen.

Wethouder Nieuwenburg legt uit dat een structuurvisie altijd gepaard gaat met kaartmateriaal.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) wijst erop dat de herstelwerkzaamheden aan de Jan Gijzenbrug echt iets anders zijn dan de verbreding van de brug over een paar jaar. Daarvoor is geld gereserveerd.

De heer **Elbers** maakt duidelijk dat je meer geld overhoudt voor de snelle buslijnen als je de reguliere snelle buslijnen gewoon laat doorgaan. Daar moet het college stelling in nemen en dat moet Haarlem de Provincie duidelijk maken.

De heer **Reeskamp** vraagt waarom de vier opties niet worden onderzocht. Als er afspraken liggen met de Provincie en als andere opties openstaan, moet de gemeente dat verankeren in een document.

Wethouder Nieuwenburg wil de discussie over de structuurvisie niet verengen tot een discussie over de Zuidtangent over de Rijksstraatweg. Daarover heeft Haarlem afspraken met de Provincie: over de manier waarop - buslijn of vertramming -, niet alleen over de Rijksstraatweg maar ook over de Verspronckweg en over rond en dichtbij het station. De raad heeft het structuurplan vastgesteld tot 2020. De reactie op de structuurvisie van de Provincie heeft het college gebaseerd op staand beleid. De termijn om met een reactie te komen is gesloten.

De heer **Reeskamp** blijft het vreemd vinden dat de brief van het college is uitgegaan zonder de raad erbij te betrekken.

De **voorzitter** beëindigt de discussie en last een korte pauze in.

10. Startend ondernemerschap in Haarlem; economische factor van betekenis

De **PvdA** vindt het betreurenswaardig dat de nota vanuit een gemeentelijk oogpunt is geschreven. Natuurlijk is er veel bereikt, maar veel van deze voorzieningen zijn tijdelijk en zullen binnenkort verdwijnen. De heer **Aynan** hoort graag of er nieuwe bedrijfshuisvestingsplekken voor startende ondernemers in zicht zijn. Huisvesting is immers het grootste probleem voor jonge ondernemers. Het startersloket kan het best naar In Holland. Small business is daar een van de meest succesvolle studies. Het ondernemersloket functioneert jammer genoeg nog altijd niet optimaal. Dit geldt bijvoorbeeld voor de voorlichting van ZZP'ers. Misschien kan samenwerking worden gezocht met de kredietbank Noordwest of met bedrijfsverenigingen. In de nota wordt ook gesproken over broedplaatsen, maar gemist wordt de bredere regionale samenwerking. De heer **Aynan** hoort graag wat de concrete resultaten zijn van Nieuw Haarlem en hij informeert naar de verbetertrajecten.

De **SP** vindt het sterk dat er vanuit zo veel kanten zo veel positieve dingen worden gedaan voor de economische bedrijvigheid. Haarlem kent veel ZZP'ers die juist de afgelopen periode met een stijgende problematiek te maken hebben gekregen. Er bestaan extra subsidies voor mensen die zelfstandige willen worden. Misschien kan daar een versterking komen. De **SP** is heel positief over het Ondernemersloket. De **VVD** vindt het concept geweldig. De ondernemers in het Touch Down Center krijgen per bedrijf toch weer een aanslag voor de afvalverwerking. Er wordt al veel gedaan voor de ondernemers, maar het kan nog net een beetje beter.

De **Actiepartij** krijgt reacties binnen van toekomstige starters die denken aan een verzamelgebouw voor kleine winkeliers met dezelfde voordelen als de bedrijfsverzamelgebouwen. De heer **Vrugt** geeft dit graag als suggestie mee.

D66 vindt de nota erg positief. D66 sluit zich aan bij de opmerkingen over de ZZP'ers. De gemeente kan een grotere rol spelen bij voorlichting, tips en trucs. D66 heeft gehoord dat een tweede uitgever Haarlem gaat verlaten en vraagt of de gemeente wel lering heeft getrokken uit het verleden.

Burgemeester Schneiders houdt zich met name bezig met de hoofdlijnen van het beleid en hij weet dus niet veel van folders bij het Ondernemersloket en hoe het zit met aanslagen voor ondernemers in het Touch Down Center. Hij geeft de vragen door aan de gemeentesecretaris. Haarlem is op dit moment de stad met de laagste werkloosheid, de Waarderpolder is uitgeroepen tot het best gerenoveerde bedrijventerrein en het centrum is uitgeroepen tot de meest gastvrije stad. Veel zaken gaan dus goed.

In de economische agenda is gezegd dat er goede ruimte voor de starters beschikbaar komt, in het bijzonder in de Waarderpolder. Een aantal voorzieningen is tijdelijk. Het is voor een deel een marktkwestie en burgemeester Schneiders vraagt zich af of je in de markt moet interveniëren om starters te faciliteren met goedkope huisvesting. Dan creëer je oneerlijke concurrentie. De markt zelf moet dat oppakken. Betaalbare units worden verhuurd en daar stuurt Haarlem op. Blijvend structureel goedkope ruimte aanbieden is daarop geen antwoord. Maar doorgaan met het verhuren aan jonge ondernemers van tijdelijk leeggekomen gebouwen wil het college wel.

Een startersloket bij In Holland is een goede suggestie. Het samenwerkingsverband creative cities Amsterdam is heel breed. Dat omvat bijvoorbeeld ook Amersfoort.

Het effect van Nieuw Haarlem is dat men nu in dezelfde richting is gaan denken. Er komt veel energie uit voort en er komen veel nieuwe ondernemers.

Voor beginnende detaillisten ligt huisvesting moeilijk, want leegstand in het centrum zie je niet vaak. Met de Brinkmannpassage is Young MKB bezig.

Aandacht wordt gevraagd voor ZZP'ers, maar burgemeester Schneiders weet niet op detailniveau wat er voor hen wordt gedaan. Hij vraagt dit na. De Kamer van Koophandel en MKB hebben wel rechtstreeks contact met hen.

VNU is vertrokken uit Haarlem en daarvan heeft de gemeente geleerd dat het altijd gewoon gaat om geld. Bedrijven maken hun eigen afweging en er is fors betaald om VNU op het bedrijventerrein in Amsterdam te krijgen. De gemeente kan zorgen dat de prijzen niet te hoog zijn, dat er een feel good gevoel ontstaat en ze doet veel aan relatiebeheer. Als er iets aan de hand is, onderneemt de gemeente direct actie.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

12. Rondvraag

De rondvraag wordt via de mail gesteld.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De **voorzitter** heropent de openbare vergadering om ca. 23.15 uur voor het agendapunt Spreektijd voor belangstellenden.

De **voorzitter** heet de insprekers welkom, de heren Van Asselt, Moons en Prins. Zij maakt excuses voor de lange wachttijd en vraagt of de heren in openbaarheid willen inspreken. Dit blijkt geen probleem.

De heer Van Asselt spreekt in als Cobraspen die als ontwikkelaar bij de ontwikkeling van het Slachthuisterrein betrokken is over het voorstel van het college om de erfpachtovereenkomst met De Haarlemse Slachtlijn bv te beëindigen. Het college ziet samenwerking met De Haarlemse Slachtlijn bv niet meer zitten en maakt nieuwe plannen met corporaties. De raad verwacht wellicht dat de ontwikkelaar geruisloos verdwijnt en de gemeente met de corporaties een deal sluit, een bestemmingsplan opstelt voor het middengebied. Ook Cobraspen ziet dat er sprake is van achteruitgang in de buurt.

De gemeente heeft Cobraspen benaderd om het terrein te verwerven. Maar de gemeente gaf geen prioriteit aan het Slachthuisterrein. Begin 2003 start dan toch de planvorming en de verwachting was dat in 2005 de eerste vergunningen afgegeven konden worden. Toen bleek dat de gemeente bij het Slachthuisterrein dacht aan maatschappelijke invulling. Cobraspen acht deze functies niet haalbaar. Een functie die wel haalbaar is en bovendien door de wijkraad wordt gewenst is een supermarkt. Die is prima te verenigen met de renovatie van het Slachthuis. De kosten van herstel moeten gefinancierd worden. De bouwvergunning wordt afgegeven, maar vanuit de erfpachtvoorwaarden steekt de gemeente een stokje voor de komst van een supermarkt. Een onderzoek maakt duidelijk dat het Slachthuis alleen behouden kan blijven met detailhandel. Wethouder Nieuwenburg geeft wel prioriteit aan het Slachthuisterrein, maar grondwaardeberekeningen van de afdeling Vastgoed komen nooit af. Het onderwerp Slachthuis wordt pas weer bespreekbaar nadat Cobraspen op 5 januari 2009 een brief met een creatieve oplossing naar de

gemeente heeft gezonden. Er is een massastudie uitgevoerd naar woningbouw in hoge dichtheden met ruimte voor 530 woningen. Dit voorstel was bedoeld om de impasse te doorbreken. Cobraspen staat voor de keuze om samen met de gemeente te ontwikkelen of het bedrijventerrein Oost aan te pakken. Er moet iets gebeuren, want een leeg gebouw levert niemand iets op. Deze ontwikkelaar wordt al negen jaar aan het lijntje gehouden. De gemeente kiest nu voor een juridische procedure. Dat zal een lange strijd worden waarbij de raad uiteindelijk de rekening betaalt: voor juridische bijstand, voor geleden schade en voor het tekort tussen kosten en opbrengst voor het Slachthuis. Hiermee schiet niemand iets op en de heer Van Asselt vertrouwt erop dat de raad een verstandige keuze zal maken.

Vragen uit de commissie:

De heer **De Vries** vraagt in hoeverre het gebouwencomplex onder de monumentenlijst valt, waarop het overleg na al die tijd nu daadwerkelijk is vastgelopen, of Cobraspen niet meer betrokken is bij verdere onderhandelingen met corporaties en waarom niet en uit welk jaar de nieuwste gedeeltes van dit gebouwencomplex dateren. Hij vraagt uit te leggen wat het verschil is tussen het plan van de gemeente met de corporaties en het plan van gemeente met Prins.

De heer **Elbers** vraagt in hoeverre Cobraspen het Slachthuis heeft gewaarborgd als monument in de plannen.

De heer **Fritz** vraagt of er een rendabel plan mogelijk is zonder supermarkt en zonder sloop van het Slachthuis.

Mevrouw **Eikelenboom** is benieuwd naar de brief van het college over de beëindiging van de erfpacht en naar welke concrete plannen van woningbouwcorporaties er liggen.

De heer **Reeskamp** vraagt of de problemen over de afgelopen jaren programmatisch waren of meer of financieel sterk verschillende uitgangspunten lagen.

De heer **Van Asselt** merkt op dat recent is voorgesteld het Slachthuis als gemeentelijk monument aan te wijzen. Een definitief besluit moet nog volgen.

Cobraspen heeft het idee dat het laatste plan, de massastudie om 530 woningen te realiseren, de druppel vormde. Het plan was bedoeld om de impasse te doorbreken en hij vermoedt dat dit plan uit de context is getrokken.

Het nieuwste gedeelte van het Slachthuis stamt uit 1999.

Cobraspen was en is niet betrokken bij verdere onderhandelingen en heeft het idee dat de gemeente liever optrekt met de corporaties. Het lijkt erop dat de gemeente een strategie heeft bedacht om Cobraspen van het bedrijf af te krijgen. Corporaties bleken niet bereid met ons te praten waardoor Cobraspen het idee kreeg dat de corporaties al een herenafpraak met de gemeente hadden.

Het Slachthuis is gewaarborgd in het plan. Er zijn verschillende varianten gemaakt. Cobraspen is een groot voorstander van dat plan. Kosten spelen een belangrijke rol en van meet af aan was duidelijk dat maatschappelijke doeleinden te weinig genereren om de kosten te dragen.

De supermarkt heeft een rol gespeeld, maar in feite gaat het om een commerciële functie die voldoende genereert om de kosten van het herstel van het Slachthuis te dragen.

Gisteren heeft Cobraspen de commissie via de mail een heel pakket toegezonden, de correspondentie van 2002 tot 2010. De heer Van Asselt heeft nog enkele sets uitdraaien meegenomen (*Inmiddels beschikken alle fracties over een exemplaar*).

De nieuwste plannen van de gemeente kwamen via een kennis die met een kopie kwam uit een blad van architecten en daar leek voor de toekomst van het Slachthuis meer mogelijk dan ooit met Cobraspen besproken, terwijl Cobraspen nog steeds de partij is die daar een positie heeft.

Of er een programmatisch probleem ligt? Cobraspen heeft verschillende alternatieven aangedragen, maar de gemeente liet nooit weten wat ze wilde en bood totaal geen houvast. In het begin ging het om commerciële functies en woningbouw en dat sloot aan bij wat de gemeente wilde. Later bleek dat toch weer anders te liggen.

Het grootste verschil tussen het plan van de gemeente met de corporaties en het plan van de gemeente met Prins zit in het feit dat Cobraspen geen plan heeft met de gemeente. De gemeente heeft niets aangegeven, wel visies gemaakt, maar onvoldoende kaders geschapen.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage en sluit de openbare vergadering.