

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 26 AUGUSTUS 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W. Rutten (VVD) de heer C.J. Schrama (OPH), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig de leden: De heer H. Hagen (TON), de heer R. de Jong, mevrouw H. van der Molen (SP) en de heer G.J. Stapelkamp (OPH)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder P. Heiligers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom op de eerste commissievergadering na het zomerreces.

De voorzitter vraagt aandacht voor de monumentendagen die op 11 en 12 september worden gehouden. Zij geeft aan dat alle leden van de raad worden uitgenodigd hieraan ondersteuning te bieden en vraagt hiervoor de aandacht van de commissieleden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen agenda

Geen van de commissieleden heeft belangstelling om agendapunt 6 te bespreken. Dit wordt als afgehandeld beschouwd.

De agendapunten 7, 8 en 9 zullen worden behandeld.

Mevrouw **Koper** stelt voor om agendapunt 10 separaat te agenderen. Burgemeester **Schneiders** kan zich hierin vinden en geeft aan dat de discussie moet gaan om het aangeven welke types risico er wel en welke er niet worden geaccepteerd en welke alternatieve locaties er voor grote evenementen ingezet kunnen worden. Hij verwacht hierover binnen zes weken een voorstel gereed te hebben. Dit agendapunt wordt dan ook doorgeschoven naar een nog nader te bepalen datum.

Burgemeester **Schneiders** licht ten aanzien van agendapunt 11 toe dat er regelmatig gerapporteerd wordt over het op orde brengen van de bedrijfsvoering bij de VRK. De laatste informatie hierover is door het college in orde bevonden en zal aan de commissie worden toegezonden. Hij geeft aan dit een volgende keer uitgebreid in de commissie te willen bespreken. Besloten wordt om hiertoe de reservevergadering van 2 september te gebruiken. Het plan van aanpak zal dan ook behandeld kunnen worden.

4. Conceptverslagen van de commissie Bestuur d.d. 17 juni 2010 en 1 juli 2010

De heer **Rutten** geeft aan dat zijn naam eindigt met een 'n'.

Conceptverslag d.d. 17 juni 2010

Tekstueel zijn er bij dit verslag geen op- of aanmerkingen.

Naar aanleiding van het verslag, pagina 3, verzoekt de heer **Snoek** om een datum aan te geven waarop het onderwerp van de unielocatie weer aan de orde gesteld kan worden. De **voorzitter** geeft aan dat dit dan samen met de commissie Samenwerking zal worden gedaan en dat hiertoe een datum zal worden gezocht. Naar aanleiding van pagina 6 geeft de heer **Snoek** aan dat hij nog voor de bespreking over de herindeling van de gemeentes in de provincie op 22 september, hierover als gemeente Haarlem een standpunt wil innemen en hij geeft aan dit onderwerp nog voor die tijd te willen agenderen in de commissie. Burgemeester **Schneiders** reageert dat dit een gevoelig onderwerp is en hij geeft aan het daarom moeilijk te vinden hierover een openbare discussie te voeren. Hij stelt voor eerst af te wachten welke informatie vanuit Den Haag overkomt waarbij hij verwacht dat er geen grootschalige wijzigingen zullen worden doorgevoerd. Hij stelt voor om als gemeente Haarlem over dit onderwerp geen stelling in te nemen. De heer **Snoek** wil toch wel dat Haarlem op 22 september een positie inbrengt en hij wil hierover een debat voeren, waarbij de uitkomst kan zijn dat er geen stelling wordt ingenomen. De heer **Reeskamp** is ook van mening dat het voor Haarlem niet opportuun is om de discussie op dit moment aan te gaan; het is een zaak van het Ministerie van Binnenlandse Zaken. De **voorzitter** stelt dat dit onderwerp voor dit moment niet aan de orde is, maar wellicht later wel.

Hiermee is het verslag vastgesteld.

Conceptverslag d.d. 1 juli 2010

Tekstueel merkt de heer **Hiltemann** op dat op pagina 2 in de eerste alinea moet staan dat de gelden pas verantwoord hoeven te worden wanneer die ontvangen zijn.

Mevrouw Langenacker verwijst naar de tweede alinea en geeft aan dat haar opmerking de voormalige Ouderenpartij betrof.

Naar aanleiding van het verslag zijn er geen vragen of opmerkingen.

Met inachtneming van bovenstaande is dit verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw Leitner, de heer Rutten, de heer Schrama en mevrouw Koper geven aan vragen voor de rondvraag te hebben voor wethouder Heiliegiers.

De heer Rutten, de heer Schrama en mevrouw Langenacker hebben vragen voor burgemeester Schneiders.

De vragen voor de burgemeester zullen nu vast behandeld worden.

De heer **Hiltemann** geeft aan dat de bewoners van het Graafschapspleintje zich zorgen maken over verergering van de overlast omdat er plannen zijn voor de aanleg van een Krajicek-court.

Burgemeester **Schneiders** geeft aan niet te weten van overlast op deze locatie en verzoekt hierover een e-mail aan hem te sturen zodat hij dit kan voorleggen aan degenen die verantwoordelijk zijn voor de veiligheid. Hij zal dit dan terugkoppelen aan de commissie.

De heer **Rutten** vraagt wanneer er acties verwacht kunnen worden betreffende de herziening van de wijkraden waarop burgemeester **Schneiders** aangeeft dat de wethouders Cassee en Van Doorn de wijkraden

momenteel bezoeken en dat op 30 september, bij de presentatie van de begroting, de voorstellen van het college zullen worden aangegeven.

De heer **Schrama** heeft van de bewoners van het Ripperda-complex vernomen dat zij zich belemmerd voelen omdat de omgeving autovrij in plaats van autoluw wordt. Hij vraagt of dit met de bewoners is gecommuniceerd. Burgemeester **Schneiders** reageert dat hij weet van de onrust en aan wethouder Van Doorn zal vragen om de commissie hierover schriftelijk te informeren. Mevrouw **Langenacker** voegt hieraan toe dat de angst vooral gericht is op de bereikbaarheid van de hulpdiensten waarop burgemeester **Schneiders** stelt dat het veiligheidsaspect ook in het antwoord van de heer Van Doorn meegenomen zal worden.

Mevrouw **Langenacker** vraagt hoe de veiligheid in Schalkwijk wordt gewaarborgd nu geregeld is dat er een ladderwagen van de brandweer vanuit Heemstede komt. Burgemeester **Schneiders** garandeert dat wordt voldaan aan de landelijke normen die hiervoor gelden.

De heer **Vrugt** benadrukt een ladderwagen in Schalkwijk noodzakelijk te vinden. Burgemeester **Schneiders** licht toe dat er een regionale herindeling heeft plaatsgevonden en dat binnen de afgesproken normtijden materieel ter plekke kan zijn.

Ter advisering aan de raad:

7. Vaststellen Jaarrekening 2009 en Begroting 2011 Noord-Hollands Archief

Mevrouw **Leitner** benadrukt het belang van het Noord-Hollands Archief maar vindt het verzoek voor een extra bijdrage van de gemeente onlosmakelijk verbonden met de begroting. Op pagina 17 staat aangegeven dat er samen met de provincie een archiefinspectie heeft plaatsgevonden en D66 wil graag inzicht in het naar aanleiding daarvan gemaakte rapport zodat inzicht kan worden verkregen in de risico's die er liggen. De begroting is opgesteld op basis van ongewijzigd beleid en D66 wil dat er duidelijkheid is over wat de bijdrage van de gemeente in de komende jaren zal zijn. De heer **Reeskamp** voegt hieraan toe dat het hem opgevallen is dat het resultaat van 29.000 euro wordt toegevoegd aan de bestemmingsreserve egalisatiefonds terwijl in het meerjarenbeleid staat dat het egalisatiefonds met ongeveer 28.000 euro per jaar wordt afgebouwd. Hij vraagt zich dan ook af waarom de egalisatiereserve toch weer wordt opgebouwd.

De heer **Hiltemann** geeft aan dat het toegezonden stuk slecht gecopieerd is en vraagt hiervoor aandacht. Hij vraagt naar de reden van de terugloop van de bezoekers van de website. Ook hij vraagt waarom het resultaat aan de egalisatiereserve wordt toegevoegd.

De heer **Rutten** vraagt of het overleg over de bijdrage voor 2011 met de overige deelnemers al is opgestart.

De heer **Van Driel** vraagt of het hier niet gaat om een verklaring van bezwaar in plaats van, zoals op de agenda aangegeven, een verklaring van geen bezwaar. In de regeling wordt de datum van 1 mei genoemd, waarvoor de ontwerpbegroting moet worden overgelegd en aangezien het nu augustus is, vraagt hij of hiervoor een reden is. In het verlengde daarvan wil hij de algemene opmerking maken, ook ten aanzien van het volgende agendapunt over Cocensus, dat het uitgangspunt in de kadernota is om 15% te bezuinigen op gemeenschappelijke regelingen en dat komt hier niet naar voren. Hij vraagt of de commissie hierover een algemeen standpunt inneemt.

De heer **Schrama** vraagt ook of het hier nu een verklaring van bezwaar of van geen bezwaar betreft. Er wordt een extra bijdrage van ruim 97.000 euro gevraagd terwijl er een exploitatieoverschot is van 45.000 euro. Het bevreemdt hem dat het laatste bedrag niet in mindering is gebracht op het verzoek voor de extra bijdrage. Ten aanzien van de reservering van 50.000 euro voor digitalisering vraagt hij de heer Schrama hoe men tot dit bedrag is gekomen en of hieraan een plan ten grondslag ligt. Tot slot vraagt hij waar de (substantiële) verhuiskosten betrekking op hebben.

De **voorzitter** verzoekt om dergelijke technische vragen in het vervolg vooraf via het ambtelijk apparaat in te dienen temeer daar de portefeuillehouders deze dan ook kunnen voorbereiden.

Mevrouw **Langenacker** spreekt haar waardering uit voor de activiteiten van het Archief. Ze gaat ervan uit dat het hier gaat om een verklaring van bezwaar. Ook zij verwijst naar de bezuinigingsopdracht voor 2011 zoals in de kadernota opgesteld en wil weten of de gesprekken met de verbonden partijen al hebben plaatsgevonden en wat hiervan de uitkomst is. De PvdA uit haar zorg over het inboeken van deze bezuinigingen door de verbonden partijen.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

Burgemeester **Schneiders**, voorzitter van het Noord-Hollands Archief, geeft aan dat de verbonden partijen onder andere bestaan uit de gemeente Velsen, de gemeente Haarlemmermeer en het Rijk. Haarlem gaat uit van een korting van 15% op de verbonden partijen maar dat kan niet eenzijdig worden opgelegd. De overleggen met het Rijk zijn gecompliceerd omdat deze de belangen van meerdere van dergelijke archieven behartigt. De bezuinigingstaakstelling van 15% is wat Haarlem betreft voor 2012 aan de orde. Voor 2011 is een ander bedrag aan de orde en omdat dat waargemaakt moet worden, is de medewerking van de andere partijen nodig en daarom gaat het hier om een verklaring van bezwaar. Voor wat betreft de egaliseringsreserve is voor deze formule gekozen zodat niet voor iedere kleine begrotingswijziging aan alle betrokkenen toestemming gevraagd hoeft te worden maar dat dit via de egaliseringsreserve kan worden verwerkt.

De heer **Zoonsma**, directeur van het Noord-Hollands Archief, voegt hieraan toe dat in overleg met de belastingdienst besloten is om de (aanzienlijke) reguliere reserve af te bouwen. Daartoe wordt ieder jaar een bedrag vanuit de reserve naar de exploitatie overgeboekt. De belastingdienst kan echter wel akkoord gaan met een egaliseringsreserve van beperkte omvang en dit probeert hij in stand te houden. Het teruglopende aantal bezoekers van de website wordt veroorzaakt doordat de website nu beter functioneert zodat bezoekers hun vragen nu direct kwijt kunnen terwijl voorheen er vaker ingelogd moest worden na een foutmelding zodat dezelfde vragen dan meerdere malen gesteld werden. Er is een uitgebreid digitaliseringsplan vastgesteld dat nauwgezet wordt afgewerkt. Het bedrag van 50.000 euro is eenmalig gestort om in één keer een slag te kunnen maken ten aanzien van de bevolkingsgegevens, waarin wij achter liepen.

Wethouder **Heiligers** stelt dat het inspectierapport in februari is ontvangen en in het vorige college is besproken. Inmiddels is dit in het nieuwe team al tweemaal besproken en het plan van aanpak zal op 7 september in het college worden besproken. Het plan van aanpak zal aan de commissie worden gepresenteerd samen met het rapport van de archiefinspectie, nog voor de begroting. De geheimhouding wordt van het rapport afgehaald.

Tweede termijn

De heer **Reeskamp** deelt de zorg van de PvdA. Er ligt een kadernota met een forse taakstelling en er moet voor worden gewaakt dat de verbonden partijen hun taakstellingen laten vallen, die Haarlem dan vervolgens moet realiseren. De heer Reeskamp roept dan ook op om die gesprekken met de verbonden partijen hoge prioriteit te geven.

Wethouder **Heiligers** zegt toe dat deze hartenkreet wordt opgepakt. De taakstelling van 15% in 2018 wordt vastgehouden.

De heer **Rutten** vindt het pijnlijk te moeten constateren dat er geen invulling wordt gegeven aan de ombuiging in 2011. Dit is moeilijk te verkopen aan de partijen waar de bezuinigingen in 2011 wel al worden doorgevoerd.

De heer **Van Driel** constateert dat er nu concreet niet veel gedaan kan worden doordat we verbonden zijn aan andere partijen maar hij geeft wel mee dat er in de komende jaren wel echt bezuinigd moet worden.

Wethouder **Heiliegers** zegt toe dat er op 30 september uitgebreide informatie zal worden gegeven over de bezuinigingsrondes die worden of zijn ingezet. Hij benadrukt dat het bestuur de hartenkreet van de commissie collegiaal opvangt maar dat hier uiterste zorgvuldigheid is geboden en er altijd andere partijen bij betrokken zijn. De bezuinigingen zullen vanaf 2012 hard ingezet worden.

Mevrouw **Sikkema** betreurt het dat de commissie hierover niet kan discussiëren voordat op 30 september alles wordt vastgelegd. Wethouder **Heiliegers** maakt onderscheid tussen bezuinigingen die nu al kunnen worden ingeboekt en doorvertaald maar er zijn ook partijen waarmee een normatief is afgesproken en waarvan het college keuzes aan de raad zal voorleggen.

De heer **Schrama** waarschuwt voor te draconische bezuinigingen die dan later weer teruggedraaid moeten worden.

Op de vraag van de heer **Hiltemann** of deze manier van werken ook op de kleinere subsidieontvangers wordt toegepast, antwoordt wethouder **Heiliegers** bevestigend.

De heer **Van Driel** vraagt wat de gevolgen zijn wanneer er geamendeerd wordt in de begroting zodat er minder geld gaat naar de verbonden partijen. Burgemeester **Schneiders** reageert dat deze partijen dit niet zullen accepteren en op basis van de gemeenschappelijke regeling zullen dwingen toch te betalen.

Na inventarisatie onder alle fracties constateert de **voorzitter** dat de commissie de raad adviseert om dit punt te agenderen als bespreekpunt met stemverklaring (van D66 en PvdA).

8. Ontwerpbegroting 2011 Cocensus

Mevrouw **Hoffmans** verwijst naar het betoog van de heer Rutten in het voorgaande agendapunt. Er zijn goede argumenten voor uitstel van de bezuinigingen bij Cocensus maar mevrouw Hoffmans wijst erop dat ook andere organisaties, zoals peuterspeelzalen, deze hebben. Zij hoopt dan ook dat op een zorgvuldige manier met dit uitstel wordt omgegaan. Zij vraagt hoeveel organisaties respijt kan worden gegeven.

Mevrouw **Langenacker** uit nogmaals haar zorg rondom de invulling van de bezuinigingen. Een belangrijk argument om de bezuinigingen nu niet door te voeren is het gebrek aan weerstandsvermogen. Zij vraagt hoe ervoor gezorgd wordt dat dit wel op orde komt.

De heer **Schrama** vraagt of er voor Cocensus mogelijkheden zijn om de kosten te verlagen.

De heer **Van Driel** stelt dat het uitgangspunt voor Cocensus gelijk is aan dat van het Noord-Hollands Archief.

De heer **Rutten** uit zijn zorg over de stijging van de niet-beïnvloedbare kosten. De gemeente moet ervoor waken dat beslissingen van het Rijk een probleemsituatie veroorzaken. Hij vraagt of de wethouder plannen heeft om dit via de VNG aan de orde te brengen. Aangezien punt 3 pas vanaf 2012 wordt ingevoerd, is het volgens de heer Rutten nu nog niet nodig om hiermee in te stemmen.

De heer **Vrugt** vraagt zich af waarom er sprake is van respijt terwijl 25% van de bezuinigingen binnen vier jaar is uitgevoerd voor onze gemeente maar niet voor andere gemeentes (Hillegom en Beverwijk). Hij vraagt zich af welke verzelfstandiging nu echt iets heeft opgeleverd.

De heer **Hiltemann** kan zich vinden in het voorstel maar wil graag op korte termijn inzicht hoe dit in de komende jaren verder wordt ingevuld.

De heer **Reeskamp** heeft moeite met punt 3 van het stuk en neemt dit mee terug naar zijn fractie. Er is

blijkbaar sprake van een enorme investering in ICT vanwege allerlei rijksregelingen. De heer Reeskamp is er geen voorstander van dat Haarlem dit in VNG-verband terugkoppelt naar het Rijk. Het verbaast hem dat er voor 80 fte zestig parkeerplaatsen à 1000 euro per stuk zijn terwijl Cocensus op een toplocatie is gesitueerd.

Wethouder **Heiliegiers** geeft aan dat Haarlem wel heeft aangegeven dat de bezuinigingen doorgevoerd moeten worden maar het is niet gelukt om dit in 2011 al voor elkaar te krijgen. Vanaf 2012 wordt hiermee gestart met 2% en dit wordt gefaseerd opgevoerd tot 15% in 2018. De opmerking over de parkeerplaatsen neemt hij ter harte. Ten aanzien van de investering in ICT geeft de wethouder aan dat deze investering noodzakelijk is. Hiervoor worden veel externen ingehuurd omdat het werk een tijdelijk karakter heeft. De wethouder zegt toe richting VNG een opmerking te zullen maken dat het niet zo kan zijn dat, wanneer het Rijk een aanwijzing doet op belastinginning waarbij ICT een rol vervult, de kosten hiervoor gedragen moeten worden door de gemeentes. Met Cocensus is afgesproken dat het weerstandsvermogen op orde zal worden gebracht vanaf 2012 en dat is mede de reden dat de bezuiniging pas vanaf 2012 ingezet kan worden. Mevrouw **Langenacker** stelt dat in de kadernota staat aangegeven dat vanaf 2012 de subsidieverstrekkingen gekort zullen worden. Voor 2011 is een bezuiniging van 250.000 euro ingeboekt en zij vraagt of de verbonden partijen daarmee gekort worden of dat dit ten koste van de subsidieverstrekkingen gaat. Wethouder **Heiliegiers** reageert dat beide hierbij betrokken zijn. Het college zal op 30 september met voorstellen komen voor de bezuinigingen voor 2011. De heer **Reeskamp** wijst erop dat nu aan de commissie wordt gevraagd om akkoord te gaan met een begroting voor Cocensus voor 2011 terwijl het algemene beeld voor de bezuinigingen voor 2011 er nog niet is. Dit is een procedureel bezwaar. Wethouder **Heiliegiers** stelt dat het college nu al moet besluiten ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen en wijst erop dat de samenwerking met Cocensus tot grote besparingen heeft geleid. Mevrouw **Langenacker** wil als gemeenteraad aangeven bedenkingen te hebben op dit besluit en zal dit waarschijnlijk als stemverklaring uiten. De heer **Reeskamp** stelt voor dat het college dezelfde formulering gebruikt als bij het Noord-Hollands Archief. Wethouder **Heiliegiers** reageert dat de bezuinigingen bij het Archief nog niet met alle verbonden partijen zijn besproken terwijl dat bij Cocensus wel het geval is.

Na inventarisatie constateert de **voorzitter** dat de meeste fracties dit nog willen bespreken. De Ouderenpartij gaat akkoord; de Actiepartij heeft hiermee grote moeite. De commissie adviseert om dit als bespreekpunt te agenderen voor de eerstvolgende raadsvergadering.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Overige punten ter bespreking:

9. Prestatieplan Stichting Stedenband Haarlem Mutare 2010

Voor dit agendapunt is een inspreker, de heer **De Groot** van Cordaid. Hij is sinds 2003 bestuurslid bij de Stedenband Haarlem Mutare. De Stedenband voert achttien activiteiten uit in Mutare en acht in Haarlem waarbij er vele tastbare resultaten zijn bereikt. Hij benadrukt dat de Stedenband de politieke oppositie steunt. De bijdrage van Haarlem maakt een relatief klein gedeelte van de begroting uit maar gezien de hefboomfunctie van de Haarlemse subsidie komen ook andere projecten in gevaar wanneer deze wordt ingetrokken. De Stedenband heeft een goede naamsbekendheid en heeft een voorbeeldfunctie. Het zou erg jammer zijn wanneer dit vervalt doordat de subsidie wordt stopgezet, juist nu het regime van Mugabe wankelt.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt waarom andere subsidies worden stopgezet wanneer die van Haarlem wordt ingetrokken, waarop de heer **De Groot** aangeeft dat Haarlem met name de salarissen en huisvesting subsidieert en wanneer dit wegvalt, is er geen menskracht meer om andere fondsenwerving in te zetten.

De heer **Rutten** verwijst naar de kritische houding die de VVD altijd al had ten opzichte van de Stedenband.

De afspraken van het coalitieakkoord over de voortzetting van de Stedenband blijven staan maar hij wil toch de invulling hiervan wel beschouwen. Hiermee is namelijk een aanzienlijk bedrag gemoeid. De financiële situatie bij de Stedenband is zorgelijk aangezien er een schuld blijkt te zijn van meer dan 35.000 euro, bestaande uit een vooruit ontvangen bedrag van de gemeente. Hij vraagt dan ook waarom dit voorschot verstrekt is. Daarnaast blijkt er geen accountantsverklaring over 2008 te zijn en dat die van 2009 niet bijtijds is ingediend waardoor de subsidieverstreking van 2010 is opgeschort. De commissie Bestuur is over deze gang van zaken nauwelijks of niet geïnformeerd.

Burgemeester **Schneiders** geeft aan dat er in het huidige coalitieakkoord geen plannen zijn om de subsidie aan Stedenband Haarlem Mutare in te trekken. De situatie bij de Stedenband is inderdaad wel zorgelijk maar het is een zelfstandige stichting. De subsidieverstreking is indertijd opgeschort in afwachting van een accountantsverklaring, conform de subsidieverordening. Er is wel een samenstellingsverklaring waarmee voor een dergelijke kleinere organisatie aan de financiële controleverplichting wordt voldaan. De afwikkeling van de schuld zou separaat besproken moeten worden tussen de stichting en het bestuur. De schuld aan de gemeente bedraagt 10.000 euro wegens teveel verstrekte subsidie in 2008. De heer **Schneiders** zegt toe de commissie te zullen rapporteren over de afwikkeling hiervan. De heer **Rutten** wijst erop dat de commissie nog niet is geïnformeerd over de afwikkeling van 2008, waarover al besloten is; wel over de prestaties 2010. Burgemeester **Schneiders** stelt dat dit wel het geval is (per 11 mei 2010) maar zegt toe deze informatie nogmaals te zullen doen toekomen.

De **voorzitter** dankt de commissieleden voor hun bijdrage.

11. Brief van burgemeester Schneiders van 30 juni 2010 inzake bezuinigingen en aanbieden plan van aanpak Veiligheidsregio Kennemerland

Mevrouw **Sikkema** mist in de brief een planning. Volgens haar kunnen de menukaarten opgesteld worden voordat de bedrijfsvoering op orde is. Ook spreekt uit de brief niet de gewenste 'sense of urgency'.

Mevrouw **Koper** kan zich vinden in de opmerkingen van mevrouw Sikkema. Aanvullend vraagt zij of aangegeven kan worden voor hoe lang de gemaakte afspraken van toepassing zijn ten aanzien van de niet-wettelijke taken.

De heer **Snoek** geeft aan dat de commissie al vijf maanden geleden is geconfronteerd met deze problematiek en mist ook de 'sense of urgency' in deze brief. Graag zou hij inzicht hebben in de acties die er gedurende de afgelopen maanden zijn genomen.

De heer **Rutten** uit zijn zorg ten aanzien van de temporisering van het plan van aanpak.

De heer **Hiltemann** wil graag bevestigd zien dat er verder geen onaangename verrassingen meer komen.

Mevrouw **Leitner** geeft aan dat D66 akkoord gaat met de voorgestelde aanpak. Zij verzoekt om een advies toe te voegen ten aanzien van de te maken keuzes.

Burgemeester **Schneiders** wijst erop dat er hier twee zaken spelen: het op orde brengen van de bedrijfsvoering en alles wat daarbij hoort. De commissie zal hierover binnenkort geïnformeerd worden. Daarnaast moet, in het kader van de bezuinigingen, voor 2012 door de raad bepaald worden welk veiligheidsniveau er aangehouden moet worden. Hij benadrukt dat iedereen die iets met de VRK te maken heeft, deze zaak zeer serieus neemt en alles in het werk stelt om dit zo spoedig mogelijk op te lossen. Dit zal tijdens de vergadering van volgende week duidelijk worden. De heer **Reeskamp** verwijst naar de periode 2002/2003. Toen was er onvoldoende controle op het financiële gebied. Hij is van mening dat de financiële situatie nu meer prioriteit moet krijgen dan de afgelopen acht jaar het geval is geweest. Burgemeester

Schneiders benadrukt nogmaals zijn betrokkenheid en dat in 2008 alle financiële zaken op orde waren. Pas bij de Berap 2009 bleek dat er toch problemen waren. De primaire opdracht is nu om de bedrijfsvoering op orde te brengen. Dit betekent dat de menukaarten pas in 2011 zullen worden besproken. Op de vraag van heer **Reeskamp** of gegarandeerd kan worden dat er in 2011 geen overschrijdingen van de begroting zullen zijn, antwoordt burgemeester **Schneiders** ontkennend; er wordt nog gewerkt aan de begroting voor 2011 waarbij ernaar gestreefd wordt dat met dezelfde financiële middelen kan worden volstaan. Belangrijk is wel dat de organisatie efficiënt is.

De **voorzitter** sluit de discussie over dit onderwerp. Deze wordt volgende week voortgezet.

De heer **Reeskamp** stelt als punt van orde voor om voor de volgende vergadering de accountant uit te nodigen. Burgemeester **Schneiders** ziet het nut hiervan niet in en verwijst naar de brief van de accountant. De **voorzitter** geeft aan dat de accountantsverklaring niet ter discussie staat en zij wil dat er volgende week een open discussie wordt gevoerd.

12. Rondvraag

Mevrouw **Koper** verzoekt de wethouder om de commissie te informeren over de status van de gemeentelijke huisvesting.

Wethouder **Heiligers** reageert dat de laatste stand van zaken in de raad is gecommuniceerd.

Mevrouw **Koper** geeft aan dit onderwerp toch nogmaals in de commissie te willen bespreken waarop de **voorzitter** stelt dat dit dan zal worden geagendeerd voor de vergadering van 16 september. De betreffende brief hierover zal nogmaals aan de commissieleden worden toegezonden.

De heer **Schrama** stelt dat er de laatste tijd steeds minder mogelijkheden zijn om met cash geld te betalen en dat leidt, met name voor ouderen, tot problemen. Hij verzoekt de wethouder om cash betalingen altijd mogelijk te houden. Verder vraagt hij aandacht voor de ov-chipkaart, die voor ouderen vaak moeilijk te verkrijgen is en waarvan het systeem voor Haarlemmers gecompliceerd is. Ook vraagt hij wat er gaat gebeuren met het ICT-masterplan.

Wethouder **Heiligers** geeft aan dat er als overheid niet veel gedaan kan worden aan de veranderingen ten aanzien van het betalen met cash geld. Wel zal hij de geuite zorg doorgeven aan zijn collega, wethouder Nieuwenburg, met het verzoek om dit in zijn overleg met het MKB aan de orde te brengen. De gemeente heeft geen rol in het betaalsysteem van het openbaar vervoer; dit is een provinciale aangelegenheid. Het ICT-gedeelte is bij de behandeling van de kadernota uitgebreid aan de orde geweest. Het meegestuurde stuk aan de commissie was bedoeld ter informatie. De wethouder wijst er wel op dat de raad dit onderdeel heeft gemandateerd aan het stadsbestuur. De raad heeft wel een belangrijke rol in de toewijzing van de digitalisering van de dienstverlening. Dit komt later aan de orde.

Mevrouw **Leitner** vraagt of alle subsidierelaties inmiddels pro forma per 2012 zijn aangezegd, zoals afgesproken in het coalitieakkoord en zij vraagt ook naar de status van de aankoop van het pand aan de Zijlsingel door het UWV.

Wethouder **Heiligers** antwoordt dat nog niet alle subsidierelaties separaat zijn aangezegd maar wel middels de aanwijzingsbrief inzake de Subsidieverordening 2010/2011. Er komt nog een aparte brief, nog dit jaar. De wethouder zegt toe de commissie schriftelijk te zullen informeren over de verkoopstatus van het pand aan de Zijlsingel aan het UWV.

De heer **Rutten** vraagt of de bezoldiging van de directie van Spaarnelanden niet valt onder de Wet openbaarmaking met publiekelijke middelen gefinancierde inkomens. Wethouder **Heiligers** zegt toe hierover te zullen berichten.

13. Agenda komende commissievergadering

De heer **Schrama** geeft aan het Masterplan ICT in de commissie te willen agenderen. Wethouder **Heiligers** stelt voor hiervoor een presentatie te zullen geven. Afsproken wordt om de presentatie op de vergadering van 2 september te houden.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur en dankt de commissieleden voor hun aanwezigheid en bijdrage.