

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 juni 2010 VAN DE COMMISSIE BESTUUR

Vastgesteld: 26 augustus 2010

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer H. Hagen (TON), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw H. van der Molen (SP), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer C.J. Schrama (OPH), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer G.J. Stapelkamp (OPH) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig: mevrouw P. Bosma, (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), de heer R.H.C. Hiltmann (SP) en de heer W. Rutten (VVD)

Mede aanwezig:

De heer L. Mulder (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder P. Heiliegens en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Hij vervangt de vaste voorzitter, mevrouw Bosma, die verhinderd is. De voorzitter heeft geen mededelingen te doen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen agenda en stukken komende vergadering

De heer **Snoek** merkt op dat de brief van de VNG vorige keer niet is behandeld en dat de brief nu niet meer geagendeerd staat. De **plv griffier** geeft aan dat de vergadering van de VNG inmiddels heeft plaatsgevonden. Hiervan komt een verslag dat aan de commissieleden zal worden toegezonden. Op basis van dit verslag kan de commissie aangeven of zij het onderwerp alsnog wil agenderen.

De voorgestelde agenda zal worden afgehandeld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur

Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 20 mei 2010

De heer **Snoek** verwijst naar pagina 3, tweede alinea. Hij geeft aan het woord 'corrupt' niet gebruikt te hebben.

Naar aanleiding van pagina 5, halverwege, geeft de heer **Vrugt** aan dat op zijn vraag of er bij de VRK nog meer 'potjes' zijn die aangesproken kunnen worden, is aangegeven dat die er niet zijn. Met inachtneming van het bovenstaande wordt het verslag onder dankzegging vastgesteld.

Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 3 juni 2010

De heer **Hagen** meldt dat hij niet aanwezig was bij deze vergadering.

Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, gehouden op 17 juni 2010

De heer **Schrama** verwijst naar pagina 4, de laatste alinea. Hetgeen er staat aangegeven is niet correct. De heer Schrama heeft aangegeven dat uitgangspunt voor besteding van het overschot moet zijn zoals aangegeven.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt ook dit verslag onder dankzegging vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Vrugt, de heer Schrama en mevrouw Van der Molen hebben een vraag voor de heer Heiliegiers.

De heren Snoek en Reeskamp hebben vragen voor de heer Schneiders.

Er zijn geen mededelingen te doen.

Ter advisering aan de raad:

6. Actieprogramma Sociale Veiligheid 2010

Mevrouw **Sikkema** geeft aan het actieprogramma goed en helder te vinden. Ze mist de link tussen de resultaten van het integraal veiligheidsprogramma tot nu toe en het nieuwe actieprogramma. Daardoor is het onder andere lastig om in te schatten of de begrote bedragen goed zijn ingevuld en de verdeling juist is om de gestelde doelen te bereiken. In het plan worden alleen de bedragen van de decentralisatie-uitkering genoemd. Haar vragen hierover zijn niet duidelijk beantwoord en daardoor mist zij inzicht in hetgeen er veranderd is in 2011 ten opzichte van 2010. Mevrouw Sikkema schrikt van de constatering dat de vraag naar buurtgericht jongerenwerk tweemaal zo groot is als het aanbod, dat de tijdsinvestering voor jongeren zo groot is en dat de handhaving bij jongeren blijkbaar efficiënter kan. Graag ontvangt zij de uitkomst van het onderzoek inzake 'communities that care'. Ten aanzien van polarisatie en radicalisering ziet zij graag een meer proactieve houding. Tot slot mist zij aandacht voor volwassen veelplegers en overlastgevendens.

De heer **Schrama** stelt dat het rapport aangeeft dat handhaving onder controle is terwijl dat niet het gevoel is dat onder de burgers leeft. Er wordt te veel aandacht besteed aan plannen en te weinig aan de uitvoering ervan. Hij verwijst naar pagina 7 en vraagt zich af of de huidige aanpak van de jongeren, waarmee wordt doorgegaan, wel de juiste is. Op pagina 8 wordt aangegeven dat wordt voldaan aan de indicatoren tegen bestrijding van jeugdoverlast maar hij stelt vraagtekens bij de daarbij genoemde indicatoren. De overlast door jongeren in de binnenstad blijkt door slechts drie groepen van dertig personen tussen de 12 en 15 jaar te worden gevormd. De heer Schrama stelt in dat kader voor externe bewakers in te huren. Omwonenden geven aan niet tevreden te zijn over hetgeen er aan overlast wordt gedaan. De voorgestelde locatie voor de unilocatie wordt door de buurt niet gewaardeerd. Tot slot is de oplossing via het wijkcontract niet voor alle wijken van toepassing aangezien niet alle wijken een contract hebben.

De heer **Vrugt** is voorstander van friscafés ter bestrijding van de overlast door jongeren. Ten aanzien van de aanpak van illegale onderhuur vraagt hij zich af wat er met de onderhuurders gebeurt aangezien deze groep hiervan slachtoffer wordt. De heer Vrugt vraagt zich af of de unilocatie al door de raad is vastgesteld. Hij wil weten wie verantwoordelijk is voor de aanpak van pooierboys. Voor wat betreft de investering in jeugd en identiteit wijst hij op het belang dat er voor diverse groepen plaats is zodat polarisatie wordt voorkomen.

De heer **Snoek** sluit zich aan bij hetgeen GroenLinks heeft gezegd. Hij verwijst naar pagina 19 en vindt het schokkend dat er wapens in de opvang zijn en hij vraagt zich af hoe hiermee wordt

omgegaan. Het plan van aanpak voor daklozen- en verslaafdenzorg is volgens hem vastgesteld in maart 2009 en de heer Snoek vraagt of de gemeente bezig is met het aantrekken van een pand voor de unielocatie. In dat kader pleit hij ervoor om de omwonenden te betrekken bij die keuze.

De heer **Hagen** mist de onderlinge samenhang en coördinatie bij het plan. Hij vraagt zich af of de middelen van BZK voldoende zijn of dat er meer nodig is om alles goed te doen. Dat zou dan bij de bespreking van de kadernota aan de orde moeten komen. Hij vraagt of deze onderwerpen financieel structureel ergens worden ondergebracht. Tot slot vraagt hij wie er bestuurlijk verantwoordelijk is voor dit actieprogramma.

Mevrouw **Van der Molen** is van mening dat dit voortzetting is van vastgesteld beleid. Zij verzoekt om een up to date oplegger van de nota Integraal Veiligheidsbeleid 2008-2010. Ook vraagt zij zich af of het reëel is dat de personeelskosten worden betaald uit de reguliere personeelsbudgetten aangezien zij ervan uitgaat dat deze zijn ondergebracht bij het budget voor het werkdeel. Zij wil, net als de Actiepartij, veel aandacht voor de begeleiding van alle overlast bezorgende jongeren van alle gezindten. Ook mist zij een update ten aanzien van Spaarnezicht.

De heer **De Jong** is verheugd over het programma en ziet dit als een verlenging waarmee de fractie kan instemmen.

Mevrouw **Koper** geeft aan dat zij akkoord gaat met de verlenging. Zij verzoekt aan de burgemeester om na de zomer een update te geven over de status van de veiligheidshuizen. Zij vraagt of er een recapitulatie kan worden opgesteld van het voeren van het veiligheidsbeleid gedurende de afgelopen jaren.

Mevrouw **Leitner** mist de fysieke veiligheidscomponent in het programma en sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks over de verantwoording. Zij vindt het een goed programma en kan hiermee instemmen.

Portefeuillehouder **Schneiders** stelt dat Haarlem een van de veiligere grote gemeentes is door een goede mix van preventieve en repressieve maatregelen. Er moet bij het opstellen van een nieuw plan een goede aansluiting zijn op de evaluatie van de voorgaande plannen. De heer Schneiders benadrukt dat er bij veiligheid ook een groot gedeelte subjectief is en dat maatregelen in de sociale sfeer niet altijd direct resultaat opleveren. Voor wat betreft de unielocatie zoekt het RIBW naar één nieuwe locatie voor de huidige drie locaties en de gemeente staat hier buiten. Op het moment dat hiervoor een pand is geselecteerd, zal hierover worden gecommuniceerd. Op de vraag van de heer **Snoek** of de buurt zeggenschap heeft bij de keuze, stelt portefeuillehouder **Schneiders** voor om dit onderwerp apart te bespreken in de commissie. Wellicht dat dit in een besloten vergadering gebeurt. Later dringt mevrouw **Leitner** erop aan dat deze vergadering openbaar gehouden wordt, waarop portefeuillehouder **Schneiders** dit toezegt. Hij wijst er wel op dat er verwachtingen zijn gewekt bij de huidige omwonenden. Ook de burgemeester is voorstander van het instellen van friscafés en hij zegt toe de ondernemer die hiermee wil beginnen alle steun te verlenen in de faciliterende sfeer maar geen subsidie te kunnen toekennen. Goede handhaving is ook een subjectieve zaak; er zullen altijd mensen zijn die het niet voldoende vinden. Regionaal worden de pooierboys aangepakt. De heer Schneiders zegt toe binnenkort een update te zullen geven over het veiligheidshuis. Er wordt veel betaald vanuit de decentralisatie-uitkering vanuit BZK en dat lijkt voldoende. Echter, wanneer het Rijk gaat bezuinigen, zal de gemeente hierop wellicht ook bezuinigingsmaatregelen moeten doorvoeren. Tot slot benadrukt de heer Schneiders dat hij regelmatig persoonlijk contact heeft met diverse groeperingen en dat het nieuwe college voornemens is om dit ook te doen.

De **voorzitter** stelt voor om de technische vragen van mevrouw Sikkema ambtelijk te laten afhandelen. Hij vraagt de fracties om hun advies te geven.

GroenLinks gaat akkoord maar heeft er wel moeite mee dat er 100.000 euro minder voor jongerenwerk is.

OPH gaat akkoord met als kanttekening dat er volgend jaar meer aandacht moet zijn voor acties.

De **Actiepartij** wil weten of de 40.500 en 20.500 euro voor 2010 en 2011 nog invulbaar zijn.

Het **CDA** onderstreept nogmaals haar zorg voor het wapenbezit bij de opvang en gaat akkoord met het plan. Portefuillehouder **Schneiders** reageert dat hiertoe vanuit de gemeente een detectiepoort ter beschikking is gesteld maar dat het valt onder de verantwoordelijkheid van de exploitant.

TON steunt het voorstel maar zou graag zien dat er meer uniformiteit in het programma en de verantwoordelijkheid hiervoor is. Portefuillehouder **Schneiders** voegt toe dat het hier gaat om een integraal veiligheidsbeleid waarvoor hijzelf voor het belangrijkste deel verantwoordelijk is. Sommige zaken vallen onder de portefeuille zorg.

De **SP** gaat akkoord maar stelt een update over oude zaken en Spaarnezicht op prijs.

Portefuillehouder **Schneiders** is van mening dat het goed gaat met Spaarnezicht maar zal dit checken. Hij is van mening dat Spaarnezicht open moet blijven.

De **VVD** gaat akkoord.

De **PvdA** gaat ook akkoord en vraagt aan de portefeuillehouder om een evaluatie van het nieuwe integrale veiligheidsbeleid.

Ook **D66** gaat akkoord.

De **voorzitter** constateert dat dit als hamerstuk naar de raad kan.

7. Verhuur en aan verhuur gerelateerde kosten Stadsschouwburg Haarlem

De **voorzitter** geeft aan dat het niet gaat om een gewijzigd raadstuk maar om rondgestuurde aanvullende informatie.

De heer **Snoek** complimenteert de ambtenaren met de beantwoording van zijn vragen. Zijn fractie kan nu dan ook instemmen met het voorliggende voorstel. Hij zou dit proces graag mooi afsluiten.

Mevrouw **Hoffmans** vindt het ook een verhelderende nota. Zij vraagt waarom er hier toch een 'potje' wordt gecreëerd terwijl afgesproken was dit niet meer te doen.

Mevrouw **Koper** is ook verheugd dat dit onderdeel nu afgerond is. Zij verwijst naar pagina 2 van het stuk, waar wordt gesproken over 2005 en wethouder Van Velzen. Dit klopt niet; de heer Van Velzen was toen nog geen wethouder. Ook vraagt zij in hoeverre er in het huurcontract de indexatie in de huurprijs wordt meegenomen en of er een looptijd is overeengekomen. Het verbaast haar dat er voor over een korte termijn al grote bedragen voor onderhoud zijn gereserveerd terwijl de schouwburg pas onlangs geheel gerenoveerd opgeleverd is.

Mevrouw **Van der Molen** pleit voor soberheid bij de podia. Zij gaat akkoord met de nota.

Mevrouw **Leitner** heeft een overzicht gevraagd van de totale subsidiestroom en vindt dat het forse bedragen betreft. In dit stuk wordt voorgesteld om 300.000 euro te subsidiëren en zij ziet nog niet hoe dat zich tot elkaar verhoudt. Zij wijst erop dat de groep mensen van middelbare leeftijd in Haarlem afneemt en hoopt dat de schouwburg daarvan geen last heeft.

De heer **Schrama** is tevreden met het voorliggende dat na vele vragen tot stand is gekomen. Hij

zou het op prijs stellen wanneer een volgend voorstel direct zo wordt opgesteld. Hij stelt voor om de overeenkomst niet voor langer dan tien jaar aan te gaan en wanneer dit gedaan wordt meer een bandbreedte aan te geven in plaats van de gedetailleerde bedragen.

De heer **Vrugt** geeft aan het stuk niet te begrijpen. Het verbaast hem dat er voor 2013 alweer grote bedragen voor vervangingsinvesteringen zijn opgenomen. Wat zijn fractie betreft is nu de grens bereikt van hetgeen er in de podia gestopt wordt, mede omdat het aantal bezoekers afneemt. Hij gaat wel akkoord met het stuk.

Wethouder **Heiliegers** ziet dit als een begin waarbij er genoten kan worden van de podia. Hij neemt de opmerking van de heer Snoek ter harte om dit mooi af te sluiten, ook met een stuk waarin investeringen, dekkingen en uitgaven tegenover elkaar staan. Er wordt hier geen 'potje' gecreëerd maar een administratieve pot die is aangewend om de kapitaal- en onderhoudslasten te dekken en ter egalisatie van kosten. De combinatie 2005 en wethouder Van Velzen zal worden aangepast. Het vermelde bedrag van 1.332.000 euro wordt jaarlijks geïndexeerd. De looptijd van het contract is veertig jaar maar wordt iedere vijf jaar verlengd. Er zijn restricties in opgenomen waardoor het contract beëindigd kan worden. De wethouder benadrukt dat soberheid ten aanzien van investeringen aan de orde is en dat hij hierop aangesproken kan worden. De heer **Vrugt** verzoekt om nadere specificatie van de geplande 650.000 euro voor 2013 waarop wethouder **Heiliegers** aangeeft hiervan ook eerst de onderliggende documenten te willen zien. Voor deze investering is niet gewerkt met bandbreedtes, mede omdat het een wens vanuit de raad is. Er is gecalculeerd vanuit een bruto bedrag en de indexatie is erop gezet.

Alle fracties geven aan akkoord te gaan met het voorstel en de **voorzitter** constateert vervolgens dat dit als hamerstuk naar de raad kan.

8. Coffeeshopbeleid

Het college wil in dezen het huidige beleid handhaven.

Mevrouw **Leitner** geeft aan dat D66 voorstander is van landelijke legalisatie maar dat wij in Haarlem te maken hebben met een gedoogbeleid. Er is kritiek op de uitvoering van de handhaving. Zij zou graag zien dat er een gesprek plaatsvindt tussen de burgemeester en de coffeeshophouders zodat het beleid toegelicht kan worden.

Mevrouw **Sikkema** wil ook graag dat de burgemeester een ontmoeting heeft met de coffeeshophouders.

Mevrouw **Koper** is voor handhaving van het beleid en deelt het verzoek voor een gesprek. Zij vraagt waarom de sancties de laatste tijd aangepast zijn.

De heer **De Jong** is van mening dat het beleid nageleefd moet worden door middel van handhaving.

Mevrouw **Van der Molen** vraagt waarom de handhaving strakker is geworden. Daardoor heeft Haarlem een reputatie gekregen. Deze handhaving is disproportioneel ten opzichte van de handhaving bij comazuipen in de horeca.

De heer **Hagen** vindt de ideologische discussie niet interessant en heeft de indruk dat wij door handhaving de branche goed onder controle hebben. Volgens hem kent de branche de regels goed en zijn hiervoor geen gesprekken nodig.

De heer **Snoek** complimenteert de burgemeester met zijn inzet bij de handhaving en onderschrijft de lijn. De ondernemers zijn welwillend maar toch pleit hij voor een gesprek tussen de coffeeshophouders en het college.

De heer **Vrugt** benadrukt dat de coffeeshops over het algemeen niet de veroorzakers zijn van overlast. De inbeslagname op straat van softdrugs is wel een ernstige zaak en komt volgens hem vaker voor dan nu wordt gesuggereerd.

De heer **Schrama** is ook voorstander van overleg en vindt ook comazuipen een groot probleem waaraan aandacht besteed moet worden. Ondanks de toezegging is er geen inzicht gegeven in de verbalen zodat niet beoordeeld kan worden of deze terecht danwel onterecht waren. Hij vindt het merkwaardig dat er bekeuringen worden uitgedeeld terwijl de politie blijkbaar niet op de hoogte is van de regels.

Portefeuillehouder **Schneiders** stelt dat de regels en het handhavingsbeleid helder zijn, niet strenger dan gemiddeld en dat de branche daardoor op orde is. Er is geen sprake van jacht. Hij wil hiermee dan ook doorgaan en ziet niet veel toegevoegde waarde in een onderhoud. Hij wijst op het feit dat alcohol justitieel een andere status heeft dan softdrugs, waarvoor een justitieel gedoogbeleid van toepassing is. Mevrouw **Koper** benadrukt het belang van overleg met de coffeeshophouders in het kader van een veilige binnenstad. Portefeuillehouder **Schneiders** reageert dat er weinig overlast is vanuit de coffeeshops. Hij verwijst naar zijn brief van 8 april waarin hij aangeeft aanvullende vragen graag te willen beantwoorden in een overleg. Hierop zijn geen reacties gekomen. Het sanctiebeleid is aangepast omdat dit niet helder was. Er was een incident met de spoorwepolitie omdat werknemers uit Amsterdam tijdelijk in Haarlem waren ingezet en er in Amsterdam niet mag worden geblowd op stations. De uitgeschreven procesverbalen zijn geseponneerd. Handhaving is deels een justitiële en deels een bestuursrechtelijke taak. Wanneer hierover gereede klachten zijn, kan de heer Schneiders hier altijd over benaderd worden.

De **voorzitter** sluit het punt af. Hij dankt eenieder voor zijn bijdrage.

9. Rondvraag

De heer **Snoek** vraagt of hij uit het feit dat ten aanzien van de brief van het VNG niet gereageerd is kan opmaken dat het college de strekking van hoofdstuk Thorbecke 2.0 onderschrijft. Portefeuillehouder **Schneider** reageert dat hierop niet gereageerd wordt, er wordt gestemd over de resolutie. Het deel over opheffing van kleine gemeentes is door de ledenvergadering uit de resolutie gehaald. Hij stelt voor hierover apart nog een keer te praten, eventueel in een besloten bijeenkomst.

De heer **Reeskamp** verwijst naar de vergadering van 4 maart waarin de vouchers voor Selimye aan de orde kwamen en de burgemeester heeft toegezegd te rapporteren over de criteria die daarbij worden aangewend. Hij verzoekt dit alsnog te doen. Portefeuillehouder **Schneider** zegt toe dit schriftelijk te zullen doen.

Mevrouw **Van der Molen** vraagt waarom schaduwraadsleden niet dezelfde faciliteiten hebben als gewone raadsleden.

De heer **Vrugt** geeft aan dat een overzicht van de geplande en gerealiseerde uitgaven in de huisvesting behandeld zou worden in de stuurgroep op 3 juni en hij vraagt wanneer de raad deze kan verwachten.

De heer **Schrama** heeft het ICT Masterplan en de ICT Infrastructuur nog niet ontvangen ondanks het feit dat is toegezegd dat deze ruim voor de kadernota zouden worden toegezonden.

Wethouder **Heiligers** reageert dat de raadsleden in de verordening hebben aangegeven dat schaduwraadsleden niet dezelfde faciliteiten hebben als de raadsleden. De **plv griffier** stelt dat schaduwraadsleden ten aanzien van de posttoezending dezelfde behandeling behoren te krijgen. Mevrouw **Van der Molen** stelt voor dat bij alle fracties geïnventariseerd wordt hoe zij denken over het voorzien van schaduwraadsleden van een laptop. De heer **Reeskamp** wijst erop dat dit ook vanuit de fractieondersteuning kan worden geregeld. De **voorzitter** stelt voor dit later te agenderen waarop de **plv griffier** erop wijst dat de commissie en de raad de secundaire arbeidsvoorwaarden zo hebben vastgesteld. Ten aanzien van de wachtgelden is er nog een open eind maar deze worden landelijk bepaald. Mevrouw **Van der Molen** geeft aan hier na de zomer op terug te zullen komen.

Wethouder **Heiligers** vervolgt dat de communicatie rondom de gemeentelijke huisvesting ten behoeve van de kadernota nog niet gereed is. Hij zal hierover in week 26, helaas niet voor de kadernota, de benodigde informatie doen toekomen. De heer **Vrugt** betreurt dit en wijst erop dat er ook een toezegging is gedaan voor een presentatie voor deze commissie inzake de reorganisatie van de gemeentelijke organisatie. Wethouder **Heiligers** geeft aan dat dit in de vorm van een raadsmarkt zal worden geregeld.

Met de ICT-reorganisatie is een groot bedrag gemoeid waarover aan de ambtenaren gevraagd is meer duidelijkheid te verstrekken. Op de korte termijn is vervanging van het serverpark aan de orde. Het masterplan en de oplegger komen volgende week in B en W aan de orde en daarna in de commissie.

Mevrouw **Leitner** stelt voor om in het najaar een raadsmarkt te organiseren over participatie en inspraak. Dit initiatief wordt vanuit de commissie ondersteund. Zijzelf, de heer Schrama en mevrouw Hoffmans zullen de raadsmarkt voorbereiden en deze zal op externe locaties worden gehouden.

De **griffier** geeft aan dat de afdeling Veiligheid heeft aangeboden in september een informatiebijeenkomst over het veiligheidshuis en B-BOP te organiseren. Zij vraagt of een van de commissieleden hierbij iets wil inbrengen of dat zij alleen geïnformeerd willen worden. De commissieleden vinden het interessant om hierover informatie te krijgen en de griffier zal aan de afdeling vragen de informatiebijeenkomst te verzorgen.

10. Agenda komende commissievergadering

De heer **Hagen** en de heer **De Jong** verzoeken om Mutare te agenderen voor de volgende vergadering. De **voorzitter** geeft aan dat dit zal worden geregeld.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.20 uur.